Gemeente Utrecht

2025

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

3e vergadering - 27 maart 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 27 maart 2025 te 10.00 uur.

Voorzitter: aanvankelijk mevrouw Dijksma, burgemeester, later mevrouw Al-Saqaff.

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Claasen, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Geleijns, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kleinrensink, Koning, Maas, Meerding, Nolten, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Sungur, Talhaoui, Vasters, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Van der Zweth en Zwinkels.

Afwezig zijn de leden: Paalman en Vermeulen.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Maatoug, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: de heer Israel.

1. Opening.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de leden Paalman en Vermeulen. De heer Van der Graaf zal alleen bij de stemmingen aanwezig zijn. De leden Bos, Sungur en Nolten komen later ter vergadering.
De heer Claasen is vandaag voor het laatst als raadslid aanwezig, dit in verband met de terugkeer van de heer Zwanenberg. De voorzitter bedankt hem voor het werk dat hij heeft gedaan.
De heer Overbeek, raadssecretaris, heeft een ernstig ongeluk gehad en er zal een lange periode van herstel nodig zijn. Zij wenst hem en zijn familie veel sterkte. Namens de raad zal een kaart worden gestuurd.

Benoeming tijdelijk raadslid.

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Hans Geleijns zal worden benoemd tot tijdelijk raadslid, ter vervanging van mevrouw Stylianou van D66. Zij geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, mevrouw Raaijmakers.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde raadsleden.

Mevrouw **Raaijmakers** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) heeft samen met de raadsleden De Pagter en Bosch onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Hans Geleijns. Hij is op 17 februari 2025 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Hans Geleijns toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Bij acclamatie wordt besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Hierna legt de heer Geleijns in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Geleijns van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes *(Applaus)*.

8. Benoeming commissielid.

De **voorzitter** geeft het woord aan de voorzitter van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuw benoemde commissieleden.

Mevrouw **Raaijmakers** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) heeft samen met de raadsleden De Pagter en Bosch onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Bram Janmaat. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de vereisten om commissielid te worden. Deze vereisten staan in de Verordening op de raadscommissies die de raad heeft vastgesteld. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Bram Janmaat toe te laten als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt besloten overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven.

Hierna legt de heer Janmaat in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert de heer Janmaat van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes *(Applaus.)*

9. Afscheid en benoeming nestor.

De **voorzitter** bedankt de heer Bos, die nog niet ter vergadering aanwezig is, van harte voor het werk dat hij de afgelopen jaren heeft gedaan als nestor. Zij zal deze dank persoonlijk aan hem overbrengen en zal hem daarbij een straatnaambord overhandigen.
Voor de rol van nestor hebben zich twee kandidaten gemeld, de heren Koning en Snijder. De leden

kunnen via een stembriefje hun stem uitbrengen. Het stembureau bestaat uit de leden Raaijmakers, De Pagter en Bosch.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat er bij stemmingen over personen altijd de mogelijkheid moet bestaan om iemand anders aan te dragen.

De **voorzitter** bevestigt dat ook een andere naam kan worden ingevuld.
Nadat de stembriefjes zijn ingevuld en opgehaald, schorst zij de vergadering, teneinde het stembureau in de gelegenheid te stellen de stembriefjes te tellen.

Na hervatting van de vergadering deelt de voorzitter van het stembureau, mevrouw Raaijmakers, de uitslag van de stemming mede. In totaal zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 1 op de heer Bos, 1 op mevrouw Zwinkels, 3 op de heer Bosch, 11 op de heer Snijder, 19 op de heer Koning en 4 ongeldige stemmen. Op grond van artikel 30 van het Reglement van Orde zal er een tweede stemronde volgen. In de tweede ronde is geen absolute meerderheid nodig.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat er pas in de derde ronde geen absolute meerderheid nodig is.

De voorzitter schorst wederom de vergadering.

Na hervatting van de vergadering deelt de voorzitter van het stembureau, mevrouw Raaijmakers, de uitslag van de stemming mede. In de tweede ronde zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 1 op de heer Van Steeg, 2 op mevrouw Zwinkels, 2 op de heer Bosch, 1 ongeldig, 9 op de heer Snijder en 24 op de heer Koning, zodat de heer Koning is gekozen tot nestor.

De **voorzitter** geeft de nieuwe nestor, de heer Koning, het woord.

De heer **Koning** (nestor) is blij dat er geen derde stemronde nodig was en dankt de leden voor hun vertrouwen. Hij heeft ergens gelezen dat een nestor kan worden omschreven als een eerbiedwaardige grijsaard. Het woord komt uit de Griekse mythologie van Homerus, waarin Nestor een wijze en verstandige koning is. De heer Bos was de afgelopen drie jaren een wijze en verstandige koning en verdient daarvoor dank.
Raadsleden zitten als volksvertegenwoordigers tussen veel vuren. De kern van het raadswerk is het maken van keuzes, allemaal vanuit hun eigen invalshoek en ideeën. Er zijn veel meningen in de raadzaal, die vaak tegengesteld zijn. Alle raadsleden hebben echter stuk voor stuk de stad en haar inwoners lief. Ook omarmen zij allemaal de democratie, een groot goed in een wereld waarin autocratische leiders aan de macht komen. Als nestor wil hij bijdragen aan de liefde voor de stad en aan de vitaliteit van de lokale democratie.
Hij eindigt met de woorden van Kustaw Bessems: "Het helpt om te weten wat je verdedigt. Democratie is meer dan verkiezingen. Het is de enige staatsvorm waarin meerdere overtuigingen naast elkaar kunnen bestaan en waarin je als onderliggende partij altijd weer kans maakt om je naar boven te worstelen, waarin het zelfs aan de machthebber van de dag is om oppositie tegen zichzelf mogelijk te maken. Dat is ontroerend mooi." Hij roept op om dat te koesteren.
(Applaus.)

2. Vaststellen agenda.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een punt van orde met betrekking tot agendapunt 25. Er zou nog een voorstel komen inzake de bezwaren van de watersportverenigingen, maar dat is niet gelukt. Daarom stelt hij voor het punt door te schuiven naar de volgende vergadering.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Schilderman voor een reactie.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat als nu geen besluit wordt genomen, de invoering in het vaarseizoen plaatsvindt. Omdat dit een ingrijpende wijziging is, adviseert het college dat niet te doen. Zij is ervan overtuigd dat het punt waarover de heer De Pagter spreekt, kan worden opgelost.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft zorgen over de waterscouting. Is het mogelijk om daarover op een later moment een motie aan te nemen?

De heer **Koning** (D66) meent dat moties in het debat kunnen worden ingediend en wil het advies van de wethouder volgen.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt voor om in dat geval het punt laat op de agenda te zetten, zodat mogelijk vandaag nog een werkbaar voorstel kan worden opgesteld.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 25 als laatste punt wordt behandeld.
Zij voegt toe dat het een volle agenda is. Zij wil proberen om alle inhoudelijke punten vanochtend en vanmiddag af te handelen, zodat er vanavond alleen gestemd hoeft te worden.

De agenda wordt zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijziging.

3. Ingekomen stukken.

   Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

   De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 89, lid 4 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, op te heffen.

   Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen raadsvergadering 20 februari 2025.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuren 6 en 13 februari en 6 en 13 maart 2025.

   Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Actuele moties.

   Dit agendapunt wordt vanmiddag om 14.00 uur behandeld.

10. Raadsvoorstel Bezwaar Vuurwerkverbod.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Bezwaar Thematerkade A.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Bezwaar Thematerkade B.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

13. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beurskwartier 1, bestuurlijke lus.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

14. Raadsvoorstel Wijziging Reglement van Orde en Verordening op de raadscommissies.

    Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft een punt van orde. Gisteren is bericht gestuurd dat de spreektijden moeten worden aangepast vanwege een nieuwe fractie. Zij stelt daarom voor het reglement niet nu te behandelen, maar pas wanneer dat is aangepast aan de nieuwe situatie.

    Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat de spreektijdenregeling een bijlage bij het reglement is, zodat niet elke keer het Reglement van Orde hoeft te worden gewijzigd.

    De heer **Koning** (D66) is het met mevrouw Kleinrensink eens. De feitelijke verdeling is gedelegeerd naar het presidium en in het voorliggende voorstel wordt niets veranderd.

    Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt verduidelijking aan de griffie waarover precies gestemd wordt.

    De heer **Israel** (griffier) zegt dat met dit voorstel ook de bijlagen worden vastgesteld. Er is geen bezwaar tegen behandeling in de volgende raadsvergadering.

    De **voorzitter** concludeert dat het raadsvoorstel wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

15. Raadsvoorstel wijziging wegsleepverordening 2025.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

16. Raadsvoorstel Coördinatieverordening wijziging omgevingsplan en omgevingsvergunning gemeente Utrecht.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

17. Raadsvoorstel Actualiseren planning cultuurcluster Berlijnplein.

De heer **Van Steeg** (CDA) zegt dat het CDA zich zorgen maakt over het uitstel en over de krappe financiën. De CDA-fractie zal voorstemmen omdat het een belangrijk plan is, maar zal dit nauwlettend in de gaten houden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stemt tegen het voorstel.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) sluit zich aan bij de stemverklaring van het CDA. De VVD maakt zich zorgen over het financiële plaatje.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

Op zijn verzoek wordt aangetekend dat het lid van de fractie van UtrechtNu! geacht wenst te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

18. Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: de Mens als zwakke schakel.

De heer **Aït Daoua** (D66) vindt het belangrijk dat, gezien de geopolitieke situatie en de cyber-dreiging, de beveiliging in Utrecht goed op orde is. Hij dient een motie in met betrekking tot verouderde ICT-systemen (motie 126, Versterkte risicobeheersing voor verouderde ICT-systemen).

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) vraagt welke kosten met de extra maatregelen gemoeid zijn.

De heer **Aït Daoua** (D66) zegt dat het gaat om systemen die mogelijk van buitenaf gehackt kunnen worden, met veel kosten tot gevolg. Hij denkt dat het loskoppelen van deze systemen van het externe en interne netwerk niet veel kosten met zich meebrengt.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vraagt waarom D66 niet wacht op het plan van aanpak van het college.

De heer **Aït Daoua** (D66) antwoordt dat daar geen tijd voor is. De systemen zijn nu in gebruik en zijn kwetsbaar. Dat kan tot enorme kosten leiden. Het is dus onverantwoord om deze systemen gekoppeld te hebben aan het interne en externe systeem.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) heeft de motie nog niet gezien.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) reageert dat er een plan van aanpak komt. Zij ontraadt de motie. Er zijn al aanvullende maatregelen getroffen om de risico's te mitigeren, die ervoor zorgen dat de kans op een eventuele cyberdreiging aanzienlijk wordt beperkt. Het college zal de raad daarover

informeren in het plan van aanpak, dat binnen zes weken wordt toegezonden.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en de motie vindt vanavond plaats.

19. Raadsvoorstel Beleidsnota Vastgoed 2025-2030.

De heer **Claasen** (GroenLinks) zegt dat de nota een goed overzicht geeft van wat de gemeente kan doen om haar vastgoed maatschappelijk in te zetten. Om optoppen op bestaand vastgoed mogelijk te maken, dient hij mede namens PvdA, EenUtrecht, D66 en Student & Starter motie 127 in (Optoppen).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of er daarbij ook oog is voor het erfgoed.

De heer **Claasen** (GroenLinks) antwoordt bevestigend, met de kanttekening dat aanpassingen aan erfgoed altijd extra aandacht vergen.

Mevrouw **Passier** (Volt) zegt dat Volt graag goed wil sturen en verantwoorden, met smart geformuleerde doelstellingen en bijbehorende indicatoren in de nota. Zij dient mede namens EenUtrecht en VVD motie 128 in (Goed verantwoorden begint met goede indicatoren 2.0).
Voorts is het belangrijk om zicht te houden op de uitstoot van gemeentelijk vastgoed. Daarom dient zij samen met PvdD en EenUtrecht een amendement in (amendement 74, Gereduceerde uitstoot CO_2 in tonnen).
Tot slot merkt zij op dat multifunctionele accommodaties kunnen bijdragen aan de samenwerking van partijen en aan een betere ondersteuning van de inwoners. Eerder is op dit punt door D66 de motie "Mixen maar" ingediend. Als vervolg hierop dient zij samen met EenUtrecht, VVD en CDA motie 129 in (Meer met hetzelfde, zet in op functies die elkaar versterken).

De heer **Van Vliet** (D66) vraagt of het niet logisch is om eerst de pilot af te wachten die naar aanleiding van de motie "Mixen maar" zal worden opgezet.

Mevrouw **Passier** (Volt) ziet het als een kans om te zorgen dat partijen die een accommodatie gaan delen, elkaar gaan versterken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een kleine correctie. Het amendement is mede ingediend namens de VVD. De VVD gaat motie 129 nog beoordelen.)

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) heeft een punt van orde. Hij vindt het storend dat bij moties alle logo's geprint worden, zodat het lijkt alsof alle partijen achter de motie staan.

De **voorzitter** neemt kennis van de opmerking en stelt voor hier op een ander moment over te spreken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het een goede, maar ook dunne beleidsnota. Het is namelijk onduidelijk wat voldoende vastgoed is en wat dat mag kosten. Daarom dient hij een amendement in (amendement 75, Van beleidsnota Vastgoed naar uitvoeringsprogramma een extra stap).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de VVD ook voorstelt om het uitvoeringsprogramma te gaan bespreken in commissie en raad.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat bij de beleidsnota duidelijk zou moeten zijn of er dekking is voor het eerste deel van de periode. In het tweede deel is dan wat ruimte voor onzekerheid. Hij constateert dat er ook voor het eerste deel geen duidelijkheid is over de projecten die zullen worden gedaan noch over de hoeveelheid vastgoed die nodig is. Die uitwerking zou nog wel in de raad besproken moeten worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) concludeert dat de zaken die in de beleidsnota ontbreken, onderdeel moeten uitmaken van het uitvoeringsprogramma. Zij zal het amendement steunen.

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw Zwinkels voor haar inbreng.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient een aantal moties in. Als eerste een motie inzake het erfgoed, die mede namens EenUtrecht en ChristenUnie wordt ingediend (motie 130, Koester ons erfgoed).
De tweede motie betreft de ambities van het college, waarvoor op dit moment geen geld is (motie 131, Ambities die we kunnen waarmaken). Deze motie wordt mede ingediend namens EenUtrecht.
De derde en laatste motie roept op om het vastgoed evenwichtig te spreiden over de hele stad (motie 132, Ons vastgoed als plek voor iedereen, in iedere buurt).

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat de nota een verzameling is van bestaand beleid en ambities. Wat volgens de PvdD beter kan, is het budget, niet alleen voor het principe energiezuinig, maar ook voor het principe klimaatadaptief. Hij dient mede namens Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair een amendement in over energiezuinig (amendement 76, Energiezuinig is wel een beetje te zuinig).
Het tweede amendement wordt eveneens mede ingediend namens Volt, EenUtrecht en Utrecht Solidair (amendement 77, Liever circulair renoveren dan sloop/nieuwbouw).

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient een viertal moties in. Als eerste een motie over een inventarisatie van het benodigde maatschappelijke vastgoed (motie 133, Inventariseer wat nodig is aan Maatschappelijk Vastgoed), die mede namens D66, CDA en ChristenUnie wordt ingediend.
De tweede motie betreft maatschappelijk huren (motie 134, Maatschappelijk huren tegen een maatschappelijke prijs).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe voorkomen wordt dat het een soort gegoochel wordt met rekenregels, waardoor de daadwerkelijke kostprijs niet lager wordt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat er ruimte zit in de kostprijs dekkende huur. Die ruimte moet maximaal benut worden.
Hij vervolgt met een motie om woningcorporaties te betrekken bij het voldoen aan de vraag naar voldoende maatschappelijk vastgoed (motie 135, Maatschappelijk Vastgoed doe je niet alleen).
Tot slot dient hij een motie in om de gemeenschap actief te betrekken bij het benutten van maatschappelijk vastgoed (motie 136, Maatschappelijk Vastgoed kan van de gemeenschap zijn).

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) zegt dat het centrale uitgangspunt is dat het vastgoed bedoeld is

voor het huisvesten van maatschappelijke voorzieningen. De ChristenUnie steunt dat van harte, maar heeft nog twee voorstellen. De definitie dat een partij beleidsondersteunend is als deze een subsidierelatie heeft met de gemeente, vindt zij niet passend. Er zijn ook maatschappelijke partijen die een waardevolle bijdrage leveren zonder dat zij subsidie krijgen. Daarom dient zij samen met EenUtrecht, GroenLinks, Utrecht Solidair, CDA, VVD, D66 en Student & Starter een amendement in (amendement 78, Gemeentelijk vastgoed voor maatschappelijke, beleidsondersteunende partijen).
Het Right to Bid creëert een gelijkwaardige samenwerking tussen overheid en bewonersorganisaties en zorgt voor een gelijk speelveld met andere investeerders. Om dit in het beleid te verankeren, dient zij samen met D66, EenUtrecht, CDA en Utrecht Solidair een motie in (motie 137, Veranker het Community Right to Bid).

De heer **Snijder** (Student & Starter) is in grote lijnen enthousiast over de nota. In de nota ontbreken duidelijke kaders voor tijdelijke verhuur onder de Leegstandwet. Daarom dient hij samen met VVD en PvdA een amendement in (amendement 79, Kaders voor tijdelijke verhuur in de nota vastgoed).

De heer **De Vries** (wethouder) ziet terug op een goed commissiedebat en spreekt zijn waardering uit voor het indienen van de moties en amendementen.
Bij motie 127 heeft hij een aantal overwegingen. Het kost tijd om dit goed uit te zoeken en de combinatie van maatschappelijk vastgoed en wonen brengt uitdagingen met zich mee. Hij laat het oordeel over de motie aan de raad.
Motie 128 van Volt krijgt een positief advies.
Amendement 74 wordt ontraden, omdat de CO_2-uitstoot lastig te volgen en te meten is. De energielabels zijn objectief meetbaar.

Mevrouw **Passier** (Volt) meent dat zij het college vraagt om door te gaan met wat het al doet. Waarom kon het eerst wel en nu niet?

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat de CO_2-uitstoot minder concreet te meten is. Er zijn betere en concretere manieren om te meten.

De heer **Van Heuven** (PvdD) denkt dat er hierdoor minder grip komt op de ambitie om klimaat-neutraal te worden.

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat de gemeente grip houdt door de energielabels te volgen. Ook is de netcongestie een externe factor waardoor je niet van het gas af kunt.
Motie 129 krijgt een positief advies. Onderzocht kan worden hoe het Makelpunt kan worden ingezet. Het tweede deel van de motie vraagt de raad te informeren over de MFA's.
Amendement 75 krijgt eveneens een positief advies. Er wordt een vertaalslag gemaakt naar het uitvoeringsprogramma, een goede toevoeging.
Motie 130 gaat over het expliciet aandacht geven aan erfgoed. Het college vindt het erfgoed een belangrijk deel van het vastgoed. De motie krijgt een positief advies.
Motie 131 wordt in de huidige vorm ontraden, vooral vanwege het eerste punt. Het college wil de ambities niet aanpassen. De beleidsnota gaat over de langere termijn en daarbij is ambitie belangrijk. In het tweede en derde punt kan het college zich wel vinden.
Motie 132 gaat over spreiding van maatschappelijke voorzieningen in de stad. De motie wordt in deze vorm ontraden. Het college kan zich vinden in de punten 1 en 2, maar vindt punt 3 lastig.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst erop dat het derde punt vraagt om het principe concreet te maken. Hoe kan dat niet positief beoordeeld worden?

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat er heel goed in beeld is wat nodig is bij ongelijk investeren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) concludeert dat het een heel belangrijk principe is, maar dat het niet concreet wordt gemaakt. Dat vindt zij jammer.

De heer **De Vries** (wethouder) vervolgt met amendement 76 van de PvdD. Dit amendement stelt voor om "energiezuinig" te wijzigen in "energieneutraal". Nieuwe gebouwen voldoen minimaal aan de vereisten van het Besluit bouwwerken en leefomgeving en zijn dus per definitie energieneutraal. Bestaande gebouwen worden ook zo veel mogelijk binnen de technische en financiële mogelijkheden verduurzaamd. Het zal niet altijd mogelijk zijn om een gebouw te renoveren. Hij ontraadt het amendement.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat in het amendement staat dat het een leidend principe is en geen afdwingbaar minimum. "Energiezuinig" klinkt nogal zuinig.

De heer **De Vries** (wethouder) denkt dat het energieneutraal inregelen niet altijd mogelijk is. Daarom is deze formulering gekozen. Het is uiteraard wel het streven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt nogmaals dat het gaat om een leidend principe dat richting geeft en niets afdwingt.

De heer **De Vries** (wethouder) vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan wethouder De Vries.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat de heer Van Heuven hem heeft overtuigd. Het amendement krijgt een positief advies.
Ook amendement 77 wordt positief beoordeeld, maar met de kanttekening dat wordt ingezet op bestaande bouw en niet op sloop/nieuwbouw. In dat geval krijgt het amendement een positief advies.
Motie 133 kan de wethouder overnemen, met de overweging dat het gaat over beleidsterreinen waar de gemeente ook nu al vastgoed voor heeft.
Motie 134 krijgt eveneens een positief advies. Wel geeft hij een winstwaarschuwing dat de marge klein is.
Motie 135 over de samenwerking met woningcorporaties wordt ontraden. De wet biedt ruimte voor corporaties om hierin te opereren, maar er zijn ook restricties. Er zou een extra financiële bijdrage mee gemoeid kunnen zijn en als de gemeente die moet betalen, is er geen dekking.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat het een wettelijke taak is in het kader van leefbaarheid in de wijken waar huurders van de woningcorporatie wonen. Het is alleen een oproep om het gesprek aan

te gaan.

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat daarvoor een toezegging kan worden gevraagd. Aangezien er al overleg is met de woningcorporaties, kan hij die toezegging doen. De motie wordt in de huidige vorm ontraden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat woningcorporaties nu hun eigen route volgen. Het is vreemd dat ze totaal niet genoemd worden in de beleidsnota.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het gesprek nog gevoerd zal worden bij de Nota wonen en volkshuisvesting. Een belangrijk onderdeel daarvan is de leefbare wijken en de rol van de corporaties.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder motie 133 heeft overgenomen, maar in andere gevallen een positief advies geeft.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert dat hij het goed vindt als de raad er een uitspraak over doet. De motie krijgt dus een positief advies.
Motie 136 wordt ontraden, omdat het effect is dat er meer maatschappelijk vastgoed verkocht moet worden om aan de taakstelling te voldoen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder zich realiseert dat je door deze uitspraak per definitie alleen gaat verkopen als je verkoopt aan de marktpartijen en niet aan de gemeenschapsorganisaties.

De heer **De Vries** (wethouder) kijkt vooral naar de financiële gevolgen. Het college wil zo min mogelijk verkopen. Er is een motie ingediend "Hand in eigen boezem", die oproept om wel vastgoed te verkopen. Als het dan toch moet, wil het college dat vastgoed voor de hoogste waarde verkopen, zodat er zo min mogelijk vastgoed moet worden verkocht.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt onthutst vast dat het college kiest voor verkoop aan marktpartijen.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt nogmaals dat het college niet heel veel vastgoed wil verkopen. Amendement 78 wordt ontraden, omdat het amendement financieel niet gedekt is. 90% van het aantal vierkante meters vastgoed wordt bezet door organisaties die een subsidierelatie hebben. De koek wordt niet groter en het gevolg zal zijn dat er meer instellingen van die koek gaan eten, waardoor instellingen met een subsidierelatie misschien niet meer binnen het gemeentelijk vastgoed kunnen zitten. Dan moeten ze uitwijken naar ander vastgoed en daar meer voor betalen. De organisatieonderdelen zullen dan de onrendabele top moeten financieren.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) reageert dat dit zou kunnen, maar dat het niet zeker is of dit het gevolg is. Zij vindt het belangrijk dat organisaties beleidsondersteunend zijn en niet zozeer een subsidierelatie hebben.

De heer **De Vries** (wethouder) vindt "het zou kunnen" al gevaarlijk genoeg. De motie zorgt voor een groot financieel risico. Hij ontraadt de motie stevig.

De heer **Van Vliet** (D66) meent dat er niet minder geld in het laatje komt. In theorie zou het zelfs meer kunnen zijn. Het gaat om een veel rechtvaardiger beleid.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt dat het niet gaat om de huur die de gemeente vraagt, maar om het gemeentelijk vastgoed in relatie tot het aantal partijen dat hiervan gebruik kan en wil maken. De motie stelt voor om de kleine uitzondering die er nu is, groter te maken. Als gevolg daarvan kunnen meer maatschappelijke partijen hier aanspraak op maken en het gevolg daarvan is weer dat partijen met wie de gemeente een subsidierelatie heeft, wellicht geen gebruik meer kunnen maken van het gemeentelijk vastgoed. Dat betekent dat zij ander vastgoed moeten zoeken en dat zij meer moeten betalen. Dat doet ook iets met de subsidierelatie.
Motie 137 wordt ontraden met dezelfde argumentatie als bij de andere motie over Right to Bid.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) vraagt hoe de wethouder denkt over de maatschappelijke meerwaarde van Right to Bid.

De heer **De Vries** (wethouder) meent dat dit in de commissie aan de orde had moeten komen. Hij blijft bij zijn oordeel.

De **voorzitter** verzoekt de raad geen debat te voeren dat in de commissie had moeten plaatsvinden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat het om een essentieel punt gaat. Dat is ter beoordeling van de raadsleden zelf. Het gaat nota bene over een eerder aangenomen motie.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) zegt dat de wethouder een antwoord heeft gegeven over de verkoopprijs, maar niet over de maatschappelijke meerwaarde.

De heer **De Vries** (wethouder) ziet de maatschappelijke meerwaarde, maar vindt dat het financiële aspect voorgaat in deze tijden van financiële schaarste. Je verlaagt hiermee de verkoopprijs en die keuze kan nu niet gemaakt worden.
Amendement 79 krijgt een positief advies, omdat het in lijn is met de eerder gestuurde brief.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel, de amendementen en de moties vindt vanavond plaats.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde. De wethouder heeft bij een aantal moties aangegeven dat die met aanpassingen wel een positief advies krijgen.

De **voorzitter** antwoordt dat dit aan de indiener van de motie is. Zij heeft geen woordmelding gekregen.

20. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Westflank Zuid, stationsgebied 1e herziening.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat het CDA het bestemmingsplan van harte ondersteunt. Hij dient een "boter bij de vis"-amendement in, dat voorstelt om vast te leggen dat de raad expliciet besluit dat er minstens 70 middenhuurwoningen bijkomen met een gemiddelde oppervlakte van 50m^2 en

een minimum oppervlakte van 40m^2 (amendement 80, Middenhuur Niet te weinig en niet te klein!).

De heer **Eerenberg** (wethouder) reageert op het amendement met een positief advies.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en het amendement vindt vanavond plaats.

De voorzitter schorst de vergadering voor enkele minuten.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

21. Raadsvoorstel Vaststellen voorkeursmodel Kop Amsterdamsestraatweg – Oude Daalsestraat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dankt het college voor het behoud van de bomen conform de wens van de raad. De VVD dient twee amendementen in. Het eerste amendement beoogt om het fietspad te handhaven op de huidige plaats (amendement81, Daalsepark puntjes op de i -fietspad). Het amendement wordt mede ingediend namens PvdA, Volt, EenUtrecht, Student & Starter, CDA, UtrechtNu! en Utrecht Solidair.
Het tweede amendement beoogt om de bestaande woningen te laten staan (amendement 82, Daalsepark puntjes op de i – wonen).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het dan gaat om het behoud van 40% sociaal, 35% middensegment en de rest.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt bevestigend. De verhouding blijft gehandhaafd.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) ziet dat het amendement voorstelt om de extra opbrengsten te gebruiken om minder uit de pot betaalbaar wonen te halen. Heeft de VVD ook overwogen om de meeropbrengsten te besteden aan groencompensatie en meer groen?

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat in het amendement staat dat het groen elders in de wijk gecompenseerd moet worden. Bij navraag bleek echter dat dat moeilijk wordt. Als het niet lukt om het groen te compenseren, moet het geld terug naar de middelen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) ziet voorts dat de overweging om liever te renoveren dan te slopen voor twee van de woningen geldt. De VVD stelt ook voor te onderzoeken of de reeds weggehaalde woning teruggebracht kan worden. Ook daarmee wordt weer een stukje groen in beslag genomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dat klopt. Soms moet je zoeken naar een compromis en dat is hier gedaan. Het is de bedoeling dat er ooit minder auto's gaan rijden en dan wordt het gebied ook weer groener.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is blij met het voorliggende voorstel. Niet slopen is duurzamer: er zijn een paar woningen extra en het levert een financiële plus op die terug kan naar de reserve. Het Daalsepark is vooral bekend om zijn schaapjes en daarom dient hij mede namens VVD, CDA en EenUtrecht een motie in om de schaapjes terug te laten komen (motie138, Laat de schaapjes van het

Daalsepark terugkomen).

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt het voorstel een positieve ontwikkeling in deze tijd van wooncrisis. Toch wordt er een miljoen uit de Reserve betaalbaar wonen aangewend. Om dat te voorkomen, dient Student & Starter samen met andere partijen moties in die ervoor kunnen zorgen dat er minder geld nodig is. Student & Starter heeft oog voor de woningnood onder jongeren, ook bij dit project. Daarom dient hij samen met EenUtrecht een motie in (motie 139, Friendswoningen op Kop ASW).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks zich al heel lang inzet om op deze plek zo veel mogelijk groen te behouden. Hij is dan ook blij met het voorstel, omdat het de bomen spaart en omdat het plan niet direct langs de weg staat. GroenLinks vraagt de wethouder om te reflecteren op het al of niet slopen van de bestaande woningen, zodat GroenLinks haar standpunt daarover kan bepalen. GroenLinks heeft voorstellen gedaan om de fietsroute niet door het park te laten lopen en om te zorgen voor een verdunning van de fietsroutes.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Als eerste gaat hij in op amendement 81, dat voorstelt om het fietspad te laten liggen op de huidige plek. Hij moet dit amendement ontraden. Het fietsverkeer in de stad moet gespreid worden en het moet aansluiten op de route om de noord. Bij de kruising moeten fietsers lang wachten. Als de raad dat opnieuw wil bezien, moet de raad het college om een onderzoek vragen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de wethouder een toezegging kan doen voor zo'n onderzoek.

De heer **Eerenberg** (wethouder) weet niet of dit verzoek door de meerderheid van de raad wordt gesteund.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat in het vorige voorstel een onderzoeksvraag stond om te kijken of het fietspad misschien verplaatst moest worden. Nu doet het college een voorstel en kan de raad bij amendement besluiten om daar niet mee in te stemmen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) ziet in het amendement staan "wordt gehandhaafd". Dat is een definitief besluit over de plek van het fietspad. Het is een puzzel met heel veel belangen en alles hangt met elkaar samen. Het moet ook kloppen met het volgende amendement.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt hoe de wethouder het belang van aaneengesloten groen op deze plek weegt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat met het voorstel van het college alle belangen recht wordt gedaan.
Hij vervolgt met amendement 82. Het college heeft niet voor niets voorgesteld om in dit plan woningen toe te voegen en in een hoekje van het plan een impuls op groen te geven. Als de woningen moeten blijven staan, komen er minder bomen en is er minder kwaliteit van groen. Het college heeft gekozen voor een zorgvuldige mix van groen en rood. Daarom vindt hij het onverstandig om de balans naar meer rood te laten doorslaan. Het voorstel om de woningen te laten

staan, lijkt erg op model 2. Model 2 is in de participatie door heel veel omwonenden afgewezen vanwege het wegnemen van zicht, ruimtelijke afscherming en een betere benutting van het park. Bij een nieuwe afweging moeten de omwonenden opnieuw worden betrokken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe er zicht wordt weggenomen als woningen die er staan, blijven staan.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat dat in vergelijking met het voorstel is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat model 2 is meegenomen in het participatietraject. Daarover is het gesprek dus al gevoerd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat de raad met dit amendement een andere afweging maakt. Hij geeft de raad in overweging om bij zo'n afweging opnieuw aan de omwonenden te vragen wat zij daarvan vinden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) herhaalt dat het al met de buurt is besproken en dat dit niet nog een keer hoeft te gebeuren. Hij ziet overigens wel enkele verschillen met model 2.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft juist omdat het niet helemaal model 2 is in overweging om de buurt te raadplegen. In het amendement worden veel dingen besloten die nog niet duidelijk zijn: de woningen laten staan, de commerciële functies deels verplaatsen en circa 5 woningen toevoegen. De raad moet dan aan het college vragen om een nieuw scenario uit te werken. Daarom ontraadt hij het amendement.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat er een amendement ligt dat in lijn is met het commissie-debat. Er wordt nu heel veel bijgehaald. De afweging is of je het park aan die kant wil ontsluiten of dat voor een kleiner deel doet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft in het commissiedebat niet begrepen dat de raad dit vandaag zo wil besluiten. Hij vindt dat in het proces niet zorgvuldig.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert op de uitspraak dat met het amendement heel veel dingen in één keer worden bepaald. Dat is niet zo. Het amendement vraagt de woningen die er zijn te behouden en dat te combineren met andere functies. Het toevoegen van woningen is een onderzoeksvraag.

De heer **Eerenberg** (wethouder) ziet in beslispunt c "commerciële functies deels verplaatsen". De vraag is dan: welk deel, past dat daar, wat vinden de omwonenden ervan? Dan moet de raad het college daarvoor een onderzoeksopdracht geven.

De heer **Te Hoonte** (VVD) hoort veel technische argumenten die niet bij de technische toetsing van de amendementen zijn aangegeven. Met "deels" wordt bedoeld: het deel dat past. Als op deze manier exegese wordt toegepast op amendementen, wordt het onmogelijk voor de raad om zijn werk te doen. Als dit de bedoeling is, zal hij een schorsing aanvragen om dit te bespreken.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt dat de raad juist wel zijn werk aan het doen is met het indienen van het amendement en de vraag wat het college daarvan vindt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat er verschillende opvattingen zijn bij de omwonenden. De initiatiefnemers van het Daalsepark, die erg voor groen zijn, hebben gezegd dat het laten staan van de woningen bijdraagt aan het eigenaarschap en het draagvlak voor het groen. Kan de wethouder op dat aspect ingaan?

De heer **Eerenberg** (wethouder) vraagt zich af of het laten staan van de woningen met commerciële functies op de begane grond ervoor zorgt dat meer mensen zorgvuldiger met het groen omgaan dan wanneer dat niet het geval is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of het amendement meer hanteerbaar wordt als het meer als een onderzoeksvraag wordt geformuleerd.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat dan zijn argument over het proces vervalt, maar dat het argument over de inhoud blijft staan. De raad moet dan accepteren dat deze raad het plan niet meer tot een einde gaat brengen.
Hij vervolgt met motie 138. Hij vindt het een leuk idee en geeft de motie daarom een positief advies. Bij motie 139 geeft hij hetzelfde advies als eerder. Het opnemen in de nota van uitgangspunten en het sturen op de realisatie ervan, slaat een stap over. Als de raad dit wenst te onderzoeken, is dat mogelijk. De motie in de huidige vorm wordt ontraden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt voor om kort te schorsen voor onderling overleg.

De **voorzitter** wil graag doorgaan met de vergadering. Zij stelt voor dat dit overleg buiten de vergadering plaatsvindt, waarna het agendapunt op een later moment hervat kan worden.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) stelt voor om de tweede termijn na de lunchpauze te behandelen.

De **voorzitter** neemt dit voorstel over.

22. Bindend Advies: omgevingsvergunning verlenging Place2BU.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft in de commissie haar zorgen geuit over de overlast die bewoners en omwonenden ervaren. Daarom dient zij mede namens CDA, UtrechtNu! en Volt een motie in (motie140, Een werkend beheerplan tegen overlast bij Place2BU).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) steunt de ingediende motie. In de commissie heeft zij iets vergelijkbaars aangekondigd. Place2BU is een waardevol concept waar een plek voor moet blijven, maar de PvdD ziet ook de hinder die buurtgenoten ervaren. Die weging had voor de PvdD ook in de motie moeten worden benoemd. Omwonenden geven ook aan dat de kwaliteit van de openbare ruimte te wensen overlaat vanwege de tijdelijkheid van een aantal voorzieningen. Kan de wethouder toezeggen om het argument van tijdelijkheid niet langer in de weg te laten staan van de openbare ruimte in deze omgeving?

De heer **Stellinga** (CDA) constateert dat er voor de periode na 2029 nog niet is nagedacht over waar de doelgroepen van Place2BU moeten landen. Daarom dient hij een motie in (motie 14, onderzoek Place2BU na 2029).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst op de voorgeschiedenis van de realisatie van Place2BU. Is het CDA het met hem eens dat er een oplossing moet liggen op het moment waarop de vergunning verloopt?

De heer **Stellinga** (CDA) is het daarmee eens. Het probleem wordt nu drie jaar naar de toekomst verlegd, maar in 2029 verloopt de vergunning. De motie roept op om te onderzoeken waar het heen moet met Place2BU.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor om een toezegging te vragen dat er een oplossing ligt als de vergunning is afgelopen.

De heer **Stellinga** (CDA) is daar voor.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt voor om gezamenlijk die toezegging aan het college te vragen.

De heer **Stellinga** (CDA) ondersteunt het verzoek, in aanvulling op de ingediende motie.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de **voorzitter** het woord aan wethouder Eerenberg.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. De afweging is aan de raad. Hij zal slechts adviseren over de technische haalbaarheid.
Motie 140 is technisch haalbaar en krijgt oordeel raad.
Motie 141 wordt ontraden, omdat Q1 2026 te snel is.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoeveel meer tijd de wethouder nodig heeft.

De heer **Eerenberg** (wethouder) meent dat hij met een halfjaar extra een goed overzicht kan geven.

De heer **Stellinga** (CDA) zal een aangepaste motie indienen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt voorts dat hij de toezegging die de PvdD vraagt, niet kan doen. De huidige situatie duurt nog drie jaar en daarna wordt een groot deel van het terrein een park. Daarom is het tijdelijk inzetten van middelen niet gewenst.
De toezegging waar de heer Bos om vraagt, wil hij koppelen aan de CDA-motie.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) heeft in de commissie over tijdelijk groen gesproken, maar doelde nu op de bouwhekken en het gegeven dat fietsen er geen plek hebben. Dat nodigt uit tot het laten slingeren van afval. Moeten dat soort dingen nu niet netter ingericht worden?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat gedaan zal worden wat redelijkerwijs mogelijk is en wat uit het beheerplan komt. Voor tijdelijke investeringen in groen is er geen geld.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag om een toezegging.

De heer **Eerenberg** (wethouder) weerspreekt dit. Hij heeft die toezegging gekoppeld aan het oordeel over de motie van het CDA.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft om een toezegging gevraagd dat er een oplossing komt op het moment waarop de vergunning afloopt.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat er een uitstroomplan komt en dat zal op hetzelfde moment gereed zijn als informatie over de al of niet bestaande alternatieve locaties.

De heer **Stellinga** (CDA) trekt motie 141 in en dient een nieuwe motie in (motie142, Onderzoek Place2BU na 2029).

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en de moties vindt vanavond plaats.

23. Raadsvoorstel Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) zegt dat er met het integraal huisvestingsplan een sterk plan ligt voor de toekomst van de scholen en het onderwijs. Het gebrek aan ruimte in de stad maakt efficiënt ruimtegebruik cruciaal. Inefficiënt gebruik leidt tot leegstand en gemiste kansen. Mixen van functies biedt een oplossing. Daarom dient zij samen met Student & Starter, EenUtrecht, PvdA, CDA en GroenLinks een motie in (motie143, Mixen maar in het Onderwijs!).

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt het nieuwe huisvestingsprogramma spannend, maar ook hard nodig. De kansenongelijkheid en segregatie zijn in Utrecht enorm hoog met veel schadelijke gevolgen voor de kinderen en de stad. Het is goed dat met dit programma ook op inhoudelijke doelen wordt gestuurd. In het debat is toegezegd dat een herschikking altijd samengaat met een begeleidend projectleider en dat niet alleen op de omvang wordt gestuurd, maar ook op het bevorderen van kansengelijkheid en het tegengaan van segregatie. De PvdA dient mede namens D66 en GroenLinks een motie in om lege klaslokalen in te zetten voor meer samenwerking met het sociaal domein (motie 144, Zet lege klaslokalen in voor meer samenwerking met sociaal domein en beweging naar voren).
Voorts dient zij mede namens D66 en GroenLinks een motie in over herschikking en de inzet op kansengelijkheid (motie 145, Laat herschikking en inzet op kansengelijkheid elkaar niet in de wielen rijden).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat in de huisvestingsverordening een aantal mooie stappen worden gezet. Herschikking kan spannend zijn, maar is soms ook noodzakelijk. GroenLinks vindt het belangrijk om te blijven inzetten op integrale kindcentra en ruimte te houden voor voorschool, ouderlokalen en samen-naar-schoolklassen. Daarom dient zij mede namens EenUtrecht en PvdA een motie in (motie 146, In een schoolgebouw gebeurt meer dan lesgeven).

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt hoe deze motie zich verhoudt tot de motie van D66, die mede namens GroenLinks is ingediend.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat alles elkaar versterkt. Bij alle moties is de vraag hoe onderwijs ook andere maatschappelijke functies versterkt. In de motie van D66 gaat het om het goed neerzetten van de gebouwen en in de motie van GroenLinks gaat het over concepten die vaak moeilijk te plaatsen zijn.
Een eerdere motie van GroenLinks "Inclusief en adaptief" kon nog niet helemaal worden uitgevoerd, maar er zijn wel grote stappen gezet. Zij vraagt de wethouder de raad actief te informeren over de vervolgstappen, zodat door middel van inclusief onderwijs de kansengelijkheid van kinderen wordt vergroot.
Voorts is zij blij met de toezeggingen in de commissie over het maximaliseren en om het schoolaanbod in de omliggende wijken mee te nemen in de nieuwbouw. Ook hierover wil GroenLinks actieve terugkoppeling.
In het uitvoeringsprogramma mag nog iets meer over de groene buitenruimte komen te staan.

Mevrouw **Bode** (Volt) vindt het goed dat in het huisvestingsprogramma wordt ingezet op frisse lucht, multifunctionele gebouwen, duurzaamheid en toegankelijkheid. De ambities zijn goed. Volt vindt de nota onvoldoende diepgaand op het gebied van de wijkvisies. De wethouder heeft in de commissie toegezegd om meer wijkinzichten met de commissie te delen. De wijkvisies moeten onderdeel zijn van het beleid en daarom dient zij samen met PvdA en CDA een motie in (motie 147, Ontwikkel wijkvisies voor onderwijshuisvesting).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat schone lucht in klaslokalen helaas niet overal vanzelfsprekend is. Een goede manier om te zorgen voor verse lucht is naar buiten met de klas. De invulling van zo'n plek kan worden afgestemd op de filosofie van de school. Zij dient mede namens EenUtrecht en Volt een motie in op dit punt (motie148, Een groene lesvriendelijke buitenruimte).

Mevrouw **Ramaker** (VVD) zegt dat de VVD deze beleidsnota ingewikkeld vindt, omdat die hinkt op twee benen: op beleid voor vier jaar en op de visie over vijftien jaar. De planning kent 99 projecten in vijftien jaar, met 24 projecten doorgeschoven uit deze periode. In de laatste vier jaar is er een financieel tekort, waardoor de rekening wordt doorgeschoven naar de toekomst. Voor de voorfinanciering is in 2021 het uitvoeringsplan Utrechtse kindcentra vastgesteld. Zij dient een motie in over de herijking van dit plan (motie 149, Zakelijkheid troef bij voorfinanciering).

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt het goed dat er een nieuw huisvestingsplan ligt en dat er wordt ingezet op onderwijshuisvesting in de wijken. Het CDA steunt de motie van D66 op dat punt. Op de langere termijn is er een behoorlijk financieel gat.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is tevreden met het voorstel en met enkele aanvullingen vanuit de fracties. In 2017 diende hij een motie in over het implementeren van een integraal kindcentrum of andere modaliteiten in een brede school in Leidsche Rijn. Toen hebben alle partijen tegen gestemd die nu voor zijn. Dat is winst.

De heer **Eerenberg** (wethouder) gaat over tot de beantwoording. Motie 143 ziet hij als ondersteuning

van beleid en daarom krijgt de motie een positief advies.
Motie 144 wordt ontraden, omdat wat in het tweede beslispunt staat, wettelijk niet mag. Dat staat er weliswaar, maar dan is het een dode letter. Het eerste punt kan hij toezeggen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat scholen aangeven dit niet te herkennen als de praktijk. Er is niets waarom de wet niet nageleefd kan worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat er nauwelijks gevorderd wordt. De motie zegt: ga niet over tot vordering tenzij er wettelijk geen alternatief is. Maar als je over wilt gaan tot vordering, is er wettelijk geen alternatief.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft hierover veel ambtelijk contact gehad. De praktijk is nu niet dat scholen lege lokalen maximaal benutten en zich gestimuleerd voelen om dat te doen, onder andere omdat hun weleens te kennen wordt gegeven dat die lokalen gevorderd kunnen worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) herkent het beeld van de PvdA over de praktijk niet. Hij ontraadt de motie.
Motie 145 is een goede aanscherping van het voornemen van het college en krijgt een positief advies.
Motie 146 krijgt eveneens een positief advies.
Motie 147 krijgt oordeel raad. De raad heeft wijkprofielen van het college ontvangen, maar als die mooier moeten, naar Amsterdams of Haags voorbeeld, kan dat. Dat kost wel capaciteit.

Mevrouw **Bode** (Volt) verduidelijkt dat het niet alleen gaat om de vraag of ze er mooier uitzien, maar ook om een daadwerkelijke visie. Het gaat om de inhoud en niet om de vraag of het er fancy uitziet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de raad jaarlijks overzichten krijgt van wat per school wordt gedaan. Jaarlijks is er een update van de leerlingenprognose en daarop worden de plannen aangepast.

Mevrouw **Bode** (Volt) moedigt de wethouder aan om met de andere steden in gesprek te gaan over mogelijke tips voor het samenstellen van de plannen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt toe dat te doen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) meent dat de schoolbesturen met de wijkvisies aan de gang gaan. Zij kunnen daar dus een uitgebreider verhaal van maken dan alleen de cijfers.

De heer **Eerenberg** (wethouder) dankt mevrouw Assen voor deze ondersteuning van zijn beantwoording.
Motie 148 moet hij ontraden. Er is niet voor gekozen om hier prioriteit aan te geven. Er is een aparte subsidieregeling hiervoor.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meent dat het gaat om het onder de aandacht brengen bij schoolbesturen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) wijst op de woorden "waar mogelijk in te zetten op een

buitenruimte". Dat is iets anders dan scholen inspireren om buiten les te geven.
Motie 149 van de VVD vindt de wethouder een goed idee. De motie krijgt een positief advies.
GroenLinks heeft een aantal toezeggingen gevraagd en de wethouder kan op alle drie positief reageren.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Stemming over het voorstel en de moties vindt vanavond plaats.
Daarop schorst zij de vergadering voor de lunchpauze.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

7. Actuele moties.

De **voorzitter** deelt mee dat er drie actuele moties behandeld zullen worden.

Actuele motie 123, Samen aan zet voor de juiste balans tussen rust en levendigheid.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient motie 123 (Samen aan zet voor de juiste balans tussen rust en levendigheid) in, mede namens de fracties van D66, UtrechtNu!, GroenLinks en EenUtrecht. Hierin wordt het college opgedragen om in overleg te treden met bewoners en Beton-T om tot een of meerdere oplossingen te komen, waarin de focus ligt op het terugbrengen van de ervaren overlast van de grote evenementen, hierbij te onderzoeken welke kosten gepaard gaan met deze oplossingen en in hoeverre deze terugverdiend kunnen worden door Beton-T en in hoeverre een financiële bijdrage van de gemeente nodig is, waarbij expliciet gekeken moet worden naar het realiseren en financieren van een extra geluidswal en de gemeenteraad te informeren over de uitkomsten voorafgaand aan de Voorjaarsnota en op dat moment mogelijk met een voorstel te komen, zodat de raad een integrale keuze kan maken.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vult aan dat GroenLinks deze motie ondersteunt, omdat ze vindt dat in ieders belang snel een oplossing gevonden moet worden. Vanwege de hachelijke financiële positie van de gemeente moet deze motie niet opgevat worden als een financiële claim.

De **voorzitter** merkt op dat de interruptie van mevrouw Hornsveld meer als een stemverklaring klinkt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) begrijpt de zoektocht en begrijpt ook dat een geluidswal positief zou kunnen zijn, maar valt over de woorden "serieuze overlast" en "onwenselijk". Dit vindt hij te stellig en te ongenuanceerd. Hoe kijkt het CDA hier tegenaan?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat deze overlast er is en dat er een oplossing moet komen. Een geluidswal zou die oplossing kunnen bieden. Hij heeft dit beschreven zoals het in de motie staat. Dit lijkt hem geen reden om tegen de motie te stemmen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of het niet mogelijk is om gewoon de geluidsknop wat omlaag te doen. Dat is gratis. In de motie staat dat de gemeente de geluidswal betaalt. Wordt dat dan vanuit het project Merwede betaald of vanuit de afdeling Evenementen?

De heer **Van Steeg** (CDA) antwoordt dat hij de exacte financiële onderbouwing niet heeft. Hij vindt in ieder geval dat de geluidswal er moet komen. De meest logische dekking zou zijn om dit vanuit Ruimtelijke Ordening te betalen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bedankt de indieners van de motie. Ze ziet deze als opdracht om met betrokken partijen in gesprek te gaan om tot een betere balans te komen en te zoeken naar een oplossing. Dit doet de wethouder graag, maar ze geeft hierbij wel een winstwaarschuwing mee. Het zal namelijk niet lukken om de overlast voor bewoners helemaal weg te nemen. Dit is immers een levendige plek met veel activiteiten die voor veel bewoners ook van waarde zijn. De wethouder gaat met de suggesties van de raad aan de slag. De dekking is nog niet geregeld. Met deze winstwaarschuwingen geeft de wethouder de motie wel een positief advies.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn voor het college. Vanavond zal over de motie gestemd worden.

Actuele motie 124, Geen kind te lang In de asielopvang.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dient motie 124 (Geen kind te lang In de asielopvang) in, mede namens D66, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student & Starter, EenUtrecht, Volt en BIJ1. Hierin wordt het college verzocht om de situatie van kinderen in de noodopvang en andere vormen van asielopvang actief te blijven agenderen in overleg met het Rijk, en specifiek de zorgen van de gemeente Utrecht over de schending van kinderrechten over te brengen, het Rijk op te roepen om te zorgen voor structurele oplossingen, zoals kleinschalige en kindvriendelijke opvanglocaties, zoals een AsielBuurtCentrum volgens Plan Einstein, waar kinderen kunnen rekenen op stabiliteit, toegang tot onderwijs en goede medische zorg, er bij het Rijk op aan te dringen om gemeentes de mogelijkheid te laten behouden om voorrang te geven aan statushouders bij het toewijzen van een woning en zo te voorkomen dat alle statushouders en zeker kinderen langer dan nodig verblijven in een opvanglocatie en dit zoveel als mogelijk gezamenlijk met andere gemeentes te doen, zoals ook in reactie op bekendmaking van het kabinetsplan afgelopen week.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) stelt dat de motie past in het huidige Utrechtse beleid: kwalitatief goede en stabiele opvang, gericht op meedoen, het stimuleren van vaardigheden, leren, wonen en werk. De inzet van het college is nu extra gericht op het behouden van een stabiel opvanglandschap. Dat bevordert de kwaliteit voor iedereen en zeker ook voor kinderen. Dat is ook het standpunt van de provinciale regietafel, waar de wethouder actief aan deelneemt, los van de landelijke regietafel en de tijdelijke commissie Asiel. Er wordt gevraagd om meer nadruk te leggen op het voorkomen van schadelijke gevolgen voor kinderen in opvangsituaties. Daar is het college het volledig mee eens. In de genoemde tafels, in VNG-verband en in de gesprekken met het Rijk wordt de positie van kinderen in de opvang geagendeerd. Dat blijft het college doen. De wethouder ziet de motie dan ook als steun. Ze laat het oordeel erover aan de raad.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen aan de wethouder zijn. Vanavond zal gestemd worden over de motie.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Al-Saqaff.)

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Actuele motie 125, Webpagina slimme deurbelcamera's.

De heer **Aït Daoua** (D66) vertelt dat veel Utrechters niet weten wat er mag met een slimme deurbel. De gemeente Amsterdam legt dit praktisch en helder uit op een aparte webpagina. Omdat Utrecht dit nog niet doet, dient de heer Aït Daoua motie 125 (Webpagina slimme deurbelcamera's) in, mede namens de fracties van EenUtrecht, GroenLinks, Volt en Student & Starter. Hierin wordt het college opgedragen binnen korte termijn een toegankelijke webpagina op te zetten naar voorbeeld van Amsterdam, met heldere informatie over privacyregels en het verantwoord gebruik van slimme deurbelcamera's, deze pagina actief onder de aandacht van inwoners te brengen via de gemeentelijke communicatiekanalen en de gemeenteraad uiterlijk vóór het zomerreces van 2025 over de voortgang te informeren.

De heer **Bosch** (UtrechtNu) vraagt waarom de heer Aït Daoua zich alleen richt op deurbelcamera's en niet op alle camera's die de openbare ruimte filmen.

De heer **Aït Daoua** (D66) antwoordt dat de deurbelcamera's in opkomst zijn. Allerlei huizen hebben deze en zijn een groter probleem op het gebied van privacy dan andere camera's, omdat ze gebruikt worden door particulieren en gericht zijn op de openbare weg.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en geeft het woord aan de burgemeester.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat de motie al is uitgevoerd voordat ze is ingediend. In de motie wordt gesteld dat de informatie er niet is op de site van de gemeente, maar dit klopt niet. Die informatie is er namelijk wel. Naar aanleiding van een motie van de heer Koning is deze informatie geplaatst. De raad is hierover geïnformeerd in een brief op 27 januari 2024. De gemeente doet zelfs meer dan Amsterdam. Er zijn ook andere vormen van communicatie, zoals campagnes, ingezet om dit duidelijk te maken. De burgemeester adviseert dan ook om deze motie niet in te dienen.

De heer **Aït Daoua** (D66) Is het hier niet helemaal mee eens. De gemeente Utrecht heeft geen aparte pagina voor de deurbelcamera's en Amsterdam wel. Er is wel een aparte pagina voor camera's in het algemeen. Het grote verschil is dat op de site van Amsterdam stap voor stap wordt uitgelegd wat wel kan en wat niet kan met volledige en toegankelijke informatie. In Utrecht is de informatie meer gericht op de juridische kaders. Dat is abstracter en minder praktisch.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de informatie beschikbaar is op www.utrecht.nl/camerasenprivacy. Deze informatie kan natuurlijk altijd getweakt worden. Voor het apart lanceren voor sites is geen dekking. Het college heeft ook geen mensen beschikbaar om dit te doen. Wat de burgemeester betreft is dit de site voor deze informatie. Deze kan aangescherpt worden, maar dat is het dan ook.

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat een onderdeel van de motie is dat er actief over gecommuniceerd zou kunnen worden. Hij deelt met de heer Aït Daoua dat deze deurbelcamera's in toenemende mate een onwenselijke situatie met zich meebrengen. Ziet de burgemeester daar dan iets in?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit veronderstelt dat de gemeente dit niet gedaan zou hebben. In de brief van 27 februari 2024 wordt uitgebreid opgesomd wat de gemeente naar aanleiding van de motie van de heer Koning allemaal gedaan heeft. Als dat niet genoeg is, moet de raad op zoek gaan naar geld en communicatiemedewerkers die ingehuurd kunnen worden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu) vraagt of de gemeente mensen weleens aanspreekt wanneer zij de openbare weg filmen of dat het alleen maar bij websites blijft en een oproep om beelden te delen wanneer het de gemeente uitkomt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de gemeente informatie geeft, maar geen boa heeft achter iedere private deurbelcamera. Dit heeft ook geen prioriteit, mede omdat de raad een aantal andere stevige prioriteiten stelt. Soms komen daar nieuwe bij. Er zijn niet steeds maar nieuwe mensen beschikbaar. De gemeente doet actief wat ze kan doen aan het verstrekken van informatie, maar er is geen grote wettelijke rol voor de gemeente om deze zaken op te pakken. Als de raad dit wil, moet ze het college veel extra middelen geven.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) vraagt waar mensen, die zorgen hebben over camera's die misschien ook wel voor hun deur filmen, dat kunnen melden. Gebeurt er dan ook iets met die meldingen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit altijd gemeld kan worden. De gemeente heeft een vrij stevig systeem waarin online melding gedaan kan worden. Die worden ook opgevolgd. Als mensen hier zorgen over hebben, kan dat uiteraard gemeld worden.

De **voorzitter** constateert dat er verder geen vragen meer zijn. Vanavond zal er gestemd worden over de motie.

De voorzitter schorst daarop de vergadering voor enkele ogenblikken.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Al-Saqaff het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en meldt dat eerst agendapunt 24 behandeld zal worden, omdat er over agendapunt 21 nog nader beraad nodig is.

24. Raadsvoorstel Zienswijze Afvalverwijdering Utrecht (AVU) Programma- en productbegroting 2026 AVU

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vertelt dat eind dit jaar de aanbestedingen van textiel aflopen. Eind 2026 lopen de aanbestedingen van het gft en het grofvuil en het gewone restafval af. Daarom wil GroenLinks twee zaken meenemen in de ingediende zienswijze. Allereerst wil de fractie dat duurzaamheids- en sociale criteria een onderscheidend principe worden bij de aanbestedingen van

de AVU. De fractie wil daarom dat de AVU de raad informeert over hoe de aanbestedingen eruitzien en hoe wordt gestuurd op deze principes. Daarom dient mevrouw Heijne amendement 83 (Sociale en duurzame aanbestedingen) in, mede namens CDA, Volt, PvdD, PvdA, ChristenUnie en EenUtrecht, dat het genoemde als strekking heeft.

De heer **Vasters** (D66) stelt vast dat de gemeente op dit moment ook al voorwaarden heeft op duurzaamheid en sociale criteria bij aanbestedingen. Volgens dit voorstel zou er meer gewerkt worden met een vast bedrag waaraan aanbieders zouden moeten voldoen en zou er niet gekozen worden voor de laagste prijs. Hij vraagt of dit correct is.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) bevestigt dit.

De heer **Vasters** (D66) vraagt wat GroenLinks zegt tegen inwoners die tegen hogere kosten en een hogere afvalstoffenheffing aanlopen.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat deze kosten horen bij de aanbestedingen. Als die daar nu kennelijk nog niet genoeg in zijn opgenomen, dan zou het een afwegingen kunnen zijn dat je die daar nu in laat terugkomen. Er zou geargumenteerd kunnen worden dat het meewegen van social return in deze aanbestedingen een kostenbesparing oplevert op andere punten. Duurzaamheid wil men allemaal. Als dit op korte termijn extra kosten met zich meebrengt, wijst mevrouw Heijne op de baten die dit op de lange termijn met zich meebrengt.

De heer **Vasters** (D66) is het eens met de duurzame criteria, maar als deze er al zijn en de gemeente door dit amendement tegen hoge kosten aanloopt, dan wordt er wat D66 betreft niet de juiste keuze gemaakt.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) stelt vast dat zij hierin van mening verschillen. GroenLinks ziet dat het duurzamer en socialer kan. Als hiervoor andere afwegingen gemaakt moeten worden, dan vindt de fractie het belangrijk dat de raad goed geïnformeerd wordt over hoe er wordt gestuurd op sociale en duurzaamheidscriteria. Dan kan dat gesprek later nog gevoerd worden.

De **voorzitter** constateert dat geen van de andere leden nog het woord wenst en geeft het woord aan wethouder Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat een aantal zaken waarschijnlijk lastiger zal zijn bij de komende aanbesteding, zeker wat betreft textiel. Het is daarom logisch dat de gemeenteraad tijdig geïnformeerd wil worden over wat hier een rol in speelt en wil bekijken hoe invulling gegeven kan worden aan de eis die in eerdere aanbestedingen gold, zoals duurzaamheid en social return. De wethouder geeft de motie dan ook een positief oordeel.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal over het amendement en het raadsvoorstel gestemd worden.

26. Raadsvoorstel Aanpassing Regeling Risicovolle Projecten.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) ziet graag dat de raad bij substantiële projecten minstens twee keer per

jaar een voortgangsrapportage ontvangt. De fractie wil voorkomen dat kosten in heikele situaties komen, zoals bij de Uithoflijn gebeurde. Ze ziet dat graag zwart op wit. Daarom dient mevrouw Ramaker amendement 84 (Bij substantiële investeringen, elk jaar minstens twee keer de voortgang rapporteren) in, mede namens de fracties van PvdD, EenUtrecht en ChristenUnie, dat deze strekking heeft.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zal herhalen wat zij in de commissie heeft aangegeven. Uit de evaluatie kwam naar voren dat zowel het college als de raad de wens had om minder vaak rapportages uit te voeren. Ze kan zich voorstellen om bij een project met de omvang van de Uithoflijn juist vaker voortgangsrapportages te maken. De wethouder heeft aangegeven dat bij de start van zo'n project in het startdocument vastgelegd kan worden dat er vaker rapportages gemaakt moeten worden dan alleen de voortgangsrapportages. De verordening voorziet hierin met tussenrapportages. Dit kan door de raad per project vastgesteld worden. Hiermee kan voldaan worden aan deze behoefte. In het amendement wordt voorgesteld om altijd meer rapportages te maken doen bij substantiële investeringen, maar de wethouder stelt dat lastig te definiëren is wat precies "substantieel" is. Het amendement is niet nodig, omdat dit al besloten kan worden bij het begin van een project.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de raad nog nooit een tussenrapportage heeft gehad. Dit ligt ook bij het college van B en W. Los daarvan vraagt ze wat het uitmaakt om het wel toe te voegen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat er dan iets in de verordening wordt opgenomen waarvan niet helemaal duidelijk zal zijn wat ermee bedoeld wordt. Er wordt gesproken over substantiële investeringen die voor de gemeente Utrecht financieel beoordeeld worden als zeer risicovol. De hele regeling risicovolle projecten is daarvoor. Dan ontstaat er een discussie over welke subcategorie de VVD hier bedoelt. Daarom adviseert de wethouder om dit amendement niet aan te nemen en dit gewoon aan het begin van een project in het startdocument te besluiten. Daar kan een afspraak gemaakt worden waar het college aan te houden is.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) merkt op dat de VVD het nu bij de raad neerlegt in plaats van bij het college. Ze stelt dat het verschil tussen een tussenrapportage en een voortgangsrapportage niet duidelijk is. Om te voorkomen dat deze discussie bij een startdocument ontstaat, dient ze nu dit amendement in.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat een startdocument het moment is om deze discussie te voeren. Dan stelt de raad namelijk vast wat voor soort project het is en aan wat voor soort informatie ze behoefte heeft. Het is aan de raad om dit vast te stellen en dit kan het beste op dat moment.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal over het amendement en het raadsvoorstel gestemd worden.

27. <u>Afrondende besluitvorming na debat over Onderzoek besluitvorming De Machinerie</u>

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft een punt van orde. De VVD zal zo om een reflectie vragen. Na deze reflectie zou de fractie een moment schorsing willen hebben.

De **voorzitter** merkt op dat zij zal schorsen na het antwoord van de wethouder.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) vertelt dat de VVD om een onafhankelijk onderzoek had gevraagd naar de wisselwerking tussen college en de raad. Dat de ontwikkeling van De Machinerie gevoelig lag, was wethouder Oosters bekend. Zij was in de vorige periode namelijk raadslid namens Student & Starter. Krap een halfjaar na installatie informeerden haar ambtenaren haar dat de deelnemers aan de ontwikkeling van De Machinerie gingen stoppen. Waarom zij niet eerder bij haar ambtenaren navraag heeft gedaan over De Machinerie wekt bij de VVD de indruk dat de wethouder zich laat leiden in plaats van te leiden. Als de tijd teruggedraaid kon worden, hoe zou de wethouder dan bij een politiek risicovol project als De Machinerie gehandeld hebben? De fractie hoort graag een reflectie.

Mevrouw **Assen** (PvdA) maakt uit deze vraag op dat de VVD niet alle aanbevelingen en conclusies uit het rapport meeneemt, bijvoorbeeld het oordeel van de raad zelf en de oorzaak dat De Machinerie niet door is gegaan. De oorlog in Oekraïne had hier een groot effect op. Hoe weegt de VVD dat?

Mevrouw **Ramaker** (VVD) antwoordt dat hierover in de commissie uitgebreid is gesproken. De VVD heeft diverse malen gevraagd naar de rol van de wethouder in dit dossier. De VVD wilde graag antwoord hebben op de vraag waarom de wethouder zich in het najaar liet informeren en waarom ze niet zelf actief voor de zomer om informatie heeft gevraagd. Daar wil de fractie nu graag een reflectie op van de wethouder.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft dit hele debat teruggekeken. Ook toen zag ze de VVD niet reflecteren op het oordeel uit rapport over de raad zelf. De raad had haar blik laten vertroebelen door een focus op de subsidie voor een specifieke organisatie.

Mevrouw **Ramaker** (VVD) heeft wel op dit oordeel gereflecteerd. Ze heeft aangegeven niet heel blij te zijn met het rapport, omdat de raad zelf niet door de onafhankelijke onderzoekers gevraagd is naar de reflectie zelf. Ze had graag ook zelf haar reflectie willen geven. Die ontbreekt nu in het rapport.

Mevrouw **Assen** (PvdA) bevestigt dat de VVD dit heel vaak heeft aangekaart en uiteindelijk een onafhankelijk onderzoek heeft gekregen. Nu is de VVD het niet eens met alle conclusies. Vindt ze het rapport daarom niet goed?

Mevrouw **Ramaker** (VVD) antwoordt dat de VVD na het eerste rapport om een tweede rapport heeft gevraagd over de wisselwerking tussen de raad en het college. In dat tweede rapport is de raad zelf niet ondervraagd over haar visie daarop. Alleen de wethouder en de concerndirecteur zijn gevraagd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) was eigenlijk niet van plan om hierover te spreken, maar gaat dit nu toch doen, zeker na de interruptie van de PvdA net. De oorlog in Oekraïne wordt er opeens bijgehaald. Het zou onbetaalbaar zijn geworden. Dit is een valse voorstelling van zaken. De raad, bijvoorbeeld in de personen van de heer De Pagter en de heer Bosch zelf, heeft al ruim voor het begin van de oorlog benoemd dat de bouwkosten onrealistisch waren, dat het te duur zou worden en dat het project op de klippen zou lopen. De conclusie uit het rapport doet dan ook geen enkel recht aan wat de raad allemaal heeft ingebracht. De heer Bosch is het er absoluut niet mee eens dat men zich daar nu achter verschuilt. Hij zou de notulen nog weleens aan de PvdA willen laten lezen. Er zijn ook

schriftelijke vragen gesteld en moties ingediend.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil hier geen interruptietijd aan besteden, maar wordt nu persoonlijk aangesproken.

De **voorzitter** antwoordt dat dit een politiek debat is. Er wordt op de bijdrage van mevrouw Assen gereageerd. Daar mag zij in haar eigen tijd weer op reageren. Dit is geen persoonlijk feit.

Mevrouw **Assen** (PvdA) was bij al deze debatten aanwezig. Er was inderdaad al lang kritiek. De heer Bosch en de heer De Pagter hebben niet voorzien dat de bouwkosten zouden stijgen als gevolg van de oorlog in Oekraïne.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) antwoordt dat hij in 2018 nog niet wist dat Rusland Oekraïne in zou vallen. Hij had echter wel toen al benoemd dat de bouwkosten onrealistisch waren, vanwege de stijgende bouwkosten. Dat is diverse malen aangekaart. Hier is een onafhankelijk onderzoek naar uitgevoerd. Toen bleek dat het versoberd moest worden en dat allerlei dingen te duur waren begroot, omdat men daar een filmwalhalla wilde maken voor het door mevrouw Assen zo geliefde 't Hoogt.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt hoe de heer Bosch reflecteert op de reflectie in dat onafhankelijk onderzoek op dat precies datgene wat de heer Bosch nu doet het project parten heeft gespeeld.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het grappig dat het feit dat de gemeenteraad kritisch is geweest het project parten zou hebben gespeeld. De raad heeft gezegd dat de bouwkosten te hoog waren en zaken te rooskleurig werden voorgesteld. Men had een roze bril op. Nu wordt er gedaan alsof het mislukt is, doordat de heer Bosch het over 't Hoogt heeft gehad. Het is mislukt, omdat het vanaf het begin al een mislukt proces was en een waardeloos iets waar de gemeenschap helemaal niets aan had.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat men het hiermee oneens kan zijn. De PvdA was dat niet. Nu worden alleen conclusies van een onafhankelijk onderzoek gedeeld wanneer partijen het ermee eens zijn. Dat is een vreemde gang van zaken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat dit onjuist is. Politiek had hij al vastgesteld dat het project niet goed was. Dit is toen bevestigd. Nu is er een ander onderzoekje uitgevoerd, waarin, zoals mevrouw Ramakers al zei, slechts een aantal mensen gehoord is. Oud-raadsleden of raadsleden die ermee te maken hadden zijn niet gehoord. Toch worden er conclusies over raadsleden getrokken. De heer Bosch was niet uitgenodigd om een keer koffie te drinken met mevrouw Van Engelshoven.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat er vandaag gesproken wordt over een onderzoek naar bestuurlijk handelen rondom De Machinerie en de wijze waarop dit college daarmee is omgegaan. Met motie 18 heeft de raad expliciet gevraagd om een onafhankelijk onderzoek, juist omdat eerdere analyses op de raad waren gericht en de rol van het college onvoldoende in beeld kwam. Het zogenaamde onderzoek blijkt nu uitgevoerd te zijn door twee onderzoekers, van wie er een een prominent lid is van D66. De heer Bos verwacht dat er nu hetzelfde gebeurt als bij de PvdA gebeurde: hij zal geïnterrumpeerd worden. D66 zat in het vorige college en zit in huidige college.

Een wethouder van D66-huize was tijdens het vorige college verantwoordelijk voor het cultuurdossier waar De Machinerie onder valt. Dan speelt er niet alleen een belangenconflict, maar al helemaal de schijn daarvan. Juist in politiek gevoelige kwesties moet je extra zorgvuldig zijn. De heer Bos weet dit uit ervaring. Dan vermijd je niet alleen belangenverstrengeling, maar ook de schijn van partijdigheid.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) maakt bezwaar tegen dit soort insinuaties. Je mag uitgaan van de professionaliteit van een dergelijke commissie. Als de raadsleden over vijf of tien jaar een beroep gaan uitoefenen, mag ook van hen verwacht worden dat zij hun werk professioneel doen. Ze werpt de beschuldigingen van de heer Bos verre van zich.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het geen beschuldiging als hij stelt dat er een schijn van belangenverstrengeling is. Hij daagt mevrouw Hornsveld uit om te zeggen wat daar een beschuldiging aan is.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) stelt dat de heer Bos iets insinueert en dat dat iets betekent.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat de schijn van belangenverstrengeling alleen al de insinuatie is. Als die bestaat, moet je hem voorkomen.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) maakt hieruit op dat alle raadsleden hierna nooit meer iets kunnen doen dat te maken heeft met de overheid.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat er voldoende onderzoeksorganisaties zijn en voldoende personeelsleden binnen onderzoeksorganisaties die een dergelijk onderzoek zouden kunnen uitvoeren. Voorkomen moet worden dat de schijn van belangenverstrengeling ontstaat. Dan moet je dus niet zo dicht tegen het politiek bestuur van de stad aan zitten en zo dicht tegen partijpolitiek. De schijn van de belangenverstrengeling bestaat hier en daar moet de politiek zich verre van houden.
De raad kreeg nu een rapport dat voelde als "wij van WC-Eend adviseren WC-Eend". Wanneer hier vervolgens terechte vragen over gesteld worden, antwoordt de wethouder dat er aan alle regels is voldaan, alsof dat voldoende is. Die houding is ronduit teleurstelling en laat zien dat het college, met name wethouder Oosters, de kern van het probleem niet begrijpt of niet wil begrijpen. Het vertrouwen van de raad en de inwoners wordt namelijk geschonden als de raad geen actieve openheid en reflectie toont. Daarom vraagt de heer Bos wederom met klem aan de wethouder om te reflecteren op de uitbestedingsprocedure, hoe zij is omgegaan met de mogelijke belangenverstrengeling en waarom zij de raad hierover niet heeft geïnformeerd.

De heer **Van Steeg** (CDA) is eveneens vanaf het begin kritisch geweest op De Machinerie. Het was te veel een prestigeproject en te weinig een project van Utrecht als stad. Het was te weinig duidelijk wie de verantwoordelijkheid had om het project verder te brengen. Er is ook onvoldoende snel bijgestuurd door het college. Wat het CDA betreft had al eerder gestopt moeten worden met de verdere ontwikkeling van De Machinerie. De fractie heeft de wethouder ervoor gecomplimenteerd dat er uiteindelijk gestopt is. Het heeft wel geleid tot het ongemakkelijke debat dat recent is gevoerd. In het rapport wordt wel heel makkelijk gewezen naar de raad, terwijl de raad in steeds grotere meerderheid kritisch werd op hoe het project werd aangestuurd. Daar was alle reden toe. Daarom

ontstond daarvoor een meerderheid. Men moest zich eerder de vraag stellen of er niet eerder gestopt had moeten worden met De Machinerie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het goed dat er nu gesproken wordt over het rapport waar de raad om heeft gevraagd. De VVD vroeg om een reflectie. Het is nog altijd jammer dat dit project niet door is gegaan. Dat vindt het college, een deel van de raad en nog veel meer partijen in de stad. Het was een mooie toevoeging geweest aan het aanbod van film- en beeldcultuur. Dat heeft niet door kunnen gaan. Met de kennis van nu had de wethouder bij de start van haar termijn al veel meer en veel eerder willen weten over de uitdagingen die het traject kende. Haar informatiepositie was niet goed. Dat is ook in het rapport beschreven. Dit heeft de wethouder hersteld. Hier heeft het college ook van geleerd. Helaas had dat niet uitgemaakt voor de uitkomst van het traject, omdat betrokken partijen gezamenlijk tot de uitkomst kwamen. De lessen uit het traject kan het college echter zeker meenemen voor andere grote culture projecten, zoals het Berlijnplein. De raad nam de lessen uit het rapport al heel sterk mee in het commissiegesprek dat de wethouder met de raad had.
Stadsbelang Utrecht stelde vragen over het rapport en de onderzoekers. Dit is in het commissiedebat behandeld. Het is natuurlijk helder dat er in Nederland gelukkig veel regels en kaders zijn waar bestuurders en politici aan moeten voldoen wanneer zij uit hun functie treden. Er zijn afkoelperiodes en bepaalde werkvelden waar je terecht mag komen. Hier houdt men zich gelukkig ook aan. Deze specifieke onderzoeker heeft dat ook gedaan. Het college heeft in de uitvraag naar een extern onderzoek gezocht naar een extern bureau dat gerenommeerd is op het gebied van de relatie tussen cultuur en politiek. Blueyard is zo'n bureau. Dat heeft zelf de onderzoekers aangewezen die hierbij pasten. Dit is een juiste manier waarop de gemeente een extern onderzoek kan uitvragen. De wethouder gaat dus niet mee in de aantijging van een schijn van belangenverstrengeling.
Ook het CDA had wat zorgen over wat er in het rapport stond. Er zijn juist ook heel veel leerpunten voor het college en de gemeentelijke organisatie, bijvoorbeeld over de informatiepositie van de wethouder en over hoe de gemeente het intern geregeld had met De Machinerie. Dit was de waarde van het externe onderzoek. De wethouder hoopt dat eenieder hier zijn lessen uit trekt.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen zijn aan de wethouder en schorst op verzoek van de heer Bos de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Bos.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft met aandacht geluisterd naar de reactie van de wethouder. Wat hem opvalt, is dat er nu weer wordt gewezen op procedures, regels en formele onafhankelijkheid. Niemand van het college staat werkelijk stil bij wat er hier op het spel staat: vertrouwen en daadwerkelijke onafhankelijkheid. De regels zijn gevolgd, maar dat is niet het punt. Het punt is dat er geen enkel signaal is afgegeven dat het college begrijpt hoe politiek gevoelig dit ligt. Er is geen enkele erkenning van de schijn van belangenverstrengeling, laat staan van belangenverstrengeling, hoe onbedoeld misschien ook. Van die onbedoelde belangenverstrengeling weet de heer Bos genoeg af. Er is geen enkele poging gedaan om de raad serieus te nemen. Zelfs nu, nadat de raad herhaaldelijk haar zorgen heeft uitgesproken, weigert de wethouder verder te reflecteren. Dat is geen leiderschap. Dat is bestuurlijke gemakzucht. Hiermee bestaat in Utrecht een lange traditie, een traditie die het huidige college voortzet. Daarnaast heeft wethouder Oosters in het verleden meermaals steken laten vallen wat betreft de informatievoorziening naar de raad. Zij lijkt hiervan niet geleerd te hebben. Het college heeft de raad zelf in deze positie gemanoeuvreerd. Als er

geen ruimte is voor zelfreflectie rest de raad weinig anders dan het uitspreken van een motie van wantrouwen. Hierop dient de heer Bos motie 150 (Wij van WC-eend …) in. Hierin wordt uitgesproken dat de handelswijze van de wethouder, betreffende het uitbesteden van het onafhankelijk onderzoek, het informeren van de raad alsook de reflectie op het gehele proces onaanvaardbaar is en wordt het vertrouwen in wethouder Oosters opgezegd.

De **voorzitter** merkt op dat de traditie bestaat dat er, wanneer de positie van een bestuurder ter discussie staat, meteen gestemd wordt. Hieraan voorafgaand moet er kort geschorst worden. Eerst zal er echter gelegenheid zijn om de heer Bos te interrumperen.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) merkt op dat er inmiddels twee onderzoeken zijn geweest. Uit het eerste onderzoek kwam niks. Er kwam een tweede onderzoek, dat GroenLinks niet eens hard nodig vond. Ook hier kwam niks essentieels uit. De conclusies zijn dat zowel de raad als het college weinig te verwijten is. Zij vindt het dan ook beschamend dat de heer Bos dit nu uit de kast trekt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft geen vraag gehoord. Hij hoort een mening van een raadslid dat haar eigen wethouder dekt. Maar wat hij eerder benoemde, is wel gebeurd.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vindt het schandalig wat de heer Bos doet. Het ergste is dat de integriteit van een onafhankelijk onderzoeker in twijfel wordt getrokken. Hij hoopt dat de heer Bos beseft wat hij doet met deze woorden, in deze raadszaal, maar ook wat ze betekenen voor het vertrouwen dat mensen in elkaar moeten hebben en in de instituties. Hij kan er niet bij. Hij vraagt de heer Bos om er nog één keer goed op te reflecteren. Misschien komt hierdoor het bewustzijn dat dit niet de manier is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft gezegd. Het college had, als het echt zorgvuldig had gewerkt, gekeken wie de onderzoekers waren. Het is heel simpel. Dan hadden ze enige schijn van belangenverstrengeling kunnen voorkomen. Dat is niet gedaan, met als gevolg dat de heer Bos zich genoodzaakt voelt om een motie van wantrouwen in te dienen. Hij zou hier graag een hoofdelijke stemming over willen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat een onafhankelijk onderzoeksbureau zelf een onderzoeker instelt. Wat valt het college dan te verwijten?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat het college gewoon moet checken met wie het zaken doet. Dat mens is koud een paar maanden uit de afkoelperiode en haar wordt gevraagd dit dossier te beoordelen.

De **voorzitter** merkt op dat de bewoording "dat mens" in deze raadszaal niet op deze manier gebruikt hoeft te worden. De wethouder mag nog reageren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) baalt hier enorm van. Waar het ook over gaat, dit wil je niet als bestuurder. Het gaat over een traject waar inderdaad veel over te zeggen was, veel over is gezegd en waar de raad en het college goed over hebben kunnen reflecteren. De wethouder vindt dat er mooie lessen uit getrokken zijn die in volgende trajecten meegenomen kunnen worden. Een van die lessen was niet dat een onafhankelijk onderzoeker niet onafhankelijk zou zijn. Daarom blijft de wethouder

bij haar eerdere woorden.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter heropent de vergadering en deelt mee dat zal worden overgegaan tot hoofdelijke stemming over de ingediende motie.

Aan de orde is de stemming over motie 150 (Wij van WC-eend …).

Over motie 150 wordt hoofdelijk gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 1 tegen 37 stemmen.

Voor het amendement heeft gestemd het lid Bos.

Tegen het amendement hebben gestemd de leden Stellinga, Van Steeg, Dekkers, Sungur, Geleijns, Al-Saqaff, Raaijmakers, Bosch, De Pagter, Van Vliet, Heijne, Van Heuven, Peters, Sasbrink, De Vries, Dada-Anthonij, Hornsveld, Dijkstra, Van der Wilt, Meerding, Claasen, Fattal, Aït Daoua, Van der Zweth, Hellevoort, Ramaker, Kleinrensink, Te Hoonte, Assen, Bode, Zwinkels, Vasters, Passier, Chirino, Maas, Snijder en Koning.

De voorzitter stelt daarop aan de orde de voorzetting van de behandeling van:

21. Raadsvoorstel Vaststellen voorkeursmodel Kop Amsterdamsestraatweg - Oude Daalstraat

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft in de middagpauze met een aantal mensen overlegd. De indieners van de amendementen zullen deze handhaven en dus in stemming laten brengen.
Met betrekking tot het amendement over het fietspad had hij de wethouder om de toezegging gevraagd dat voor de nota van uitgangspunten een voorstel uitgewerkt wordt waarin er geen fietspad door het park komt, maar wel fietsroutes over het bestaande fietspad en verdunning door bijvoorbeeld fietsroutes door de Oude Daalstraat en de Berkstraat te gebruiken, zodat er aansluiting is op de routes op de Noord. De wethouder heeft gezegd die toezegging alleen te kunnen doen als die toezegging gevraagd wordt namens een meerderheid van de raad. Zonder afbreuk te willen doen aan het in stemming brengen van het amendement, heeft de heer Dekkers de meerderheid om deze toezegging te vragen.

De heer **Vasters** (D66) begrijpt de voordelen in het amendement van de VVD. Tegelijkertijd is het de wens van D66 om geen verdere vertraging op te lopen in dit project dat al zo veel jaren loopt. Kan de wethouder nader toelichten of de wensen uit het amendement ook kunnen worden doorgevoerd zonder veel extra doorlooptijd? Als dat niet mogelijk is, hoort de fractie dat ook graag.

De heer **Te Hoonte** (VVD) ziet die vertraging niet. Als men nu aan de slag gaat met de nota van uitgangspunten kan dit allemaal meegenomen worden. De VVD denkt dat er bijvoorbeeld een subamendement kan komen als partijen het anders willen zien. Dat werk ligt dan bij die fracties en niet bij de fractie die het nu ingediend heeft.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt het door de heer Dekkers gevraagde toe. Van het amendement

van de VVD wordt dan een soort onderzoeksvariant gemaakt. Voordat er een nota van uitgangspunten gemaakt wordt, wenst de raad dit te wegen. De wethouder vindt dit een wat gruizelige manier van besluiten nemen, maar het college kan met die route uit de voeten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) maakt een punt van orde. Er is om een toezegging gevraagd en er is een amendement. Het kan niet zo zijn dat een toezegging een interpretatie van een amendement is.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft de wethouder misschien verkeerd verstaan. Hij heeft gezegd dat de raad voor de nota van uitgangspunten een uitspraak zou moeten doen. Volgens hem kan dit gewoon bij de nota van uitgangspunten gebeuren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat de heer Te Hoonte gelijk heeft, maar hij probeert samenvattend duidelijk te maken wat hij denkt dat hij heeft gehoord. Dat is de onderzoeksvariant van de opdracht. De onderzoeksvariant kan. Dan krijgt de raad bij de nota van uitgangspunten de uitwerking. Dan kan de raad kiezen wat ze doet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) maakt een punt van orde. Het is helder wat de wethouder toezegt. Maar als het amendement wordt aangenomen, is dat natuurlijk geldig. Dat gaat verder dan de toezegging. Wordt het amendement niet aangenomen, dan is de toezegging er.

De **voorzitter** merkt op dat amendementen simpelweg gelden. Dat is iets anders dan een motie. De wethouder weet dit.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bevestigt dit. Men zou het elkaar makkelijker kunnen maken als men de volgende keer een subamendement maakt of een tweede amendement. Dan zijn leden voor het een of het ander en staat het duidelijk op papier.
In antwoord op de vraag van D66 geeft de wethouder aan dat het, als de raad een andere variant uitgezocht wil hebben en het college hard doorwerkt, in een halfjaar kan. De wethouder vindt dat de buurt hier nog op bevraagd zou moeten worden. De zomervakantie zit er nog tussen. Dan komt men aan het einde van deze raadsperiode. Het kan, maar het kost dus veel tijd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) kan er niet bij dat de planning van de nota van uitganspunten opeens verandert als de raad nu een besluit neemt dat net iets anders is dan het college wil. Of er is al doorgewerkt aan wat er nu aan de raad wordt voorgesteld, wat voor vertraging zorgt, of de variant kan gewoon worden uitgewerkt in de planning die er nu ligt. Dan is er geen vertraging.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat er niet een al uitgewerkt iets bestaat. Die suggestie moet ook niet gedaan worden. In het amendement wordt een hele rits dingen opgesomd waarvoor gekozen wordt in de nota van uitgangspunten. Hij wilde eens gaan puzzelen om te kijken wat er kon. Als de raad nu zegt dat er acht dingen in de nota van uitgangspunten moeten komen, weet hij niet of dat precies kan. Er wordt bijvoorbeeld een functie geprojecteerd op de niet te slopen huizen. De wethouder weet niet of het dan goed gaat met bijvoorbeeld de bevoorrading. Daarom vraagt hij de raad of die, als die een bepaalde variant interessant vindt, aan het college wil vragen die bepaalde variant te onderzoeken. Dan kan dat in het totaal van het uitgezochte gewogen worden. Hij probeert niks te zeggen over intenties, of over wat er wel of niet in wiens bureaus ligt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) stelt dat dit in zorgvuldigheid gewogen kan worden bij de nota van uitgangspunten. Als er net iets aangepast moet worden ten opzichte van de fase ervoor, gebeurt dat gewoon. Dat gebeurt bij deelgebied 6. Dat gebeurt overal. Het is dus echt niet zo dat er geen ruimte is richting de nota van uitgangspunten.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij bij deelgebied 6 is teruggegaan naar de raad met een aantal scenario's. Daar heeft de raad toen een keus in gemaakt. Dat is de favoriete manier van werken van de wethouder. Het is ingewikkeld als de raad acht dingen noemt die ze vandaag wil besluiten, de wethouder daar op basis van stedenbouwkundige argumenten van mag afwijken en dan de nota van uitgangspunten mag voorleggen. Dan doen raad en college het samen niet goed genoeg. Dan wil de wethouder een keer bij de raad terugkomen om zijn huiswerk in te leveren, zodat de raad het kan wegen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over het voorstel en de moties.

(Mevrouw Dijksma draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Al-Saqaff.)

28. Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie burgerberaad jaarwisseling

De heer **Van Heuven** (PvdD) begint met fantastisch nieuws en complimenten aan de VVD. Die partij is landelijk namelijk nu ook voor een vuurwerkverbod, waarmee een vuurwerkverbod in de Tweede Kamer in zicht komt. Men is er nog niet, maar wanneer dit het geval is, zou dit goed zijn voor mens, dier, hulpverleners en iedereen die voor een vuurwerkverbod is.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) feliciteert de heer Van Heuven, maar merkt op dat hij er nog niet is. Er zou namelijk ook nog een Europees vuurwerkverbod moeten komen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zou een Europees verbod ook prima vinden, maar er is geen land dat zo slecht met vuurwerk omgaat als Nederland. Als men er hier mee stopt, is men er Europees ook al bijna.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de heer Van Heuven weet dat er voor miljoenen aan vuurwerk uit het buitenland komt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat hij dit weet. Dit vuurwerk komt hierheen. Als dit hier niet meer mag worden afgestoken, hoopt hij dat de gedragsverandering, die zo goed is voor zo veel, er eindelijk komt.
De Partij voor de Dieren is een groot voorstander van het burgerberaad en ziet graag zo snel mogelijk een nieuw beraad. De fractie denkt dat er veel meer mogelijkheden zijn dan alleen datgene waarvan het college nu denkt dat het niet mogelijk is. De fractie zou graag zien dat de standaardparticipatietrajecten, waarvan er zo veel plaatsvinden, soms voor veel geld, eens in de vorm van een burgerberaad plaatsvinden. EenUtrecht dient hier zo mede namens de PvdD een motie over in.
De PvdD is blij dat er in Utrecht eindelijk een afsteekverbod voor vuurwerk is. Er moet helderder

gecommuniceerd worden dat dit verbod er is en dat de gemeente hier streng op let. De burgemeester zegde toe dat de brief over de jaarwisseling 2025 in het vierde kwartaal komt. De PvdD-fractie zou die graag wat eerder krijgen, zodat deze geagendeerd kan worden in commissie en raad. De burgemeester zegt altijd dat het derde kwartaal niet bestaat, maar de heer Van Heuven vraagt of de brief in september naar de raad kan komen.
Het afsteekverbod is een nieuwe en ook veel leukere traditie. Wie nog vuurwerk afsteekt, is in overtreding en daarmee asociaal. Om de nieuwe traditie kracht bij te zetten, zijn wel alternatieven nodig. Er was budget voor één jaar. Daarom dient de heer Van Heuven motie 151 (Nieuwe traditie, leuke alternatieven) in, mede namens de fracties van D66, Student & Starter, EenUtrecht en Volt. Hierin wordt het college verzocht om bij de Voorjaarsnota 2025 inzichtelijk te maken hoe de alternatieve viering van Oud en Nieuw in 2025, en liefst ook de komende jaren, op een haalbare manier kan worden voortgezet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de heer Van Heuven met zijn motie vraagt om inzichtelijk te maken hoe je dat zou kunnen doen zonder dat daar budget voor gereserveerd wordt of dat hij vraagt hoe dat gedaan kan worden en hier meteen budget voor te reserveren in de Voorjaarsnota.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het college vaak zegt dat alles wat het doet nu eenmaal geld kost. Hij vindt het prima om een campagne op te zetten zonder dat het geld kost, maar het college zal waarschijnlijk zeggen dat hier budget voor nodig is. Er is nu geen budget. De indieners willen inzichtelijk hebben hoe de alternatieve viering door kan gaan en zo recht te doen aan het burgerberaad.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de heer Van Heuven het over campagnes heeft, maar dat in de motie gesproken wordt over de alternatieve viering. Hij lijkt dus te verwachten dat hier budget vrijgemaakt voor moet worden met een plan over de vormgeving over de alternatieve viering.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoopt in ieder geval dat de alternatieve vieringen doorgezet kunnen worden, want de gedragsverandering is nodig. De steun voor het vuurwerkverbod kan hiermee vergroot worden. Hij denkt inderdaad dat hier geld voor nodig is. Voor een aftelmoment en leuke dingen in de stad zal geld nodig zijn. Hoe dat verdeeld wordt en met welke activiteiten de gemeente verder wil gaan kan later dit jaar nog vormgegeven worden. Hij zou nu inderdaad graag zien dat er budget voor vrijgemaakt wordt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat helder is dat er een budgetschuif voorgesteld wordt. Dan is de vraag waarvan dit betaald wordt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het in Utrecht altijd een heel gedoe is om geld om te buigen en dat er altijd een alternatief gegeven moet worden. Andere gemeentes doen dit niet altijd zo. Daar wordt weleens aan een college gevraagd om inzichtelijk te maken hoe iets gedaan kan worden wat de raad belangrijk vindt. Dit is wat de heer Van Heuven nu doet. Hij hoopt dat het college budget kan vinden. Mocht het ten koste gaan van iets wat de raad wil behouden, dan kan bij de Voorjaarsnota een integrale afweging gemaakt worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vertelt dat het college geen geld ziet om in 2026 een burgerberaad te organiseren. De Werkgroep 030 schrijft dat het kapitaalvernietiging zou zijn als niet wordt

doorgegaan met het leerproces om middels burgerberaden de democratie dichter bij de Utrechtse burger te brengen. Hoe kan dit tot vaste waarde van de lokale democratie gemaakt worden? Dat kan alleen als het regelmatig en zichtbaar georganiseerd wordt. Alleen dan wordt de kloof tussen burger en politiek gedicht, wordt er opnieuw vertrouwen in de overheid opgebouwd en wordt de gemeenschapskracht in de samenleving gesteund. Daarom dient de heer Dijkstra motie 152 (Burgerberaad als vaste waarde in de Utrechtse democratie) in, mede namens de fracties van Volt en PvdD. Hierin wordt het college opgedragen om bij de Voorjaarsnota 2025 een voorstel te doen hoe in de begroting 2026 voldoende ruimte kan worden vrijgemaakt voor het organiseren van een tweede burgerberaad in 2026 en onder meer uit te zoeken of, qua aanpak, financiering gevonden kan worden door een ingepland participatietraject in de vorm van een burgerberaad te laten plaatsvinden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat men naar een ravijnjaar toe gaat. Ook GroenLinks geeft veel om burgerberaden, maar vraagt waar het budget van EenUtrecht van af mag. EenUtrecht geeft ook om een flinke sociale basis, groen in de straat en andere soorten participatie in de stad, dus waar wil EenUtrecht het geld vandaan halen?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat EenUtrecht ook staat voor het versterken van de participatie en de democratie in de stad. De gemeente heeft daar tot nu toe niet expliciet geld voor vrijgemaakt. Er kan 0,05% vrijgemaakt worden voor het versterken voor de democratie. Dat lijkt heel weinig, maar is toch een miljoen. Een deel daarvan kan besteed worden aan een burgerberaad. Als dat niet gebeurt, spoelt de stad onder de voeten van het bestuur weg.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) deelt dit met EenUtrecht en zou ook graag tonnen steken in het verbeteren van de democratie, maar vraagt nogmaals waar dat geld van af moet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) antwoordt dat hij vorig jaar een tegenbegroting had ingediend met 100 miljoen aan wijzigingen. Misschien is een deel daarvan niet te onderbouwen, maar het is uitgesloten dat die hele 100 miljoen niet te onderbouwen is. Bij deze Voorjaarsnota zal hij weer laten zien dat een deel van die 100 miljoen te vinden en te verschuiven is. EenUtrecht kiest ervoor om 1 miljoen, 0,05% van de begroting, te besteden aan het versterken van de democratie. Een deel daarvan kan hieraan worden besteed. Dit is een suggestie voor het college.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat er een verandering van traditie met vuurwerk nodig is. Het debat is volop in beweging. De heer Van Steeg wil dat hier zo veel mogelijk draagvlak voor is. De motie die hij indient, had hij vorig jaar ook al ingediend toen de resultaten van het burgerberaad werden besproken. De heer Van Steeg motie 153 (Organiseer nu wel aftelmomenten met siervuurwerk) in. Hierin wordt het college opgedragen om bij de verdere ontwikkeling van "Utrecht Uitgelicht" door de stad met ondernemers aftelmomenten met siervuurwerk te organiseren en na de jaarwisseling te evalueren hoe dit heeft bijgedragen aan het draagvlak voor de nieuwe viering van Oud en Nieuw.

Mevrouw **Meerding** (VVD) was van plan geen inbreng te houden, maar werd ingehaald door het nieuws. De landelijke VVD is namelijk voor een landelijk vuurwerkverbod. Mevrouw Meerding benadrukt dat dit onder voorwaarden is. Een van die voorwaarden is dat er effectief wordt gehandhaafd door gemeentes. Dit is gelukkig in lijn met wat mevrouw Meerding eerder in de commissie zei.

De heer **Maas** (Volt) is, zoals bekend, een groot voorstander van burgerberaden. Volt betreurt het enorm dat er geen budget is voor dit jaar. De fractie roept de wethouder op om bij de Voorjaarsnota met een voorstel te komen. Daarom steunt ze met kracht de moties van EenUtrecht en van de PvdD. De wethouder heeft toegezegd om in Q1 van 2026 met een brief te komen over een toekomstig beraad. Gezien de agenda betekent dit dat er alleen nog 22 januari een commissievergadering is om dit te bespreken. De brief zou twee weken voor die tijd al binnen moeten zijn. De heer Maas vraagt de wethouder om toe te zeggen deze brief al in Q4 van 2025 te versturen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begint met motie 151, van de PvdD, over de komende jaarwisselingen. De wethouder had de motie verwacht en had bedacht dat ze best de mogelijkheden inzichtelijk kon maken, maar ze raakte toch in de war bij het interruptiedebat met de heer Van der Zweth. De wethouder kan de motie niet positief adviseren als er wordt verwacht dat er budget vrijgemaakt wordt. Hiermee zou ze vooruitlopen op de Voorjaarsnota. Zaken inzichtelijk maken kan echter wel.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt het prima om te beginnen met het inzichtelijk maken. Mocht dit bij of na de Voorjaarsnota verder aangekleed worden, is dat natuurlijk ook goed.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) houdt zich aan de letterlijke tekst van de motie. Daarin wordt gevraagd om inzichtelijk te maken hoe de viering voortgezet kan worden. Ze kan de motie dan ook positief adviseren.
In motie 152, van EenUtrecht, wordt vrij letterlijk wel gevraagd om budget vrij te maken bij de Voorjaarsnota. Ook de wethouder vindt burgerberaden een belangrijk middel. Daar wil het college mee aan de slag. Het is ook bezig met een onderzoek naar een goed onderwerp voor een volgend burgerberaad. In de motie wordt echter opgeroepen om nu al het budget vrij te maken. Dit kan de wethouder niet positief adviseren, want hiermee zou ze vooruitlopen op de Voorjaarsnota. De begroting is krap. Ze ontraadt motie 152 dan ook.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder niet deelt dat het verstandig zou zijn dat er in de begroting van 2 miljard op z'n minst een klein beetje geld gereserveerd wordt voor het versterken van de lokale democratie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het college dit gelukkig doet op heel veel verschillende wijzen. Het zou bijna zonde zijn om het versterken van de democratie alleen in het burgerberaad te vatten. Ze begrijpt dat de heer Dijkstra juist dit wil. Het college is bezig met het onderzoek naar het nieuwe onderwerp. De wethouder zegt toe in Q4 van dit jaar, in plaats van in Q1 van volgend jaar, een brief te sturen over het volgende burgerberaad. Ze wil niet vooruitlopen op de integrale afweging.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder ook ziet dat dit haaks staat op de aanbeveling van de Werkgroep 030 en dat hiermee de continuïteit verandert.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat ze dit niet zo zou willen zeggen. De continuïteit verdwijnt niet. Er is geëxperimenteerd met het burgerberaad. De raad is nu nog bezig met de afrondende besluitvorming hierover. Het college is al bezig met een volgend onderwerp. Er is dus sprake van continuïteit. Er moet bekeken worden hoe dit wordt georganiseerd, maar de wethouder

loopt niet vooruit op een integrale afweging.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet het gebeuren dat het eens in de vier, vijf jaar gebeurt. Dat is geen continuïteit. Dat zal niet beklijven bij burgers.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zou het zonde vinden om het maar eens in de vier, vijf jaar te doen en wil dan ook bekijken hoe het vaker gedaan kan worden. Met de huidige financiële situatie is het realistische antwoord dat het college er niet voor de komende Voorjaarsnota op vooruit kan lopen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat in het dictum van de motie staat dat financiering onder meer gezocht zou kunnen worden bij een reeds ingepland participatietraject. Dan is het in feite budgetneutraal. Dat geld wordt namelijk sowieso uitgegeven. De raad maakt alleen een iets andere keuze in wat ermee wordt gedaan. Hoe ziet de wethouder dit?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ziet dit als een kansrijke zoekrichting voor een volgend burgerberaad. Ze denkt echter dat er eerst een onderwerp nodig is om echt het gesprek met collega's aan te gaan, bijvoorbeeld over hoe die participatiebudgetten zijn ingedeeld en of daarvoor een burgerberaad ingezet kan worden. Hier is het college mee bezig. Ook dit soort gesprekken worden gevoerd, want hoe meer kosten er bespaard kunnen worden, hoe beter.

De heer **Maas** (Volt) hoort hier een toezegging in. Het lijkt of de wethouder zegt haar best te doen om het zo te doen. Dan is er nog maar een heel klein beetje nodig om de motie uit te voeren.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) vindt het interessant wat de heer Maas in haar woorden hoort. Ze zegt wat ze eerder al heeft gecommuniceerd: de gemeente is bezig met het onderzoek naar onderwerpen. De raad krijgt in Q4 de brief over een eventueel volgend burgerberaad, met daarbij de onderwerpen. Dat kan er op dit moment toegezegd worden en dat is niet het vrijmaken van een half miljoen bij de Voorjaarsnota.

De heer **Van Heuven** (PvdD) hoorde eveneens bijna de toezegging. Er is al grootschalige participatie geweest en er komt nog meer. De Omgevingsvisie Overvecht kostte meer dan een miljoen. Als men dit van tevoren wist, had men een burgerberaad kunnen doen en participatie kunnen organiseren. De wethouder kan dan dus wel eerder dan in Q4 kijken wat voor soort participatietrajecten er sowieso komen en erop terugkomen welke er in de vorm van een beraad kunnen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) is het hiermee eens. Dit gaat het college ook doen. In de brief worden zaken genoemd als zorg voor elkaar en consumptie en duurzaamheid. Daarnaast wordt er in de afdeling Ruimte gekeken welke trajecten er aankomen en welke zich eventueel lenen voor een burgerberaad. Daarbij wordt dan ook zeker gekeken naar de budgetten die er zijn voor participatie. De wethouder kan dit echter niet toezeggen, want zover is men simpelweg nog niet. Dat is echt een heel andere vraag dan nu al vooruitlopen op de Voorjaarsnota.
In de laatste motie, van het CDA, wordt gevraagd om de vuurwerkshow terug te brengen. Het burgerberaad heeft in al haar wijsheid aan de raad geadviseerd om wel een centraal aftelmoment te organiseren, maar dat geen vuurwerkshow te laten zijn. Het lijkt de wethouder onverstandig om in het eerste jaar van het burgerberaad al zo af te wijken van het advies. Daarom ontraadt ze deze motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat de meerderheid van het burgerberaad adviseert om juist wel vuurwerkzones te richten, maar dat dit geen gekwalificeerde meerderheid haalde. Ziet de wethouder ook een discrepantie met de praktijk van Oud en Nieuw van het afgelopen jaar?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het burgerberaad zelf heeft besloten welke stemmenmeerderheid er zou moeten zijn om uiteindelijk een advies aan de raad voor te leggen. De voorgelegde adviezen zijn dus ook echt adviezen die het aan de raad had willen voorleggen. Daarom wil de wethouder niet te veel terugblikken op de andere adviezen, maar juist kijken naar wat er ligt. Daar heeft de raad ook mee ingestemd. Dit vindt de wethouder goed. Daarnaast werd er gevraagd of ze een discrepantie zag. Er werd vuurwerk afgestoken op 31 december en 1 januari. Dit is besproken met de raad. Het is goed aan om te bouwen aan de verandering van een traditie. Daar moet wat meer tijd overheen gaan. Er moet niet nu al worden teruggegrepen op wat men deed.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de traditieverandering hiermee juist in gang wordt gezet. Het vuurwerkverbod wordt behouden op deze manier.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat het burgerberaad een ander advies heeft gegeven. Dat heeft een centraal aftelmoment zonder vuurwerk geadviseerd. Hier wil de wethouder bij blijven.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) kreeg de vraag of de brief in Q3 kon komen in plaats van Q4. Ze verzoekt de raad om de brief in oktober te mogen versturen. Dat is het begin van Q4, maar dat redt het college beter dan september.

De heer **Van Heuven** (PvdD) kent niet de hele agenda van de commissie VBF uit zijn hoofd, maar hoort van een collega-raadslid dat dit niet op tijd zou zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) stelt dat een commissie sowieso een onderwerp kan agenderen. Dan komt de brief er vanzelf bij.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de commissie wel informatie nodig heeft om te weten wat ze wil agenderen en bespreken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) suggereert dat de commissie ‘Jaarwisseling 2025’ agendeert. Die brief komt in oktober. Die hoeft niet heel veel eerder te komen. Het onderwerp kan geagendeerd worden en daarna komt de brief. Het debat kan vervolgens ruim op tijd gevoerd worden. Hier gaat het de heer Van Heuven om en dit begrijpt de burgemeester.

De **voorzitter** concludeert dat de brief op tijd binnen moet zijn, zodat raadsleden zich daarop kunnen voorbereiden.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) heeft tot slot een opmerking. De actualiteit vraagt om een reactie. De burgemeester is zeer verheugd met het standpunt dat de landelijke VVD heeft ingenomen. Ze begrijpt de voorwaarden die hierbij worden gesteld. Ze gaat ervan uit dat veel burgemeesters dit ter hand willen nemen. Het komt nog op een paar stemmen aan. De burgemeester kijkt naar de heer Sungur om zijn invloed in Den Haag aan te wenden. Hij vraagt het vaak andersom.

De heer **Sungur** spreekt heel toevallig straks een Kamerlid, de heer El Abassi. Hij zegt toe met hem hierover te spreken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat men hier ongetwijfeld nog over komt te spreken. Dit is een bijzonder moment na een jarenlange discussie. Dat wilde ze niet onopgemerkt voorbij laten gaan. Ook de besluitvorming in de raad heeft hier een klein beetje invloed op gehad. Dit soort signalen helpen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt waarom de burgemeester de landelijke politiek hier binnenhaalt. Dan kan hij nu ook wel een debat agenderen om hierover te discussiëren. Nu is er een mededeling waar de raad niet op kan reageren.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit landelijke nieuws een directe relatie heeft met de effectiviteit van de handhaving van iets wat men in Utrecht doet. Daarom is dit relevant.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de burgemeester met dit vuurwerkverbod wel de Poolse klappers kan handhaven.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zegt niet dat hiermee alle problemen opgelost kunnen worden, maar de eenduidigheid die hiermee dichterbij komt, gaat wel helpen, ook landelijk, in de vraag wat er wel mag en wat niet. Ook hier zal er tijd nodig zijn om de traditie te veranderen, maar het is wel een belangrijk punt.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over het voorstel en de moties.

(Mevrouw Al-Saqaff draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Dijksma.)

29. Afrondende besluitvorming na debat over Beantwoording Schriftelijke vragen Passen al deze projecten wel in het mobiliteitsplan 2040?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient mede namens EenUtrecht, UtrechtNu! en Volt motie 154 (Overzicht van geplande mobiliteitsprojecten) in, die het college opdraagt om:
1. Een openbaar overzicht te maken (met eventueel geheime bedragen) waarin de diverse grote mobiliteitsprojecten staan beschreven en gescoord op diverse criteria en principes uit het mobiliteitsplan, zodat navolgbaar is waarom én hoe wij deze projecten uitvoeren;
2. Daarbij ook de status per project op te nemen die de raad in staat stelt om bij te sturen, bijvoorbeeld door tijdig duidelijk te maken wanneer de aanbesteding naar verwachting gaat starten en daarmee er ook contractuele verplichtingen gaan gelden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de motie.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) begrijpt dat de raad langjarig op mobiliteit wenst bij te sturen en initiatief wenst te nemen. De plannen van het college omtrent mobiliteit zijn soms niet goed te

vinden omdat informatie op meerdere plekken beschikbaar is. Zij heeft toegezegd een sessie te organiseren over inzicht in de mobiliteitsprojecten. Daarnaast wordt er in 2025, zoals in elk jaar, ondersteuning gegeven aan de gehele raad om tegenbegrotingen te maken. Zij moet motie 154 echter ontraden, want een aparte bijlage met mobiliteitsplannen helpt niet in het volgen van de plannen. De budgetten staan op verschillende plekken vermeld en een extra overzicht maakt dat niet toegankelijker.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) benadrukt dat de raad behoefte heeft om meer inzicht in en overzicht te krijgen van de mobiliteitsprojecten. Zij vraagt de wethouder daarom om toch toe te zeggen om dit overzicht aan te leveren.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) begrijpt die behoefte goed, en dat is waarom de programmering van de fysieke investeringsprojecten, die worden gedekt uit het financieel overzicht Meerjarenprogramma Bereikbaarheid, genoemd worden in een bijlage. Dit betreft vertrouwelijke informatie waar de raad kennis van kan nemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) constateert dat de wethouder niet bereid is om toe te zeggen een navolgbaar overzicht met mobiliteitsprojecten aan te leveren. Het financieel overzicht Meerjarenprogramma Bereikbaarheid kon bovendien niet worden aangeleverd door ambtenaren.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) denkt dat, omdat de informatie reeds op diverse plekken is te vinden, het niet helpt bij de volgbaarheid om nog een extra overzicht op te stellen. Dit vergroot enkel het probleem in plaats van dat het zorgt voor een oplossing.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd zal worden over de motie.

30. Afrondende besluitvorming na debat over Bereikbare en toegankelijke stad.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt het onjuist dat invalideparkeerplaatsen op de Mariaplaats worden verwijderd. Dit is immers een plek voor invaliden om de binnenstad te betreden. Daarom dient hij mede namens Volt, Partij voor de Dieren, CDA en PvdA motie 155 (Mariaplaats toegang tot de Westpoort van de stad, maar niet voor gebruikers van een gehandicaptenparkeerplaats) in, die het college opdraagt om:
het besluit tot verwijderen van de Algemene gehandicaptenparkeerplaatsen aan de Mariaplaats ongedaan te maken en indien nodig de gehandicaptenparkeerplaatsen te verplaatsen naar de overzijde aan de Mariaplaats en/of naar een andere plek waarover Solgu positief adviseert.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt naar de inzet van UtrechtNu! met deze motie. Het terugdraaien van het besluit tot verwijderen van de Algemene gehandicaptenparkeerplaatsen aan de Mariaplaats, ligt juridisch ingewikkeld.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) hoort graag of de wethouder deze juridische ingewikkeldheid kan beoordelen. UtrechtNu! hecht eraan dat de parkeerplaatsen behouden blijven, zodat mensen met een handicap mee kunnen blijven doen aan de samenleving.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de moties.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) is hard bezig met de opdracht van de commissie om de binnenstad, zeker bij de Mariaplaats, goed toegankelijk te maken en houden voor mensen met een beperking en om daarover in gesprek te gaan met Solgu. De raad zal hierover worden geïnformeerd zodra de opdracht is gerealiseerd. Zij moet motie 155 ontraden, want dit loopt vooruit op de werkzaamheden van het college en sluit niet aan bij het verkeersbesluit.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vraagt of de parkeerplaatsen ook terugkomen op de Mariaplaats en in de directe omgeving.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert dat hierover ambtelijk contact is geweest. Dit wordt door het college momenteel nog onderzocht.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat aan de opdracht die de wethouder noemt, geen raadsbesluit ten grondslag ligt.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) heeft in de commissie toegezegd om de binnenstad, zeker bij de Mariaplaats, goed toegankelijk te maken en houden voor mensen met een beperking en om daarover in gesprek te gaan met Solgu. De verwoording van motie 155 sluit niet aan bij de juridische werkelijkheid van het verkeersbesluit dat eraan ten grondslag ligt.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) dient mede namens Volt, Partij voor de Dieren, CDA en PvdA als/dan-motie 156 (Mariaplaats toegang tot de Westpoort van de stad, maar niet voor gebruikers van een gehandicaptenparkeerplaats versie 2) in, die het college opdraagt om:
twee gehandicaptenparkeerplaatsen te verplaatsen naar de overzijde aan de Mariaplaats en voor de overige plekken op zoek te gaan naar een alternatieve plek in de buurt waarover Solgu positief adviseert.

Mevrouw **Maatoug** (wethouder) reageert dat motie 156 conform de toezegging is. Zij geeft de motie een positief oordeel.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de moties.

31. Afrondende besluitvorming na debat over (Sociale) veiligheid van de Utrechtse Jeugd in de Stad en op School.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) benadrukt dat het belangrijk is om met de jongeren uit de omgeving in gesprek te gaan. De bijeenkomsten hebben laten zien dat hun ervaring waardevol kan zijn voor het oplossen van de problemen, die ook de toekomst van jongeren beïnvloeden. Zij dient mede namens de VVD, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, EenUtrecht, Volt en Student & Starter motie 157 (Betrek ook de GSA bij beleid over jeugd) in, die het college opdraagt om:

1. Naast de in het commissiedebat genoemde groepen als Young Minds en Speaking Minds extra in te zetten op het actief betrekken van jongeren die deel uitmaken van GSA's, via het COC, bij de ontwikkeling van beleid over jongeren;

2. Dit te doen via de bestaande structuur van en het beleid dat valt onder ‘Samen stad maken’ en daarnaast dit mee te nemen in het voor Q2 aangekondigde uitvoeringsprogramma ‘Samenwerken met Jeugd’.

Zij constateert dat pesten nog altijd bijdraagt aan sociale onveiligheid. Hoe sneller er wordt ingegrepen, hoe beter de schade voor het slachtoffer, de school en de pester beperkt blijft. Dit geldt ook voor grensoverschrijdend gedrag. Daarom dient D66 mede namens de VVD, PvdA, EenUtrecht en Student & Starter motie 158 (Pesten en ander grensoverschrijdend gedrag (tijdig) melden beperkt schade) in, die het college opdraagt om te gaan staan voor een veilige meldcultuur en een norm te stellen voor vroegtijdige signalering en melding van grensoverschrijdend gedrag, waaronder pestgedrag, zodat de samenwerking met de Onderwijsinspectie wordt versterkt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) constateert dat sociale veiligheid een belangrijk thema is binnen het leven van jongeren in Utrecht en er ondanks de ondertekening van een gedragscode door verschillende
studentenverenigingen nog steeds incidenten plaatsvinden rondom sociale onveiligheid. Daarom dient hij motie 159 (Ook in Utrecht is het tijd voor een interventieladder voor (sociale) veiligheid) in, die het college opdraagt om:

1. Te onderzoeken hoe een interventieladder ontwikkeld kan worden, in samenwerking met Utrechtse verenigingen, onderwijsinstellingen en andere relevante belanghebbenden, die:
   a. Duidelijke stappen en interventies beschrijft bij signalen van (sociale) onveiligheid, met nadruk op preventie, handhaving, sanctionering en ondersteuning bij verbetering;
   b. Zowel preventieve maatregelen als waarschuwingen en sancties omvat, zoals het intrekken of aanscherpen van subsidies en vergunningen bij herhaaldelijke overtredingen;
2. Te onderzoeken op welke manier deze interventieladder effectief kan worden geïmplementeerd en structureel geborgd.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) vraagt zich af wat de noodzaak is van de interventieladder, aangezien de burgemeester reeds kan ingrijpen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) heeft van studenten vernomen is dat de interventieladder kan helpen omdat het zowel een bepaalde boodschap afgeeft bij de verenigingen als dat er ook teruggevallen kan worden op de gemeente, waarmee de gemeente een proactieve houding krijgt om sociale veiligheid op te lossen en aan te kaarten.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) denkt dat ingrijpen omwille van de sociale veiligheid reeds mogelijk is.

De heer **Snijder** (Student & Starter) ziet dat zich op Utrecht nog steeds sociaal onveilige situaties voordoen. Er zullen dus nog extra stappen gezet moeten worden.

De heer **Maas** (Volt) wijst erop dat in Nederland reeds escalatieladders worden ingezet. Met welk budget denkt Student & Starter dit ook voor Utrecht te realiseren?

De heer **Snijder** (Student & Starter) antwoordt dat de motie oproept om de mogelijkheden te onderzoeken. Interventieladders vanuit het Rijk kunnen deels als voorbeeld dienen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat het college aangeeft dat Utrechtse scholen een lichte toename signaleren van het aantal incidenten, met name rond agressie en online pesten en dat uit recente cijfers van de Inspectie van het Onderwijs blijkt dat op scholen in het primair en voortgezet onderwijs de meldingen van pesten en fysiek geweld toenemen. Pesten en sociale onveiligheid op scholen zorgt echter voor veel verdriet, angst en boosheid onder leerlingen, ook bij ouders en docenten en leidt tot schooluitval, thuiszittende kinderen en een nog groter beroep op de jeugdzorg en inzet van leerplichtambtenaren. Daarom dient hij motie 160 (Elkaar aanspreken op veilige pestvrije scholen) in, die het college opdraagt om:

1. Samen met scholen na te gaan welke concrete doelen minimaal nodig zijn om te kunnen spreken van een voldoende sociaal veilige en pestvrije school.
2. Vervolgens nog nadrukkelijker dan tot nu toe elkaar aan te spreken in het geval op een school die doelen door een ondergrens zakken.
3. Hierover regelmatig in de kwartaalbrief aan de gemeenteraad te rapporteren.

Hij dient voorts motie 161 (Een pestvrije school gaat niet zonder grenzen stellen en plegers helpen) in, die het college opdraagt om:

1. In het overleg met de scholen nog nadrukkelijker aandacht te vragen voor het stellen van grenzen en het helpen van plegers.
2. In een open gesprek met de scholen met hen na te gaan of er scholen zijn waar het aanspreken van plegers niet meer goed mogelijk is én daar waar dat het geval is met elkaar op zoek te gaan hoe uit die "klem" te komen;
3. Hierover regelmatig in de kwartaalbrief aan de gemeenteraad te rapporteren.

Ook dient hij mede namens de VVD en D66 motie 162 (Geen veilige pestvrije school zonder leerlingen en ouders) in, die het college opdraagt om:

1. Scholen te vragen om nadrukkelijker dan tot nu toe leerlingen en ouders te betrekken, in het bijzonder de vertegenwoordigende organen van leerlingen en ouders, bij de aanpak voor een sociaal veilige en pestvrije school; bijvoorbeeld als het gaat over het oordeel en advies van leerling- en medezeggenschapsraden over de effectiviteit van de aanpak;
2. Bij de evaluatie van het convenant Veilig in en om de school in 2025 hier specifiek aandacht voor te vragen;
3. Hierover regelmatig in de kwartaalbrief aan de gemeenteraad te rapporteren.

De heer **Maas** (Volt) constateert dat de samenleving aan het verharden en polariseren is terwijl er landelijke bezuinigingen plaatsvinden op jeugd en jeugdzorg. De veiligheidsvraagstukken worden als ingewikkelder en zwaarder ervaren dan andere (opvoed)vraagstukken door buurtteammedewerkers. Daarom dient hij mede namens Volt en DENK motie 163 (Meten is weten, voorkomen is beter dan genezen) in, die het college opdraagt om:

1. Te onderzoeken hoe de caseloadzwaarte van buurtteammedewerkers gemonitord kan worden op de volgende indicatoren:
   - De tijd die gemoeid gaat met een casus
   - Casussen die bij Veilig Thuis binnenkomen, maar die de Buurtteams oppakken
   - Intensiviteit van het contact dat nodig is voor een casus
   - De wachtlijsten bij andere samenwerkingspartners, zoals Koos en Spoor030, volwassen GGZ en de Tussenvoorziening;
2. Hierover in gesprek te gaan met de buurtteams met als doel afspraken te maken wat een goede balans is in deze caseload;
3. Te onderzoeken hoe, mede op basis van deze cijfers, we in gesprek kunnen met het Rijk met als

doel de Utrechtse sociale basis en beweging naar voren en beweging naar samen kunnen illustreren en best practices behouden en uitwisselen;
4. De raad hierover jaarlijks te rapporteren.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of Volt inziet dat niet elke medewerker eenzelfde caseload aankan.

De heer **Maas** (Volt) beaamt dat. De randvoorwaarden dienen echter goed onderzocht te worden. Een van deze randvoorwaarden zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat sommige medewerkers dat wel of niet aankunnen.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) is blij met de toezegging om de doorlopende Leerlijn Burgerschap mee te nemen in het rondetafelgesprek Onderwijs/Jeugd. GroenLinks roept op tot ondersteuning van scholen en ouders als het gaat om online sociale veiligheid. Daarom dient zij mede namens D66, Partij voor de Dieren, PvdA en EenUtrecht motie 164 (Online sociale veiligheid) in, die het college oproept om zich uit te spreken tegen smartphonegebruik op jonge leeftijd en zich actief in te zetten om scholen en ouders te ondersteunen om online pesten en sociale onveiligheid op sociale media tegen te gaan.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt zich af of een verbod op smartphones een oplossing is tegen online pesten en sociaal onveilige situaties op social media.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) pleit niet voor een verbod. GroenLinks vindt het echter geen goed idee dat jonge kinderen smartphones hebben en social media gebruiken.

De heer **Snijder** (Student & Starter) vraagt of de gemeente niet beter kan inzetten op onderwerpen als digitale geletterdheid en burgerschap.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) vindt dit logisch voor jongeren op een hogere leeftijd.

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat jongeren altijd manieren zullen vinden om gebruik te blijven maken van sociale media. Het is beter om met jongeren het gesprek aan te gaan over sociale media.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) wijst erop dat dit ook voor alcohol geldt, maar dat er toch sprake is van een verbod tot 18 jaar.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) wijst erop dat het de ouders zijn die de smartphones aan hun kinderen geven.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) reageert dat ouders niet willen dat hun kind wordt buitengesloten. GroenLinks wil ouders ondersteunen in het verminderen van de groepsdruk.

Mevrouw **Assen** (PvdA) dient mede namens EenUtrecht, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Student & Starter en DENK motie 165 (Preventie vroeg, vroeger, vroegst) in, die het college opdraagt om:
1. Met de JGZ in gesprek te gaan over hoe de consultatiebureaus uit te rusten zodat zij zo vroeg mogelijk voorlichting bieden aan alle ouders omtrent de risico's van het gebruik van digitale

informatiedragers door kinderen, ook in relatie tot sociale media;
2. Dit juist al bespreekpaar te maken bij ouders van de jongste kinderen (0-6 jaar)
3. Ook via het Oké-punt voorlichting te bieden over de risico's van het gebruik van digitale informatiedragers en sociale media;
4. Ook organisaties die bijdragen aan het bereiken van specifieke groepen Utrechters hierbij te betrekken.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de moties.

De heer **Eerenberg** (wethouder) vindt het bijzonder om te zien dat het onderwerp veiligheid voor de Utrechtse Jeugd bij raadsleden een persoonlijke snaar raakt. Tegelijkertijd is het een ingewikkeld probleem waar veel oorzaken aan ten grondslag liggen. Het thema "pesten" vraagt er niet om dat er per motie wordt bekeken of deze goed en uitvoerbaar is. Dit thema vraagt in plaats daarvan om een krachtig signaal van de gemeente aan de gehele samenleving dat pesten er niet bij hoort en jonge levens kan ruïneren. Hij zegt de raad toe om een handzaam pakket te ontwerpen ten aanzien van pesten en digitale middelen, waarin de gemeente zich collectief uitspreekt tegen het pesten en waarin oog is voor daders en slachtoffers. De gemeente zal dan op scholen langs kunnen gaan om te benadrukken hoe belangrijk het is om pesten de kop in te drukken en om digitale middelen op de juiste manier te gebruiken.
De wethouder reageert op motie 159 inzake de interventieladder voor sociale veiligheid. Hij ontraadt de motie omdat de hoger onderwijs- en mbo-instellingen reeds iets bedacht hebben dat lijkt op een interventieladder. Dit dient doorontwikkeld te worden in plaats van dat er iets nieuws opgezet wordt.

De heer **Snijder** (Student & Starter) hoort van de wethouder graag wat er dan ontwikkeld is. Bovendien gaat de motie verder dan verenigingen die gelieerd zijn aan onderwijsinstellingen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) stelt voor om onderwijsinstellingen uit te nodigen om aan de raad toe te lichten wat zij reeds op het gebied van sociale veiligheid doen.

De heer **Snijder** (Student & Starter) benadrukt dat de gemeente bepaalde sancties dient op te leggen en dat dat reeds werkt in andere steden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) zegt dat een stevige rol van de burgemeester een onderdeel van de aanpak dient te zijn.

De heer **Snijder** (Student & Starter) acht het wenselijk dat de burgemeester op bepaalde manieren kan ingrijpen. Dit is echter niet iets wat verenigingen uitgedragen krijgen vanuit het gemeentelijke beleid.

De heer **Eerenberg** (wethouder) meldt dat de gemeente spreekt met onderwijsinstellingen en studentenverenigingen over de ingewikkeldheid van dit onderwerp. De burgemeester heeft echter ook aangegeven dat er een grens ligt. De Utrechtse onderwijsinstellingen zijn blij dat de gemeente eigen methoden heeft ontwikkeld om sociale veiligheid te bevorderen.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) kijkt uit naar de realisatie van het voorstel van de wethouder. Zij trekt daarom motie 158 in.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert op motie 157 inzake de GSA betrekken bij beleid over jeugd. Hij geeft de motie een positief advies.
De wethouder reageert op motie 163 inzake meten is weten. Hij ontraadt de motie om een aantal redenen. Indien de buurtteams de plannen van Volt moeten monitoren, zal hier veel capaciteit in gaan zitten.

De heer **Maas** (Volt) wijst erop dat het onderzoek wordt opgeroepen op verzoek van de buurtteammedewerkers.

De heer **Eerenberg** (wethouder) geeft aan dat het college regelmatig spreekt met de buurtteams. Bovendien wordt door de gemeente veel geëxperimenteerd op met name veiligheidsvraagstukken. Extra indicatoren verhogen enkel en alleen de werkdruk.

De heer **Maas** (Volt) roept op tot een eenmalig onderzoek, wat verder geen invloed zal hebben op de werkdruk van buurtteammedewerkers.

De heer **Eerenberg** (wethouder) herhaalt dat het college regelmatig spreekt met de buurtteams en dat het onderzoek tijd en geld kost.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 165 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de moties.

32. Afrondende besluitvorming na debat over raadsbrief goed verhuurderschap en discriminatiemonitor 2024.

De heer **Sungur** (DENK) constateert dat uit het rapport Monitor discriminatie bij woningverhuur – Gemeente Utrecht 2024 van Verwey-Jonker Instituut blijkt dat woningzoekenden met een migratieachtergrond en LHBTI-personen in Utrecht risico lopen op discriminatie. Hij dient daarom mede namens BIJ1 motie 166 (Gelijke kansen woningmarkt Utrecht) in, die het college opdraagt om de aanbevelingen uit het rapport Monitor discriminatie bij woningverhuur – Gemeente Utrecht 2024 van Verwey-Jonker Instituut over te nemen en deze uit te werken in concrete plannen en de gemeenteraad over de uitvoering van deze plannen uiterlijk in Q4 van 2025 te informeren.
Hij dient mede namens BIJ1 motie 167 (Stop discriminatie op de woningmarkt) in, die het college verzoekt om:
1. Actief discriminerende verhuurders op te sporen in plaats van alleen reactief te handhaven;
2. Verhuurders en makelaars waar mogelijk te onderwerpen aan screenings, gedragscode en audits;
3. Sanctiemaatregelen te treffen zoals bijvoorbeeld hogere boetes en een openbaar register in te voeren voor discriminerende verhuurders/makelaars;
4. De gemeenteraad hierover in Q4 van 2025 te informeren.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) benadrukt dat Utrecht de ambitie heeft om discriminatie actief te bestrijden en een inclusieve samenleving te bevorderen. In Utrecht zijn er na het woningmarktdiscriminatieonderzoek geen gesprekken gevoerd met bemiddelaars, terwijl in andere

gemeenten, waar soortgelijke onderzoeken worden uitgevoerd, wel vervolgacties plaatsvinden, zoals gesprekken en het aanbieden van trainingen gericht op bewustwording en kennisoverdracht. Bemiddelaars lijken bewust te discrimineren en het is onbegrijpelijk dat er geen opvolging wordt gegeven aan de onderzoeksresultaten van de mystery calls. Zij dient daarom mede namens de Partij voor de Dieren en Denk motie 168 (Geef opvolging aan uitkomsten woningmarktdiscriminatieonderzoek) in, die het college opdraagt om:
na het uitvoeren van periodieke woningmarktdiscriminatieonderzoeken gesprekken te faciliteren met discriminerende bemiddelaars en hen trainingen aan te bieden, in samenwerking met organisaties zoals Artikel 1, met als doel gedragsverandering en bewustwording te stimuleren, en de normstelling van de gemeente duidelijk over te brengen op de Utrechtse woningmarkt, en deze werkwijze standaard op te nemen in de aanpak om woningmarkt discriminatie te voorkomen.
Zij benadrukt dat huizen voor mensen zijn en niet voor winst. BIJ1 pleit voor een structurele samenwerking tussen het Huurteam en de gemeente en daarom dient zij mede namens EenUtrecht en Partij voor de Dieren motie 169 (Informeer huurders proactief over huurverlaging) in, die het college opdraagt om:

1. In samenwerking met het Huurteam huurders middels een brief periodiek proactief te informeren over hun mogelijke recht op huurverlaging en tevens ook aandacht hieraan te besteden via anderen gemeentelijke kanalen, zoals social media;
2. Wanneer wordt vastgesteld dat een verhuurder te veel huur vraagt voor een woning, huurders in de omgeving met een vergelijkbare woning te informeren middels een brief over hun mogelijke recht op huurverlaging en te attenderen over de dienstverlening van het Huurteam.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de moties.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert allereerst op motie 166 inzake gelijke kansen op de woningmarkt van Utrecht. Hij kan de motie positief adviseren.
De wethouder reageert op motie 167 inzake het stoppen van discriminatie op de woningmarkt. Hij ontraadt de motie, want punt 1 van het dictum is ongedekt. Daarnaast is het voor de dossieropbouw nodig dat er meerdere meldingen zijn. Mystery calls en correspondentietesten uit het onderzoek bieden echter geen juridische grond. Er wordt door het college echter een nieuwe discriminatieaanpak ontwikkeld als het gaat om onderzoek doen. De raad kan hierover in Q4 2025 nader geïnformeerd worden.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder bij de nieuwe aanpak het verzoek kan meenemen of formele sancties een plek kunnen krijgen.

De heer **De Vries** (wethouder) zegt toe bij de nieuwe discriminatieaanpak te onderzoeken of formele sancties een plek kunnen krijgen en de raad hierover in Q4 2025 te informeren.
Dan motie 168 inzake opvolging geven aan uitkomsten van het woningmarktdiscriminatieonderzoek. Hij kan de motie positief adviseren. Daarnaast wordt er gekeken naar het onderzoek van de gemeente Eindhoven.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) hecht eraan dat het onderzoek periodiek wordt herhaald, zodat er een dossier kan worden opgebouwd en impact kan worden gemeten.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert op motie 169 inzake het proactief informeren van huurders

over huurverlaging. Hij ontraadt de motie, want dictum 1 is niet uitvoerbaar. Op dit moment heeft de gemeente geen huurregister waarin alle particuliere huurwoningen staan geregistreerd. Bovendien is de motie financieel ongedekt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat, indien mensen niet proactief worden benaderd, deze mensen hier een prijs voor betalen. Dit is voor de gemeente Utrecht, die een norm wil stellen, heel kwalijk. Zij vraagt wat de wethouder ervan vindt dat commerciële bedrijven huurders informeren over verlaging en daar een prijs voor vragen, zonder huurders daarbij te attenderen op het Huurteam. Wat wil de wethouder hiertegen doen?

De heer **De Vries** (wethouder) kan daar op dit moment niets tegen doen. Het college bekijkt wat mogelijk is binnen het bestaande budget.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vraagt of de wethouder voor het proactief benaderen van huurders budget vrij wil maken.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het college momenteel geen budget heeft voor motie 168.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) herhaalt dat commerciële bedrijven misbruik maken van het feit dat het Huurteam overvraagd en niet goed genoeg vindbaar is.

De heer **De Vries** (wethouder) ziet liever niet dat dit voorkomt en acht het wenselijk dat er in plaats daarvan redelijke huurprijzen worden gevraagd.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) stelt dat het risicovol is om elke keer de woninterventies los te bespreken. Is het debat over de nota Wonen de juiste plek om de integrale weging te maken over wat het meest effectief is?

De heer **De Vries** (wethouder) erkent dat dit het juiste moment is. Hij kijkt uit naar dit debat.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de moties.

33. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitvoeringsprogramma wooncoöperaties 2024-2028.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) is verheugd over het feit dat de gemeente wooncorporaties realiseert door jaarlijks locaties beschikbaar te stellen, organisatorische hulp te bieden en initiatieven financieel te ondersteunen. Het Utrechts Platform Wooncorporaties heeft echter een aantal zorgen over de complexiteit en de mogelijke kosten waar initiatieven tegenaan lopen. Een eenvoudigere en kleinere selectie zou het mogelijk maken om een hogere onkostenvergoeding per initiatief te geven. Tegelijkertijd dient het college aan de slag te gaan en met het platform leert en evalueert. Zij dient daarom mede namens EenUtrecht en Utrecht Solidair motie 170 (Een werkbaar uitvoeringsprogramma voor Utrechtse wooncoöperaties) in, die het college opdraagt om:
1. Bij de uitvoering van het beleid, zo nodig de vergoeding per initiatief te verhogen, alsook het

selectieproces te vereenvoudigen, wanneer blijkt dat initiatiefnemers op kosten worden gejaagd door de voorgestelde selectieprocedure;
2. Gezamenlijk met het Platform Utrechtse Wooncoöperaties en andere initiatiefnemers het uitvoeringsprogramma na afloop van de eerste tender te evalueren en de uitkomsten daarvan terug te koppelen aan de raad, met speciale aandacht voor:
(1) de hoogte van de vergoeding in relatie tot de kosten gemaakt door de initiatiefnemers;
(2) het (maximale) aantal te selecteren initiatieven.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de motie.

De heer **De Vries** (wethouder) kan motie 170 positief adviseren. De gemeente zal het platform periodiek evalueren en zo nodig wijzigingen aanbrengen.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de motie.

34. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Evaluatie short stay en actualisatie hotelbeleid.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is van mening dat Utrecht geen behoefte heeft aan meer hotels, die plekken innemen van woningen. Dit is tijdens een wooncrisis onacceptabel. Bovendien zijn extra hotels niet goed voor het klimaat en de leefbaarheid in de stad. Hij dient daarom mede namens Utrecht Solidair, BIJ1 en EenUtrecht motie 171 (Hou vast aan de hotelstop) in, die het college opdraagt om geen streep te zetten door de hotelstop in de nieuwe beleidsregels voor hotels per Q4 en daarmee vast te houden aan het principe dat er geen hotelkamers bijkomen.
Hij stelt dat woningen niet tot hotelkamers omgebouwd mogen worden. Hij dient daarom mede namens Student & Starter, Utrecht Solidair, BIJ1, EenUtrecht, CDA, GroenLinks, en ChristenUnie motie 172 (Dan geen woningen ombouwen tot hotelkamers) in, die het college opdraagt in de nieuwe beleidsregels voor hotel in Q4 2025 het principe op te nemen dat er geen vergunningen worden afgegeven om woningen om te bouwen tot hotelkamers.

De heer **Van Steeg** (CDA) dient mede namens ChristenUnie en EenUtrecht motie 173 (Verduidelijk regelgeving voor tijdelijk verblijf) in, die het college opdraagt om:
1. De aanbevelingen met betrekking tot de verduidelijking van regelgeving over te nemen, zodat voor zowel handhaver als ontwikkelaar duidelijk is welke regels gelden bij de ontwikkeling van short stay;
2. Hierbij de definitie van en afbakening van short stay te verhelderen;
3. En dit mee te nemen bij de actualisatie van de beleidsregel tijdelijk verblijf.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de moties.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert allereerst op motie 171. Zij moet de motie ontraden, omdat is afgesproken dat de hotelstop wordt opgeheven. De gemiddelde bezettingsgraad binnen hotels is namelijk weer aan het stijgen. De tijdelijke hotelstop is ingevoerd tijdens de covidpandemie om de hotelsector te laten herstellen, maar de hotelsector is inmiddels volledig hersteld.
Dan motie 172. Op dit moment gebeurt het nauwelijks dat woningen omgevormd worden tot hotel. Utrecht heeft een grote woningopgave en daarom is het niet wenselijk dat woningen plaatsmaken

voor andere functies zoals hotels. Voor bijvoorbeeld monumentale panden die niet tot woning omgebouwd kunnen worden, wenst de gemeente een uitzondering te maken. De kans dat dit gebeurt, is echter relatief klein. Het is verbod is dus onnodig. Zij ontraadt de motie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat indien een monumentaal pand tot hotel kan worden omgebouwd, het ook tot woningen kan worden omgebouwd.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) licht toe dat er andere regels gelden voor woningen. Bepaalde zaken die in hotels wel zijn toegestaan, zijn dat niet voor woningen. Dit heeft bijvoorbeeld te maken met de geluidsbelasting op de slaapkamer. Op plekken waar veel lawaai is, kunnen hotels wel gebouwd worden, maar woningen niet. Bovendien zijn ontwikkelaars dikwijls niet bereid om bij alles waar het enigszins anders kan, te betalen voor de woningonttrekking.

De heer **Van Heuven** (PvdD) benadrukt dat de motie ziet op woningpanden, die niet omgebouwd mogen worden tot hotelkamers.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) reageert dat hotels soms vanuit het verleden een woningbestemming hebben.
Zij reageert op motie 173 inzake verduidelijking van regelgeving omtrent tijdelijk verblijf. Bij de aanpassing van de beleidsregel verheldert het college de definitie en afbakening van short stay en wordt gezorgd voor duidelijkheid voor initiatiefnemers. De woningvoorraad wordt beschermd doordat een maximum is gesteld. Deze regel behoeft volgens het college geen verduidelijking. Ook is short stay niet mogelijk waar regulier wonen reeds mogelijk of wenselijk is. Zij geeft de motie oordeel raad.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) geeft aan dat uit de evaluatie naar voren kwam dat er veel onduidelijk is en dat ook de term "wenselijk" onduidelijk is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zegt dat de gevraagde aanpassingen veel meer over communicatie gaan dan over een aanpassing in de regels.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de moties.

35. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Plan van Aanpak Rekenkameronderzoek "Vergroening, van droom naar daad".

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) dient mede namens Volt en Utrecht Solidair motie 174 (Laat zien dat je groen groeit) in, die het college opdraagt om:
1. Uitvoerbare, meetbare en controleerbare groendoelen en indicatoren te selecteren en te definiëren (naast de bestaande groenambities), gebaseerd op voldoende gereserveerd en/of beschikbaar geld én fysieke ruimte;
2. Vervolgens bij elk (ruimtelijk) project en op visie (buurt/wijkniveau) inzichtelijk te maken in welke mate het afwijkt van deze groendoelen en indicatoren (waar dat opportuun is).

Hij dient mede namens UtrechtNu!, Utrecht Solidair en Partij voor de Dieren motie 175 (Aanbevelingen van de Rekenkamer zijn er niet voor niets) in, die de raad verzoekt de teleurstelling

erover uit te spreken dat:
1. Er onvoldoende groen is gerealiseerd waardoor de hoeveelheid groen per huishouden in de afgelopen periode alleen maar is afgenomen.
2. Het voor de gemeenteraad zelf, net als voor de Utrechter, onnavolgbaar is welk deel van de groenambities gerealiseerd kan worden waarmee de meesten ten onrechte aannemen dat het groen in Utrecht groener wordt (per huishouden).

En die het college opdraagt om:
1. Uitvoerbare, meetbare en controleerbare groendoelen en indicatoren te selecteren en te definiëren (naast de bestaande groenambities), gebaseerd op voldoende gereserveerd en/of beschikbaar geld én fysieke ruimte;
2. De gemeenteraad deze uiterlijk Q2 2025 ter besluitvorming voor te leggen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) constateert dat de Rekenkamer concludeert dat onvoldoende in beeld is wat er nodig is om de groenopgave te halen. In de praktijk leiden allerlei afwegingen echter tot het niet of niet genoeg realiseren van natuur bij ruimtelijke projecten. Zij dient daarom mede namens EenUtrecht, GroenLinks en Volt motie 176 (Hou vast aan je groene ambities of wees er eerlijk over) in, die het college opdraagt om:
1. Bij elk ruimtelijk plan inzichtelijk te maken hoe, waar en wanneer voldaan wordt aan de normen voor het aantal vierkante meters groen en het aantal bomen per toegevoegde woning;
2. Als deze normen niet gehaald worden binnen het project, bijvoorbeeld omdat andere zaken belangrijker gevonden worden of het groen buiten het projectgebied gerealiseerd wordt, deze afweging expliciet te benoemen en daarbij ook aan te geven hoeveel vierkante meters groen en hoeveel bomen er dan op een later moment of een andere plek nog gerealiseerd zouden moeten worden om aan de beleidsambities van de Groene Schaalsprong te voldoen.

De heer **De Pagter** (VVD) constateert dat de Rekenkamer in het rapport "Vergroening, van droom naar daad" zeer kritisch was op de uitvoering van het groenbeleid. De raad dient meer grip te krijgen op de groenplannen en meer financiële sturing te kunnen geven. Daarom dient hij mede namens Volt, EenUtrecht en UtrechtNu! motie 177 (Beter sturen op groen) in, die het college opdraagt om vanaf 2026 jaarlijks, gelijktijdig met het Meerjarenperspectief Ruimte, een Meerjarenprogramma Groen ter vaststelling aan de raad aan te bieden.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de moties.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) reageert allereerst op motie 174 inzake laten zien dat groen groeit. Enkel plannen maken waarvoor budget beschikbaar is, zou de vergroening afremmen. Er dienen namelijk ook plannen gemaakt te worden om geld op te halen en groen mee te laten tellen als ambitie in de planvorming voor mobiliteit en nieuwe woongebieden. Zij ontraadt daarom de motie.
Dan motie 175 inzake de aanbevelingen van de Rekenkamer. Het college loopt tegen uitdagingen aan als het gaat om schaarse ruimte. De ruimte in Utrecht neemt nu eenmaal niet toen en bovendien zijn er zaken die de vergroening afremmen. Zo kan participatie leiden tot minder groen dan men aanvankelijk van plan was om te realiseren. Ondanks alle uitdagingen, boekt het college aantoonbare vooruitgang. Zij ontraadt motie 175.
Dan motie 176 inzake de vergroeningsdoelstellingen. Het is lastig om op projectniveau aan te geven hoe zaken bijdragen aan deze doelstellingen. Wel rapporteert de gemeente jaarlijks de voortgang op de stedelijke ambities op groen via het Meerjarenperspectief Ruimte. Zij ontraadt de motie. De

wethouder zegt toe om voor het zomerreces via een raadsbrief aan te zullen geven in het Planproces Grote Gebiedsontwikkelingen hoeveel bomen en vierkante meters groen worden toegevoegd en in hoeverre dat bijdraagt aan de groenambities.
Dan motie 177. In het meerjarenprogramma programmeert het college binnen de door de raad vastgestelde financiële kaders. Deze programmering is op projectniveau en vrij gedetailleerd; het is niet effectief indien de raad op dat niveau meebeslist. Dit betreft meer het niveau van een uitvoeringsprogramma. Grote investeringsprojecten worden aan de raad voorgelegd. Sinds de standaard van de beleidscyclus is bovendien afgesproken dat besluitvorming aan het college is. Zij ontraadt motie 177.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat meerjarenprogramma's niet in een uitvoeringsprogramma passen. Het is een belangrijk sturingsinstrument van de raad om op mobiliteitsprojecten aan te geven wat wel en niet wenselijk is. Juist bij groenprojecten ontbreekt voor de raad een goed sturingsinstrument.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) wijst erop dat de raad reeds kan sturen op groenprojecten. Het MPR bestaat voor het onderdeel "financiën" immers uit gebiedsontwikkelingen, het MPB en het Meerjarengroenprogramma. Daarnaast zijn er andere meerjarenprogramma's die voorheen door de raad, maar nu door het college worden vastgesteld.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de moties.

36. Afrondende besluitvorming na debat over Toegankelijkheid maatschappelijk vastgoed.

Mevrouw **Hornsveld** (GroenLinks) zegt dat de kernwaarden van Utrecht "gelijke kansen" en "iedereen mag meedoen" zijn en dat dit ook mensen met een fysieke of mentale beperking betreft. In de ontwerpfase van gebouwen, huizen en de openbare ruimte dient toegankelijkheid als een vanzelfsprekend gegeven te worden meegenomen, maar helaas gaat dit soms mis. Zij dient daarom mede namens VVD, Volt, UtrechtNu!, PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, CDA, BIJ1, EenUtrecht en D66 motie 178 (Toegankelijkheid, een vanzelfsprekendheid) in, die het college opdraagt om bij nieuw te ontwerpen projecten/gebouwen/woningen en bij herinrichting of renovatie van bestaande panden toegankelijkheid altijd als voorwaarde mee te nemen, tenzij er zeer dringende en aannemelijke redenen zijn hiervan af te wijken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) stelt dat er geen concessies gedaan mogen worden aan toegankelijkheid. Toegankelijkheid zou de standaard moeten zijn. Hij dient daarom motie 179 (‘Als je er niet aan denkt, moet je erop gewezen worden’) in, die het college opdraagt om:
- opdrachten met betrekking tot openbare gebouwen te verstrekken op basis van het Design for All-principe en de NEN9120-norm;
- geen opdrachten te verlenen aan vastgoedontwikkelaars of architecten die in hun ontwerp geen rekening (willen) houden met toegankelijkheid voor mensen met een beperking.

Hij dient motie 180 (‘Niet over ons, zonder ons!’) in, die het college opdraagt om:
financiële middelen op te nemen in de begroting en om de inzet van dergelijke ambtenaren en/of ervaringsdeskundigen mogelijk te maken, zodat bij toekomstige projecten onnodige kosten achteraf worden voorkomen en opdrachten aan projectontwikkelaars en architecten

duidelijk en volledig kunnen worden uitgezet en gecontroleerd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de moties.

De heer **De Vries** (wethouder) reageert op motie 178 inzake toegankelijkheid, een vanzelfsprekendheid. Hij kan de motie positief adviseren.
Dan motie 179 inzake het Design for All-principe en de NEN9120-norm. Voor vastgoed van de gemeente wordt gewerkt volgens het principe "Utrecht Standaard Toegankelijk". Daarin wordt duidelijk omschreven hoe integraal en bewust toegankelijkheid wordt meegenomen in de projecten. In afstemming met gebruikersgroepen wordt bovendien gekeken hoe toegankelijkheid wordt opgenomen in de projecten. De NEN9120-norm is niet verplicht in het bouwbesluit en de bijbehorende budgetten zijn er niet op aangepast. Het verplicht opleggen van deze bovenwettelijke eisen is in verband met de budgetten niet mogelijk, maar de NEN9120-norm vormt net als het Design for All-principe een kennisbron voor de gemeente bij het vormgeven van de toegankelijkheid. Hij ontraadt de motie.
Dan motie 180 inzake voorkomen van onnodige kosten bij toekomstige projecten. De gemeente werkt reeds samen met belangenbehartigers als Solgu. Door de expertise extern te beleggen, kunnen via de belangenbehartigers direct signalen worden opgehaald vanuit de doelgroep. Door banden met verschillende belangenbehartigers te onderhouden, kunnen zij gericht op de benodigde expertise worden ingezet.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de moties.

25. Raadsvoorstel Wijziging Havenverordening Utrecht, maximaal aantal personen per vaartuig.

De heer **De Pagter** (VVD) constateert dat de maatregel om een maximumaantal personen per vaartuig in te stellen bedacht is om overlast van grote groepen feestende (jong)volwassenen op het water tegen te gaan. Echter, de overlast die het college wil tegengaan, wordt in ieder geval niet veroorzaakt door grote groepen kinderen. Verenigingen zoals de waterscouts mogen niet de dupe worden van dit verbod. Hij dient daarom mede namens de PvdA, Volt, CDA, D66, UtrechtNu! en EenUtrecht motie 181 (Laat waterscouts niet de dupe worden van dit verbod) in, die het college opdraagt om:
1. Ontheffing te verlenen aan vaartuigen van waterscoutingverenigingen en eventuele andere vergelijkbare verenigingen die kinderen spelenderwijs leren over het water;
2. Deze ontheffing uitdrukkelijk voor langere tijd te verlenen, bijvoorbeeld voor een heel seizoen of voor een heel jaar;
3. Hierover op korte termijn in gesprek te gaan met de waterscoutingverenigingen;
4. De waterscoutingverenigingen te betrekken bij de aangekondigde evaluatie van het verbod.

De heer **Geleijns** (D66) stelt dat het wenselijk is de effectiviteit van de nieuwe regel om een maximumaantal personen per vaartuig in te stellen te toetsen in de praktijk door te bekijken of het de overlast vermindert en grote niet-vergunde vaartuigen tegengaat. Hij dient daarom mede namens de VVD, UtrechtNu!, Student & Starter en EenUtrecht motie 182 (Evaluatie maximaal aantal personen per vaartuig) in, die het college opdraagt om:
1. Een evaluatie uit te voeren over de effectiviteit van het maximaal aantal personen per vaartuig, waarbij in ieder geval de volgende aspecten worden meegenomen:

a. De mate waarin de maatregel bij heeft gedragen aan het terugdringen van overlast op en langs het water in 2025;
b. De mate waarin het ongewenste, grote vaartuigen uit andere gemeenten (zonder exploitatievergunning) weet te weren;
c. De ervaringen van verschillende gebruikers van het Utrechtse vaarwater (exploitanten, recreanten, omwonenden, etc.).

2. Deze evaluatie binnen één jaar na inwerkingtreding aan de raad te presenteren, inclusief mogelijke aanpassingsvoorstellen van de regeling;
3. Te heroverwegen of het vastgestelde maximaal aantal personen per vaartuig in stand moet blijven, wanneer uit de evaluatie blijkt dat de maatregel onvoldoende bijdraagt aan het beoogde doel, en met een voorstel te komen om deze maatregel te schrappen.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt wat D66 zou zeggen indien uit het onderzoek blijkt dat het aantal personen per vaartuig verder verlaagd dient te worden.

De heer **Geleijns** (D66) zou voor het antwoord op die vraag eerst het onderzoek willen afwachten. Het doel van het onderzoek is dat er geen onnodige regels worden opgelegd.

De **voorzitter** geeft het woord aan de wethouder voor een reactie op de moties.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) meldt dat in het raadsvoorstel een mogelijkheid voor ontheffing in bijzondere situaties is opgenomen, zodat het verbod geen probleem op hoeft te leveren voor bijvoorbeeld de waterscouts. Er is tussen de gemeente en de waterscouts altijd goed contact. Zij kan motie 181 inzake waterscouts niet de dupe van het verbod dan ook positief adviseren.
De wethouder reageert op motie 182 inzake een evaluatie naar het maximumaantal personen per vaartuig. Een dergelijk onderzoek heeft de wethouder tijdens het commissiedebat reeds toegezegd. Zij kan de aanvullende wensen voor dit onderzoek die in motie 182 worden genoemd, overnemen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) zou motie 140 graag vóór het bindend advies in stemming willen laten brengen.

De **voorzitter** honoreert dit verzoek.

De heer **Geleijns** (D66) trekt motie 182 in.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging over dit agendapunt. Vanavond zal gestemd worden over de moties.
Daarop schorst zij de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Al-Saqaff.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen, de mensen op de publieke tribune en de mensen die op afstand meekijken van harte welkom.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) deelt mee dat hij heeft gezorgd voor een traktatie, omdat

Utrecht weer een nieuwe burger rijker is, genaamd Luca.
(Applaus.)

De heer **Stellinga** (CDA) deelt mee dat motie 141 wordt ingetrokken.

De **voorzitter** deelt mee dat de leden Bos, Paalman en Vermeulen afwezig zijn, zodat door 42 leden gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 123 (Samen aan zet voor de juiste balans tussen rust en levendigheid).

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat zijn fractie het een goed idee vindt om te kijken of er iets gedaan kan worden met betrekking tot het geluid in het betrokken gebied. Alleen deelt zijn fractie niet op welke manier er geschreven wordt over Beton-T. Ondanks dat vindt zijn fractie het idee wel goed. Om die reden stemt zijn fractie voor de motie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat zijn fractie van mening is dat er geen geluidsmuren moeten worden neergezet, maar dat het geluid gewoon lager moet worden gezet. Er moet ook rekening gehouden worden met de overlap met de overlast vanuit Park Transwijk. Minder geluid en minder grote evenementen is de oplossing wat de Partij voor de Dieren betreft. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over de actuele motie 123 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de heer Geleijns niet digitaal kan stemmen. Zij zal de vergadering schorsen, zodat de techniek het euvel kan verhelpen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering deelt de voorzitter mee dat het niet gelukt is het probleem op te lossen. De heer Geleijns zal daarom bij elke stemming via handopsteken aangeven of hij voor- of tegenstemt.

Over de actuele motie 123 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 124 (Geen kind te lang in de asielopvang).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de motie heel sympathiek klinkt. Maar er staan een paar dingen in die tegen het kabinetsbeleid ingaan. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Over de actuele motie 124 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 36 tegen 6 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 125 (Webpagina snelle deurbelcamera's).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie in principe voor een dergelijke webpagina is.

Maar zoals de burgemeester opmerkte, is die webpagina er al. Daarom zal haar fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie het eens is met de oproep in de motie, maar ze is het ook eens met de burgemeester dat de gevraagde webpagina er al is. Haar fractie stemt daarom tegen de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie de eerder door de heer Koning ingediende motie heeft gesteund. Die motie is uitgevoerd. Om die reden zal zijn fractie deze motie niet steunen.

Over de actuele motie 125 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 26 tegen 16 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Rekenkamerrapport: de Mens als zwakke schakel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 126 (Versterkte risicobeheersing voor verouderde ICT-systemen).

Over motie 126 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 74 (Gereduceerde CO_2-uitstoot in tonnen).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie de beantwoording van de wethouder kan volgen. Daarom zal haar fractie tegen het amendement stemmen.

Over amendement 74 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 21 stemmen voor het amendement en 21 stemmen tegen het amendement zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken.

De **voorzitter** deelt mee dat over amendement 74 in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd zal worden. Dit houdt in dat ook over het raadsvoorstel Beleidsnota Vastgoed 2025-2030 en de bij dit voorstel ingediende amendementen en moties in de volgende raadsvergadering gestemd zal worden.

Aan de orde is de stemming over amendement 80 (Middenhuur: Niet te weinig en niet te klein!).

Over amendement 80 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 38 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Westflank Zuid, Stationsgebied 1e herziening.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat door dit plan een stenig gebied ontstaat en bomen

verdwijnen. Haar fractie is niet overtuigd door het verhaal vanuit het college dat het plan samen kan gaan met versterking van de natuurwaarden en de biodiversiteit. In 2014 stemde haar fractie al tegen het eerdere bestemmingsplan. Nu stemt haar fractie tegen de herziening.

De heer Stellinga (CDA) stelt dat zijn fractie blij is dat het amendement is aangenomen, en ook blij is met de hoeveelheid middenhuur. Daarom stemt zijn fractie graag voor het voorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 38 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 81 (Daalsepark puntjes op de i - fietspad).

Over amendement 81 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 32 tegen 10 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 82 (Daalsepark puntjes op de i - wonen).

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat haar fractie voorstander is van het renoveren van de bestaande woningen in plaats van die te slopen. Maar met de andere punten in het dictum van het amendement kan haar fractie niet instemmen. Om die reden stemt haar fractie tegen het amendement.

De heer **Vasters** (D66) merkt op dat zijn fractie achter de inhoud van het amendement staat. Maar ze heeft ook begrip voor de wens van het college om enige flexibiliteit te behouden. Met de hoofdindiener van het amendement heeft zijn fractie vastgesteld dat deze extra beslispunten kunnen worden gezien als nadrukkelijke wensen, maar dat de raad, als er om goede redenen afgeweken moet worden, dat dan terugziet in de nota van uitgangspunten. Daarom stemt zijn fractie voor het amendement.

Over amendement 82 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 29 tegen 13 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Vaststellen voorkeursmodel Kop Amsterdamsestraatweg - Oude Daalstraat.

Mevrouw **De Vries** (PvdD) stelt dat bouwen in de hoofdgroenstructuur voor de Partij voor de Dieren een no-go is. In tijden van klimaatcrisis moeten alle kansen voor verdere vergroening, klimaatadaptieve maatregelen en de versterking van biodiversiteit met beide handen worden aangegrepen. Er worden weliswaar wat bomen gespaard, wat fijn is. Maar het meeste groen kan gespaard worden door niet te bebouwen, maar het groen te behouden. In het toch al stenige en volgeplempt Stationsgebied moet elk takje groen gekoesterd worden. Daarom stemt haar fractie tegen het raadsvoorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie, nu haar beide amendementen zijn aangenomen, volmondig voor het raadsvoorstel zal stemmen.

De heer **Stellinga** (CDA) merkt op dat zijn fractie van mening is dat model 5c de beste variant is. De

woningen zijn ook gewoon nodig. Ook zijn fractie is blij dat de beide amendementen zijn aangenomen. Zijn fractie stemt dus voor het raadsvoorstel.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 38 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 138 (Laat de schaapjes van het Daalsepark terugkomen).

Mevrouw **De Vries** (PvdD) merkt op dat haar fractie graag groene ruimte wil voor niet-betonnen dieren, maar ziet deze symbolische motie als een herinnering dat het Daalsepark niet bebouwd, maar behouden had moeten worden. Daarom stemt haar fractie voor de motie.

Over motie 138 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 139 (Friendswoningen op Kop ASW).

Over motie 139 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 11 tegen 31 stemmen is verworpen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat nu de stemming over het Bindend Advies: omgevingsvergunning verlenging Place2BU aan de orde is. Gezien werkverplichtingen zal hij niet meestemmen over het raadsvoorstel en de ingediende moties.

(De heer Te Hoonte verlaat daarop de raadzaal.)

Aan de orde is de stemming over motie 140 (Een werkend beheerplan tegen overlast bij Place2BU).

Over motie 140 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of ook motie 142 voorafgaand aan het raadsvoorstel in stemming kan worden gebracht.

De **voorzitter** antwoordt dat dit mogelijk is, als de raad daarmee instemt. Zij constateert dat dit het geval is.

Aan de orde is de stemming over motie 142 (Onderzoek Place2BU na 2029).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD vindt dat er eigenlijk al veel eerder begonnen had moeten worden met de zoektocht naar een nieuwe locatie, meteen toen de tijdelijkheid was toegekend. Dat kan nu niet meer, daarom is dit de second-best optie. De VVD stemt voor de motie.

Over motie 142 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Bindend Advies: omgevingsvergunning verlenging Place2BU.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD met het raadsvoorstel kan instemmen, nu er iets wordt gedaan aan de overlast en de VVD-motie is aangenomen.

De heer **Stellinga** (CDA) stelt dat zijn fractie er tijdens de commissiebehandeling nog een beetje dubbel in stond. Maar nu de motie is aangenomen en er een alternatief voor de mensen moet worden gevonden voordat er iets op deze plek kan gebeuren, stemt zijn fractie voor het raadsvoorstel.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

(De heer Te Hoonte komt weer ter vergadering.)

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 39 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 143 (Mixen maar in het Onderwijs!).

Mevrouw **Assen** (PvdA) geeft een stemverklaring over alle bij dit onderwerp ingediende moties. Haar fractie was wel gecharmeerd door het "kumbaya" van wethouder Eerenberg, dus ze heeft haar motie ingetrokken, Maar niet alle moties zijn ingetrokken. Haar fractie zal voor sommige moties stemmen, ondanks dat kumbaya.

Over motie 143 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 144 (Zet lege klaslokalen in voor meer samenwerking met sociaal domein en beweging naar voren).

Over motie 144 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 34 tegen 8 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 145 (Laat herschikking en inzet op kansengelijkheid elkaar niet in de wielen rijden).

Over motie 145 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 29 tegen 3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 146 (In een schoolgebouw gebeurt meer dan lesgeven).

Over motie 146 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen

3 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 147 (Ontwikkel wijkvisies voor onderwijshuisvesting).

Over motie 147 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 24 tegen 18 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 148 (Een groene lesvriendelijke buitenruimte).

Over motie 148 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 149 (Zakelijkheid troef bij voorfinanciering).

Over motie 149 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 38 tegen 4 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 83 (Sociale en duurzame aanbestedingen).

Over amendement 83 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 33 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Zienswijze Afvalverwijdering Utrecht (AVU) Programma- en productbegroting 2026 AVU.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel met 41 stemmen tegen 1 stem is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Havenverordening Utrecht, maximaal aantal personen per vaartuig.

De heer **Geleijns** (D66) merkt op dat D66 dit voorstel niet super vindt. Maar nu de D66-motie door de wethouder is overgenomen, zal D66 toch voorstemmen. Daarbij gaat ze ervan uit dat als over een jaar blijkt dat de maatregel niet effectief is, die dan weer wordt opgeheven. Dat stelt D66 gerust.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 35 tegen 7 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 181 (Laat waterscouts niet de dupe worden van dit verbod).

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat de wijziging zich niet richt op het tegengaan van overlast van grote groepen jongvolwassenen, zoals staat in de motie, maar van grote groepen in het algemeen. Ook wacht zijn fractie graag eerst de evaluatie van het eerstvolgende vaarseizoen af voordat er uitzonderingen gemaakt worden op een verbod dat nog niet is ingevoerd. Zijn fractie stemt daarom tegen de motie.

Over motie 181 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 40 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 84 (Bij substantiële investeringen elk jaar minstens twee keer de voortgang rapporteren).

Over amendement 84 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met 18 tegen 24 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanpassing Regeling Risicovolle Projecten.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met 39 tegen 3 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 28, Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie burgerberaad jaarwisseling.

Aan de orde is de stemming over motie 151 (Nieuwe traditie, leuke alternatieven).

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het dictum van de motie nogal multi-interpretabel is. De PvdA-fractie volgt de interpretatie van de indiener van de motie niet. Die toelichting wijzigde na het debatje en de beantwoording van de wethouder. Zijn fractie volgt wel de beantwoording van de wethouder. Met de toelichting van de wethouder stemt zijn fractie voor de motie.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat haar fractie vindt dat je, als je gaat handhaven en een lokaal verbod invoert, daar dan ook geld voor moet vrijmaken. De motie is echter breder, omdat die oproept om ook geld vrij te maken voor alle andere adviezen van het burgerberaad. Daar is haar fractie niet voor. Daarom stemt ze tegen de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt de motie op zich sympathiek. Toch stemt zijn fractie tegen de motie, omdat die strijdig is met de CDA-motie. Zijn fractie zal ook tegen de motie over het burgerberaad stemmen, omdat er op dit moment even een pas op de plaats moet worden gemaakt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat haar fractie tegen de motie zal stemmen, omdat ze het daarin voorgestelde een ondemocratisch en veel te duur middel vindt.

Over motie 151 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 21 stemmen voor de motie en 21 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen staken. Over motie 151 zal in de volgende raadsvergadering opnieuw gestemd worden.

Aan de orde is de stemming over motie 152 (Burgerberaad als vaste waarde in de Utrechtse democratie).

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) verbaast zich erover dat zo'n ondemocratisch middel tot de democratie gaat behoren. Zij stemt tegen de motie.

Over motie 152 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 153 (Organiseer nu wel aftelmomenten met siervuurwerk).

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) merkt op dat het vuurwerkverbod voor zijn fractie niet hoeft. Maar nu dit een feit is, is het voorgestelde in de motie toch leuker. Daarom stemt hij voor de motie.

Over motie 153 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 18 tegen 24 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 29, Afrondende besluitvorming na debat over Beantwoording Schriftelijke vragen Passen al deze projecten wel in het mobiliteitsplan 2040?

Aan de orde is de stemming over motie 154 (Overzicht van geplande mobiliteitsprojecten).

Over motie 154 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 23 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 30, Afrondende besluitvorming na debat over Bereikbare en toegankelijke stad.

Aan de orde is de stemming over motie 155 (Mariaplaats toegang tot de Westpoort van de stad, maar niet voor gebruikers van een gehandicaptenparkeerplaats).

De heer **Talhaoui** (PvdA) merkt op dat zijn fractie deze motie heeft meeondertekend. Er is echter inmiddels een nieuwe motie 156 ingediend met dezelfde strekking, die hetzelfde beoogt en juridisch wél kan. Daarom zal zijn fractie tegen motie 155 en voor motie 156 stemmen.

Over motie 155 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 156 (Mariaplaats toegang tot de Westpoort van de stad, maar niet voor gebruikers van een gehandicaptenparkeerplaats, versie 2).

Over motie 156 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 31, Afrondende besluitvorming na debat over (Sociale) veiligheid van de Utrechtse Jeugd in de Stad en op School.

Aan de orde is de stemming over motie 157 (Betrek ook de GSA bij beleid over jeugd).

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat haar kumbaya-stemverklaring ook bij deze motie hoort.

Mevrouw **Dada-Anthonij** (D66) merkt op dat er een mooi voorstel van de wethouder is gekomen. Daarom zal haar fractie tegen een aantal moties over dit onderwerp stemmen, zodat er aan deze motie verder gewerkt kan worden.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) deelt mee dat haar fractie alle moties steunt waar het gaat om de doelen die beoogd worden. Maar haar fractie vindt het met het oog op het subsidiariteitsbeginsel geen taak voor de overheid om dit op te pakken.

Over motie 157 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 40 tegen 2 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 159 (Ook in Utrecht is het tijd voor een interventieladder voor (sociale) veiligheid).

Over motie 159 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 3 tegen 39 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 160 (Elkaar aanspreken op veilige pestvrije scholen).

De heer **Snijder** (Student & Starter) merkt op dat zijn fractie stemt voor alle moties van EenUtrecht over het aanpakken van pesten. Los daarvan is zijn fractie benieuwd naar de concrete uitvoerbaarheid van de moties en is ze ook benieuwd naar de uitwerking van het idee van de wethouder. Het is namelijk heel belangrijk dat er werk wordt gemaakt van het aanpakken van pesten.

Over motie 160 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 161 (Een pestvrije school gaat niet zonder grenzen stellen en plegers helpen).

Over motie 161 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 23 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 162 (Geen veilige pestvrije school zonder leerlingen en ouders).

Over motie 162 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 11 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 163 (Meten is weten, voorkomen is beter dan genezen).

Over motie 163 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 8 tegen 34 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 164 (Online sociale veiligheid).

De heer **Snijder** (Student & Starter) stelt dat het ontmoedigen van het mobielgebruik bij kinderen volgens zijn fractie niet de ultieme oplossing is. Kinderen moeten leren omgaan met smartphones. Desondanks stemt zijn fractie wel voor de motie, omdat ze het doel van de motie steunt.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie snapt dat er in de klas smartphonemaatregelen genomen moeten worden. Haar fractie is daar een groot voorstander van. De motie gaat echter veel verder dan alleen het smartphonegebruik in de klas, en geldt bovendien voor alle leeftijden. Dat vindt haar fractie te ver gaan en te betuttelend. Daarom stemt ze tegen de motie.

Over motie 164 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 31 tegen 11 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 32, Afrondende besluitvorming na debat over raadsbrief goed verhuurderschap en discriminatiemonitor 2024.

Aan de orde is de stemming over motie 166 (Gelijke kansen woningmarkt Utrecht).

Over motie 166 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 37 tegen 5 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 167 (Stop discriminatie op de woningmarkt).

Over motie 167 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 168 (Geef opvolging aan uitkomsten woningmarkt-discriminatieonderzoek).

Over motie 168 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 169 (Informeer huurders proactief over huurverlaging).

Over motie 169 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 7 tegen 35 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de motie die is ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 33, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitvoeringsprogramma wooncoöperaties 2024-2028.

Aan de orde is de stemming over motie 170 (Een werkbaar uitvoeringsprogramma voor Utrechtse wooncoöperaties).

Over motie 170 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 39 tegen 3 stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 34, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Evaluatie short stay en actualisatie hotelbeleid.

Aan de orde is de stemming over motie 171 (Hou vast aan de hotelstop).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat ook zijn fractie niet enthousiast is over de snelle groei van het aantal hotels in de stad en die groei probeert te beperken. Het vasthouden aan een daadwerkelijke stop gaat zijn fractie echter net iets te ver. Daarom stemt zijn fractie tegen de motie.

Over motie 171 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 9 tegen 33 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 172 (Woningcrisis? Dan geen woningen ombouwen tot hotelkamers).

Over motie 172 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 33 tegen 9 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 173 (Verduidelijk regelgeving voor tijdelijk verblijf).

Over motie 173 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 35, Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Plan van Aanpak Rekenkameronderzoek "Vergroening, van droom naar daad".

Aan de orde is de stemming over motie 174 (Laat zien dat je groen groeit).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren uiteraard groene groei wil, maar denkt dat het verstandig is om vast te houden aan de bestaande ambities en daar ook plannen voor te blijven maken, ook als het budget of de ruimte daarvoor nog gevonden moet worden. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen de motie.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie normaal gesproken zou zeggen: realiseer alleen ambities die je ook zelf kunt betalen. Maar op het vlak van het groen kan er samengewerkt worden met de provincie en het Rijk. Daarom stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) legt een stemverklaring af over de moties 174 en 176. Volgens de VVD gaan die moties net iets te ver, omdat er net te veel wordt vastgelegd in allerlei regelingen en visies. Daarom stemt de VVD tegen deze moties.

Over motie 174 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 6 tegen 36 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 175 (Aanbevelingen van de Rekenkamer zijn er niet voor niets).

Over motie 175 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 15 tegen 27 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 176 (Hou vast aan je groene ambities of wees er eerlijk over).

Over motie 176 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 23 tegen 19 stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 177 (Beter sturen op groen).

Over motie 177 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 19 tegen 23 stemmen is verworpen.

De voorzitter stelt aan de orde de stemming over de moties die zijn ingediend tijdens de behandeling van agendapunt 36, Afrondende besluitvorming na debat over Toegankelijkheid maatschappelijk vastgoed.

Aan de orde is de stemming over motie 178 (Toegankelijkheid, een vanzelfsprekendheid).

Over motie 178 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 179 (Als je er niet aan denkt, moet je erop gewezen worden).

Over motie 179 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 13 tegen 29 stemmen is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 180 (Niet over ons, zonder ons!).

Over motie 180 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de motie met 14 tegen 28 stemmen is verworpen.

De **voorzitter** deelt mee dat er ten slotte gestemd zal worden over motie 67 (Geef inclusie prioriteit in kleinschalige sekswerkplekken), aangezien de stemmen staakten bij de stemming over deze motie in de vorige raadsvergadering.

Aan de orde is de stemming over motie 67 (Geef inclusie prioriteit in kleinschalige sekswerkplekken).

Over motie 67 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat 21 stemmen voor de motie en 21 stemmen tegen de motie zijn uitgebracht, zodat de stemmen opnieuw staken. Dit betekent dat de motie is verworpen.

De heer **Koning** (D66) dankt mevrouw Al-Saqaff, die op voortreffelijke wijze – vandaag voor de laatste keer – haar rol als waarnemend voorzitter heeft vervuld in de afgelopen tijd.
(Applaus.)

De **voorzitter** dat de heer Koning voor zijn mooie woorden. Ze wenst alle aanwezigen een prettige avond.

De voorzitter sluit daarop, te 21.16 uur, de vergadering.

Signed By: Dijksma, Sharon
12/05/2025 11:22:34 CEST
ID: a48da414-be8c-49b3-a49c-3b11bc5a137b
Auth: Scribble

Signed By: Israel, Miguel
12/05/2025 15:19:46 CEST
ID: a48da414-be8c-49b3-a49c-3b11bc5a137b
Auth: Scribble

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
Benoeming tijdelijk raadslid		Pag. 1
8.	Benoeming commissielid	Pag. 2
9.	Afscheid en benoeming nestor	Pag. 2
2.	Vaststellen agenda	Pag. 3
3.	Ingekomen stukken	Pag. 4
4.	Geheimhouding	Pag. 4
5.	Notulen raadsvergadering 20 februari 2025	Pag. 4
6.	Notulen vragenuren 6 en 13 februari en 6 en 13 maart 2025	Pag. 4
10.	Raadsvoorstel Bezwaar Vuurwerkverbod	Pag. 5
11.	Raadsvoorstel Bezwaar Thematerkade A	Pag. 5
12.	Raadsvoorstel Bezwaar Thematerkade B	Pag. 5
13.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Beurskwartier 1, bestuurlijke lus	Pag. 5
14.	Raadsvoorstel Wijziging Reglement van Orde en Verordening op de raadscommissies	Pag. 5
15.	Raadsvoorstel wijziging wegsleepverordening 2025	Pag. 5
16.	Raadsvoorstel Coördinatieverordening wijziging omgevingsplan en omgevingsvergunning gemeente Utrecht	Pag. 5
17.	Raadsvoorstel Actualiseren planning cultuurcluster Berlijnplein	Pag. 6
18.	Raadsvoorstel Rekenkamerrapport: de Mens als zwakke schakel	Pag. 6 + 56
19.	Raadsvoorstel Beleidsnota Vastgoed 2025-2030	Pag. 7 + 57
20.	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Westflank Zuid, Stationsgebied 1e herziening	Pag. 12 + 57
21.	Raadsvoorstel Vaststellen voorkeursmodel Kop Amsterdamsestraatweg	

- Oude Daalsestraat Pag. 13 + 32 + 58

22. Bindend Advies: omgevingsvergunning verlenging Place2BU Pag. 16 + 59

23. Raadsvoorstel Beleidsnota Onderwijshuisvesting 2026-2041 Pag. 18 + 60

7. Actuele moties Pag. 21 + 55

24. Raadsvoorstel Zienswijze Afvalverwijdering Utrecht (AVU) Programma- en productbegroting 2026 AVU Pag. 24 + 61

26. Raadsvoorstel Aanpassing Regeling Risicovolle Projecten Pag. 25 + 61

27. Afrondende besluitvorming na debat over Onderzoek besluitvorming De Machinerie Pag. 26

28. Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie burgerberaad jaarwisseling Pag. 34 + 62

29. Afrondende besluitvorming na debat over Beantwoording Schriftelijke vragen Passen al deze projecten wel in het mobiliteitsplan 2040? Pag. 40 + 62

30. Afrondende besluitvorming na debat over Bereikbare en toegankelijke stad Pag. 41 + 63

31. Afrondende besluitvorming na debat over (Sociale) veiligheid van de Utrechtse Jeugd in de Stad en op School Pag. 42 + 63

32. Afrondende besluitvorming na debat over raadsbrief goed verhuurderschap en discriminatiemonitor 2024 Pag. 47 + 65

33. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Uitvoeringsprogramma wooncoöperaties 2024-2028 Pag. 49 + 65

34. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Evaluatie short stay en actualisatie hotelbeleid Pag. 50 + 65

35. Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Plan van Aanpak Rekenkameronderzoek "Vergroening, van droom naar daad" Pag. 51 + 66

36. Afrondende besluitvorming na debat over Toegankelijkheid maatschappelijk vastgoed Pag. 53 + 67

25. Raadsvoorstel Wijziging Havenverordening Utrecht, maximaal aantal personen per vaartuig Pag. 54 + 61

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 27 maart 2025.

Afrondende besluitvorming na debat over Evaluatie burgerberaad Jaarwisseling.

Wethouder Oosters

- zegt toe begin Q4 van dit jaar, in plaats van in Q1 van volgend jaar, een brief te sturen over het volgende burgerberaad.

Afrondende besluitvorming na debat over Raadsbrief Plan van Aanpak Rekenkameronderzoek "Vergroening, van droom naar daad".

Wethouder Voortman

- zal voor het zomerreces via een raadsbrief aangeven hoeveel bomen en vierkante meters groen worden toegevoegd in het Planproces Grote Gebiedsontwikkelingen en in hoeverre dat bijdraagt aan de groenambities.