Woordelijke Verslag Gemeente Amstelveen Raadsvergadering 16 april 2025

Locatie : Gemeente Amstelveen
Starttijd : 15:58-18:00
Voorzitter : Poppens
Griffie : Debby de Heus
Afwezig :
Duur : 2.02

Woordelijke Verslag Gemeente Amstelveen Raadsvergadering 16 april 2025

Locatie : Gemeente Amstelveen
Starttijd : 15:58-18:00
Voorzitter : Poppens
Griffie : Debby de Heus
Afwezig :
Duur : 2.02

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dames en heren. Dames en heren, een bijzondere goedenavond. Welkom bij de raadsvergadering van de gemeenteraad van Amstelveen van 16 april 2025. Fijn dat u er allemaal bent in zo een grote getale. En niet alleen leden van deze raad, van het college, van de lokale media. Fijn dat jullie er zijn. De mensen thuis die meeluisteren en zeker ook de mensen hier aanwezig op de tribune. Fijn dat u vanavond aanwezig bent bij deze gemeenteraadsvergadering. Ik heb geen afmeldingen voor vanavond. Ook geen mededelingen op voorhand gekregen. Kijk even rond in deze raad. Dat

1.1Vaststelling agenda

is nog steeds niet het geval. Dan wil ik met u de voorliggende openbare agenda vaststellen met twee bespreekstukken en drie stemstukken. De bespreekstukken zijn de randvoorwaarden voor realisatie van de asielopvanglocatie Amstelveen Zuid en de Evenementen Visie 2025. En u weet, daar is een aantal amendementen en moties bij aangekondigd. Die gaan we zo behandelen. We hebben ook vervolgens twee moties vreemd aan de orde en ik heb geen mondelinge vragen van uw raad ontvangen. Dat is het geval. Akkoord mensen?

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 2 april 2025

Gaan we het zo doen. Ik ga naar het tweede onderdeel van deze raadsvergadering. Dat is de besluitenlijst van de vorige vergadering, twee april jongstleden. Op voorhand kon u zich daarin vinden.

2 Bespreekstukken

Dat blijkt nog steeds zo te zijn als ik rondkijk. En is het vastgesteld. Dan gaan we nu over naar de behandeling van de bespreekstukken. En ik begin met het onderwerp Randvoorwaarden voor realisatie van een derde asiel- opvanglocatie Amstelveen Zuid.

2.1 Gezondheidsagenda Amstelveen

Bij dit agendapunt hebben we een tweetal moties. En dames en heren, zoals gebruikelijk, geef ik eerst de gelegenheid aan de beide hoofd indieners van deze moties om hun punt te maken en vervolgens de motie officieel in te dienen. En daarna is het woord aan het college van reactie. En daarna kunnen alle fracties reageren als ze daar behoefte aan hebben. De heer Siegmann, CDA-fractie, geef u als eerste het woord voor een toelichting en het voorlezen van het dictum als u dat indient. En dan heeft u nu het woord voor de komende uiterlijk vier minuten.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Dank u wel. Voorzitter, dank u wel. Normaliter zijn natuurlijk de raadsvoorstellen die we hier aannemen, gaan over de gemeente Amstelveen alleen maar. En het is niet zo vaak dat we daar echt rekeningen houden of nadenken wat andere gemeentes daarvan vinden. Maar dit vond ik een bijzonder geval. We hebben het niet over de vestiging van een opvanglocatie op de rand van Amstelveen. En als je er naar kijkt, zeg je dit is toch wel heel apart en zeker omdat wij de gemeente Uithoorn daarmee overvallen hebben. Dan moet ik ook zeggen en ik noem maar even wat belangrijkste punten langs van de motie dat het raadsvoorstel strikt genomen natuurlijk niet gaat over die locatie. We beslissen eigenlijk maar twee dingen in dit raadsvoorstel. Namelijk de aantallen en de termijn. Maar omdat de toelichting daar zo uitgebreid op ingaat, vond ik dit toch wel het moment om er nu iets over te zeggen. En ook om dus een voorstel te doen om het college op te roepen dit aan te houden. Onze relatie met

Uithoorn is belangrijk. Dit is een gevoelig onderwerp, opvang van asielzoekers. En dan moet je niet op zo een manier doen in zo een relatie met Uithoorn. Zelfs als het allemaal doorgaat. Je hebt deze gemeente nodig. We moeten met elkaar samenwerken. Zodoende mijn oproep om het raadsvoorstel aan te houden en eerst in overleg te treden met het college en de Raad van Uithoorn. Ik lees nu het dictum voor. De uitkomst van dit overleg af te wachten alvorens het raadsvoorstel eventueel in gewijzigde vorm of nieuw voor te leggen aan de Raad. Nou, dat was het dictum.
Dan moet ik ook nog iets zeggen over wat commentaar dat ik kreeg, ook wel terecht ook van de griffie van ja, deze motie is eigenlijk een orde voorstel. Het vraagt het college om het eigenlijk van de agenda te halen. Maar ja, een orde voorstel, dat is vaak een beetje knikken. Ja, nee. Ik vond dat we dit toch even serieus moeten bespreken hier. Ook vanwege de emoties in Uithoorn en het belang van het onderwerp. Dit is het voor nu even. Ik snap wel dat ik heel wat vraag van het college, want er is natuurlijk aardig wat voorbereiding ingegaan. Maar ik geloof wel dat we er goed aan doen als raad om dit college te vragen om dit te doen. Ik hoop dat daar een meerderheid voor is.
Omdat dit het moment is. Geloof als we dit raadsvoorstel goedkeuren, dan snap ik wel. En dat staat ook her en der in de tekst dat er met het college van Uithoorn misschien de Raad zelfs gepraat gaat worden. Maar het voelt toch als mosterd na de maaltijd als wij nu dit vaststellen. Dus daarom is dit het moment. En volgens mij is het ook aan de Raad om te zeggen, willen we op deze manier verder gaan hiermee? Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank voor uw bijdrage, heer Siegmann. En uw motie maakt nu ook onderdeel uit van deze vergadering. Ik geef nu gelegenheid aan mevrouw Bouwman, PvdA-fractie. U heeft ook een motie aangekondigd. U krijgt nu gelegenheid deze toe te lichten en daarna in te dienen.

Naam spreker 3: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, aangezien er nogal veel ophef ook was vanuit Uithoorn en interesse voor wat er nu gebeurt, leek het ons een goed idee om te evalueren om de zoveel tijd. En dan draagt die transparantie hopelijk bij aan een betere. Nou sorry, ben het woord kwijt. En meer draagvlak. Maar ik zal nu het dictum voor meer acceptatie. Nou, ik zal het dictum voorlezen. Verzoekt het college regelmatig de opvanglocaties te evalueren, met als doel te bezien hoe deze verbeterd kunnen worden. Hierbij tenminste wordt ingegaan op de leefbaarheid, de verbinding met Amstelveners, de omwonenden, de voorzieningen, de begeleiding en de samenwerking met het COA en de buurgemeenten. Daarbij mogelijke aanpassingen voor de resterende looptijd. De gemeente actief te informeren over de uitkomsten van deze evaluaties. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Hartelijk dank voor uw bijdrage, mevrouw Bouwman. En uw motie getiteld, "Tussentijdse evalueren in opvanglocatie Amstelveen Zuid", is nu ook onderdeel van deze raadsvergadering. Dan geef ik nu gelegenheid aan het college bij monde van wethouder Elzakalai, voor een reactie. En vervolgens is het aan uw raad, als u daar behoefte aan heeft, om daar hun nog spreektijd binnen uw spreektijd tijd aan toe te voegen. Wethouder Elzakalai, u heeft het woord.

Naam spreker 4: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, voorzitter, dank. De laatste motie te beginnen. Ik heb het al vaker hier gezegd. Maar we staan heel goed in nauw contact met de bond. Zeker bij de twee locaties die we al hebben. Omwonenden overleggen goed overleg met de met alle hulpdiensten die er zijn. Dus het is in eigenlijk iets wat we al doen. Continu. Het is niet één jaar, twee jaar of vijf jaar. Continu, in overleg en overal waar we kunnen verbeteren, zullen we dat altijd doen. Dus het is eigenlijk een ondersteuningsmotie voor hetgene wat we al doen. We zijn hier wel ja, positief over in die zin. Om eventjes een goede vorm vinden waarin we dan de terugkoppeling aan uw raad en misschien ook de rest van de gemeente doen.
Dus dit heeft, wat het college betreft, is dit een Een ondersteuning van het beleid wat we al hebben ingezet. Voorzitter, dan de motie van de heer Siegmann van het van het CDA. Hij heeft het over overvallen, een overvaltechniek en andere piraterij. Maar dat is absoluut niet aan de orde. Ik voel me ook wel een beetje overvallen, voorzitter. Ik blijf hier op persoonlijke titel door de heer Siegmann, want ik vind het eigenlijk niet door de beugel kunnen dat er een motie wordt ge, hier in deze gemeenteraad wordt neergelegd met zo een tekst. Want ik heb vorige week en als u heeft opgelet, de heer Siegmann, had u het ook kunnen horen. Ik heb vanaf het moment dat bekend was dat de locatie in Amstelveen Zuid gezocht werd. Dat was eind begin eind januari vorig jaar. Medio juni, hebben wij als college uw gemeenteraad gezegd, we gaan op zoek naar het zuiden van de gemeente voor een derde asiellocatie. Omdat die Spreidingswet van 360 naar 561 is gegaan. Daar was u van op de hoogte. Na het zomerreces dat was op tien.
Ik heb nog even nagezocht, het was op tien september. Ik ben hier het college kamer uitgelopen. Ik heb het eerst met mijn collega's hier in het college besproken. Daarna het eerste wat ik heb gedaan, voordat ik ook maar iemand anders heb ingelicht. Dus ook uw gemeenteraad niet, mijn collega uit Uithoorn gebeld met de mededeling, dit zit er aan te komen op de gemeentegrens van Amstelveen en Uithoorn. Omdat ik ook wel snapte en inzag dat dat gevoelens met zich mee bracht. En dat heb ik net ook gehoord van de inwoners daarachter die uit Uithoorn zorgen hebben geuit. Dus daar ben ik absoluut niet doof voor. En ik heb echt wel de antenne om te snappen dat dat gevoelens met zich meebrengt. Daarna

heb ik ook nog een paar keer gebeld. Ik heb het. Ik ben op de koffie geweest op twee oktober, op drie oktober en op tien oktober. Zijn meerdere telefoongesprekken zijn er geweest. Daarna hebben wij nog een keer in oktober gesproken. We hebben uw raad op de hoogte gebracht. We hebben in januari nog een keer met elkaar gesproken. Februari samen met de commissaris van de Koning en begin maart nog een keer. Als u meneer Siegmann tegen dit college zegt dat er overval, techniek of wat dan ook is is gepleegd, dan bent u of afgelopen twee weken echt niet in Amstelveen geweest of aangesloten op hetgene wat hier gebeurt. Want ik ben zelden geagiteerd of geïrriteerd, maar nu wel door de teksten die u nu hier in deze motie verwoord. En nogmaals, het gaat niet eens over de locatie zelf, het gaat alleen over het oprekken van de tweetal randvoorwaarden en wat ik vorige week ook meerdere keren heb aangegeven. Dan moet er nog met het COA de gesprekken worden gevoerd of het wel of niet niet haalbaar is. Voorzitter het spreekt voor zich dat het college deze motie ontraadt.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage wethouder Elzakalai namens het college van B&W. Ik geef nu gelegenheid aan raadsfracties, niet zijnde de hoofdindieners. Die kunnen later nog aan het eind om te reageren aan te vullen als u daar behoefte aan heeft. Ik kijk even rond. Heer Becker, Actief Amstelveen.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Even over de motie van de Partij van de Arbeid. Ja, u verzoekt het college een aantal punten. En ik vraag me eigenlijk af, uw partij zit in de coalitie. Waarom heeft u deze punten niet eigenlijk in de coalitie dan besproken? Want hier staan punten in die eigenlijk van tevoren al hadden moeten gebeuren die u nu achteraf gaat vragen. Die vraagt evaluaties te controleren of het allemaal goed gaat om te bezien of de leefbaarheid in de verbinding en de voorzieningen en de begeleiding, de samenwerking van COA en de omwonenden. En dan, als het dan mis gaat, dan zou het dan aangepast moeten worden. En als het nou misgaat, wordt het dan gesloten? Wat is nou de bedoeling eigenlijk van deze motie?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Becker. Heer Noomen, VVD-fractie. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 6: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ja, ik wil me graag aansluiten bij de woorden van Adam Elzakalai, onze wethouder. Wij waren ook een beetje boos over en zeggen, ik heb de heer Siegmann, Professor Doctor Siegmann best hoog zitten. Maar wat hij hier gefabriceerd heeft, lijkt ook helemaal nergens op. Ten eerste

wat u vraagt. U vraagt ook dat het college in contact gaat met de Raad in Uithoorn. Nou, volgens mij wilt u daarmee de Trias Politica een beetje oprekken. Misschien begrijp ik het niet, maar dat klopt ook niet. En als u een kerel was, had u gewoon een motie van afkeuring ingediend. Want inderdaad, wat wethouder zegt u had kunnen lezen. Volgens mij moet u gewoon bij de wethouder zijn in Uithoorn en niet hier. Dus wij zullen de motie niet steunen. En de motie van de PvdA. Ja, weet je, een goede wethouder evalueert altijd. Wij gaan hem wel steunen en. Maar hoe moet je dat zien? Stel je voor dat er rolt iets uit wat niet goed gaat. Weet je op het moment staan daar dan woningen, Ja, dan ga je niet op een gegeven moment stoppen. Dus dat lijkt me heel ingewikkeld. Maar een continue evaluatie lijkt mij lijkt me prima en dan kunnen we altijd bijsturen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Noomen van de VVD- fractie. Ik begreep dat ik net iets te snel was. De heer Becker had nog een deel twee van zijn betoog en dat past binnen de spreektijd nog van zijn termijn. Dus ik geef nog even deel twee van het woord van die termijn. En voor alle sprekers geldt, gelieve via de voorzitter te spreken.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank, voorzitter. Ik heb dus aangegeven dat wij de PvdA-motie niet zullen steunen. En dan even naar de motie van de heer Siegmann. Ik sluit me wel een beetje aan bij de woorden van de heer Noomen. Wij hebben inmiddels de heer Siegmann leren kennen als een raadslid wat eens in de maand langskomt om ons te vertellen hoe we het moeten doen. De commissie laat hij open over aan zijn discipelen. Als hij er wel bij was geweest vorige keer, had u daar al één en ander in kunnen brengen en hadden we dat op een ordelijke wijze kunnen bespreken nu. Maar nu is het eigenlijk als mosterd na de maaltijd en zullen wij deze niet steunen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Becker, Heer Adriaans, SP-fractie.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het niet goed is om persoonlijke aanvallen te doen, maar dat terzijde. Waar het om gaat, is natuurlijk dat we hier het gaan hebben over een voorstel, waar mogelijk ook een locatie in Amstelveen Zuid aan komt. En ik kan, de SP kan heel goed begrijpen dat daar in Uithoorn zorgen over zijn. En het is ook heel goed geweest dat de wethouder en het college met elkaar gesproken hebben. Wellicht is daar onvoldoende van bij de omwonenden terechtgekomen en dat mag Uithoorn zich aanrekenen. Maar dat mogen wij ons ook wel een beetje aanrekenen. Ik had wat dat betreft enige déjà vu gevoelens. We hebben

ooit met Aalsmeer, waar we samen zitten, hadden we ook op een gegeven moment colleges die best wel met elkaar praten, maar dat raden wat andere beelden van elkaar hadden. Dus ik denk dat het ook een oproep is om daar even wat verbinding te gaan zoeken. Dat is denk ik altijd goed. Dat kan helemaal geen kwaad. Dat is iets anders als dat we het voorstel aan moeten gaan passen. Als ik op de motie van het CDA inga. Want dat hoeft helemaal niet. We moeten wel die zorgen adresseren en daarom dienen wij ook mede de motie van de PvdA in. Niet alleen omdat het evalueren altijd gebeurt, maar om daar nog iets meer nadruk op te leggen. Omdat het nu nog iets belangrijker is. En ook omdat de evaluatie gedaan wordt samen met de buurgemeenten. En dat is niet altijd even gebruikelijk. En dat is in dit geval wel een belangrijke voorwaarde. En dat was voor ons ook de reden om die mee in te dienen. Die motie zullen we steunen. De motie van de heer Siegmann van het CDA moet ik zeggen. En niet persoonlijk worden, zei ik net zelf. Die zullen we niet steunen, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans, voor uw bijdrage. Mevrouw Chaara, D66-fractie.

Naam spreker 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, D66 steunt het voorstel van het college om een derde locatie in Amstelveen Zuid te openen van harte, want wij vinden dat we als stad onze verantwoordelijkheid moeten nemen voor de opvang van mensen die vluchten voor oorlog en vervolging. Bij het debat van twee weken geleden heb ik een aantal randvoorwaarden meegegeven die namens mijn fractie belangrijk zijn om een goede opvang neer te zetten, die ook maatschappelijk succesvol is. We hebben het gehad over de participatie van statushouders en van vluchtelingen hebben we het gehad, over de werktoeleiding. We hebben het gehad over de verbinding tussen Amstelveners en de opvang.
En inderdaad ook de goede samenwerking met onze regiogemeenten. Dus ja, bij deze nogmaals de oproep aan het college om daar voortvarend mee aan de slag te gaan. De moties, voorzitter. De motie van de Partij van de Arbeid. Het lijkt ons inderdaad vanzelfsprekend dat je bij dit soort grote maatschappelijke opgaven inderdaad regelmatig evalueert. Ik mag hopen dat dat meer dan jaarlijks gebeurt. Dus als je regelmatig kijkt naar hoe gaat het en wat kunnen we beter doen? Maar om het belang te onderstrepen gaan wij deze motie steunen. Want wij vinden inderdaad ontzettend belangrijk dat hier gewoon goed naar gekeken wordt en dat we blijven leren van hoe we doen om het beter te doen voor de asielzoekers, maar zeker ook voor onze inwoners. De motie van het CDA, ik kan me eigenlijk volledig aansluiten bij de woorden van de wethouder. Ik deel de irritatie en ook de verbazing over de motie die de heer Siegmann hier indient. En ik sluit me van harte aan bij de woorden van de heer Noomen en de heer Becker. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara. Ik ga naar de heer Monkelbaan, bbA-fractie.

Naam spreker 10: De heer Monkelbaan (Raadslid bbA)
Dank u, voorzitter. Net zoals mijn voorganger is. En de vorige keer al veel gezegd over deze eenvoudige motie die grensoverschrijdend is voor Uithoorn en Amstelveen. De moties van de PvdA zullen we gezien het advies van de wethouder steunen, hoewel wij hem eigenlijk een beetje overbodig vinden. Want wij hebben er toch wel vertrouwen in dat er regelmatig door COA en de gemeentes goed geëvalueerd wordt. En de motie van CDA zullen wij niet steunen, want het is, betekent volgens ons uitstel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Monkelbaan. Ik ga naar mevrouw Mahamed Farah van GroenLinks. U heeft het woord.

Naam spreker 11: Mevrouw Mahamed Farah (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij steunen de motie van PvdA. Wij dienen ook mee. Als wij, zoals wij hebben gezegd in vorige debat. Wij zijn heel erg blij dat de gemeente Amstelveen verantwoordelijkheid neemt om gewone mensen die gevlucht zijn op te nemen. Want daarnaast willen wij ook dat wij een goede samenwerking hebben met de buurtgemeente. Uithoorn is één van de gemeenten. Die moeten wij daar goed samenwerken. We steunen dat wij gewoon eigenlijk regelmatig gekeken moeten worden als het op gang komt met alle partijen die gewoon eigenlijk daar te maken hebben.
En ook de buurtbewoners moeten eigenlijk betrokken zijn. Wij, dat is tonen wij. Die, zeg maar, zoals mevrouw Salwa heeft gezegd. Wij geloven dat wij als mensen komen, daar de eerste dag eigenlijk integratie begint. Dat mensen eigenlijk gelijk begeleiding krijgen dat ze gelijk de eerste dag meedoen. En dat willen wij ook meegeven hier. Motie van CDA. Helaas is steunen wij niet. En oude stijl hebben wij niet nodig en het college heeft wel aangegeven dat ze eigenlijk gedaan hebben wat zij moeten doen als het gaat over zoektochten waar en wanneer en wat. Dus ik, ik steunde. Wij steunen dat niet. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Mahamed Farah. De heer Sjaardema, 50PLUS-fractie.

Naam spreker 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het beeld dat wordt geschetst is de wet niet anders dan uitvoering kunnen geven aan de spreidingswet. De realiteit is echter dat het nu voorliggende voorstel een uitvloeisel is van een eigen motie waar de gemeenteraad in meerderheid nog voor het ingaan van de spreidings- wet in 2023 zelf voor heeft gestemd. De Spreidingswet tot 2024 zou vooruitlopen op de noodzakelijke aanpassingen om de instroom beheersbaar te maken. Zoals wij destijds al hebben aangegeven is door het probleem te verschuiven, de druk van de ketel en later de aanpassingen voor de instroom nog altijd op zich wachten. Ook heeft het nu voorliggende voorstel weinig te maken met het nu verplicht uitvoering geven aan de Spreidingswet.
En uitruilen naar<elkaar bejaarden> aan en het verlengen van een termijn naar drie jaar heeft vooral te maken met economische motieven. Hier staat namelijk niets over in de Spreidingswet. Het nu voorliggende voorstel betreft dus een eigen vrijwillige keuze. Dan met betrekking tot de moties. De motie van de heer Siegmann van CDA zullen wij niet steunen, die voegt namelijk niets toe. De wethouder heeft alles afgestruind, heeft hij aangegeven. En ja, veel verder als deze locatie konden we niet komen, dus dat zou niets toevoegen. En ook de toezegging van de wethouder is voldoende dat er regelmatig afstemming plaatsvindt. Dus ook die motie zullen wij niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer Sjaardema. Ik ga nu naar de heer Van Koningsveld, BVNL- fractie.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Zal het kort houden. BVNL is geen voorstander van nog een opvanglocatie en helemaal temeer de Spreidingswet volgend jaar ingetrokken zal worden. Wij zeggen dan ook, loop in dit keer dan ook vooruit op die wet en de ontwikkelingen. Maak pas op de plaats en zet dit probleem dossier aan de kant. Betreffen de moties, dan zullen we tegenstemmen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van Koningsveld, voor uw bijdrage. Mevrouw Höcker, Goed voor Amstelveen. U heeft het woord.

Naam spreker 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voor voorzitter. Wat het voorstel betreft de asielopvang, de derde in Amstelveen. Daar voldoen we nu aan de taakstelling door middel noch van de geldende Spreidingswet. Daar blijft het voorgoed voor Amstelveen ook bij en zeker niet meer. We begrijpen de zorgen van de inwoners en de mensen uit onze buurgemeente Uithoorn. En toch

zullen wij voor het voorstel stemmen. Want we weten ook hoe ontzettend veel energie de wethouder er in heeft gestoken. Dat heeft hij ook heel duidelijk en met irritatie uitgesproken. Wat ik volledig begrijp dus de motie van het CDA, dat zullen wij niet steunen en de motie van PvdA vinden we wel overbodig, maar zullen we steunen. Dat was het, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker. Ik ga naar de heer Stoffels van de ChristenUnie. U heeft het woord.

Naam spreker 15: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Ik wacht er op mevrouw Bouwman. Maar dat gaat goed. Dank u wel, voorzitter. Over de moties. We zullen de motie van CDA niet steunen en de motie van de PvdA zullen we wel steunen. Wel vinden we het belangrijk dat we meegenomen worden in de uitslag van de evaluatie. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage. Dan geef ik nu gelegenheid aan de beide hoofdindieners om het woord te voeren. En de heer Siegmann was natuurlijk eerder maar vanuit dames eerst. Ik weet niet of dat nog mag tegenwoordig, zou ik het woord willen geven aan mevrouw Bouwman. U heeft het woord.

Naam spreker 3: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Op meneer Monkelbaan wil ik graag reageren dat wij ook heel veel vertrouwen hebben in het handelen van de wethouder. Toch lijken evaluaties en regelmatige terugkoppelingen naar de Raad over de opvanglocaties zoals deze in Uithoorn van meerwaarde. Tegen meneer Becker wil ik graag zeggen dat we afspraken maken in de Raad en de uitvoering ligt bij het college. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Bouwman. Heer Siegmann.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een beetje ook. Ik leer wel eens wat ook in de gemeenteraad. En altijd als mensen over college geven of professor beginnen, dan denk ik hier is iets aan de hand. Hier voelen mensen zich aangevallen of weten ze niks beters te verzinnen, dus dan doen ze dat, maar zoals de heer Noomen doet. Dat mag. Wat mij opvalt, is dat eigenlijk niemand ingaat op de toon van de motie, die gewoon zegt: Wees een goede buur. En de heer Elzakalai,

die ik waardeer als wethouder, die die maakt zich heel druk. Die wordt emotioneel over één woord overval techniek. Daar heeft u een heel verhaal over. Nou, ik geloof hem meteen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb een interruptie van de heer Adriaans, SP.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Voorzitter, de heer Siegmann zegt iets en heeft, denk ik niet helemaal goed geluisterd. In mijn bijdrage heb ik nog gezegd dat wij ook een verantwoordelijkheid hebben vanuit die goede buur als raad om ook even de verbinding te gaan zoeken met de Raad. Dus in die zin ben, is de SP in ieder geval wel degelijk ook op dat punt ingegaan. Dat wilde ik toch even rechtgezet hebben.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Andere interruptie, mevrouw Höcker. Of is die vervallen?

Naam spreker 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, nou het strookt een beetje met wat de heer Adriaans zegt. Want meneer Siegmann zegt, u gaat niet in op de motie, omdat het over neigbourschap gaat eigenlijk over een goede buur. Ik kan me voorstellen dat u dat vreemd vindt als u één keer in de maand hier aanwezig bent. Wat ik de heer Becker volgens mij hoorde zeggen. Ik ben het er niet mee eens, dus dat is even mijn interruptie.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Graag via de voorzitter. Heer Siegmann vervolgt u uw betoog. Nog een interruptie? Wel niet. Mevrouw Bouwman.

Naam spreker 3: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil alleen zeggen dat het voor de voor het merendeel van de woordvoerders van de Raad heel erg voelt als herhaling, omdat we al met een CDA woordvoerder hebben gesproken die, volgens mij leken we allemaal heel erg overtuigd van de wethouder en dat het daarom, voelt het dan nu weer als komt het er weer overheen. En dat was de vorige keer ook zo, dus dat dat is soms een beetje storend. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Bouwman. Nog een interruptie van mevrouw Chaara.

Naam spreker 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter. Nou, de eerste zin van de heer Siegmann dacht ik, read the room. Het gaat hier niet om een woord, voorzitter. Het gaat erom. En als je goed naar de wethouder had geluisterd, dan hoor je gewoon dat alles wat deze motie vraagt feitelijk al door het college gedaan is of wordt gedaan. In het vorige debat heeft de wethouder heel uitgebreid toegelicht dat hij al uitgebreid met het college van Uithoorn in gesprek is geweest en in gesprek gaat. Er is al gezocht naar alternatieve locaties en daaruit is gekomen dat dit de enige locatie is waar een opvang gerealiseerd kan worden.
En de wethouder heeft heel expliciet toegezegd om blijvend in gesprek te blijven met de omwonenden en met het college van Uithoorn. Dus het gaat hier niet om een woord, zeg ik via u tegen de heer Siegmann, voorzitter. Het gaat om het feit dat alles wat in zijn motie staat heel uitgebreid in het vorige debat aan de orde is geweest. Het college heeft er een hele uitgebreide brief aan gewijd. En dan denk ik voorzitter, wat is er nog meer nodig voor de heer Siegmann om nou ja, ook in te zien dat deze motie buitengewoon overbodig is. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bevlogen betoog. Ik roep u voor de volgende keer op om een kortere interruptie te houden. Ik vraag de heer Siegmann om zijn betoog te vervolgen.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Waar was ik? Ik zal tegen het raadsvoorstel stemmen. Ik vind het gewoon een rare situatie. En ook het burgerlid, de heer Rouwenhorst, heeft gezegd dat hij die locatie niet zo slim vond. We gaan een vrij grote opvanglocatie doen. Dat doen we op de aller uiterste puntje van Amstelveen en aan de overkant van de N-weg ja, tegen Uithoorn aan ligt. Ik vind dat een slecht idee. Anyway.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Interruptie van mevrouw Chaara.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ondanks, ja.

Naam spreker 8: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, voorzitter. Dan ben ik benieuwd naar de naar welke alternatieve locatie de heer Siegmann in gedachte heeft. Het college heeft alles op alles gezet. Letterlijk elke hoek in Amstelveen, elke straat uitgeplozen en gekeken naar of er een mogelijkheid is voor een alternatieve locatie. En

dan vraag ik aan de heer Siegmann als hij zich niet kan vinden in het voorstel van het college. Wat zijn alternatieve voorstel is, daar ben ik benieuwd naar.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Chaara. Dit was de mensen op de tribune. Ik vind het ontzettend fijn dat u hier bent vanavond. We hadden net een goed gesprek. Het is wel een goede gewoonte om hier in de gemeenteraad de raadsleden het woord te laten voeren. En blijken van instemming of onstemming te onthouden, want dan is het beter voor het debat. U bent hartstikke welkom. Op een ander moment kunt u met elkaar weer spreken. Daarvoor en na, maar nu niet. Ik geef nu gelegenheid aan de heer Siegmann om zijn betoog te vervolgen als hij daar behoefte aan heeft.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel. Ik was het ook roerend eens met de heer Becker van AVA, ondanks de toon. Ik snap ook niet zo goed waarom dat nodig is. We zitten toch in de gemeenteraad? We debatteren hier op basis van argumenten. Anyway, maar ik ben het met u eens met uw beoordeling van de motie van de PvdA. Daar zal ik ook nog even zeggen. De dingen die erin staan, die moet je nu goed doen. Als je nu al vindt het is niet zo een heel handige locatie. Maar goed, dat gaat dan geëvalueerd worden. Nou, dat was het eigenlijk. Ja, I rest my case.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Siegmann. Ik heb nog een interruptie van de heer Becker.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de toon is door uzelf gezet, meneer Siegmann. Maar laten we daar niet verder over gaan. Maar ik ben toch wel benieuwd. Bent u nou voor of tegen het voorstel?

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Het is nog net een interruptie. U kunt erop kiezen om te reageren.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Dat heb ik gezegd. Ik ben tegen. Tegen het raadsvoorstel. Om de reden die denk ik heel duidelijk in de motie staat.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank. Dames en heren, ik heb de indruk dat wij gekomen zijn aan het einde van deze termijn en daarmee aan de stemming zijn gekomen. Toch een korte reactie van een wethouder. Wethouder Elzakalai.

Naam spreker 4: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, kort voorzitter. Toch ook aan onze gasten die ook in uit uit Uithoorn die hier vandaag zijn. Op het moment dat het een stap verder zou komen, dan doen we dat net zoals we dat bij de andere twee locaties in Amstelveen hebben. En daar gaan we natuurlijk inwoners avonden organiseren, bewonersavonden organiseren. En ik acht groot dat die in Uithoorn, eerder in Uithoorn zullen plaatsvinden of op de grens tussen Uithoorn en Amstelveen dan bijvoorbeeld hier in dit gemeentehuis. Dus die toezegging doe ik hier ook graag. Want terecht ben ik het met iedereen eens die zegt dat we wel de verbinding met de Uithoornse samenleving moeten blijven zoeken. En dat zullen we ook absoluut doen en daar zullen we ook absoluut niet voor weglopen of anderszins.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Elzakalai. Dames en heren, ik ga over tot de stemming. Dat betekent dat wij beginnen met het raadsvoorstel en die gaat over de randvoorwaarden voor realisatie "Derde asielopvang locatie Amstelveen Zuid". Het raadsvoorstel. Dan weet u dat u bij de stemming voor of tegen kunt stemmen. En dan open ik nu de stemming. Maar dat doe ik pas als ik heb gevraagd of er ook stemverklaringen zijn, want dat is ook een mogelijkheid. Heer Sjaardema, 50PLUS.

Naam spreker 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voor 50PLUS Amstelveen lijkt het niet meer dan logisch dat we zelf mee kunnen beslissen over de hoeveelheid vluchtelingen en de duur van hun verblijf. Ook de geplande locatie in de achtertuin bij de buren is verre van ideaal. Wij zullen tegen het nu voorliggende verzoek om een verdubbeling van de termijn stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Sjaardema, voor uw toelichting. En dan de heer Becker.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Wij beseffen ons dat het intrekken van de spreiding wat langer gaat duren en ook onze gemeente zich aan haar wettelijke taak heeft te houden. Maar de beslissing om voor financieel gewin van het COA de opvang termijn van vijf naar tien jaar op te rekken

en ook nog het aantal op te vangen asielzoekers te verhogen, is voor Actief voor Amstelveen onacceptabel en stemmen daarom tegen dit voorstel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw verklaring, heer Becker. Heer Van Koningsveld, BVNL.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
BVNL is geen voorstander van nog een opvanglocatie. Te midden spreidingswet volgend jaar zal worden ingetrokken. En adviseert dan ook geen uitvoering te geven aan dit voorstel en zullen tegenstemmen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van Koningsveld. Mevrouw Höcker.

Dank u, voorzitter. Één van de redenen waarom wij voor het voorstel stemmen, is omdat we ontzettende hoge nood hebben met zorgwoningen. En door de verschuiving van de Oekraïners komen de woningen aan de Maccabiadelaan ook eerder vrij. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Naam spreker 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, mevrouw Höcker. Andere behoefte aan stemverklaringen. Ik kijk rond. Dat lijkt niet het geval. Dan open ik nu de stemming over het raadsvoorstel randvoorwaarden. 31 stemmen voor, zes tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Dames en heren, ik breng de motie. De eerste ingediende motie gaan we nu over stemmen. En die is getiteld, "Wees een goede gemeente, een goede buurgemeente". Genummerd 211. Is er behoefte aan een stemverklaring? Kijk even rond. Dat is niet het geval. Dat breng ik nu deze motie

2.2 Randvoorwaarden voor realisatie derde asielopvanglocatie Amstelveen-Zuid

in stemming, voor of tegen. 37 aanwezige raadsleden. 36 tegen, één voor. Dan heeft de motie het niet gehaald. Ik ga over naar de volgende ingediende motie, getiteld "Tussentijds evalueren opvanglocatie Amstelveen Zuid". 212 Genummerd, van de PvdA. De behoefte aan een stemverklaring. Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan open ik nu de stemming over deze tweede motie. Alle raadsleden een stem uitgebracht. 32 voor, vijf tegen. De motie is aangenomen. Dames en heren, ik ga naar het volgende onderwerp op onze raadsagenda. Dat

is de Evenementen Visie 2025, "Verbinding door ontmoeting". En bij dit agendapunt behandelen we drie amendementen en één motie. Ik geef eerst even het woord aan de indieners van deze amendementen en daarna kan het college reageren. Zoals u weet op deze evenementen visie. Heer Zwart, mag ik u vragen om als eerst aangekondigde indiener uw amendement toe te lichten?

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De VVD is van mening dat deze evenementen visie niet helemaal hetgeen uitstraalde dat wij als VVD graag zouden zien. Technisch zal het allemaal prima zijn, maar er was volgens ons iets te veel aandacht voor duurzaamheid, inclusie en verbinding doelstellingen. Als men van een evenement of een feestje terugkomt, zal men als eerste beoordelen in de mate of het gezellig was. Alle andere kernwaarden of ambities zal men waarschijnlijk niet noemen. Als VVD willen we organisatoren stimuleren gezellige evenementen te organiseren waar Amstelveners graag heen gaan. Genoeg evenementen dat zoveel mogelijk Amstelveners er plezier aan beleven en zo min mogelijk Amstelveners er overlast van ervaren. Uiteraard moeten naar duurzaamheid, inclusie en verbinding gekeken worden, maar tegenwoordig is veiligheid misschien wel het belangrijkste.
In onze maatschappij zijn er stromingen die niet op dezelfde manier over gezelligheid denken als wij. Het is triest om te zien dat tijdens evenementen vrachtwagens overdwars op straat als obstakels neergezet moeten worden tegen mogelijke terroristische aanslagen. Toch laten wij ons hier niet door uit het veld slaan. Wij moeten positief blijven en daarom stellen we niet veiligheid, maar juist gezelligheid voor als extra kernwaarde. Als VVD willen we goede randvoorwaarden waar evenementen aan moeten voldoen, maar vooral de organisatoren faciliteren. Maar moet de gemeente zover gaan in het kader van duurzaamheid om voor te stellen dat er vooral vegetarisch en veganistisch voedsel wordt aangeboden? Nee, dat gaat de VVD veel te ver.
Er zijn veel mensen die graag vega eten, maar de meeste mensen niet. Laat daarom de organisator zelf bepalen en die zal ervoor zorgen dat er voor ieder wat wils is. We zijn het eens wel eens met de duurzame, met de duurzame aansporing om gebruik te maken van leveranciers. Dat hebben we met een amendement nog iets versterkt. Dan zal ik nu de tekst van beide amendementen voorlezen. Even kijken. Begin ik met ze. Gezelligheid als kernwaarde voor Amstelveense evenementen. De ondergetekenden stellen het volgende amendement voor om het besluit als volgt aan te passen. De Evenementen Visie 2025 Verbindend door ontmoeting gewijzigd vast te stellen en in bijlage één van het raadsvoorstel de Evenementen Visie de onderstaande dikgedrukte tekstuele wijzigingen door te voeren. Nummer één, pagina vijf alinea vijf. De visie bevat zes ambities, waaronder gezelligheid, het inzetten van puntje. Nummer twee, pagina negen laatste alinea, eerste zin. De deze visie concentreert zich op zes

ambities. Vervolgens worden de zes ambities uitgewerkt in vijf hoofdstukken. Punt drie, pagina tien blauwe kop. Een extra opsomming toevoegen als vijfde bullet, gezelligheid voorop. Nummertje vier, pagina tien, een nieuwe kop en alinea boven. Amstelveen Gastvrij evenement stad met de titel "Gezelligheid voorop" en de inhoud van dat stukje wordt "Duurzaamheid is belangrijk, overlast beperken ook". En mooi als iedereen een evenement leuk vindt. Maar de Evenementen Visie is er ook om te zorgen dat er voldoende leuke en betaalbare evenementen voor inwoners komen, zoals Koningsdag elk jaar weer bewijst, houden Amstel de meeste, houden de meeste Amstelveners van een feestje. Daarom zetten we gezelligheid voorop. Zelfs een herdenkingsbijeenkomst, zoals op vier mei, wordt afgerond met een gezellige en verbindende kop koffie in het buurthuis.
Het laatste punt, nummer vijf, pagina 11. Het toevoegen van de ambitie aan het beeldmateriaal op soortgelijke wijze als de andere vijf ambities en de inhoud daarvan, wordt gezelligheid voorop. Dat was het eerste amendement. Het tweede amendement is iets korter. Het is voor het eerste amendement wordt mede ingediend, vergeet ik, door Actief voor Amstelveen, Burgerbelang Amstelveen, Goed voor Amstelveen en CDA Amstelveen. Daar komen we bij het tweede Amendement, Keuzevrijheid Voedingsopties amendement evenementen. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor om het besluit als volgt aan te passen. De Evenementen Visie 2025 verbinden door ontmoeting gewijzigd vast te stellen. En in bijlage één van het raadsvoorstel, de Evenementen Visie, op pagina 17 onder actie één de tekst," Ga voor lokaal en vega vegan" te vervangen door de volgende tekst. Maak gebruik van lokale leveranciers en deze. Dit amendement wordt mede ingediend door Actief Amstelveen, Burgerbelang Amstelveen, Goed voor Amstelveen, 50PLUS en BVL. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel heer Zwart voor uw bijdrage. U heeft twee amendementen ingediend. Die ene gaat over de gezelligheid als kernwaarde voor Amstelveense evenementen en de andere gaat over keuzevrijheid, voedingsopties, evenementen. Beide maken onderdeel uit van deze vergadering. Dan ga ik nu naar de heer Becker van Actief Amstelveen. U heeft ook een amendement aangekondigd. U krijgt bij deze gelegenheid om die toe te lichten.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank, voorzitter. Het op één februari 2017 opgestart Fonds Amstelveen heeft als doelstelling het financieel en waar nodig organisatorisch ondersteunen van projecten die bijdragen aan economische groei en sociale verbondenheid van Amstelveen. Het Stadfon fonds is daarmee bij uitstek geschikt om met nieuwe initiatieven van toegevoegde waarde op het gebied van levendigheid bij evenementen te komen. En dient dan ook onderdeel te zijn van de Evenementen Visie 2025. Daarom stellen wij voor het, de wijziging de Evenementen Visie

verbindende ontmoeting gewijzigd vast te stellen in bijlage één. Het raadsvoorstel bij punt acht, initiatieven uit het Stadfonds die raakvlakken hebben met de Evenementen Visie aan elkaar te verbinden en de Stadfonds actief te betrekken waar kansen zich voordoen. Tot zover, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, voorz. Dank u wel, heer Becker.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Een excuus. Mede-ingediend door de VVD.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja, uw amendement, getiteld "Betrek initiatieven Stadfonds bij Evenementen Visie" is het derde ingediende amendement. Dan ga ik nu over naar de aangekondigde motie en ik heb begrepen dat de heer De Haan namens D66 hier het woord over voert. U heeft bij deze het woord.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. Er ligt een nieuwe Evenement Visie voor ons en duurzaamheid mag daar niet aan ontbreken. Want Amstelveen heeft grote ambities op dit vlak zoals beschreven in plek 6.0. De visie biedt echter weinig kaders voor evenementen en organisatoren om te sturen. En beperkt zich tot zaken als onder de aandacht brengen, onderzoeken en kennissessies. Terwijl plek 6.0 duidelijke doelstellingen heeft gedefinieerd. Wat de zaken nog wat lastiger maakt voor organisatoren van grote evenementen, is dat ze bij elke lokale overheid weer een ander lijstje krijgen van duurzaamheidscriteria. Om deze criteria te harmoniseren, is vorig jaar duurzaam, de Duurzaamheidsladder evenementen gelanceerd.
Dit is een groeimodel voor organisatoren, overheidsinstanties en leveranciers om richting en praktische handvaten te bieden voor het zetten van duurzame stappen. In samenwerking met Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, evenementen, organisatoren en verschillende gemeentes zoals Amsterdam, Utrecht, Haarlem, Venlo, Arnhem, Alkmaar, Dronten en enkele andere. Maar ook de provincie Noord-Holland en Recreatie Noord-Holland hebben ze samen dit deze duurzaamheidsladder samengesteld. Andere partijen zullen wellicht de Duurzaamheidsladder evenementen afdoen in het kader van te veel regels. Maar de praktijk is dat door standaardisering er juist netto minder regels zijn en we samen met organisatoren kunnen werken aan het ambitieniveau voor duurzame evenementen in Amstelveen. Want dit is een gedeelde verantwoordelijkheid. Zo kunnen we bijvoorbeeld niet verlangen van organisatoren dat ze de ronkende en stinkende dieselgeneratoren uitzetten als de gemeente geen geschikte elektriciteitsaansluiting faciliteert. Ik wil graag de volgende mede-indiener

danken voor het mede indienen. Dave Offenbach van bbA. Gert-Jan Slump van GroenLinks, Rosalie Bouwman van PvdA en Henk Stoffels van de ChristenUnie. En dan lees ik nu het dictum. De Duurzaamheidsladder evenementen als duurzaamheidskader voor evenementen toe te passen. Punt twee. Dit kader in eerste instantie toe te passen bij grote evenementen. Categorie C en bij de eerste trede van de Duurzaamheidsladder te beginnen, namelijk de wettelijke verplichtingen evenementen te evalueren aan de hand van deze duurzaamheidsladder en op basis van die evaluatie verbeterplan te maken. Gericht om te kijken hoe we organisatoren verder kunnen ondersteunen in de verduurzaming middels bijvoorbeeld subsidies of knellende regelgeving aanpakken of anderszins van evenementen. En punt vier. Na een jaar de ervaringen met de Duurzaamheidsladder terug te koppelen aan de Raad. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer De Haan voor uw bijdrage. Deze motie, getiteld "Duurzaamheidsladder evenementen", is nu ook onderdeel van deze beraadslaging. Ik geef nu gelegenheid aan het college bij monde van wethouder Elzakalai voor een reactie.

Naam spreker 4: De heer Elzakalai (Wethouder)
Dank, voorzitter. Nou ja, het zijn er vier, dus ik ga kijken of het een beetje ordentelijk kan doen. De eerste die ik hier voor me heb, is het amendement van de VVD met betrekking tot, maak gebruik van lokale leveranciers. Nou, zoals in de visie verwoord, het is nooit vóór of twee weken geleden ook uitvoerig over gehad. Het is nooit dwingend opgelegd en volgens mij zei de heer Van Koningsveld ook van dat ik ook die toezegging al had gedaan. Maar goed, om alle twijfel weg te nemen en dat dat wellicht verkeerd geïnterpreteerd kan worden, dat wij dat dwingend zouden opleggen als gemeenten. Dat dat is niet zo. Mocht je een duurzaam evenement willen organiseren, dan kan je natuurlijk nog steeds voor vega of vegan gaan. Maar nogmaals dat gaan we niet dwingend opleggen.
En mocht die interpretatie er dus wel zijn, dan wordt die voor mij met het aannemen van dit amandement weggenomen. Dus het college staat hier positief tegenover. Maar waar het college ook positief tegenover staat, voorzitter, is natuurlijk alles wat met het Stadsfonds te maken heeft, zeker als het van de grootste criticaster wordt ingediend dan. Soms goede dingen vanzelf de goede kant op. En de heer Becker misschien wat maandjes te laat, zie toch in dat een heel mooi en succesvol vehicle is wat we hier als gemeente hebben. Neem ik gelijk de mogelijkheid voorzitter, om de eerste vergadering van dat stadsfonds is geweest en er zijn inmiddels zeven goedgekeurde initiatieven uit de stad gehonoreerd voor ruim euro 100 duizend. Een beetje buiten de orde, maar ik denk, ik zeg het toch maar even in het kader van het goede nieuws. Dan voorzitter, een waar ik iets nou ja, het amendement met betrekking tot gezelligheid. Nu zal ik de laatste zijn die zegt dat je niet iets gezelligs moet doen, maar dat

hoeft natuurlijk niet altijd en ik begrijp de intentie wel. Waar ik wel voor waak, is dat gezelligheid natuurlijk een uitermate subjectieve term is. Wat voor de één gezellig is, kan voor iemand anders nou buitengewoon onaangenaam zijn. En dat maakt het moeilijk om in het kader van de objectieve en consistente manier hoe die Evenementen Visie is opgebouwd. Als je er zo een subjectieve term bij voegt, namelijk gezelligheid, kan dat de uitstraling van sommige evenementen ondermijnen. Evenementen moeten, ja, hoeven niet gezellig te zijn, maar moeten juist professioneel, goed georganiseerd en veilig zijn. Dat is de kernwaarde en de gezelligheid wordt verzorgd door degene die daar naartoe gaat. Het is daarnaast ook lastig te meten dan wel te evalueren.
Het is een gevoel, kan lastig te kwantificeren wat het college betreft. En Amstelveen organiseert een breed scala aan evenementen. Iets van meer dan 300, van zakelijke conferenties tot culturele festivals. En niet al die evenementen hebben gezelligheid als doel of als kernwaarde in het opleggen hiervan. Kan de ja, kan sommige evenementen toch wel wat ondermijnen wat het college betreft. Maar waar heb ik nou mijn ja, sorry voorzitter, ik moet even mijn administratie goed op orde hebben. En we creëren juist gezelligheid door meer initiatieven in de stad te honoreren. Dat zorgt er juist voor dat je evenementen krijgt en evenementen met de juiste bezoekers en organisatoren. Heb ik twee weken geleden ook gezegd. Ik twijfel er eigenlijk niet aan dat de Amstelveners zorgen voor gezelligheid, maar om er nou op te nemen in een evenementen visie.
Dat gaat het college toch wat te ver. Maar aan de andere kant vloeit er natuurlijk ook geen bloed uit. Maar je moet je afvragen of je zoiets in een visie wilt. Maar dat laat ik aan uw raad. Tot slot, voorzitter. De Duurzaamheidsladder. Ik worstel daar zelf persoonlijk wel een beetje mee en wel om de volgende reden. Ik denk dat het heel goed is om goed in beeld te hebben hoe duurzaam of niet duurzaam een evenement is. En daar helpt een duurzaamheidsladder kan daar natuurlijk bij helpen. Zeker degene die de heer De Haan namens D66 in deze motie vervat. Het punt is alleen dat de meeste grote evenementen die we hier hebben, waarbij ook in deze motie om wordt gevraagd die die die gebruiken dit al.
Het is natuurlijk niet iets wat wij als gemeente zouden moeten willen voorschrijven, maar als u zegt van ja, we doen de grote evenementen, dat is iets wat al gebeurt en zeker als u ook vraagt om dat met een jaar weer te evalueren. De vergunningen dat we volgend jaar deze tijd, de vergunningen voor de evenementen die dit jaar plaatsvinden, die zijn al lang binnen. Dus daar kunnen we überhaupt al niks meer op sturen als we dat zouden willen. Nogmaals, ik denk dat het goed is dat evenementen organisatoren inzicht krijgen in de duurzaamheid van hun eigen evenement. Maar om als gemeente die evaluatie op ons te nemen en dan ook daar aan de hand daarvan weer keuzes te maken, dat is wel iets ook wat ambtelijke capaciteit enzovoort met zich meebrengt. Dus mijn worsteling, voorzitter. Ja, ik vind het. Ik snap de intentie en ik.

Alleen de toepasbaarheid daarvan heb ik wel mijn grote twijfels bij. Dus het college staat neutraal in deze motie. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Elzakalai voor uw toelichting en uw termijn. Ik geef nu gelegenheid aan niet indieners van amendementen en moties om, als ze daar behoefte aan hebben, van uw tijd gebruik te maken. Dat is het geval bij de heer Adriaans, SP-fractie.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De SP kan de Evenementen Visie zoals voorgesteld volgen, dus reactie op moties en amendementen. De motie van D66 en anderen aangaande de Duurzaamheidsladder zal de SP steunen. We snappen de worsteling van de wethouder, maar het is wel een terechte aanvulling om toch iets van kader te bieden en moet er dan even goed kijken hoe we dat netjes inpassen. Maar daarvoor verwacht ik dat dat de wethouder dat echt wel kan. Dus wij zullen die steunen. Het amendement van Actief voor Amstelveen, daar staan wij ook positief tegenover, al gaat het wat de SP betreft ook wellicht met de motie gekund. Wij waren net als Actief voor Amstelveen geen voorstander van het Stadsfonds zoals het nu wordt ingesteld. Maar nu het er is, laten we dan ook ons best doen om daar een succes van te maken. Het sluit zeker aan bij de Evenementen Visie.
Het blijft alleen een beetje vreemd om een nog niet vaststaand iets wat we ook nog moeten evalueren in een visie op te nemen. Maar wij zullen het zeker steunen. Dan voorzitter, het amendement van de VVD aangaande voedingsopties. Onze eerste reactie was "Lezen we de speld" of zijn we in een scène van Jiskefet beland? Grof geschut op een klein detail over duurzaamheid en daarmee alles compleet missen. en daar kom ik dadelijk nog op terug. De Evenementen Visie voor lokale ondernemers verslechteren. Voorzitter, ik ben één van de zoniet de grootste vleesliefhebber van deze raad. Geboren in een omgeving vol varkens en koeien en waar de frikandel is uitgevonden.
Nergens in het document wordt gesteld dat vlees expliciet of impliciet verboden wordt. Een waanidee van de initiatiefnemer wordt met een stropop een valse vergelijking en een feitelijke onjuistheid beargumenteert. Knap dat veel mensen daar wel intrappen. Compliment voor de initiatiefnemer, maar een cursus begrijpend lezen en argumentatieleer zou geen overbodige luxe zijn. Ik leg het uit. Als eerste de stropop. Als we lokaal en vega stimuleren, verbieden we het gebruik van vlees niet. Vergelijk het met mensen op te roepen meer te hockeyen. Daarmee verbied je ze heus niet om te voetballen. Waar dit idee vandaan komt? De SP snapt er echt niks van. De valse vergelijking. Een grote meerderheid is niet vegetarisch, dus kan of wilt niet vegetarisch eten. Zou dit kloppen? Ik kan me nog goed herinneren dat we een paar jaar geleden diverse stamppotten hadden bij het eten tijdens de perspectiefnota. En inderdaad, de

voltallige VVD-fractie zat alleen aan de gehaktbal en de rookworst. Want de stamppotten, ja die waren vegetarisch en zij waren immers geen vegetariërs. U begrijpt het al, een compleet kul argument. De feitelijke onjuistheid. Vegetarisch eten zou duurder zijn. Ja, dat geldt voor sommige vleesvervangers. Bewerkt voedsel dus. Maar niet voor vegetarisch eten an sich. En dat prijsverschil met die vleesvervangers loopt terug en is al in een aantal gevallen omgeslagen. Moet deze socialist nu aan de liberalen de markteconomie uit gaan leggen? Voorzitter, individueel ben ik een vleeseter, maar als SP'er kijk ik naar het collectief. En voor een verantwoorde, duurzame en efficiënte voedselvoorziening voor ons allemaal is het helemaal niet vreemd om de balans meer richting plantaardig voedsel te brengen zonder daarbij vlees helemaal uit te sluiten. Vergeet niet, al die koeien, varkens, kippen, geiten enzovoort eten ook plantaardig voedsel, soja of maïs zelf eten is een stuk efficiënter dan door een dier op te laten eten en zo te verwerken.
Maar voorzitter, voor de SP, het ergste is nog wel de vervangende zin. De indieners kiezen er niet alleen voor om veel geld te schrappen, maar om zich op leveranciers te richten. Ik geef even een voorbeeld. Vroeger hadden we in Amstelveen Slagers Stronkhorst. Die leverde ooit worst van koeien uit de Bovenkerkerpolder die gevoed werden met de bostel mout resten van een brouwerij van de naakte brouwers. Circulair, lokaal en vlees. Mooi toch? Productie. Stronkhorst zat aan de Amsterdamseweg. Daar zit nu een delicatessenzaak. Niets kwaads over die zaak, maar zij importeren bijvoorbeeld vlees uit Noord-Amerika en Spanje en leveren kaas vanaf overal. Een lokale leverancier wilt dus helemaal niet zeggen dat het product lokaal gemaakt is.
Bij duurzaamheid gaat het vooral om waar het gemaakt wordt en niet om wie het levert. Straks gaan we weer een aantal leveranciers krijgen die de Amstelveense producenten uit de markt concurreren. Voorzitter, aan het laatste amendement maakt de SP niet veel woorden vuil. We willen het graag gezellig houden, maar gezelligheid koppelen aan vier mei, dat gaat ons echt te ver. Voorzitter, de SP doet hierbij wel het aanbod aan de indieners voor een cursus begrijpend lezen en een cursus argumentatieleer. Dan kan de kwaliteit van amendementen en besluitvorming alleen maar ten goede komen. Want raadswerk is serieus werk. Humor mag, maar beide amendementen van de VVD zijn op geen enkele manier serieus te nemen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Adriaans, u heeft een interruptie van de heer Zwart.

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ja, ik wil de heer Adriaans bedanken voor deze zeer entertaining en gezellige bijdrage. En ik wil wel even het puntje, even één puntje even op reageren. Is namelijk het punt van de lokale leveranciers. Ik denk dat bedrijven wat meer moeten kijken naar de logistieke kosten en

logistieke impact op de op de op de milieu. Dus dat was eigenlijk de reden waarom we hebben gekozen de nadruk op logistieke leveranciers. Maar ik ben het ook wel eens met uw standpunt over de stroomkosten en de naakte brouwers. Dank u wel verder, want volgens mij zijn we op heel veel punten ook gewoon eens de vormgever. Kiezen we alleen een andere route voor.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Adriaans, u mag uw betoog vervolgen als u wilt, want het was een interruptie.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ik wilde reageren op de interruptie, want het woord leveranciers, als u goed gelezen had, komt in de hele visie niet voor. U zegt dat leveranciers ingeschakeld moeten worden, maar in de visie staat het woord leveranciers helemaal niet. Ik weet niet waarom u leveranciers noemt en niet producenten. En ja, de transportkosten, daar gaat het inderdaad ook om. Maar de transportkosten dan hebben we lokale leveranciers. Maar als de lokale leverancier met zijn vrachtwagen half Europa doorrijdt om het op te halen hebben nog steeds dezelfde transportkosten. Dus denk eens gewoon na.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dat waar. De tweede interruptie van de heer zwart. Houdt het kort alstublieft.

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Dat vind ik wel erg bot van de heer Adriaans om het zo te stellen. Maar waar uw producenten kunt u ook als leveranciers zien, dus dat is gewoon een kwestie van definitie.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel. Dank u wel, de heer Zwart. Heer Slump, u kunt uw betoog starten als u wilt vanuit deze termijn, van de GroenLinks-fractie.

Naam spreker 18: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, dank u wel. Dank voor het vlammende betoog van collega Adriaans van de SP. Ik sluit me daar eigenlijk bijna woordelijk bij aan vanuit de GroenLinks-fractie, dus ik hoef daar niet veel aan toe te voegen. Als ik kijk naar de Evenementen Visie, vind ik, vinden we dat onze fractie een evenwichtig stuk met een aantal hele mooie ambities waar goed over nagedacht is. Vijf ambities evenementen als verbindend in de stad, duurzame en groene evenementen, diversiteit en inclusieve evenementen. De balans tussen leefbaarheid en levendigheid in Amstelveen als gastvrije evenementen stad. Prachtige ambities die volgens mij eigenlijk twee van de drie amendementen redelijk overbodig maken. Ik hoorde de wethouder daar ook wat

over aarzelen. En dan toch dan weer het voordeel van de twijfel. Ik, wij zullen die die twee amendementen van de VVD niet steunen. Wel nog een opmerking over gezelligheid en eigenlijk een ik weet niet of ik een toezegging mag vragen, maar het gaat over de kleine evenementen en de voorwaarden die daarvoor gesteld zijn. Kleine evenementen hebben een meldingsplicht en het is al heel snel zo dat die kleine evenementen, als ze niet voldoen aan één van die voorwaarden, dan aan die zwaardere voorwaarden voldoen. Nou had ik overwogen om daar een motie over indienen. Ik dacht dat is overbodig. Laat ik dan ook de daad bij het woord voegen en dat niet nadoen, maar wel daarvoor aandacht vragen. En dat staat eigenlijk ook al in de Evenementen Visie. Omdat er maatwerk althans, de ambitie is om daar maatwerk in te leveren in die vergunning. Dus daar zou ik in ieder geval een appèl op willen doen. Dan de derde amendement.
Daar heb ik het woord sympathiek gebruikt. Dat is net zo een woord als gezellig. Dat werd door collega van Actief voor Amstelveen, de heer Becker niet helemaal verstaan als, wat ga je dan precies doen? Nou ja, als ik zeg sympathiek, dan steunen we het. Dat leg ik u nu uit. Dat is wel meetbaar. Dus sympathiek is steunen. Wij zullen dat wel steunen. En dank aan het noeste voorwerk van de heer De Haan van D66 voor denk ik een uiterst belangwekkende, verdere materialisering van wat we onder duurzaamheid kunnen verstaan en daar kunnen wij alleen maar als GroenLinks voorstander van zijn. Dus dat hebben we ook mee ingediend en dat zullen we ook van harte verder volgen, wat daarmee gebeurt. En daar wou ik het eigenlijk bij laten. voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Slump voor uw bijdrage. Geeft nu het gelegenheid aan de heer Offenbach namens de PvdA-fractie.

Naam spreker 19: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Ja, dank u, voorzitter. Nou, Burgerbelangen is positief over de Evenementen Visie. We vinden het echt een goed document. Het is breed en doordacht plan. Het is goed voor onze stad. Het is de mogelijkheid om de stad te verbinden, te verrijken, te laten bruisen op een manier die past bij Amstelveen. En wij waarderen de aandacht voor inclusie, duurzaamheid, de balans tussen levendig en leefbaarheid. En we zien kansen voor bewoners en ondernemers en instellingen om nog actiever betrokken te zijn bij de evenementen, die ook niet alleen het Stadshart, maar ook buiten het Stadshart stimuleren.
En wat ons betreft is deze visie mooie basis voor Amstelveen als gastvrije evenementen stad verder te versterken. Ik wil eigenlijk de positie van AVA wel even terugnemen als medisch meest kritische partij over het Stadsfonds. Wij zullen dat gedeelte niet steunen om twee redenen. We denken dat die allereerst overbodig is en ten tweede we denken dat het Stadsfonds zich eerst

nog moet bewijzen. En we hoorden van de wethouder dat er al meerdere en veel geld wordt weggegeven vanuit het Stadsfonds om moverende redenen. Ik ben erg benieuwd naar wie en welke partijen dat zijn, die de evenementen heeft hebben ingediend. En daarnaast ondersteunen we het stuk van duurzaamheid en met name, omdat het te maken heeft met de grote evenementen. En die grote evenementen, die vinden nou ja, een aantal plaatsen in het bos. En met name, met name daar vinden we duurzaamheid ook een belangrijke plek om daarvoor in te zetten. Wel voor één jaar om te evalueren. En als daar extra kosten plaatsvinden vanwege die duurzaamheid, kijk dan goed naar de evenementen organisatoren en kijk of je ze daar ook in gaat compenseren.
Ik heb zelf meer dan honderden evenementen georganiseerd. Het is voor evenementen organisatoren ontzettend belangrijk dat er niet te veel regels zijn, maar vooral duidelijke regels zijn. Desondanks is de duurzaamheid ook een marketingtool voor evenementen. En we denken dat dat, ja, dat we dat in ieder geval moeten gaan onderzoeken en moeten gaan uitvoeren. Ik weet niet of ik dan nog wat vergeten ben. Ja, we ondersteunen de gezelligheid. En natuurlijk als Burgerbelangen Amstelveen vinden we het enorm belangrijk dat de lokale ondernemers betrokken worden bij de evenementen. Het is voor hun ook een inkomstenbron. Het is voor hen ook de mogelijkheid om zichzelf te profileren, maar ook vooral om de verbinding in de stad verder te bewerkstelligen. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Offenbach, voor uw bijdrage. Nu heb ik de heer De Haan staan als eerstvolgende alleen. Aangezien u een van de hoofdindieners bent, heeft u het voorrecht om het laatste woord zo dadelijk te hebben. Dus dat is een heel mooi voorrecht. Dus ik neem aan dat u daar gebruik van wilt maken. Dan ga ik nu naar de heer Rodrigues Pereira van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 20: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de Evenementen Visie, hebben we het goed over gehad vorige keer, dus het voorstel als geheel zal Goed voor Amstelveen steunen. Dan zal ik me beperken tot het bespreken van de vier amendementen. De eerste is die van onder andere de VVD, met de gezelligheid als kernwaarde. Die wordt door ons mede ingediend. Ik denk dat het niet alleen maar gaat om om de specifieke woorden, maar ook om waar het voor staat, een bepaalde toon. En ik denk dat het dat dat past bij een gastvrije gemeente om ook het plezier er erin te houden. Er zit zoveel teksten. En ik denk dat het ook leuk moet zijn, vooral leuk moet zijn als je als je hier iets komt organiseren en ik denk dat het dat ook in dat amendement meespeelt. Dat wilden we graag steunen. Hetzelfde geldt voor de keuzevrijheid, voedingsopties, evenementen. Die dienen we ook mede in. Dan het amendement van AVA.

Stadsfonds meer betrekken, hebben we geen bezwaar tegen en kunnen we dus op zich in meegaan. En de duurzaamheidsladder. Daarvan gaan we eigenlijk mee in wat de wethouder hierover zegt. Ook hiervan denk ik dat, ik heb de duurzaamheid wel gezien. Het is 60 bladzijden of zo om dat erbij te geven als je een evenement wilt maken. Dat vind ik nou weer net een beetje veel. Toevallig zag ik deze week in het nieuws ook de leider van de landelijke D66. Die zei voor elke regel erbij wil ik er eigenlijk twee af, dus ik denk dat we deze niet zullen steunen. Tot slot hadden we nog gezegd dat we zelf met een motie zouden komen. Omdat we dachten dat het dat met name het brengen van de Nederlandse cultuur juist een verbindende factor kan zijn extra in de Evenementen Visie. We hebben gezien dat daar te weinig draagvlak voor was in de Raad, dus die zetten we op ons wensenlijstje. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Rodrigues Pereira voor uw bijdrage. Heer Siegmann CDA-fractie.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Hulde aan het college voor de Evenementen Visie. Ik had me hier juist graag nog wat meer overvallen willen voelen. Het was misschien iets te voorspelbaar, maar ik zal me verder even beperken tot de amendementen en een motie. Amendement van de VVD. Gezelligheid? Nou, ik ben niet alleen voor een goede buur, goed nabuurschap, maar ook voor gezelligheid. Dus dat en ik dien dat zelfs heel gezellig samen met de heer Becker mede in. Dat is toch ook heel mooi. Is even zo gezellig is het hier. Keuzevrijheid voedingsopties. Ik denk, als ik mijn collega van SP goed heb begrepen, dat daar allerlei syntactische problemen mee zijn, omdat de titel zegt keuzevrijheid en vervolgens is het dictum beperkend.
Dus dat gaan we niet steunen. Amendement van Actief Amstelveen lijkt ons een goed idee. Stadsfonds en de Duurzaamheidsladder. De laatste motie, doet me te veel denken aan de ladder stedelijke vernieuwing, die deels de oorzaak is voor het grote enorme beperkingen aan de woningbouw. Dus ik ben daar niet zo voor. Dus die ga ik niet steunen. Dat was hem.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Siegmann voor uw bijdrage. Mevrouw Bouwman, PvdA.

Naam spreker 3: Mevrouw Bouwman (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter. Betreft de moties van de VVD. We kunnen ons volledig vinden in het verhaal van de SP en stemmen dus tegen. Daarnaast wil ik nog zeggen dat de voorkeur uitspreken in het beleidsstuk voor Vega. Dat vinden wij een hartstikke goed idee. Je uitspreken om minder dieren te doden om op te eten lijkt de PvdA een hartstikke goed idee. Daarnaast Stadsfonds leek ons ook een goed idee. We stemmen voor. En de motie van D66 over de

duurzaamheidsladder leek ons ook een goed idee. En dat, die hebben we mee ingediend. Het lijkt echt een zeer geschikte methode voor grote evenementen voor standaardisering die al ten volle wordt benut door anderen. Dus die dienen we graag mee in. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Bouwman, voor uw bijdrage. Heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 15: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. Ik was begon, ik zou beginnen met de heer Zwart een compliment te maken over zijn prachtige uitvoering van de amendementen, maar toen later kwam de heer Adriaans. Toen dacht ik ja, nu moet ik kiezen wie het compliment krijgt. Het Evenementen Visie. Prima. De ChristenUnie heeft nog geprobeerd om de kerkelijke en de kerk een plek te geven in deze visie, maar helaas, nu ben ik geen profeet. Maar ik voorspel dat er een aantal kerkelijke activiteiten aan staan te komen. Even kijken wat ik dat, dan de amendementen. De eerste amendement van de VVD over de gezelligheid. Wij houden van gezelligheid. Die zullen we steunen. De anderen zullen we niet steunen. De motie van D66 dienen we mede in. En de evenementen van AVA. Ja, het lijkt mij eigenlijk een een voorwaarde en een in een noodzaak dat als op een gegeven moment twee evenementen georganiseerd worden, de ene door het Stadsfonds en de andere door de evenementen dat ze met elkaar gaan praten. Dus het lijkt me een beetje overbodig, maar we zullen het toch steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Stoffels, voor uw bijdrage. Heer Sjaardema, 50PLUS.

Naam spreker 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel, voorzitter. De nieuwe Evenementen Visie 2025 is op vele onderdelen een verbetering en kan zeker een grote bijdrage leveren aan verbinding. Ook wordt er meer rekening gehouden met de natuur. Gezelligheid moet voorop staan en dan komt de verbinding vanzelf. De nieuwe visie lijkt ons niet bedoeld om het het beste wat je het beste zou kunnen eten apart te gaan vermelden. Net als de duurzaamheidsladder. Dit woord is leuk om tijdens een spelletje te gebruiken, maar wil je niet als leidraad om een evenement te kunnen organiseren. Als we dan al zo begaan zijn met het milieu, kunnen we beter stoppen met de evenementen waarbij mensen van over de hele wereld hier naartoe komen met het vliegtuig. Ook rustiger voor de dieren in het bos en onze inwoners die te dichtbij wonen en hun nachtrust worden gestoord als gevolg van de harde muziek. 50PLUS Amstelveen is dan ook geen voorstander van het geplande onderzoek, om het aantal geluidsdragers van nu zeven stuks uit te breiden. Dit zullen we kritisch volgen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Sjaardema. Heer Van Koningsveld, BVNL.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Dank u wel, voorzitter. De Evenementen Visie. Wij gaven eerder al aan dat we het wel heel veel richting regels vonden gaan en het misschien lichtelijk saai vonden. Maar het belangrijkste hebben we eruit gehaald. En dat is het het woordje vega. In reactie op de heer Adriaans en de cursus begrijpend lezen. Er staat duidelijk vega en als onderdeel voor Ga voor. Begrijpend lezen houdt ook in dat je tussen de regels door leest en het woord vega staat er zo duidelijk in als gebod. En het hellend vlak leidt natuurlijk altijd tot een verbod, dus vandaar dat we dat middels het amendement eruit hebben gehaald.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb een interruptie van de heer Adriaans op u. Heer Adriaans.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ik dacht al hij komt eraan. We hebben een vierde drogreden het hellend vlak. Het hellend vlak is ook een bekende drogreden, dus u kunt u aansluiten bij meneer Zwart qua drogreden. Er staat nergens verbieden. Er staat ga voor als het gaat om duurzaamheid en voor duurzaamheidsbeleid, dus dat is een stimulans. Het staat ook niet bij een regel, het staat bij het kopje informeren en stimuleren. U moet inderdaad het geheel lezen en het in context lezen. Ik wil u best nog meer les geven.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Van Koningsveld.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Duidelijk. Maar ik heb mij ook duidelijk uitgelegd dat, voor ons is het woordje, op de lange termijn wel een aanleiding om te zeggen, we willen het er nu uit hebben. De wethouder heeft al een toezegging gedaan. Dus misschien wellicht is het inderdaad een amendement overbodig. Maar hier bij deze wordt het dan wel gewoon vastgelegd. De overige amendementen en de gezelligheid amendement steunen we, niet mede indienen. De keuzevrijheid die dienen we mede in. Het amendement van Actief voor Amstelveen. Ook steunen we ook. En ja, de duurzaamheidsladder. Dat is juist weer de alle regels en daar zullen we niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van Koningsveld. Geef nu gelegenheid aan de drie hoofdindieners. Of zij het woord willen. Heer Zwart.

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Wel voor. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil even reageren op de andere moties en amendementen. Het eerste amendement van de AVA, dat dienen wij mede in. Wij dit goed dat deze in de Evenementen Visie is opgenomen. En met betrekking tot de duurzaamheidsladder van D66 hebben wij grote bedenkingen. Het is interessant hoeveel mensen hier de toespraak van Rob Jetten hebben gehoord afgelopen zaterdag. Maar dat was inderdaad ook om punten gehad van ja, minder regels. Ze zijn gewoon. De Evenementen Visie, die we voor ons hebben, is 32 bladzijden. Alleen dat de duurzaamheidsladder is 48 bladzijden. En ook de definitie van duurzaamheid is in deze ladder ook heel erg opgerekt. Dus uit niet alleen ecologische punten, maar er komen allemaal sociale thema's aan zoals governance, organisatiestructuur, Arbo, partnerverlof, rekening houden met aangeboren hersenletsel, reporting verplichtingen, communiceren met over ESG, slot, samenwerking met lokale NGO's. En dan een hele lange lijst van extra punten die wij nu niet in de Evenementen visie hebben. Die staan in de eerste trailer die voorgesteld staat het inderdaad nog niet.
Maar ja, als er van de één het de bedoeling is van een ladder lijkt mij. Maar dat je van de eerste trede naar verder tredes gaat. En dan krijg je dus steeds meer te maken met meer nieuwe regels. En ja, wij zijn als VVD juist voor minder regels. En we willen juist ook wat de wethouder aangeeft, ook niet onze eigen ambtelijke organisatie nog meer werk hierdoor geven. We hebben het allemaal al druk genoeg en we denken ook niet dat die ladder daardoor nog een extra effect heeft. Een bijdrage aan de duurzaamheid, behalve dat er een rapport uitkomt en zoals voor veel rapporten gebeurt, dat belandt dan in een la. Verder wil ik nog even reageren op de op de kritiek die op de amendementen is gekomen.
En We kunnen het wel hebben over syntax en begrijpend lezen. Maar waar het ook in deze amendement om gaat, is dat het de toon, dus de wat de Evenementen Visie uitstraalt. Wij vonden het later echt heel zakelijk, heel klinisch en we wilden juist wat meer positieve positiviteit laten uitstralen. En inderdaad, wat meneer Adriaans correct had gezegd, dat is dat het dat staat er in dat het informeren en stimuleren is. Maar de wijze en meneer Valkenburg gaf ook duidelijk aan hoe dat vegan in staat. Is, dat is dat staat er vanuit het kopje, informerend. Maar hoe het er, hoe je als je het leest los, dan staat je daar echt een dwingende aansporing zoals het overkomt. En dat is dus niet wat het letterlijk is, maar wel wat je dan tussen de regels kan zien. En wij willen juist dat organisatoren worden geadviseerd om hun evenementen in Amstelveen te organiseren en dan niet te veel gehinderd worden door dergelijke zaken.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ik heb een interruptie van de heer Adriaans op de heer Zwart.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, ik wil dan toch even los van of het dwingend is of niet, aan de heer Zwart vragen, of hij het dan vervelend vindt dat vegen gestimuleerd wordt of niet. Want u had ook ervoor kunnen kiezen om alleen het woordje vega te schrappen. U heeft ook nog het woordje leveranciers erbij gezet. Dat is een toevoeging. Het is dus een dubbel amendement. Maar ziet u niet de mogelijkheden van het meer vegan eten en wilt u dat dan niet stimuleren? Dat mag. Daar kunnen we politiek over mening verschillen. Laat u daar eens over uit.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Zwart.

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
De titel van de motie was, van het amendement was keuzevrijheid. En het gaat mij inderdaad om keuzevrijheid. Ik denk dat we aan organisatoren moeten overlaten of om een aantrekkelijk evenement te organiseren. En er zijn heel veel mensen die vega, vegetarisch of veganistisch eten. En een organisator is gek als hij daar niet voldoende aandacht aan besteedt en als dat meer groeit in de samenleving, zodat die organisatoren zich daar ook aanpassen. Maar ik ben het niet eens dat we dat als in ons beleid als. Zou ik zeggen, ik heb het gezegd in mijn amendement, impliciet, dwingend, dus iets anders dan expliciet dwingend neer moeten zetten. Dus dat, vandaar dat amendement. Even kijken. Ja, dat.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Een interruptie van de heer Van Koningsveld op de heer Zwart. De heer Adriaans. Dat is wel, dat zit wel een hele tijd tussen.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja. Laat de heer Zwart.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja, dat kunt u de voorzitter daarover laten? Want anders is het voor andere mensen moeilijk te volgen als u zo lang wacht met een interruptie. U mag. U krijgt gelegenheid bij deze.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)

Volgende keer zal ik sneller zijn. De de vraag, mijn vraag is aan de heer Adriaans. Hoe leest hij dan de zin Ga voor lokaal en Vegan.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Adriaans.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Het is niet zo moeilijk. Als er ergens staat, ga voor. Dan zeg je van dat heeft een voorkeur. Maar een voorkeur is niet dwingend. Een voorkeur is een voorkeur, is niet een regel die je dwingend of impliciet dwingend oplegt. Want dat is hellend vlak. We geven op veel meer dingen voorkeur. Er staan meer voorkeuren daarin. Lokaal is ook een voorkeur die je geeft. Dat je denkt van er is keuze en als je de keus hebt, hebben we liever dat je die keuze maakt. Maar je hoeft het niet te maken. Dat is echt anders.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. U was aan het eind van uw betoog gekomen, heer Zwart.

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ja, ik had nog één puntje. Dat is namelijk het. Of het gezelligheid meetbaar is en een hol begrip. Ja, je hebt hoe meetbaar is gastvrij. Hoe meetbaar is bijvoorbeeld verbindend. Er staan meer termen in waarmee u een bepaalde waarde geeft en ook een kernwaarde. Het is niet een keiharde variabelen en vandaar dat we dat goed van pas om gezelligheid hieraan toe te voegen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Zwart. Heer Becker.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, want ik zie in.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Sorry, u heeft nog een interruptie op de heer Zwart.

Naam spreker 18: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Ja, er is bij deze gelegenheid voor. Als dat mag tegen mijn collega, die gezellige heer Zwart die aan de overkant zit. Wat ik had, wat ik had gewild, was dat het dat het dat het begrip gezelligheid wat meer geproblematiseerd was. Want je hebt gezelligheid van deelnemers,

gezelligheid van omwonenden en weet ik veel wat. En wat ik nou zo goed vind van de evenementen visie is dat al die aspecten van gezelligheid in die vijf ambities zitten. Dat vind ik de kracht van van de evenementen visie. Knap dat dat in vijf ambities is verwoord en dat je daar geen nog eens een keer zesde ambitie als gezelligheid voor nodig hebt. Dat is het resultante ervan.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw interruptie, heer Zwart. U mag daarop reageren.

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Ik wil uiteraard graag reageren op mijn gezellige collega Slump en wij, wij vinden die vijf ambities. Wij vonden dat juist niet. Daar miste gewoon een positieve noot. Dat had leuk kunnen zijn. En we hebben voor gezellig gekozen, want als iets inclusief duurzaam, gastvrij, verbindend is, betekent zijn dat voor mij niet automatisch de woorden waarbij ik denk aan gezelligheid. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel. Nog een tweede interruptie van eerstgenoemde op hetzelfde onderwerp.

Naam spreker 18: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Positieve noot. Ik lees die vijf ambities nog een keer door en ik lees zo vier of vijf positieve tonen in die, in die, in die evenementen visie en in die ambities. Dat ik denk hoeveel positiviteit heb je nodig? Die hele visie, maar ook alle plaatjes en weet ik veel wat. En ik hoorde net iemand zeggen ik organiseer wel eens wat evenementen dat doe ik zelf ook. Ontzettend belangrijk. En die en het plezier spat gewoon uit die uit die evenementen visie vandaan. Ik bedoel, ik kan het niet anders zeggen dan dat. Dus nou ja, goed, dat nog even ter toevoeging dat er wel degelijk positieve waarden in die vijf ambities zitten. En wie ze over het hoofd leest, die leest ze over het hoofd. En die raken wel degelijk aan. Gezelligheid in meervoudig perspectief.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Zwart.

Naam spreker 16: De heer Zwart (Raadslid VVD)
Nou, ik ben het eens met de heer Slump dat de plaatjes inderdaad heel veel gezelligheid spreekt, maar. Wij zijn van mening dat de tekst dat ja, niet helemaal congruent is met de plaatjes en dat daardoor juist het dit voor deze toevoeging bruikbaar is. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Zwart. Ga ik nu naar de heer Becker, die ook als hoofd indiener, nog gelegenheid heeft het laatste woord te voeren en daarna de heer De Haan.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank, voorzitter. Dan maar even over de amendementen van de VVD. Die hebben wij samen mede ingediend en wij kunnen ons prima vinden in het, hoe het verwoord is. Ook al is het misschien een beetje complex allemaal, maar wij kunnen ons daar goed in vinden. Dan even naar ons eigen amendement. Ja, we danken de wethouder Elzakalai voor de steun die al toegezegd is. Wij waren ook niet tegen het startschot, we waren tegen de procedure. We hadden liever iets later gezien, maar nu die er toch is, maken we maar van de nood een deugd. Dus vandaar dat wij in tegenstelling tot de bbA aan de overkant, wij als lokale partij wel voor het betrekken zijn van de stad voor ons bij de evenementen. Want het geld is, daar is ook gemeenschapsgeld en dan moeten we kijken of we dat ook zo kunnen verdelen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer Becker, een interruptie op u van de heer Offenbach. U heeft het woord.

Naam spreker 19: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Ja, voorzitter. Laat het beeld niet ontstaan dat wij tegen het Stadsfonds waren. Wij waren tegen de procedure van het Stadsfonds. Het eerste jaar van Stadsfonds wordt betaald door de gemeenteraad of door de gemeente eigenlijk. En we vinden dat die, we vinden dat dat Stadsfonds prima is, maar het is overbodig hier in deze motie. Dank u.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Becker.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, ik heb ook niet gezegd dat u dat tegen de Stadsfonds was. Ik heb het over dat u tegen het gebruik van de gelden van het Stadsfonds ten behoeve van de Evenementen Visie bent. Nou, daar zitten wij anders in. Dat kan. Dan de motie van D66. Wij kijken liever altijd wat er wel kan in plaats van wat er niet kan. En wij vrezen dat met deze extra regelgeving het voor de deelnemers duurder wordt, dus ook voor de bezoekers. Dus daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dank u wel, heer Becker. Heer De Haan als derde hoofdindiener. Gelegenheid voor het laatste woord.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. Ik ga even de verschillende amendementen af en te beginnen bij het amendement Keuzevrijheid. Ja, ik had een mooi stukje tekst geschreven. Maar die heb ik weggehaald, want chapeau voor de SP en we sluiten ons volledig bij aan. We hadden het niet beter kunnen verwoorden. De D66 zal dit amendement niet steunen. Dan het amendement gezelligheid. Normaal zou ik zeggen dat dit een sympathiek amendement is, maar het is dus een gezellig amendement. Echter, zoals de wethouder zei, kan je gezelligheid niet opleggen aan een evenementenorganisatie.
Dus we zullen dit amendement niet steunen. Dan het amendement van Stadsfonds. Ook D66 had vragen met betrekking tot de link tussen het Stadsfonds en de Evenementen Visie. We hadden aangegeven dat we dit amendement van AVA mede wilden indienen, maar dit is niet verwerkt in het document. Als het mogelijk is dit te veranderen zou dat mooi zijn, maar anders steunen we het dus. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer De Haan. Maar alvorens uw deel te beëindigen heb ik nog een interruptie op u, van de heer Becker. U heeft het woord.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Nou, even naar D66. Het is mij ontgaan dat u mede willen indienen. Ik weet niet waar het misgegaan is, maar hartelijk welkom.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer De Haan. Ook. Wilt u uw betoog vervolgen of bent u klaar?

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Nee, nee. Ik wou nog even ook de een aantal vragen beantwoorden met betrekking tot de motie die we hebben ingediend. Verschillende partijen gaven aan dat de duurzaamheidsladder extra regels zijn, maar geen enkele partij heb ik gehoord over dat dus evenementen organisatoren van grote evenementen van stad naar stad gaan en dus telkens een ander lijstje krijgen. En als je dat dus uniformeert, heb je 'netto minder regels. Dat wil ik nog even benadrukken. En de VVD gaf aan dat ja, het.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Ik heb een interruptie heer De Haan van de heer Becker.

Naam spreker 5: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik. Ik kom daarop extra kosten, want u geeft zelf aan bij verzoekt het college om bij punt drie. Gericht te kijken hoe organisatoren ondersteun kunnen worden in de verduurzaming subsidies en knelde de regelgeving, aanpak of anderszins. Dus dan denk ik van als u daar subsidie voor zoekt, dan zal het wel duurder worden voor die ondernemers toch? <Geld.>

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel. Heer De Haan.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. Niet per se, maar het kan bijvoorbeeld ook het voorbeeld wat ik wat ik gaf bij het voorlezen van de motie, is bijvoorbeeld een elektriciteitsaansluiting. Als je die wilt hebben bij een bepaalde locatie, dan is dat iets wat Amstelveen moet organiseren. Dus ja, dat dat zijn dan extra kosten. Niet voor. De evenementenorganisatie, maar voor Amstelveen, zodat we geen stinkende dieselgeneratoren bijvoorbeeld op een evenemententerrein hebben. En dan wil ik nog een ander punt aangeven dat, de VVD gaf een lange lijst van allerlei regels. Maar wat ook het voordeel is van de duurzaamheidsladder is dat het compleet is. Dus zaken als die vandaag al gebeuren, bijvoorbeeld een lokale NGO, is bijvoorbeeld het Rode Kruis die een EHBO-post heeft bij evenementen. Iets wat vandaag ook al gebeurt. Of Arbo. Ja, dat lijkt me redelijk standaard. Tenzij de VVD een voorstander is om die regel af te schaffen. Dus de duurzaamheidsladder is, biedt gewoon een compleet overzicht. En ja, daarmee lijkt het misschien lang, maar in de praktijk gebeurt gewoon heel veel al.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer De Haan. Ik kijk even rond. Ik hoor iemand het woord vragen of niet. Niet. Dan lijkt het alsof wij aan het einde van de behandeling zijn gekomen van dit onderwerp. En dat betekent automatisch dat we naar de stemmingen over gaan. En dan begin ik met de amendementen, zoals u weet. En het eerste amendement is getiteld "Gezelligheid als kernwaarde voor evenementen". Genummerd 22A, 2.2.A. Is er behoefte aan een stemverklaring? Kijk even rond. Niet? Dan breng ik nu het eerste amendement in stemming. 37 stemmen ontvangen alle raadsleden. 21 voor, 16 tegen. Het amendement heeft het gehaald. Dames en heren, ik ga naar het tweede aangekondigde ingediende amendement, getiteld "Keuzevrijheid Voedings- opties, Evenementen. 22B is dat als nummer. Behoefte aan een stemverklaring? Ik kijk even rond. Geen behoefte aan een stemverklaring bij het tweede

amendement. Dan wil ik nu het. We hebben nou het goede amendement voor in beeld. Als mensen thuis denken waar gaat het nu over laatste halve minuut? We hadden niet de goede tekst in beeld, nu wel. Tweede amendement getiteld "Keuzevrijheid, Voedingsopties, Evenementen". Ik open de stemming. 19 stemmen voor, 18 tegen. Daarmee heeft het amendement het gehaald.
Dames en heren, ik ga naar het derde amendement. Die is ingediend bij dit onderwerp. En die is getiteld, "Betrek initiatieven Staatsfondsen bij de evenementen visie". Genummerd 2.2.C. Is daar behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan open ik nu de stemming over 2.2.C. Alle 37 raadsleden hebben hun stem uitgebracht. 32 voor en vijf tegen. Heeft het gehaald. Dames en heren, dan gaan we nu over tot stemming over het inmiddels gewijzigde raadsvoorstel. Immers, er is een aantal amendementen door u vastgesteld. Dus dan ga ik nu over tot stemming over het gewijzigde raadsvoorstel, evenementenvisie. En is er behoefte aan een stemverklaring. De heer Rodrigues Pereira heeft het woord.

Naam spreker 20: De heer Rodrigues Pereira (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Heel korte stemverklaring. Wij zijn voor de visie, ook om een argument dat we niet genoemd hadden vandaag, maar wel heel belangrijk vinden, namelijk vanwege de goede behandeling van dierenwelzijn. Ook in dit voorstel, waar veel extra aandacht voor is en zijn we heel blij mee.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage. Heer Adriaans.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De evenementenvisie is met een amendement verslechterd, maar geeft nog altijd voldoende ruimte om dat te kunnen doen wat we moeten doen. Dus wij zullen voor stemmen. We hebben alle vertrouwen in het college dat gewoon gaat stimuleren wat gestimuleerd moet worden. Dat kan gewoon perfect binnen de, deze nog steeds, dus het komt wel goed.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel heer, Adriaans. Heer Slump.

Naam spreker 18: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens daarmee, een verslechtering. En ik schrok ook even van de woorden die de wethouder in de mond nam over het ondermijnend karakter van gezelligheid. Dus ik twijfelde even. Maar ik denk dat we toch, omdat we geloven in de soliditeit

van die vijf ambities, dat we gewoon voor de evenementenvisie zullen stemmen, ook al is die gewijzigd en verslechtert.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Slump. Heer de Haan.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. De evenementenvisie biedt een overzicht van verschillende acties die genomen kunnen worden voor evenementen. Maar los bezien zijn ze helder en logisch. Het is echter ook van belang dat ze integraal worden afgewogen door de verschillende afdelingen van de gemeente. Want organisatoren moeten aan alles voldoen. D66 heeft vernomen dat organisatoren, ja, soms last hebben van conflicterende regels, waarbij de ene afdeling vraagt dat een evenement gratis moet zijn, bijvoorbeeld om het toegankelijk te maken, terwijl de andere afdeling vraagt...

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Wilt u daar een korte stemverklaring van maken, heer de Haan?...

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Ja...

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Want het is geen stemverklaring.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Terwijl de andere juist vraagt om ticketverkoop, om het te beperken. Wij verzoeken de wethouder om daar op te letten. Dank u, voorzitter. Ja.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
En wat, stemt u voor of tegen?

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
We stemmen voor, voor.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja, oké. Ja. Dank u, heer De Haan. De heer Siegmann, CDA-fractie.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ik voelde me geroepen om een voorbeeld te geven van een stemverklaring. Ook al zal heer Becker wel weer zeggen dat ik laat zien hoe het moet. Ik ben voor.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Siegmann. Ik kijk even rond of er nog andere behoeftes zijn aan stemverklaringen. In welke variatie dan ook, zeg ik erbij. Eenmaal, andermaal. Dames en heren, ik ga nu het gewijzigde raadsvoorstel, immers, u heeft een aantal amendementen aangenomen. Daarmee is het oorspronkelijke collegevoorstel gewijzigd. En die breng ik nu in stemming. Dames en heren, unaniem aangenomen. Ik ga over naar de motie. Die hoort ook nog bij dit onderwerp en dat is de motie, "Duurzaamheidsladder evenementen". Behoefte aan een stemverklaring? Kijk even rond. Niemand zo te zien. En open ik de stemming over de motie "Duurzaamheidsladder". 37 stemmen ontvangen. 22 voor, 15 tegen. Aangenomen. Dames en heren, daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit blokje van onze raadsvergadering.

3 Stemstukken

We gaan over naar de stemstukken. We hebben daar vier van. Ik begin met de eerste,

3.1, genummerd en getiteld "Gezondheidsagenda

Goedkeuren benoeming Bestuursleden Stadsfonds Amstelveen Amstelveen" en het besluit ligt voor aan u om hiermee in te stemmen. Behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Petiet, bbA-fractie.

Naam spreker 21: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook hier in de raadsvergadering graag de bezorgdheid van bbA over de sleutelrol die Participe speelt in de preventieve aanpak benoemen. Wat op gespannen voet lijkt te staan met de beschikbare budgetten en het ontstaan van wachtlijsten aldaar. We vinden het verder een mooie gezondheidsagenda en zullen instemmen met het voorstel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet. Andere behoefte aan stemverklaringen? Dat lijkt niet zo te zijn. Dan breng ik nu 3.1 in de stemming. 36 voor, één tegen. Heeft het gehaald. We gaan naar 3.2,

getiteld Uitvoeringskrediet sportvoorziening Keizer Karel College. Behoefte aan een stemverklaring?

3.2 Uitvoeringskrediet Sportvoorziening Keizer Karel College (KKC)

We zijn bij 3.2. Ik open de stemming over 3.2. 37 stemmen ontvangen. Iedereen is voor. Unaniem heet dat. Aangenomen.

3.3 Toestemming ondertekening wijzigingen Gemeenschappelijke regeling (GR) Gemeentebelastingen Amstelland 2018.

Dames en heren, ik ga naar 3.3, getiteld "Toestemming ondertekening wijzigingen gemeenschappelijke regeling Gemeentebelastingen Amsterdam 2018". Behoefte aan een stemverklaring? Niemand. Dan open ik de stemming. 37 stemmen voor. Dat zijn alle aanwezige raadsleden.

3.1 Goedkeuren benoeming Bestuursleden Stadsfonds Amstelveen

Ook unaniem aangenomen. We gaan naar 3.4, "Goedkeuren benoeming bestuursleden Stadsfonds Amstelveen. Gaat over personen, dus met uw goedvinden zal ik dat zo dadelijk bij acclamatie aan u vragen. Maar eerst wilt de heer Van den Bosch het woord over een stemverklaring. U heeft het woord.

Naam spreker 22: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter. Dit besluit is een voorbeeldige uitvoering van het amendement raad in positie bij het Stadsfonds. Dank daarvoor aan het college. Partij van de Arbeid is daarom voor.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u zeer, heer Van den Bosch. Kijk even rond. Geen andere stemverklaringen. Vindt u het goed om dit bij acclamatie zo te gaan doen geachte raadsleden? Ik kijk rond. Meestal maakt u iets meer lawaai. Oke. Dank u wel.

4 Raadsactualiteiten

Aangenomen. Dames en heren, ik ga naar het volgende blokje in onze raadsvergadering van vanavond, 16 april 2025. En dat is niet stand van zaken ingekomen stukken, wat heeft u kennis van kunnen nemen.

4.2 Mondelinge vragen

Mondelinge vragen zijn er ook niet ingediend. Terugkoppeling regionale

4.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

aangelegenheden, ook niet op dit moment, zie ik gewoon een motie vreemd aan de orde van de dag.

4.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Er is een tweetal aangekondigd. En de eerste is ook vanuit het college. Dat kan inderdaad ook bij het onderdeel Regionale aangelegenheden. U heeft het woord, wethouder Elzakalai, vanuit het college.

Naam spreker 4: De heer Elzakalai (Wethouder)
Ja, dank, voorzitter. Excuses. Ik had het denk ik eerder bij de mededeling moeten doen, maar toen is het mij helaas ontschoten.

4.3 Terugkoppeling regionale aangelegenheden

Dus k hoop dat u mij deze coulance toestaat. Velen van u waren er vorige week maandag bij de opening op de open dag of het open huis van te openen asielzoekerscentrum tijdelijk in Kronenburg. Velen van u heb ik ook gezien. Dat was een goede opkomst. De verwachting was en die mededeling wilde ik doen, voorzitter, dat dan binnen een week de inhuizing zou plaatsvinden, maar we hebben, die heeft nog niet plaatsgevonden vanwege brandveiligheidsmaatregelen die nog niet helemaal op orde zijn. Het COA en de ontwikkelaar werken er momenteel hard aan om dat zo snel mogelijk voor elkaar te krijgen, dus die mededeling wil ik hier graag even doen, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Elzakalai. Ik ga naar de eerste motie, aangekondigde motie vreemd aan de orde van de dag, getiteld "Straatboer" van D66. Ik heb begrepen dat de heer De Haan daar het woord voor wenst. Die krijgt u bij deze. U heeft het woord.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. Amstelveen heeft verschillende initiatieven om bewoners te betrekken bij het vergroenen van de wijk, zoals Tegel wippen, Groen moet je doen en subsidies voor groene daken en gevels. Maar sommige inwoners van Amstelveen willen wel vergroenen, maar kunnen dit niet door fysieke beperkingen of beperkte middelen. De Straatboer is een initiatief die met name huurders van sociale huurwoningen helpt bij het vergroenen van hun tuinen. Het vergroenen van tuinen verhoogt het welzijn van de huurders en de leefbaarheid in de wijken. Juist nu de kans op wateroverlast bij hevige regenval en extreme hitte in de zomers toeneemt. De Straatboer ontneemt, neemt deze uitdaging uit handen en ontzorgt. Maar nog belangrijker de bewoner wil graag. Legt gezamenlijk de tuin aan en krijgt kennis en kunde aangereikt om de tuin netjes te onderhouden.
Ik wil graag de volgende mede-indieners danken. Ewa Petiet van bbA, Gert-Jan Slump van GroenLinks, Henk Stoffels van de ChristenUnie, Jacqueline Höcker Goed voor Amstelveen, Emiel Sjaardema van 50PLUS en Arnout Van der Bosch van Partij van de Arbeid. En dan lees ik nu het dictum. In het kaart brengen wat er nodig is om een stabel initiatief naar Amstelveen te halen en hierover te communiceren aan de Raad in Q4 van 2025 en punt twee, het initiatief samen met onder andere Eigen Haard onder de aandacht te brengen bij de huurders van sociale huurwoningen. En gaat over tot de orde van de dag. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer De Haan. Deze motie maakt onderdeel uit van deze vergadering. Logisch. Wat is motie orde vreemd aan de dag. En dan geef ik nu gelegenheid aan de tweede aangekondigde indiener. Althans, de tweede motie is aangekondigd. En even kijken. Dat doen we trouwens straks dadelijk. Ik geef eerst gelegenheid aan het college, wethouder Gordon, om te reageren. Daarna kunnen eventueel andere fracties reageren op deze motie.

4.4 Moties vreemd aan de orde van de dag

Wethouder Gordon.

Naam spreker 23: Mevrouw Gordon(Wethouder)

Ja, hartelijk dank. Ik dacht ik mag er zo twee in één doen, maar we doen er één tegelijk. Sympathiek initiatief. Alle kleine beetjes helpen als het gaat om vergroenen. Daarvoor doen we ook aan tegel wippen. Elke tegel telt daar ook. En wat hier sympathiek aan is, is dat het ook kan bijdragen aan sociale cohesie. En dat bewoners die minder nou ja, die fysieke beperkingen kennen, kan helpen. Wij nemen graag het initiatief om met de Straatboer en Eigen Haard in gesprek te gaan, want we zullen dat niet ieder geval zonder Eigen Haard kunnen. Maar we koppelen dat graag terug, mocht u de motie aannemen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon, namens college. Behoefte van andere fracties? Niet. Zijnde de hoofdindiener, om hierop te reageren. De heer Slump, GroenLinks.

Naam spreker 18: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter, dank u wel. Het is altijd een groot genoegen om met collega De Haan te speuren naar mogelijkheden om het met en voor onze inwoners allemaal wat groener, duurzamer en wat niet al te maken. Misschien soms ook wel wat gezelliger, want dat zou die Straatboer ook nog wel eens heel goed kunnen doen. Wij zijn, we hebben daar uitgebreid met elkaar over stilgestaan. Er zijn nog veel meer ideeën, dus misschien wel veel meer motie vreemd en dat soort dingen. Maar ja, dit is gewoon zo een gaaf initiatief. En het keert eigenlijk dat tegel alweer precies, omdat je denkt van oké, wat kun je dan allemaal met die ruimte? En ontzettend sympathiek. Dus volkomen logisch dat wij als GroenLinks deze motie mee indienen en dus ook van harte straks ja zullen zeggen op dit initiatief.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Slump. Mevrouw Van Rietschoten, Actief Voor Amstelveen.

Naam spreker 24: mevrouw Van Rietschoten (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Een moon, een mooi initiatief om meer inwoners te laten meedoen met het vergroenen van de stad en wij zullen deze motie ook zeker steunen. Wel zou het fijn zijn als ook andere huurders hiervan gebruik kunnen maken. Niet iedereen woont tenslotte in een sociale huurwoning, maar kan misschien wel een steuntje in de rug gebruiken. Ja, in de rug gebruiken. We zijn in ieder geval blij met deze eerste stap. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. Heer Stoffels, ChristenUnie.

Naam spreker 15: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)

Dank u wel, voorzitter. Amstelveen is steenrijk. Ondanks het tegel wippen, liggen nog heel veel tuinen vol met stenen. Wij verwachten dat deze motie ertoe bijdraagt dat in overleg met de Straatboer meer tuinen worden ontruimd, omgeturnd naar een steen arm. We zullen, wij dienen zelfs mee in.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank voor uw bijdrage, heer Stoffels. Heer Koekoek, VVD-fractie.

Naam spreker 25: De heer Koekoek (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel. Een mooi initiatief. Het is belangrijk dat groen wordt gestimuleerd. Niet door dwang, maar door initiatief en betrokkenheid van onderop. Het is goed om te zien als inwoners daar zelf aan willen bijdragen, aan een groenere leefomgeving en dat initiatieven zoals de Straat- boer daaraan kunnen ondersteunen. Wat ons aanspreekt, is de praktische insteek. Mensen die willen, maar het zelf niet kunnen, krijgen een steuntje in de rug. Dat past ook bij onze visie van kansen bieden aan wie zelf verantwoordelijkheid wilt nemen. Daarbij is het goed dat er oog is voor samenwerking met partijen als Eigen Haard. Maar ook zeker inzet van private fondsen. Wij steunen Daarom deze motie en zien uit naar de resultaten van het onderzoek.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Koekoek, voor uw bijdrage. Mevrouw Petiet, bbA-fractie.

Naam spreker 21: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben er uitgebreid over gesproken. Fijn dat de motie er ligt. bbA vindt dit een prachtig voorbeeld van een lokale aanpak. Een beperkte investering met een grote impact op vergroenen en verduurzamen van Amstelveen. Helemaal interessant is dat er ook tweedehands en dus circulaire planten worden gebruikt. In ieder geval gedeeltelijk. En als je kijkt naar de enquête die Straatboer heeft gehouden onder haar deelnemers, dan zie je duidelijk dat het voor bijna de helft van de mensen, die al meegedaan heeft, fysiek te zwaar was om een tuin aan te leggen of te vergroenen. Mooi dat dit initiatief daarbij kan ondersteunen en net het juiste zetje kan geven. En zoals gezegd dienen wij dus graag deze motie mee.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Petiet. De heer Van Koningsveld, BVNL.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag is, wat zijn de kosten? Ik heb het even opgezocht en het zijn euro 900 per tuin, werd er ergens vermeld. Was wel heel veel doorklikken. En mijn vraag is, wat is de verwachting van hoeveel mensen er deel zullen gaan nemen en waar dat budget vandaan komt. En de volgende vraag is, waarom er niks over de financiën in dit in deze motie is gesteld.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Kunt u straks nog even op reageren, heer De Haan, als u wilt. En ik geef de gelegenheid aan de heer Van den Bosch, PvdA-fractie.

Naam spreker 22: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter. Mooi voorbeeld hoe Een klein initiatief, een groot effect kan hebben. En nog wel een heel belangrijk effect om Amstelveen te vergroenen en te verduurzamen. Dus heel blij met het initiatief van de heer De Haan dat wij graag de motie die wij graag mede indienen. Bedankt.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van den Bosch. Heer Sjaardema, 50PLUS.

Naam spreker 12: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, dank u wel, voorzitter. Vergroenen en verbinden op vrijwillige basis. Hoe mooi is dat? Ik ben nog wel benieuwd naar de of er nog veel kosten aan vastzitten. Maar goed, we zijn wel mede-indiener, want initiatief is mooi.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel. De heer Siegmann, CDA.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het lijkt me een klein initiatief met kleine effecten. Laten we het ook niet te veel van verwachten. Dat is ook een beetje mijn aarzeling. Zal ik er dan voor of tegen stemmen. Maar als ik u allemaal hoor, dan denk ik nou vooruit. Anders gaat de heer Van der Steenhoven achteraf zeggen dat ik overal tegen ben. Dat is toch niet zo, voorzitter, dat weet u toch? U kunt dat zien. Dus ik, ik ben. Ik stem graag mee, maar ik dan ga wel kritisch kijken, in wat staat hier? Q4, het vierde kwartaal van 2025, wat dat dan precies gaat kosten. Dus daar sluit ik me aan bij andere sprekers.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)

Dat was een hele goede timing, mevrouw Höcker. Maar dat terzijde. Ik geef gelegenheid aan de heer Adriaans.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, voorzitter. Volgens mij is dit een onderzoeksmotie, om vooral te kijken hoe we het in kunnen zetten. Dan moeten de financiën zeker aan bod komen. Maar wij dienen hem niet mede in, maar willen het initiatief wel steunen. Dus wij gaan zeker voor stemmen. En wij zijn het ook eens met de Actief voor Amstelveen dat we ook moeten kijken of we dit breder in kunnen zetten. Want alles wat we kunnen gebruiken onder de juiste voorwaarden en dat zien we in Q4, want dan komt er wat meer uit. Dat moeten we inzetten om daar waar het nodig is en kan om te vergroenen. Dus in die zin geven we dat positief mee. En het is soms ook wel verstandig om eerst niet meer in te dienen en het debat af te wachten.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. Kijk ik nog als er verder niemand. Nee, iedereen zal zijn geweest die wilde. Geef ik gelegenheid aan de heer De Haan als hoofd indiener voor het laatste woord en wellicht nog om wat vragen te beantwoorden. U heeft het woord.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, dank voor alle positieve reacties. Ja, het enige punt wat ik eigenlijk tegenkwam was qua vraag en waren met betrekking tot de kosten. En ik heb ook contact opgenomen met de organisatie op dat punt. En ja, wat ze aangaven was eigenlijk dat die kan flink variëren namelijk. Het heeft bijvoorbeeld te maken met, kan je aanhaken bij bestaande zaken die al georganiseerd worden in Amstelveen. Bijvoorbeeld bij Tegel Wippen worden de straatstenen al opgehaald, dus dat is iets wat de Straatboer niet hoeft te doen dan. Je hoeft niet die tegels naar de afvalpunt te brengen en dat scheelt weer kosten. Dus dat gaat dan van die euro 900 af.
Als bijvoorbeeld het waterschap heeft ook ambities wat betreft klimaatadaptatie, dus die kan ook meebetalen hieraan. Eigen Haard, ja , het lijkt me vanzelfsprekend dat zij ook een rol hier kunnen pakken. Dus het is niet per definitie dat die euro 900 een vast bedrag is en ook automatisch voor Amstelveen zijn. Dat dat bedrag kan een stuk lager zijn en gedragen worden door verschillende schouders. Dus dat wou ik nog even toevoegen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer De Haan, voor uw toelichting noch. Nog een interruptie van de heer Van Koningsveld op de heer De Haan.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Mijn vraag is, was ook waarom het niet in het in de motie staat. En waarom eigenlijk zeer summiere informatie over het project en in zijn algemeenheid en dan wel voorgesteld wordt om dat al naar Amstelveen te brengen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Heer De Haan.

Naam spreker 17: De heer De Haan (Raadslid D66)
Nou ja, omdat. Omdat het verzoek is, ik wil niet op de stoel gaan zitten van het college en alle details gaan uitwerken en zeggen van zo, dit moet je doen en dat moet je daar en euro 200 daar. Dat is het verzoek aan het college om dat uitwerken met dat voorstel te komen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Ja. Dames en heren, dan lijkt het alsof hier genoeg over gesproken heb als ik zo even kijk. Dat is het geval als ik non-verbale uw lees probeer te lezen. Dan open ik nu de stemming over deze motie. Stemverklaring, is denk ik geen behoefte aan. Nee, dat lijkt zo wel. Heer Van Koningsveld.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
En er zijn al drie voorstemmers. Door de geringe informatie over het project en ook het missen van een financiële onderbouwing zullen wij tegenstemmen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van Koningsveld. Verder geen stemverklaringen. Open ik nu de stemming over deze motie. Alle 37 raadsleden hun stem uitgebracht. 36 voor, één tegen. De motie heeft het gehaald. Dames en heren, ik ga naar de tweede motie vreemd aan de orde van de dag die aangekondigd is. Deze keer via de ChristenUnie. En ik heb begrepen dat de heer Stoffels daar graag wat woorden aan wilt wijden alvorens deze motie met u te delen. De heer Stoffels.

Naam spreker 15: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Het heeft even geduurd, maar daar was ik. Voorzitter, soms is gezondheid zit gezondheid in kleine dingen. Vorige maand was ik in Israël. Een indrukwekkende reis. Maar wat me op een onverwacht moment opviel, was iets heel simpels, een watertappunt. Midden op een druk plein, onder de zon stonden mensen even stil. Kinderen vulden hun flesje, iemand gaf zijn hond te drinken en mensen waren enthousiast. Geen gedoe, geen plastic, geen twijfel. Gewoon heerlijk helder water, koel en beschikbaar voor iedereen. En ik dacht waarom is dat bij ons in

Amstelveen eigenlijk nog niet iets vanzelfsprekend. Ook in Amstelveen willen we gezond en duurzaam dichtbij brengen. We praten over gedragsverandering, over gezonde keuzes maken. En precies dat is wat zo een watertappunt doet. Geen woorden, maar water. En dan is het Stadsplein ons kloppend stadshart. Een plek waar mensen elkaar ontmoeten, oudere kinderen, winkelend publiek, dagjesmensen en honden. Nu het plein wordt vernieuwd, hebben we de kans om iets kleins te doen dat op korte termijn een groot verschil kan maken. Voorzitter, deze motie is concreet, uitvoerbaar en past perfect binnen onze gezondheidsagenda. Laten we zorgen dat de slok water voor mens en dier op het Stadsplein net zo gewoon wordt als een kopje koffie. Ik kreeg tijdens de presidium de vraag van iemand die zei van drinken de hond en de mens uit hetzelfde bakje.
Dat is dus niet het geval. Ik weet niet of je de, kijk de foto. Onderaan is de hond en bovenaan de mens. Eventjes ter toelichting. Verzoekt het college bij de herinrichting van het Stadsplein een openbaar watertappunt te realiseren dat ook geschikt is voor honden. De kosten hiervan te dekken uit bestaande middelen binnen de herinrichting. Het watertappunt in gebruik te kunnen bij te nemen bij de oplevering van het vernieuwde stadsplein en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Stoffels. Uw motie maakt onderdeel uit van deze beraadslaging. Vraag ik nu het college bij monde van wethouder Gordon hierop te reageren. U heeft het woord.

Naam spreker 23: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Hartelijk dank, voorzitter. En terwijl de bitterballen rondgaan, merk ik dat het volgens mij tijd wordt om het wat korter te houden. Het college is heel erg enthousiast over de motie. U komt eigenlijk op het goede moment. Watertappunten zijn de afgelopen jaren al vaker in Amstelveen gerealiseerd. Misschien is het ook goed om dat nog even te herhalen. We hebben ze al bij Pandora, bij de Panta Rhei in Bovenkerk nabij de ingang van het Amsterdamse Bos, bij de noordelijke oever de doorsteek naar de Doorweg, bij De Meent Orion en op Uilenstede. En er komen er binnenkort nog twee bij de Urban Gym hier aan de noordelijke oever. Dat was vanavond ook aan de orde bij de gebiedsvisie en bij de Hortensialaan in Keizer Karel Park. Het Stadshart is eigenlijk daar een hele geschikte plek voor. Ik ga u ook toezeggen dat we dus daar een plek voor gaan vinden.
Dat zal u nog niet straks in het voorlopig ontwerp van het Stadshart terugzien, want dat is nagenoeg klaar. Dus we zeggen u hierbij eigenlijk al toe, nog voordat de motie is aangenomen dat we het zullen meenemen in het definitief ontwerp. Want het kan ook betaald uit de middelen van het Stadshart die de Raad gelukkig beschikbaar heeft gesteld, hetgeen wat in

2019 niet het geval was toen er ook over werd nagedacht. Dank u wel, voorzitter. Positief preadvies.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. Het lijkt alsof u een interruptie wilt, de heer Stoffels. Klopt dat?

Naam spreker 15: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Ik vergeet aan te geven dat de VVD en Goed voor Amstelveen mede-indiener zijn en dat vind ik wel belangrijk.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Waarvan akte. Ik kijk rond. Wethouder is net geweest. Andere gelegenheden. Ik zie u zwaaien, heer Offenbach. De heer Van der Steenhoven had zijn knop al ingedrukt. Dus u heeft het woord.

Naam spreker 26: De heer Van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, Dank u wel. Ik had de heer Stoffels nog de suggestie gedaan last minute om misschien naar het beeldkwaliteitsplan stadsplein, wat we over een maand bespreken, toe te tellen. Maar hij zei zijn zoveel enthousiasme en rondom de gezondheidsnota die we net hebben aangenomen dat het nu moest En ik kan ook niet anders zeggen. Het is een heel goed idee. En dat is ook voor de wethouder Stadsplein, mevrouw Gordon heel goed, want die kan vast met penseel gaan schetsen waar dan die watertappunten straks in het beeldkwaliteitsplan komen te staan. Dus ik had graag de motie ook mede ingediend. En ik heb wethouder Gordon ook zien finishen bij de recente lente marathon met haar collega's, wethouder Berkhout en wethouder Elzakalai. En ik moet zeggen, ze hadden ook wel dat watertappunt, hadden ze ook wel hard nodig. En zonder dat watertappunt is ook de reden dat uw voorzitter niet meedeed. Meneer Poppens en sportwethouder Herbert Raat was geblesseerd volgens het persbericht. Maar volgens mij gaan de burgemeester en wethouder Raat volgend jaar de kar trekken met tappunt en al.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
De heer Van der Steenhoven, dank voor deze bemoedigende woorden. Ik neem ze graag in ontvangst. Dank u zeer. Dan geef ik nu gelegenheid aan mevrouw Smit en daarna de Heer Offenbach. U heeft het woord.

Naam spreker 27: Mevrouw Smit (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. Nou, wij vinden het gewoon een hele goede en leuke motie. Goed opgelet. Goed, het ontbrak hier inderdaad nog en wij dienen hem ook van harte in en zijn heel blij dat na onze vragen ook bleek dat ook huisdieren konden drinken. Maar op een ander niveau, want wij hebben in het bos wel eens gezien dat honden opgetild werden om dan aan dat tappunt uit te drinken, dus dat vonden we niet helemaal hygiënisch. Het Stadshart is natuurlijk uitgelezen tot de heetste plek.
De warmste plek van onze stad in de zomer. Misschien dat er zelfs wel twee punten nodig zijn, omdat we daar ook wel evenementen gaan organiseren, dus dat zou ik het college nog mee willen geven. En wij vinden dat dit soort kleine voorzieningen enorm kunnen bijdragen aan de leefbaarheid van een van de locatie. En zo zie je maar weer details doen ertoe doen er gewoon echt echt toe. En prima op tijd om inderdaad aan het college mee te geven zodat ze nog met inderdaad zoals mijn collega zegt, met penseel ingekleurd kunnen worden. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Smit van de VVD-fractie. Heer Offenbach, bbA.

Naam spreker 19: De heer Offenbach (Raadslid bbA)
Voorzitter. Ja, voorzitter. Nou fantastisch initiatief. Complimenten. Ook vooral dat dieren mee worden genomen in deze in deze motie. Misschien een suggestie voor het college. Misschien is Water waterputten of dit soort watervoorzieningen heel erg leuk om ondersteund te worden door stichtingen of door andere organisaties. Dan hoeven ze zelf niet aan te leggen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Offenbach. Heer van den Bosch, PvdA.

Naam spreker 22: De heer Van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter. Een mooi initiatief dat de PvdA graag steunt. Ook de oproep aan het college om eens verder te gaan kijken, waar dat in Amstelveen nog meer zou kunnen. Ik lees op de website van Waternet dat er in Amsterdam 500 watertappunten zijn, dus dan is er volgens mij in Amstelveen nog meer te winnen. Maar het Stadshart is Een goede plek om te beginnen met die uitbreiding van het aantal tappunten. Bedankt.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van den Bosch. Mevrouw Höcker van Goed voor Amstelveen.

Naam spreker 14: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)

Ja, dank u wel. Wij vinden het gewoon een ontzettend leuke motie. En als je op Texel komt, dan heb je het te maken met een hond en diervriendelijk eiland waar overal waterbakken op de grond staan. En dat is gewoon heel erg leuk. Dus niet alleen de watertappunten voor de mensen. Dat mensen even een flesje kunnen vullen bijvoorbeeld, maar vooral ook voor dierenwelzijn in de zomer. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel mevrouw Höcker. Heer Slump, GroenLinks.

Naam spreker 18: De heer Slump (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Na het van steenrijk tot straatarm in de vorige ronde, nu het stroom van levend water van de ChristenUnie hartstikke goed. Wij zullen deze motie steunen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Slump. Mevrouw Van Rietschoten, Actief Amstelveen.

Naam spreker 24: mevrouw Van Rietschoten (Raadslid AVA)
Frisse keuze voor het Stadshart juichen wij van harte toe. En zeker omdat er ook aandacht wordt gevraagd in de motie voor Waterpunt voor honden. Dus wij zullen deze motie zeker steunen. Dank u wel.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Van Rietschoten. Heer Adriaans, SP.

Naam spreker 7: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Volgens mij meet je de beschaving van een land aan de hand van twee dingen, goede watertappunten en goede openbare toiletten. Met dat tweede punt lukt het niet altijd, maar dit is in ieder geval een stap voor het eerste punt en voor meer beschaving in Amstelveen. En dat is alleen maar goed en mooi. Dus wij steunen.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Adriaans. Heer van Koningsveld, BVNL.

Naam spreker 13: De heer Van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het meeste is al gezegd. Een mooi idee. De inspiratiebron vond ik ook mooi. Dus we steunen deze van harte.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, heer Van Koningsveld. Heer Siegmann, CDA.

Naam spreker 2: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja. Laat ik dan ook zeggen dat ik het steun.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
U let wel op uw trackrecord, de heer Siegmann. Dames en heren, ik heb de indruk dat we aan het einde van deze behandeling zijn gekomen. Dat vindt u ook zo te zien. Is er nog een korte reactie van het college? Kort. Wethouder Gordon.

Naam spreker 23: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Excuus. Hartelijk dank. Er werd net een suggestie gedaan om het door anderen te laten exploiteren, dus denk ik goed dat ik vermeld dat dat al het geval is. Waternet legt ze aan en exploiteert ze. Wij huren ze voor euro 1200 per jaar ook naar meneer van Koningsveld. Dan weten we ook allemaal waar we aan toe zijn.

Naam spreker 1: De heer Poppens (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. Dames en heren. Stemverklaring is geen behoefte aan, vermoed ik. Dan breng ik nu deze motie in stemming. Uw laatste besluit van vanavond tijdens deze raadsvergadering. Ik open de stemming. Unaniem aangenomen deze motie. Dames en heren, ik wens u allen nog een fijne avond en hoop u in ieder geval bij deze raadsvergadering weer te zien op 21 mei. Maar heel graag eerder bij de vele festiviteiten die we de komende tijd hebben, herdenkingen. Dat is denk ik goed om even hier te noemen.

5 Sluiting raadsvergadering

Ik dank u zeer en ik hoop u zo dadelijk nog te zien. Ik sluit de vergadering.