2020/2021

’t Huis in Bronckhorst



Rekenkamercommissie Bronckhorst
Collectief Particulier Opdrachtgeverschap
2020/2021

Het rapport bestaat uit twee onderdelen

- Kaderstelling door de gemeenteraad en de mate waarin CPO daarbinnen is uitgevoerd

-> afgebakend in het normenkader en terugkomend in de eerste vijf deelvragen

- Het perspectief van de jongeren op het verloop van het proces en de realisatie

-> terugkomend in de laatste twee deelvragen

Collectief Particulier Opdrachtgeverschap samengevat





Het **normenkader** is de afbakening van de onderzoeksomgeving en bestaat uit 7 elementen

1. Is de beleidsperiode gedefinieerd?
2. Is het helder wat de er aan het eind van de pilot bereikt is?
3. Is vastgelegd welke beleidsvoornemens gerealiseerd gaan worden en wat de rol van de partners is?
4. Is er een begroting van de kosten?
5. Is vastgelegd hoe gemonitord gaat worden?
6. Is vastgelegd hoe geëvalueerd gaat worden?
7. Is vastgelegd wanneer de raad wordt geïnformeerd over de resultaten?

Onderzoeksvragen voor het eerste deel

1. Welke rol heeft de gemeente gekozen en gespeeld in het proces (aangevlogen vanuit een faciliterende, actieve en/of randvoorwaardelijke basishouding?)
2. Is de pilot uitgevoerd binnen de financiële kaders van de gemeenteraad?
3. Is de pilot uitgevoerd binnen de juridische/ruimtelijke kaders van de gemeenteraad?
4. Op welke wijze heeft de terugkoppeling aan de gemeenteraad plaatsgevonden gedurende het project?
5. Hoeveel jongeren tussen de 18 en 30 jaar kunnen een starterswoning realiseren binnen de pilot? Hoeveel woningen worden er gerealiseerd?

Onderzoeksvragen voor het tweede deel

1. In welke mate zijn de wensen van de jongeren, zoals geïnventariseerd in het voortraject, vertaald in de planvorming en planrealisatie?
2. Hoe hebben de jongeren het proces van voorverkenning tot het uiteindelijk voorgenomen realisatie van de woning ervaren?





Rolverwarring

De gemeente heeft meerdere functies. Dit zou rolverwarring op kunnen leveren.

Evalueren

De gemeenteraad heeft aangeleverde evaluatiepunten niet aangegrepen om de discussie te voeren.



Oplossing

CPO draagt bij aan de oplossing vanuit een deelvraagstuk, maar rechtvaardigt dat de hele inzet?





Beslissingen

Jongeren vonden de gestelde vragen waar zij over moesten beslissen ingewikkeld.



Pilot

CPO wordt ingezet als een pilot. Toch is het een uitvoerig traject.



Doorlooptijd

Jongeren ervoeren de doorlooptijd als langer dan verwacht.



Uitgangssituatie

zijn er al voorinvesteringen gedaan om de business case voor de pilot sluitend te krijgen?





Ontwikkelvrijheid

Jongeren ervoeren de ontwikkelvrijheid als beperkter dan zij op basis van de eerste informatie veronderstelden.

Conclusies en aanbevelingen 1

1. De pilot is niet in een brede context door de gemeenteraad beoordeeld
2. Het is niet duidelijk wat in het werk is gesteld om de pilot binnen de kaders uit te voeren
3. Woningbouw voor jongeren in de kernen past binnen de gemeentelijke visie
4. De gemeente heeft verschillende, potentieel conflicterende rollen
5. Ontbreken van concrete randvoorwaarden in combinatie met diverse rollen leiden tot onduidelijkheid



Conclusies en aanbevelingen 2

6. De jongeren en procesbegeleiders hadden behoefte aan een conceptueel kader
7. Het werkbudget van € 1.150.000 is toereikend
8. De locatiepaspoorten bieden een beperkt kader voor ontwikkeling
9. De gemeenteraad voerde geen discussie over de evaluatie en aangepaste kaders
10. Het traject van planvorming tot realisatie duurde voor de jongeren langer dan verwacht



Conclusies en aanbevelingen 3

12. Het ontzorgen van de jongeren had verder kunnen worden doorgevoerd

13 De opbrengst van de pilot is (waarschijnlijk want woningen nog niet opgeleverd) volgens plan.

