Verslag vergadering algemene raadscommissie
D.d.: 2 februari 2023
Zaaknummer: 2139719

Locatie: raadzaal

Raads- en commissieleden:
De heer T.J.M. van Beek (Voor Winterswijk)
De heer J.H. Hoenink (Voor Winterswijk)
Mevrouw J. Poels-Boland (Voor Winterswijk)
De heer C. Stemerdink (Voor Winterswijk)
Mevrouw J.H. van der Gaag-Kromdijk (Voor Winterswijk)
De heer R. Stammers (Voor Winterswijk)
De heer G.J.W. Elferdink (CDA)
Mevrouw S.W.A. Prinsen (CDA)
Mevrouw J.M. van der Vinne (CDA)
De heer K.F.J. van der Zwet (CDA)
De heer A. van Nijkerken (Morgen)
Mevrouw E.C.J. van Hees-ten Dolle (Morgen)
Mevrouw J. Leeftink (Morgen)
De heer J.M. Bollen (Morgen)
De heer J.G.T. ten Dolle (Morgen)
De heer H.J.W. Nijenhuis (Morgen)
De heer F.H.J. Deunk (D66)
Mevrouw L. ten Dolle (D66)
De heer A. Hoogma (D66)
De heer J.H. Kolkman (D66)
De heer M. van Eck (PvdA)
De heer W.G.W. Lammers (PvdA)
Mevrouw Q. Pampiermole (PvdA)
De heer T.B. Jonker (Winterswijks Belang)
De heer J. Pleiter (Winterswijks Belang)
Mevrouw G. Oonk-Toebes (Winterswijks Belang)
Mevrouw M. Zoetebier-Çakir (Winterswijks Belang)
De heer N. Morad (VVD)
De heer C. Sonderen (VVD)
De heer R.J.K. Garvelink (VVD)
De heer G.W. Hemink (VVD)
De heer D. Nijman (VVD)
Mevrouw S. Metaal-ten Dolle (wethouder)
Mevrouw E.S.F. Schepers-Janssen (wethouder)
De heer G.E. Visser (wethouder)
De heer W.T. Wassink (wethouder)
Mevrouw D.N. ter Horst (griffier)

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12 januari 2023
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12 januari 2023
6. Regionale Woonagenda Achterhoek 2023-2030
7. Herinrichting van de Markt en Torenstraat

Overige onderwerpen

8. Rondvraag
9. Sluiting

Transcript:

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Kijk, goedenavond allemaal. Allemaal hartelijk welkom bij deze commissievergadering. Altijd fijn om te zien dat er veel belangstelling is voor de lokale politiek. We beginnen met een mededeling en dat is een minder prettige mededeling. Van de PvdA-fractie kregen wij het bericht dat Gera de Koning is overleden. Gera overleed op 27 januari op 64-jarige leeftijd en ze was al enige tijd ziek. Gera is een aantal jaar namens de PvdA-fractie commissielid geweest. Als partijvoorzitter, bestuurslid en commissielid was Gera jarenlang het gezicht van de PvdA-afdeling in Winterswijk. Namens alle raads- en commissieleden wens ik alle nabestaanden veel sterkte toe met dit verlies en wil ik u vragen om indien mogelijk even te gaan staan in een moment stilte te houden ter nagedachtenis van Gera. Dan gaan we verder met een volgende mededeling en die komt van wethouder Schepers over de Taskforce Bestaanszekerheid en daar wil ik wethouders Schepers nu even de gelegenheid voor geven.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja. Met betrekking tot de Taskforce Bestaanszekerheid heeft u allen heel veel ingebracht. We hebben een aantal zaken op een rij gezet om te laten zien in eerste instantie wat we daar tot nu mee hebben gedaan. Maar graag zou ik daar in een breder kader met u verder over praten, dus stel ik voor om dat bredere kader ook in een politiek forum te gieten, maar omdat dat nog wel even zal duren voordat dat gepland is wil ik wel u vast de informatie geven die u door de griffie toegezonden zal worden.

De **voorzitter**: Zijn daar vragen over? Ja, anders heb ik wel een vraag. Enig zicht wanneer dat forum zou kunnen zijn?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Daar moet ik de griffie voor … Ik heb geen datum nog. Ik ben ook misschien niet degene die een politiek forum persé initieert …

De **voorzitter**: Het college mag dat aanvragen hè.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Maar ik stel voor om dat te doen. Als uw raad daarmee instemt dan organiseer ik dat graag en dan communiceren we snel de datum.

De **voorzitter**: Oké dank u wel.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is het vaststellen van de agenda. Nou we hebben gezien dat er veel belangstelling is en de inschatting is dat de belangstelling vooral voor agendapunt zeven is en dat is de herinrichting van de Markt en Torenstraat, dus ik wil eigenlijk voorstellen om agendapunt zes en zeven om te draaien, zodat we eerst straks eerst de herinrichting van Markt en Torenstraat doen, zodat mensen daarna eventueel de vergadering kunnen verlaten als ze dat zouden willen. Zijn daar bezwaren tegen het omwisselen van die twee agendapunten? Dat is niet het geval. Dan is het bij dezen besloten.

3. Inventarisatie spreekrecht publiek

De **voorzitter**: En dan gaan we verder met de inventarisatie van het spreekrecht voor publiek. Er hebben zich zes insprekers gemeld. Nou dat is per inspreker is er vijf minuten. Dit is met de insprekers gecommuniceerd. En ja wij zullen daar ook toch redelijk strak de tijd aan, de hand aan houden om het qua tijd ook binnen de perken te houden. Ja en zoals gebruikelijk is er na de inspraak van de, is er gelegenheid voor de commissie om vragen te stellen aan de inspreker. Dus en dan wil ik gewoon of dan wil ik nu als eerste mevrouw Veronie Snijder-Kramer het woord geven.

Mevrouw **Snijder-Kramer**: Rechterknopje. Goed. Geachte commissieleden, geacht college. Als ondernemer in de Wooldstraat die niet betrokken, niet direct betrokken is bij de Markt, maar wel bij het centrum wil ik hier mijn zorgen uiten over het plan dat er nu ligt om de Markt aan te passen en de parkeerplaatsen die er nu nog zijn in de aangepaste Markt te verwijderen. Winterswijk is een dorp en geen grote stad. Uit diverse onderzoeken naar de retail blijkt dat de goede bereikbaarheid van het centrum met stip op nummer één staat om te bepalen of men juist daar komt winkelen. Groot pluspunt van Winterswijk is daarbij het gratis parkeren dicht bij het centrum, waarvoor natuurlijk ook in de toekomst wel genoeg parkeerplaatsen in datzelfde centrum beschikbaar moeten blijven. Afsluiten van de Burgemeester Bosmastraat en de Torenstraat en daarbij ook de Markt voor het autoverkeer is naar mijn idee een heel slecht idee. Er ontstaat een dood marktplein met geen beweging en de kern van het dorp is min of meer onbereikbaar geworden voor gemotoriseerd verkeer. Zonder hier in details te treden, wil ik de dames en heren van de gemeenteraad en het college eraan herinneren dat er al vanaf 2019

diverse participatiebijeenkomsten zijn geweest waarbij ondernemers op uitnodiging van de gemeente meegedacht hebben. Telkens was de uitkomst knap het marktplein op, gooi het niet helemaal op de schop, in plaats, in verband met de hoge kosten en maak waar mogelijk groener, maar behoud parkeerplaatsen. Kort werd dat telkens samengevat als pimpen en parkeren. Nu wij allen in de krant hebben kunnen lezen dat er toch al vergevorderde plannen zijn om met de Markt aan de gang te gaan en deze Markt in de nieuwe vorm zonder parkeerplaatsen in te richten, is er een belangengroep opgericht. Deze groep ondernemers is bij de fracties op bezoek geweest om hun zorgen te uiten en deze zelfde groep mensen heeft ook een enquête te elfder ure gehouden bij goed houdende ondernemers in het dorp. Zo kwamen ze ook bij mij in de winkel. De uitkomst van die enquête is dat 98 procent van alle ondernemers het een zeer slecht idee vindt om de plannen uit te voeren zoals ze nu voorgesteld zijn. Zoals ik in het begin al zei, ben ik niet direct betrokken bij de Markt en ook niet bij de belangengroep, maar wel bij het centrum en voel ik daarom ook de behoefte mij hier vanavond uit te spreken. Ten eerste vraag ik me af wat het voor zin heeft om ondernemers te betrekken bij het maken van plannen op diverse participatiebijeenkomsten als de conclusies die in die diverse bijeenkomsten gemaakt zijn toch direct aan de kant geschoven worden. Die conclusie, ik herhaal nog maar weer, was telkens pimpen en parkeren. Knap het Marktplein op, waar mogelijk groener, maar behoud parkeerplaatsen. Daarnaast hoor ik telkens dat er een integraal verkeerssituatieplan in de maak is. Een integraal, doordacht en doorgerekend plan dat de hele verkeerssituatie door het centrum in kaart brengt. Dit plan is er nog niet. Ik zou zeggen wacht daarop. Als laatste wil ik eindigen met het spreekwoord beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Luister naar de betrokken ondernemers en betrek ze daadwerkelijk bij besluitvorming, zodat er een plan komt waarbij alle neuzen dezelfde kant op wijzen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Snijder. Ja mag u even wachten of er nog, kijken of er nog vragen zijn vanuit de commissie. Ja misschien ook wel niet, maar voor het geval dat. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik hoorde u spreken dat er eerder altijd werd gesproken over opknappen, gooi het niet helemaal op de schop. Wanneer is voor u het gevoel ontstaan dat dat totaal gekanteld is van een beetje opknappen naar een totale herinrichting?

Mevrouw **Snijder-Kramer**: Doet ie het? Ja. Oh ja. Nou ik heb gelezen in de krant dat het opknappen van de Markt anderhalf jaar gaat duren, dus dat is niet een klein beetje opknappen. Dan gaat volgens mij de hele Markt eruit en dan gaat alles overhoop en dan blijft ook heel lang dat centrum niet bereikbaar en dan nou ja dan zal, dat plan dus. Dat heb ik gelezen.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Is eerder door de gemeente de suggestie gewekt dat het altijd ging om een beetje opknappen in plaats van die totale herinrichting …

Mevrouw **Snijder-Kramer**: Nee.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Wat u nu in de krant heeft gelezen?

Mevrouw **Snijder-Kramer**: Nee dat kan ik niet beamen. Ik kan alleen maar zeggen dat er die bijeenkomsten zijn geweest vanaf 2019 al en dat daar die conclusie telkens getrokken werd en dan neem je toch aan dat de gemeente wat met die conclusie gaat doen. En zoals ik het nu zie doen ze er helemaal niks mee, maar denken ze van nee wij gaan toch precies de andere kant op. Ja.

De **voorzitter**: Ja. Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja was voor u dan, waren voor u de spelregels van tevoren dan duidelijk van het participeren? Wist u waaraan u ging beginnen en de groep ondernemers voordat u begon met de bijeenkomsten?

Mevrouw **Snijder-Kramer**: Nou daar kan ik best wel redelijk duidelijk over zijn. A, ben ik zelf nooit naar die bijeenkomsten geweest, maar mijn man wel en mijn man had toch wel duidelijk het idee dat het zin had om naar die bijeenkomsten te gaan. Kijk je gaat niet naar een bijeenkomst als je denkt van ja het heeft toch geen zin, dus dan waren die ondernemers er ook echt niet naartoe gegaan. Dus dat.

De **voorzitter**: Ja. Mijnheer Van Beek

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voor uw inspraak. In hoeverre zijn er ook bij ABH-City nog extra bijeenkomsten belegd om alle leden te informeren? Ik ga er vanuit dat er ook van die kant natuurlijk de informatie bij u is gekomen.

Mevrouw **Snijder-Kramer**: Nou die belangengroep die is bij iedereen langs geweest en die heeft dus ook die uitkomst nou ja die zeg ik hier ook al, maar daar wordt zo meteen ook over gepraat en ze zijn ook bij de ABH-City geweest. Maar daar is nog niet van bekend wanneer er weer een nieuwe vergadering met ABH-City komt. Nee.

De **voorzitter**: Ja mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja dank u wel. U hebt gezegd van nou een plan wat alle, waar alle ondernemers achterstaan. Hebt u de verwachting dat er een plan kan komen waar alle ondernemers achterstaan?

Mevrouw **Snijder-Kramer**: Nou ik noem hier 98 procent, maar laat het dan eens 95 procent zijn. Kijk iedereen, dat is natuurlijk heel moeilijk, maar ik heb wel het idee dat nou ja boven de negentig procent het plan zoals het er nu ligt niet zegt van ja dat gaan we doen.

De **voorzitter**: Oké. Dat waren de vragen vanuit de commissie. Dan mevrouw Snijder, dan danken we u hartelijk voor uw inspraak. En dan gaan we verder met de volgende inspreker en dat is mevrouw Vaags.

Mevrouw **Vaags**: Dank je wel. Geachte raadsleden. Ik heb een winkel in de Meddosestraat. Een van de ontdekstraten zoals ze nu heten. En ik heb meegepraat in de centrumvisiegesprekken en de daaropvolgende participatiebijeenkomst in de Jacobskerk. Het plan waarvoor uw goedkeuring wordt gevraagd, beantwoordt op een aantal punten aan de inbreng van de groep Aanloopstraten zoals die toen heette waar ik ook in zat, namelijk de aanloopstraten moeten beter zichtbaar zijn. De tekening die in de participatiebijeenkomst getoond werd, dat was dus in de kerk, was geen definitief plan, maar liet een hele goede en duidelijke route zien voor alle winkelstraten. Wij horen in de ontdekstraten namelijk veel te vaak dat mensen die heel vaak in Winterswijk komen eigenlijk nog nooit in de ontdekstraten zijn geweest, omdat ze niet wisten hoe de routing was of omdat ze het gewoon niet gezien hebben. Er zijn ook een aantal punten die wat mij betreft wel meer duidelijkheid behoeven. Vooropgesteld, het centrum van Winterswijk is een drie-eenheid, de markt, de winkels en de horeca. Samen maken wij Winterswijk mooi. Dat merken we ook aan de bezoekers. Zij komen voor de mix van én de markt én de winkels én de horeca én het vrije parkeren. Wat nu nog onduidelijk is wat mij betreft in de plannen die voorliggen, dat is waar komen de parkeerplaatsen terecht die eventueel van de Markt afgehaald zouden worden? En hierdoor ontstaat onrust, want blijven we wel goed bereikbaar? Hoe en waar kan men parkeren? Voor hoe lang? Komen er ook wel invalidenparkeerplaatsen? Ook al is dit eigenlijk al invulling van het hele verhaal, het antwoord hierop is wat mij betreft op dit moment wel van essentieel belang. Klanten van mij, onder andere uit Aalten, geven aan dat ze het een gedoe vinden, om met hun woorden te spreken, om een parkeerplaats te vinden in de buurt van de Meddosestraat. Door de afsluiting van het Vrijheidspark vinden ze het namelijk onduidelijk hoe ze aan mijn kant, zo noem ik het dan maar, van het centrum moeten komen. Dit mag wat mij betreft beter. Maak bijvoorbeeld, ik noem misschien iets heel ernstigs, maar maak bijvoorbeeld van de Gasthuisstraat tweerichtingsverkeer of zorg op een andere manier dat mijn kant van het dorp beter en duidelijker bereikbaar is. Wat mij betreft dus geen haast maken, maar eerst duidelijkheid over en de herinrichting van de Markt en de bereikbaarheid. Volgens mij voorkomt dit onrust onder de betrokkenen. Dank voor jullie aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel. En ik kijk ook even weer de commissie rond of er nog vragen zijn vanuit de commissie. Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Mevrouw Vaags, dank u wel. Begrijp ik uit uw betoog dat op zich voor u het niet een halszaak is dat de parkeerplaatsen op de Markt blijven?

Mevrouw **Vaags**: Ik vind dat, voor mij persoonlijk, ik spreek dus niet namens de straat, voor mij persoonlijk, ik vind het best een goed plan wat er ligt. Maar er zijn ook mensen, ook bij mij in de straat die het niet goed vinden, dus ik praat echt alleen voor mezelf. Ik praat niet namens de straat.

De **voorzitter**: Mijnheer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja dank u wel mevrouw Vaags voor uw inspraak. Ik had nog heel even een vraag over de enquête die ook daarnet werd genoemd door de andere onderneemster. Heeft u daar ook aan deelgenomen en …

Mevrouw **Vaags**: Nee.

De heer **Lammers (PvdA)**: En hoe kijkt u daarnaar?

Mevrouw **Vaags**: Nee.

De heer **Lammers (PvdA)**: En bent u daar wel voor gevraagd of?

Mevrouw **Vaags**: Het schijnt dat er zaterdag iemand bij mij in de winkel is geweest. Ik was zaterdag vrij. Het schijnt dat er iemand bij mij in de winkel is geweest die naar mij heeft gevraagd. En niet waarom, maar gewoon naar mij gevraagd en vroeg vervolgens aan mijn medewerkster wat zij van het plan vond en het parkeren op de Markt. Daarop heeft zij volgens mij redelijk ontwijkend geantwoord, zo van nou ja ik weet één ding had ze gezegd, dat ik vind dat de Meddosestraat fietsvrij moet zijn en daar had ze het bij gelaten. Dus ik heb de enquête niet ingevuld.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we naar mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja dan wil ik meteen even helderheid schapen, want ik denk dat diegene die bij u in de winkel was en naar u heeft gevraagd en met uw medewerker heeft gesproken dat ik dat was.

Mevrouw **Vaags**: Oké, dat is mooi.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dus ik heb zeker niet de enquête daar voorgelegd. Dan is dat meteen bij dezen uit de wereld …

Mevrouw **Vaags**: Ja. Oké. Ja helder, duidelijk. Dank je wel.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nee maar dan is mij, eigenlijk wat u nu heeft ingesproken, dat waren ook wat ik u graag had willen vragen, dus dat nou ja, heb ik bij dezen alsnog daar de antwoorden op, dus dank voor de inspraak. Wat ik me nog wel afvroeg hè, dat hele traject vanaf 2019 voor de centrumvisie, daar zijn verschillende, ik wou zeggen clubjes, werkgroepen uit ontstaan en er zijn een aantal werkgroepen zijn ook na het vaststellen van die centrumvisie nog doorgegaan. Is daar bijvoorbeeld de werkgroep voor de ontdekstraatjes …

Mevrouw **Vaags**: De aanloop- of ontdekstraten.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Is die ook nog doorgegaan en is die nog hier specifiek nog …

Mevrouw **Vaags**: Nee volgens mij niet meer. Nee. Ik heb alle bijeenkomsten meegemaakt. Het was allemaal in covidtijd, allemaal via Zoom en ja daar kwam dus heel duidelijk uit van wij willen beter zichtbaar zijn en niet alleen de Meddosestraat hè, ook de Ratumsestraat, ook een van de ontdek- of aanloopstraten.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké helder.

De **voorzitter**: Ja de heer Pleiter had ook nog een vraag.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja dank u wel. Dank u wel mevrouw Vaags voor uw inspreken. Ik hoor u zeggen dat niet per se het parkeren op de Markt dat u dat belangrijk vindt, maar wel parkeren om bij u in de winkel te komen. Mag ik dat vertalen naar dat u parkeren dichtbij belangrijk vindt?

Mevrouw **Vaags**: Nabij het centrum, ja.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Nabij het centrum.

Mevrouw **Vaags**: Het gaat mij niet per definitie om het moet op de Markt. Als het maar dichtbij is, want ik denk dat dicht bij het centrum belangrijk is.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja dank u wel.

De **voorzitter**: Zie ik nu niemand van de commissie over het hoofd? Nee. Nou mevrouw Vaags, dank u wel dan voor uw inspraak. En dan gaan we verder met ... Dan gaan we verder met de inspraak van de heer Ten Hagen.

De heer **Ten Hagen**: Ja. Geachte raadsleden, commissieleden en overige aanwezigen. Als voorzitter van de ABH-City Vereniging Winterswijk wil ik me vanavond ook graag of wil ik vanavond ook graag een aantal zaken aan u voorleggen. Reeds in 2019 is de gemeente gestart met een nieuwe centrumvisie. Daarbij is gebruik gemaakt van het participatietraject waaraan veel leden uit onze achterban hebben deelgenomen. Uit dit participatietraject is een uitvoeringsagenda voortgekomen die door u als gemeenteraad is aangenomen. Als eerste onderdeel uit deze uitvoeringsagenda staat sinds een jaar de herinrichting van de Markt op het programma. Opnieuw is er breed geparticipeerd en heeft iedereen die dat wilde kunnen deelnemen aan verschillende onderdelen in dit proces. Zo is er een participatieavond voor zakelijk belanghebbenden georganiseerd in de Jacobskerk, is er een inspiratiebezoek gebracht aan Hengelo en Nijverdal en zijn er in december één op één gesprekken gehouden met veel ondernemers die gevestigd zijn aan de Markt en de Torenstraat. Als bestuur kijken we terug op een goed en zorgvuldig proces, waar iedereen aan deel heeft mogen nemen. Echter onze achterban is verdeeld. Er zijn tegenstanders op verschillende onderdelen uit de kadernota, maar ook voorstanders. Hierbij lopen de meningen en inzichten over de inrichting van de Markt soms ver uiteen, zeker op het gebied van de mobiliteit. Daarnaast maakt een deel van de ondernemers zich ook zorgen over de voortvarendheid waarmee te werk wordt gegaan. Is 2024 niet veel te vroeg? We hebben als ondernemers nogal wat voor de kiezer gehad de laatste jaren, corona, stijgende energieprijzen, en, pardon, een enorme inflatie. Kunnen we dit daar nog wel bij hebben? Ook al is dit geen onderdeel van de kadernota, toch wil ik u vragen hier aandacht voor te hebben in het vervolgproces. We zijn blij dat u als gemeente wilt investeren in ons centrumgebied. Winterswijk heeft een goed centrum. De kracht tussen horeca, marktvereniging en de retaildienstverlening en de wijze waarop wij daarin samenwerken, maakt Winterswijk tot een uniek winkelgebied. Het centrum doorontwikkelen en toekomstbestendig maken is daarbij erg belangrijk. Op veel punten in de uitvoeringsagenda zijn we het denk ik wel eens, een betere verbinding tussen de Zuidzijde en de Noordzijde van de kerk is zeer belangrijk en van groot belang voor de ontdekstraten, Meddosestraat en Ratumsestraat, net zoals het toegankelijk maken voor iedereen, het toevoegen van extra groen en wat beleving op het plein. Maar er zijn zoals genoemd ook zorgen. Blijft ons centrum wel goed bereikbaar, houden we voldoende capaciteit aan parkeerplaatsen dichtbij, is er straks een goede mix tussen kort en lang parkeren en kan de consument straks zijn weg nog wel vinden in ons centrumgebied? Punten die voor ons het gehele proces hoge prioriteit hebben gehad en enorm belangrijk zijn, maar waar nu ook een hoop onduidelijkheden zijn. Wij verzoeken u dan ook alle meningen, voor of tegen, mee te nemen en een en ander goed af te wegen in uw besluitvorming. Nogmaals, wij waarderen het enorm dat u wilt investeren in het winkelgebied en willen graag blijven samenwerken in een leefbaar en toekomstbestendig, in het leefbaar en toekomstbestendig maken van ons fraaie centrum. Dank voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ten Hagen. En dan gaan we weer naar de commissie. Kijken of de commissie vragen … Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja u begon uw betoog hè, er is heel veel heeft er plaatsgevonden, participatie, maar ook dat bezoek aan Hengelo en Nijverdal. En ik ben benieuwd of u hoe u daarna kijkt naar dat bezoek of dat representatief was, aangezien ze daar natuurlijk een heel ander uitgangspunt hadden. Daar hadden ze een centrum wat niet liep. In Winterswijk hebben we een uniek centrum met de drie peilers wat al meerdere keren door de insprekers is genoemd. Bent u met mij eens dat Winterswijk niet te vergelijken is met de situatie Nijverdal en Hengelo?

De heer **Ten Hagen**: Dat kan ik wel, dat kan ik beamen. Ja. Ik denk ook dat niemand dat zal tegenspreken. Kijk, Winterswijk is goed. Wij hopen Winterswijk nou op een nog hoger level te kunnen tillen natuurlijk, maar nou ja goed altijd even bij de buurman kijken, over de schutting kijken. Dat kan natuurlijk nooit kwaad. En haal daar nou ja goeie zaken uit en neem die mee in de overwegingen om mogelijk toe te passen in Winterswijk. Het wil niet zeggen dat wij hier nou ja dezelfde zaken moeten gaan doen die ook in Nijverdal en Hengelo gebeuren op dit moment.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja dank u wel. Dank u wel mijnheer Ten Hagen voor uw inbreng. Ik hoor u zeggen uw achterban is verdeeld. Ook soms echt heel erg. Toch als leek zijnde denk je ze hebben toch een beetje dezelfde belangen, namelijk een levendig winkelgebied. Heeft u enig idee waar dat vandaan komt die verdeeldheid onder uw achterban?

De heer **Ten Hagen**: Ja kijk ik vind dat lastig. We hebben natuurlijk een, we hebben een participatieproces gevoerd waarvoor ja nou goed hè, u als gemeente met onze achterban gaat praten. Ja dat zet ons als bestuur gevoelsmatig ook een beetje buitenspel, want u haalt de meningen breed op en moet die wegen. Wij willen daar niet op voorsorteren, want daarmee zetten we ook mensen die deelnemen van onze achterban buitenspel. Maar ja goed, de interpretatie per individu kan natuurlijk heel anders zijn hoe je het proces beleeft. En ja maar dat kan ik, ook dat kan ik niet invullen voor de verschillende deelnemers in het participatieproces. Ja.

De **voorzitter**: Mevrouw Poels.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Van de zijkant, nou prima. Dank u wel voor het inspreken mijnheer Ten Hagen. Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Ten Dolle. Hoor ik u daarmee dan zeggen omdat ons situatie niet te vergelijken is met die andere gemeenten dat wij ook wel iets te verliezen hebben met deze aanpak?

De heer **Ten Hagen**: Nee dat hoort u mij niet zeggen. Nee, nee, nee, nee.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Hoe zou u het willen formuleren dan?

De heer **Ten Hagen**: Nou ja, kijk als, ja ik maak maar even de vergelijking. Als ik thuis een badkamer ga verbouwen dan ga ik ook eerst allerlei showrooms af en dan haal ik overal het goeie uit en dat wordt in een goed plan en daar heeft de gemeente volgens mij een stedenbouwkundig ingenieur voor aangetrokken die samen met de ondernemers en alle andere mensen die willen participeren een vervolgtraject ingaat en daar gezamenlijk met een goed en gedegen plan uit voortkomt.

Mevrouw **Poels-Boland (Voor Winterswijk)**: Oké dank u wel.

De **voorzitter**: Ja de heer … de VVD. De heer Garvelink. Ja namen is af en toe is dat lastig. Excuses.

De heer **Garvelink (VVD)**: Oh verkeerde knopje. Sorry. De heer Ten Hagen inderdaad dank u wel voor uw betoog. Ik had nog even een vraag, want ik merkte op uit dat betoog dat er natuurlijk voldoende geparticipeerd is, althans met uw achterban. Maar ik kreeg een beetje de indruk door wat u zei van dat het bestuur daar eigenlijk niet voldoende in gekend is. Hoe moet ik dat zien?

De heer **Ten Hagen**: Hoe zegt u?

De heer **Garvelink (VVD)**: Het bestuur. Het bestuur ABH-City.

De heer **Ten Hagen**: Waar zijn wij niet in gekend?

De heer **Garvelink (VVD)**: In het hele participatietraject.

De heer **Ten Hagen**: Oh zeker wel. Wij hebben alles mee, maar wij hebben als bestuur feitelijk een soort procescontrole gedaan. Ze hebben gewoon van de zijlijn meegekeken van nou gaat het proces naar behoren en worden mensen uitgenodigd. Ja en als mensen gebruik maken van de uitnodiging, maar er zijn ook mensen die daar geen gebruik van maken. Ja daar hebben wij dan, daar ligt dan ook een stukje verantwoording voor de verschillende deelnemers.

De heer **Garvelink (VVD)**: Oké. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja dank u wel. Mevrouw Prinsen. Dat zou ik bijna vergeten.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. Nee nog even ter verduidelijking, want over de achterban. Ik heb toch goed begrepen dat de achterban dat het zowel winkeliers als horeca is toch?

De heer **Ten Hagen**: Ja het is in ons kernwinkelgebied is dat inderdaad is dat lastig, want wij hebben sinds dat de gemeente reclameheffing in heeft gevoerd zijn eigenlijk alle ondernemers in het centrumgebied zijn nou ja lid van de ABH, worden vertegenwoordigd door de ABH, dus dat is

dienstverlening, retail, horeca en eigenlijk alles wat zich gevestigd heeft binnen het door de gemeente vastgestelde kernwinkelgebied.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké helder.

De **voorzitter**: Dan gaan we weer naar de VVD. Mijnheer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Dank u wel voorzitter en de heer Ten Hagen ook dank voor uw inbreng. Ik had, er is mij nog even een vraag bijgebleven nu. Ik hoorde ook net mevrouw Snijder over een enquête en daar zijn ook resultaten uitgekomen. Wat vindt u van de resultaten zoals die dan …

De heer **Ten Hagen**: Wij hebben afgelopen dinsdagmorgen een gesprek gehad met een afvaardiging van de groep en dat was een heel constructief, goed gesprek en wij delen de zorgen die er zijn. Dat heb ik ook proberen duidelijk te maken in mijn betoog dat dus er zijn voorstanders en er zijn tegenstanders en ja alle meningen in zo'n participatieproces moeten goed gewogen worden. Ja en ik wens u daar heel veel succes mee.

De **voorzitter**: Dank u wel. En zijn er nog meer vragen vanuit de commissie? Anders dan gaan we verder met de volgende inspreker. Nee. Mijnheer Ten Hagen, hartelijk dank. Gaan we verder met de volgende inspreker en dat is mevrouw Boerman.

Mevrouw **Boerman**: Waar staat de microfoon?

Mevrouw **te Winkel** (griffie): Hij staat aan.

Mevrouw **Boerman**: Oh hij staat aan. Goeie avond. Als trotse bewoner van Winterswijk-Huppel uit ik hier mijn zorgen omtrent herinrichting Markt, omtrent met name omtrent plannen herinrichting Markt en om de Markt een autovrije zone te maken en het fietsen naar het centrum te stimuleren. Het is een mooi en nobel plan, maar is het ook voor iedereen haalbaar? De afstanden van de bewoners buitengebied zijn dusdanig dat fietsen naar het centrum niet altijd mogelijk is. Dit kan door diverse redenen komen. Simpel gebrek door tijd of beperkt in loopafstand. Zijn er voor deze mensen nog wel mogelijkheden om te parkeren, want tussen een invalidenparkeerplaats het recht daarop hebben en tussen slecht ter been zijn, zitten nog vele facetten. Blijft het centrum dan nog wel toegankelijk voor een eigen inwoners? Ik zeg het even verkeerd. Blijft het centrum dan nog wel toegankelijk voor haar eigen inwoners? En dan het stimuleren van de fietsbewegingen. Door de komst van e-bikes is de snelheid van de gemiddelde fietser zo hoog dat dit een onveilig gevoel kan geven in combinatie met het winkelend publiek. Hoe geven jullie structuur en veiligheid aan deze combi en is het ook te handhaven? En dit geldt niet alleen voor mijn doelgroep. Met het herinrichten van de Markt vraag ik u te letten op de structuren van de Markt. Mensen in rolstoel ervaren de kinderkopjes op de Markt echt als een belemmering, maar ook de mensen met kinderwagens. Maak s.v.p. goede en voelbare structuren, zodat het visueel en non-visueel goed duidelijk is. Zo blijft het centrum voor iedereen toegankelijk. Laat design niet de overhand krijgen ten opzichte van functionaliteit en veiligheid.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Boerman.

Mevrouw **Boerman**: Alstublieft.

De **voorzitter**: Zijn er vragen vanuit de commissie? Ja, mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja dank u wel mevrouw Boerman. Hartelijk dank voor uw inspreken. U bent ook mee geweest naar Hengelo …

Mevrouw **Boerman**: Ja.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: En heeft u daar een bepaald punt opgemerkt dat in Winterswijk echt moet worden aangepakt? Is u daar, want wij hebben daar rondgelopen, is daar met zoals u ernaar kijkt, hoe u dat voelt, hoe u dat meemaakt, heeft u daar iets aan ons toe te voegen?

Mevrouw **Boerman**: Nou het stukje, de fietsbewegingen bij Hengelo, die het is daar de bedoeling dat daar via de Plutowegen, oh sorry, de Plutowegen dat daar een goeie combi zou zijn tussen fietsen en voetgangers. En ja wat ik ook aangaf, dat lijkt me een zeer onveilig gevoel, want nu de huidige Markt hier in Winterswijk heeft nog veel autobewegingen, maar de autobewegingen

geven ook enigszins een structuur. De fietsers houden zich daar ook aan. En ik voorzie toch wel als het alleen maar fietsers wordt dat dat toch een wirwar aan fietsbewegingen wordt. Dat is wel het stukje wat mij zorgen baart als ik dat zie hoe het in Hengelo geregeld is. Ik vind wel dat we ook in Nijverdal, zeg ik het goed, Nijverdal was het hè, daar vond ik het stukje, als ik dan alleen voor mezelf praat, non-visueel, vond ik het mooi dat daar verschillende geluiden ook gebruikt werden en goeie lijnen. Maar ik praat natuurlijk niet alleen voor mezelf. Ik praat ook voor de mensen die iets ouder worden. Winterswijk vergrijst. Let ook daar goed op. Ze moeten het centrum kunnen vinden en het moet ook te doen zijn, want dagjesmensen zijn wel bereid om wat verder te parkeren, maar de gemiddelde Winterswijker wil gewoon haar bloemetje kopen bij de bloemist, wil even naar de Blokker, wil even een kop koffie drinken of bij de bakker. Dat moet niet een mijlenafstand worden.

De **voorzitter**: Ja. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voor uw inspraak. Ja u zegt eigenlijk van nou hoe het eigenlijk zou moeten worden, maar hoe ervaart u het op dit moment, de bereikbaarheid van de Markt en ja over de bestrating heeft u al wat gezegd, maar verder met de routes hoe ze op dit moment zijn, het parkeren. Hoe ervaart u dat?

Mevrouw **Boerman**: Ik loop wel. Ze stoppen wel voor een stok. Laat ik het zo zeggen. Ik vind het centrum met de loopgoten, de stukken zijn echt heel makkelijk. Is natuurlijk niet de ideale situatie, omdat de looprouten niet duidelijk zijn in verband met dat mensen zeggen hier kun je nog wel een auto neerzetten of hier kun je iets op zetten. Begeleidenlijn is het wat duidelijker, maar de hele wereld hoeft zich niet aan de blinden en slechtzienden te houden. Het moet voor iedereen werkbaar zijn. Het centrum op zich, de autobewegingen. Als het heel druk is, is het wel chaotisch. Op zich kan ik me dan nog wel navigeren omdat er veel verschillende soorten randjes zijn, maar voor de rolstoelgebruikers is het echt wel een dingetje dat het moeilijk is met de bestrating, maar ik ervaar het nog niet als problemen met de auto.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan kijk ik de … ja, mijnheer Morad.

De heer **Morad (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ook dank u wel mevrouw Boerman voor uw inspraak. En ik heb ook nog even een vraag. Voelt u zich op dit moment dan ook onveilig in het verkeer rondom de Markt, op de Markt? Wat vindt u van de veiligheid op dit moment wat betreft verkeer?

Mevrouw **Boerman**: Het stukje als je bij Lückman over moet steken, dat is altijd nog wel een spannend momentje, want daar zijn veel fietsbewegingen en ook de auto's, de fietsers, met name als het drukker is in het zomerseizoen vind ik het wel een moeilijk punt om te navigeren, want fietsen staan ook bij Talamini, overal staan ook de fietsers. Daar is het wel een onduidelijk stukje. Dan moet ik me wel een weg doorbanen en als het heel druk is doe ik dat ook niet. Dat is … Dat maakt het wel, maar ik ben wel heel blij dat ik in Winterswijk woon, want de mensen zijn zo gigantisch behulpzaam, dat het allemaal heel fijn is om te lopen. Iedereen spreekt wel iets en iedereen helpt je wel, dus dat mag echt Winterswijk zich echt wel een klopje op de schouder geven, maar dat heeft niks met de herinrichting Markt te maken, wil ik toch even gezegd hebben. Maar het stukje in de zomerdag wordt het wel moeilijker met alle toeristen die alles overal neerzetten met fietsers en alles. Dat is nog wel iets wat me zorgen baart ten opzichte van hoe willen jullie dat gaan structureren, want ik denk niet dat de gemiddelde e-bikebezitter haar fiets een heel eind verder weg wil zetten zonder daar toezicht op te houden. Ze worden zo gesloten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik nu de commissie nog een keer rond en dan zie ik geen vragen meer. Dan dank ik u wel mevrouw Boerman, ook voor uw inspraak.

Mevrouw **Boerman**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: En dan gaan we verder nu met de inspraak van mevrouw Kemkens.

Mevrouw **Kemkens**: Hallo allemaal. Eerst even mijn excuses dat ik hier te laat aankwam. Ik had het al aangekondigd, maar ik kon echt niet eerder verschijnen. Ik zal me even voorstellen, want ik denk dat er een heleboel mensen zijn die mij niet kennen. Mijn naam is Sandra Kemkens. Ik ben de eigenaar van Kklup in Winterswijk. Dat is een winkel waar we fashion verkopen en ook interieurartikelen. Het is een winkel van vijfhonderd vierkante meter. We zaten vroeger aan de Meddosestraat tegenover de bioscoop en zijn deze zomer verhuisd naar de Bossesteeg

Notaristuin. Wat kan ik daar verder over vertellen? Ja over mijzelf. Ik zit al jaren in de retail. Ik denk al een jaar of dertig. Volgens mij ben ik een 51. Ja, dertig jaar. En ik opereer niet alleen aan de kant van de consument, maar ook aan de kant van business-to-business in de retail, dus ik kom eigenlijk al jarenlang zeg maar in allerlei centra in Nederland en Duitsland, omdat wij woonmerken vertegenwoordigen, dus retailers kloppen ook bij ons aan om te verkopen en ik heb heel veel verschillende centrums gezien en zie ik nog steeds, dus vandaar dat ik ook redelijk dicht betrokken ben geweest bij de centrumvisie en ook bij het hele participatieproces wat betreft de Markt en ik was eigenlijk helemaal niet van plan om wat te zeggen, omdat ik vond dat het eigenlijk allemaal wel oké ging, totdat een aantal mensen toch een heftig protest aan gingen tekenen en toen dacht ik bij mezelf ja wat vind ik daar nu eigenlijk van? Ben ik de aangewezen persoon om hier te gaan staan en daar iets over te gaan vertellen en toen dacht ik nee want eigenlijk ben ik dat niet, want we hebben een participatieproces gehad en dat is mijns inziens is dat heel goed verlopen. En daarvoor sta ik hier eigenlijk, omdat ik eigenlijk wil zeggen dat ik het een beetje mosterd na de maaltijd vind dat er nu nog alsnog heel veel mensen protest aantekenen. Er zijn heel veel momenten geweest waarin zowel de winkeliersvereniging als de ambtenaren hebben aangekondigd: we kunnen dingen bespreken, jullie kunnen om tafel. Dat is gebeurd en iedereen heeft kunnen participeren. Dus voor mijn gevoel is het echt absoluut niet zo dat er geen sprake is geweest van een goed participatieproces. Ik weet natuurlijk niet wat de andere sprekers al gezegd hebben, dus misschien zeg ik dingen dubbel. Maar voor mij was het belangrijk om namens ook een heleboel andere ondernemers te zeggen dat ik vind dat het proces in ieder geval goed verlopen is en dat iedereen de kans heeft gekregen om zijn mening te geven en dat de kaders die daaruit gesteld zijn volgens mij voortkomen uit ja wat dertigduizend Winterswijkers denken en niet wat ík denk of wat een ander klein groepje ondernemers denkt. Dus dat wil ik even heel uitdrukkelijk uitgesproken hebben naar alle raadsleden. Mag ik heel even zeggen wat erover gezegd is over die actiegroep?

De **voorzitter**: Ja mevrouw Kemkens, ja u heeft vijf minuten voor uw inspraak hè …

Mevrouw **Kemkens**: Ja.

De **voorzitter**: Ja u was er aan het begin van de vergadering niet, maar we hebben wel gezegd dat we vrij streng zouden zijn. U zit nog niet op de vijf minuten, maar niet dat u straks uw eigen inbreng vergeet.

Mevrouw **Kemkens**: Nee ik ga … Nee maar dat is niet mijn inbreng, want ik ben hier dus niet om mijn eigen mening te verkondigen. Ik ben hier om te zeggen dat ik vind dat we moeten houden aan wat we afgesproken hebben met z'n allen en dat ik het heel jammer vind dat er dus wederom mensen zijn opgestaan die dus zeggen van: er is niet geluisterd, want ik vind dat er wel geluisterd is. En ik krijg niet mijn zin, maar andere mensen krijgen dus ook niet hun zin. Winterswijk is van dertigduizend mensen. Dat is het eerste wat ik daarover wil zeggen en het tweede wat ik er nog wel over wil zeggen, dat is een stukje meer inhoudelijk, is dat we met Winterswijk vooruit moeten blijven gaan en zeker niet stil moeten blijven staan. De komende Markt moet weer twintig jaar mee. De wereld is veranderd, de consumenten zijn veranderd, het klimaat is veranderd. Het laten zoals het is, is wat mij betreft echt een gigantische achteruitgang. En dan staat iedereen hier de komende tien of twintig jaar staan alle ondernemers en de Winterswijkers ook weer te piepen dat er niks gebeurd is en dat het in alle andere centra zo ontzettend mooi is, dat wij hier niks gedaan hebben of heel weinig gedaan hebben, dus dat is in ieder geval mijn persoonlijke mening. Je moet vooruit blijven kijken en ik denk dat we met z'n allen tot een hele toffe visie zijn gekomen, dus zowel gemeente als detailhandels als inwoners, dus ik heb niks aan te merken over de kadervisie, want die is wat mij betreft gewoon goed samengesteld. Dat was mijn inbreng.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de commissie om te kijken of de commissie vragen heeft voor u. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja. Dank u wel voorzitter. Ik hoor u zeggen van nou jammer dat er nu weer groepen zijn die als mosterd na de maaltijd komen hè en niet doen wat we eigenlijk met z'n allen hebben afgesproken. Wat is datgene wat er afgesproken is?

Mevrouw **Kemkens**: Wat volgens mij afgesproken is met alle mensen die betrokken zijn geweest, is wat er in de kadernota staat. Dat zijn de punten wie ik heel duidelijk naar voren heb zien komen. Die zijn allemaal aan de orde geweest en daar is een heel gezonde discussie over gevoerd en daar waren voor- en tegenstanders op heel veel verschillende punten en ja het kan niet zo zijn dat als je je zin niet krijgt dat je dan zegt van het was geen participatieproces, dus dat zijn wat mij betreft twee totaal verschillende dingen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er meer vragen? Mijnheer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja ik wil … dank u wel allereerst voor uw inspraak. Ik wilde eigenlijk aanhaken op wat u als laatst zei. U zegt kijk het participatieproces is goed verlopen, dat wil niet zeggen dat u zelf dan volledig gelijk heeft gekregen. Dat begrijp ik zo goed?

Mevrouw **Kemkens**: Ja.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dat u het wel een duidelijk schift gemaakt tussen die twee. Oké. Ja. Waar ik eigenlijk mijn oorspronkelijke vraag naar ging, die is net ook al gesteld, maar dan door iemand anders, er is blijkbaar een enquête rondgegaan rond ondernemers. Bent u daar ook voor gevraagd en heeft u daarop gereageerd?

Mevrouw **Kemkens**: ik wou daar eigenlijk niks over zeggen …

De heer **Van Eck (PvdA)**: Excuus dat ik u daarnaar vraag.

Mevrouw **Kemkens**: Maar goed, als je mij dat vraagt dan wil ik er wel wat over zeggen. Dus dat was ook, ik ben daar, was daar totaal niet van gecharmeerd en ik vind als jullie daar naar gaan luisteren dan zou ik echt niet oké vinden, want die enquête die is gevormd en gevraagd en rondgegaan bij mensen van winkeliers die helemaal niet betrokken zijn bij het participatieproces. We werden in de winkels of tenminste bij mij in de winkel werd er op een opgehitste toon gepraat, werden er mensen bij naam genoemd die ik persoonlijk ken, ook mensen die ik niet ken, waarvan ik wel weet dat die een grote inzet hebben voor Winterswijk, maar misschien niet zeggen of doen wat het actiecomité wil. En dat vond ik echt zeer, zeer onprofessioneel.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja. Dank u wel voor uw inspraak en ook deze verhelderende antwoorden. Heb ik goed, want u heeft uzelf heeft u deelgenomen aan die participatieavonden in de kerk?

Mevrouw **Kemkens**: Ja ik was overal bij.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké. En heeft u daar het beeld ook gekregen dat daar een, dat er een redelijke vertegenwoordiging ook aanwezig was of viel dat …

Mevrouw **Kemkens**: Nee dat heb ik op die avond zelf ook al gezegd en dat heb ik volgens mij ook gezegd in het filmpje van 100% Winterswijk waar ik ook al ingesproken had. Dat viel mij heel erg tegen en vandaar dat ik ook heel veel moeite heb met het feit dat bijvoorbeeld heel veel ondernemers die echt niet weten wat er allemaal besproken is, getekend hebben in het actiecomité Markt, want ze zijn echt niet op de hoogte van de, ze hebben naar één kant van het verhaal geluisterd en getekend. Dus ik vind niet dat jullie die handtekeningen serieus mogen nemen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: En nog even daar aanvullend daarop, want even buiten die enquête om, als ik ga ervan uit dat u ook wel eens wat collega-ondernemers in het centrum spreekt zeg maar. Is dan, wat is dan de afdronk die u daar dan uithaalt?

Mevrouw **Kemkens**: Dat de meningen gewoon heel erg verdeeld zijn. Kijk er zijn net zoveel mensen voor en tegen heel veel situaties en deze Marktsituatie, die gaat niet alleen over parkeren weet je. Dat gaat over twintig jaar toekomst voor heel Winterswijk, over een veranderd consumentengedrag. Het gaat niet over ondernemers die graag of die denken dat het goed is dat de auto voor de deur zit, mag staan van klanten. Daar kan ik niks mee. Dat vind ik geen visie. Dat gaat niet over twintig jaar Winterswijk waar wij met z'n allen moeten wonen en werken en vooruit moeten. Dus daar zit voor mij ja, maar jouw vraag was heel concreet wat heb ik gehoord. Wat ik heb gehoord is dat er heel veel verschillende meningen zijn en dat daar op een hele leuke manier over gediscussieerd is tijdens de participatieavond onder andere naar aanleiding van de mijnheer wie daar achter in de zaal zit, want die heeft echt hele goeie vragen gesteld waarin wij werden uitgedaagd en gedwongen om met elkaar te praten en met de billen bloot te gaan en een stukje creatief mee te denken. En mensen wie dat niet gedaan hebben of daar niet waren dan denk ik van ja dan mag je ook maar even nu niet meepraten, want dan heb je toch wel echt een stuk van de film gemist.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel. En dan nog één aanvullende vraag, want eigenlijk in uw voorstelstukje zeg maar zei u ook van nou ik kom ook in heel veel andere steden en ik heb in die zin ook wel in een andere hoedanigheid ervaring met retail. Wat zijn dan met die pet op hè, wat zijn dan dingen die we in Winterswijk absoluut wel of absoluut niet zouden moeten doen?

Mevrouw **Kemkens**: Nou dan vraag je weer naar mijn persoonlijke mening, dus ik vind vooruitgang vind ik het allerbelangrijkste. En de Markt is een plek van ons allemaal. En wat ik daar mis is zeg maar een gevoel waar iedereen altijd welkom is en zich prettig voelt. En dat is het nu niet, want het is gefocust op een oud model wat wat mij betreft allang vergaan is. Het is gewoon een grote platte vlakte zonder enige fantasie en bomen en beschutting. Nou dat is in ieder geval mijn mening en ik ben zelf ook tegen de auto's op de Markt, omdat ik dat ook echt niet meer van deze tijd vind. Ik vind het en gevaarlijk en verstorend en het zorgt ervoor dat het centrum uit elkaar gerukt wordt en daardoor hebben we dus eigenlijk ja als centrum een minder goede functie omdat de auto's er eigenlijk voor zorgen dat we het opdelen in twee stukken en volgens mij was het juist de bedoeling wat ook in de kadernota staat dat het de bedoeling is dat het centrum en alle zijstraten veel beter bij elkaar betrokken worden en dat is volgens mij ook een heel toekomstbestendig idee en daar horen wat mij betreft geen auto’s op, maar dat is mijn mening. Kijk de helft van alle mensen die hierbij betrokken zijn of meerdere mensen wie hierbij betrokken zijn denken hier natuurlijk anders over. Kijk die discussie die al een hele tijd gaande, maar het is aan jullie hier om te beslissen wat er dan moet gebeuren. Dus dat is ook wat ik in het begin heb gezegd. Iedereen vindt er wat van en we zijn het niet met elkaar eens, maar dat is niet erg en daarom was er ook een gezonde discussie, maar die discussie wordt nu een beetje uit zijn verband getrokken. En daarvoor ben ik gekomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan heeft de heer Pleiter nog een vraag.

Mevrouw **Kemkens**: Ja vertel.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja dank u wel, mevrouw Kemkens voor uw bijdrage. Ik sla even aan op, u geeft een uitleg over het participatieproces en de uitkomst hè. Als iemand dan protesteert vindt u dat mosterd na de maaltijd. Maar waar ik toch even naar wil vragen is bent u het met mij eens dat de korte omschrijving die u gaf over die enquête moet u niet serieus nemen, dat dat een beetje raar bij mij binnenkomt, omdat ook al heb je geen participatieproces meegedaan, dan mag je ook altijd daarna nog iets van een uitkomst vinden en er is een enquête van ik geloof honderd mensen gedaan, dus kunt u zich voorstellen dat dat bij mij enigszins bevreemdend overkomt?

Mevrouw **Kemkens**: Ja dat kan ik mij heel goed voorstellen, want als ik dat zo had gedaan had ik dat ook heel vreemd gevonden en ik hoorde net ook al heel veel commentaar achter mij. Dat begrijp ik allemaal heel goed en ik probeer daar ook voor open te staan. Alleen wat ik zo jammer vind van die honderd mensen die die enquête hebben ingevuld waren er misschien twintig op het participatieproces en die hebben niet geluisterd naar welke feiten de gemeente en de toekomst allemaal mee te dealen hebben zoals de klimaatbeheersing en heel veel andere dingen die daarbij komen en dat vind ik zo jammer.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja ik hoorde dat …

De **voorzitter**: Dank u wel. Nee ik wilde … Het gaat om de inbreng in verband met de kadernotitie. Ik wil toch eigenlijk een beetje terug naar het onderwerp. Niet dat we het participatieproces uitgebreid gaan bespreken. Dus ja mijnheer Pleiter, als u nog een vraag heeft over de inbreng van mevrouw Kemkens over de … nee?

Mevrouw **Kemkens**: Graag gedaan.

De **voorzitter**: Oké. Zijn nog meer vragen vanuit de commissie over de … Mijnheer Bollen.

Mevrouw **Kemkens**: Maarten. Hallo.

De heer **Bollen (Morgen)**: Hallo. Dank voor je inbreng. Vraagje. Hoe kijk je naar het tijdpad? Want er werd gezegd ondernemers zijn moeilijk, het wordt terugbetaald, het wordt te veel als nu de Markt anderhalf jaar opengaat. Hoe kijkt u daarna?

Mevrouw **Kemkens**: Het tijdpad vind ik wel een lastige, want ik denk dat iedereen het er wel over eens is dat dit niet het meest gunstige moment is om straten open te breken en een hoop geld uit te geven. Maar dat heeft niks te maken met het feit inderdaad dat het wel een keer moet

gebeuren, maar dat staat wat mij betreft wel open ter discussie en natuurlijk is het heel vervelend dat de straat opengebroken wordt. Dat gaat echt een hele lastige worden, maar ik mag er toch van uitgaan ook dit gaat over een toekomstmodel. Dus ik heb liever drie, vier maanden pijn lijden als dat we de komende twintig jaar op de blaren moeten zitten en iedereen naar Enschede of naar Hengelo holt, omdat daar het centrum zo mooi is gemaakt. Dus heel lang wachten vind ik ook geen optie.

De heer **Bollen (Morgen)**: En anderhalf jaar? Werd ook genoemd.

Mevrouw **Kemkens**: Ja ik kan niet in jullie portemonnee kijken en ook niet in de portemonnee van andere mensen weet je, daar ben, dat is niet mijn ding, dus daar kan ik niks over zeggen. Dan moet ik gaan praten over gevoelens van mensen en ja die liggen daar, ligt het wel moeilijk.

De heer **Bollen (Morgen)**: Oké dank u wel.

Mevrouw **Kemkens**: Alsjeblieft.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan is de heer Morad, nog een vraag.

De heer **Morad (VVD)**: Dank u wel, mevrouw Kemkens voor uw inbreng. Ik heb nog even een vraag over de ondernemers rondom de Markt. Als direct betrokkenen, vindt u dat die voldoende bij betrokken zijn bij de participatie en ik ga ervan uit dat, ja dat zijn toch ondernemers die dan ook direct wellicht beïnvloed zouden kunnen, die daar nadeel van zouden kunnen ondervinden of dat de participatie daarbij voldoende is plaatsgevonden en vindt u ook dat die goed vertegenwoordigd zijn bij de participatiebijeenkomsten?

Mevrouw **Kemkens**: Ja je stelt eigenlijk meerdere vragen. Heel veel van die ondernemers waren niet aanwezig bij de participatie, dus als je daaruit de conclusie wilt trekken zeg maar dat zij nu pas hun stem uitspreken dan zeg ik weer hetzelfde als net wat ik net tegen mijnheer Pleiter heb gezegd, dat ik denk van ik vind het prima dat er een actiecomité komt en ik ervaar dat als mosterd na de maaltijd, omdat ik vind dat die ondernemers wie getekend hebben misschien niet goed genoeg geïnformeerd zijn en dat vind ik lastig, dus dat … Jouw andere vraag was?

De **voorzitter**: Als je zelfs als commissielid dezelfde vragen niet meer weten dan gaan we verder hè?

De heer **Morad (VVD)**: Nee. Oh ja. En vindt u dan ook niet dat de ondernemers als direct betrokkenen wellicht wat meer betrokken bij zouden moeten zijn?

Mevrouw **Kemkens**: Nee vind ik helemaal niet. Winterswijk is niet van de ondernemers die aan de Markt hun plek hebben. Echt. Er zijn heel veel instantie die afhankelijk zijn van de Markt, de hele toekomst is afhankelijk van de Markt, alle inwoners zijn afhankelijk van de Markt. Dus dat er rond de Markt ondernemers zijn die zeggen van ik ben het hier totaal niet mee eens en ik wil dat er beter naar ons geluisterd wordt. Nee, daar sta ik echt niet achter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Kemkens. Hebben we hiermee de vragen voor mevrouw Kemkens gehad? Dank u wel voor uw inbreng. Het was duidelijk. En dan gaan we verder met de volgende inspreker en dat is de heer Van Rooijen.

De heer **Van Rooijen**: Geacht college en wethouders, dank u wel dat ik spreektijd van u krijg. Ik ben de spreker van de belanghebbenden van de Markt. Om te beginnen ben ik het absoluut niet eens met mevrouw Kemkens. Die is volgens mij zelf niet goed geïnformeerd, want wij hebben wel degelijk deelgenomen aan de participatieavonden. We zijn met dit comité of met begonnen vanuit een positief iets hè, dus opbouwend, niet als protest. We hebben ook een brief aan u gestuurd. Dat is al in een veel eerder stadium gebeurd als dat mevrouw Kemkens in de gaten had. Het gevolg, de enquête, oftewel eigenlijk was het een behoefte-inventarisatie. Die hebben wij gemaakt omdat wij aan onszelf twijfelden, omdat wij dachten hebben wij nu gelijk of hebben wij ongelijk, ligt het alleen aan ons omdat wij aan de Markt zitten? En daar kom ik zo meteen op terug wat de uitslag van die enquête is. In beginsel staat er voor u een hele bezorgde ondernemer. Waarom? We hebben een drieluik hebben we op de Markt. Dat is de combinatie van horeca, van winkeliers en van markt. Dat functioneert uitstekend. Voor de duidelijkheid, wij zijn niet tegen verbetering van de Markt. Wij zijn alleen tegen het compleet op de kop zetten van de Markt, omdat het enorme consequenties gaat hebben voor ons en voor het centrum van Winterswijk en dat wordt echt onderschat in onze ogen. Wat betreft de participatie hebben wij daar weldegelijk aan deelgenomen. Alleen op de een of andere manier is bij ons allen de

onvrede ontstaan dat de inbreng van ons nergens terug te vinden is. Sterker nog, we hadden het idee dat de conclusies haaks staan op wat naar onze mening de hoofdzaak is. We hebben echt twijfels over de uitkomst. We hebben het gevoel dat we niet gehoord werden. Ik zeg niet dat het participatieproces niet goed is ingezet. Maar in ieder geval de manier hoe ermee omgegaan is, is voor ons onbevredigend geweest. Een van de belangen, een van de dingen die om verbaasd is dat wij fijne gesprekken gehad hebben met Joyce en dergelijke en dat was allemaal positief en een week later lezen wij in de krant dat het compleet andersom is. Verbaast ons, want volgens ons waren de kaders nog helemaal niet gesteld. Een van de dingen die ons erg zorgen maakt is bijvoorbeeld de infrastructuur. Die is in Winterswijk gewoon niet goed op orde. Ik bedoel zeker vanaf de kant van het Vrijheidspark is Winterswijk slecht bereikbaar. Zelfs mensen die bekend zijn in Winterswijk die kunnen de weg moeilijk vinden en laat staan voor mensen van buitenaf en je hoort het ook vaak terug. Parkeren is natuurlijk ook een issue, maar ook de verkeerssituatie. Is het niet verstandiger om eerst wat aan die verkeerssituatie te gaat doen om überhaupt na te gaan denken over het plein en om dat af te sluiten en de parkeerplaatsen daar weg te halen? Het is al moeilijk genoeg op het moment. Wij dachten natuurlijk wat is hier aan de hand? Waarom is alles anders als dat wij denken? Dus wij zijn begonnen met een eigen onderzoek. We hebben gewoon het eenvoudige gedaan. We hebben een aantal vragen hebben we gesteld, drie om precies te zijn en die waren heel simpel. Hebben ondernemers, hebben, even kijk hoor, moet ik even het goed … parkeren op de Markt hebben we als eerste gedaan. Moet dat mogelijk blijven. We hebben gewoon honderd ondernemers gevraagd en we hebben meer mensen proberen te bereiken, zoveel mogelijk. Honderd ondernemers is een groot deel van de ondernemers in Winterswijk, dus ook in de straten, niet alleen de Markt hè, om te testen of wij op de Markt gelijk of ongelijk hadden. Dit is de uitslag ervan en dat is eigenlijk dat 4 procent zegt dat het weg moet, 2 procent heeft dan geen mening of maakt het niet uit en 94 procent vindt dat de parkeerplaatsen moeten blijven. Dit is gewoon een onderzoek. Gewoon drie simpele vragen waren dit en ik ben het ook niet eens met de dwang en zo. Het is gewoon heel simpel. Mensen zijn volwassen genoeg om gewoon antwoord te geven. Als we dan naar de volgende vraag gaan hebben we gezegd, is doorgaand verkeer op de Markt belangrijk, moet dat mogelijk blijven? A, 86 procent zegt ja. B, dat is 4 procent weer die zegt dat het afgesloten moet, moet verdwijnen. En even kijken, moet ik even goed zien, even kijken, en dan tien procent die heeft geen mening daarover. Als ik dan even naar de volgende mag. Vervolgens hebben we gevraagd, gewoon aan de ondernemer, gewoon een directe vraag, moeten we de hele Markt op de kop zetten, moeten we een upgrade doen of moeten we er gewoon niets aan veranderen? Is alles goed zo? Nou 13 procent die vindt het prima zo zoals het nu is, 6 procent vindt dat het totaal op de schop moet en een 81 procent vindt dat er wel een upgrade moet komen. Verkeersveiligheid kan naar gekeken worden, misschien kan de snelheid eruit gehaald worden. Dus en dat is ook de mening van de ondernemers rond de Markt, dus wij gaan niet dwars tegen alles in. Het is alleen belangrijk dat dingen op een goeie manier gebeuren, zodat wij Winterswijk niet beschadigen. Onze grote zorgen zijn …

De **voorzitter**: Mijnheer Van Rooijen, u bent op vijf minuten, dus ik wil u eigenlijk vragen om …

De heer **Van Rooijen**: Oké mag ik het heel kort afmaken dan?

De **voorzitter**: Ja dat mag.

De heer **Van Rooijen**: Oké. De economische schade kan enorm zijn voor ons hè. We komen net uit de corona. Er is een crisis aan de gang. We zijn nog aan het herstellen van de corona, herstelbetalingen moeten we doen. We hebben last van energie, inflatie en dergelijke, dus economisch is het best een dingetje als de boel op de schop komt. En natuurlijk één of twee maanden is niet zo erg, maar dat is niet het scenario wat voor ons ligt. En moet dat in 2024? Dat is voor ons te vlug. Wij zijn nog aan het herstellen. We hebben de tijd echt nog nodig om meer vlees op de botten te krijgen. Dat was het dan.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Rooijen. Gaan we naar de vragen van de commissie. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja dank u wel voor het inspreken en ook nou ja het is te zien dat jullie er veel tijd en energie in hebben gestoken, dus ik heb wel even een vraag over die enquête. De laatste vraag stelt u van nou een kleine of een upgrade ten opzichte van een totale herinrichting. Wat is voor u of voor iedereen die die enquête heeft ingevuld hè, want dat is dat is het nadeel met zo'n vraag, wat is een upgrade en wat is een totale herinrichting?

De heer **Van Rooijen**: Met een upgrade bedoelen we dat er naar de verkeerssituatie gekeken wordt. En misschien moeten we het parkeren op een andere plek doen en dergelijke, misschien

moeten er een aantal, de bestrating bijvoorbeeld, er zitten grote kieren tussen. Wij zijn bezig met een oplossing om die op een dusdanige manier te vullen dat het ook beter begaanbaar is, ook voor mensen die minder validen zijn. Het zou fijn zijn als we de snelheid er iets uit kunnen krijgen. Dus wat dat betreft en natuurlijk ook we zijn ook niet tegen een beetje, wat nieuwe bomen en dergelijke en dat er verlichting gemaakt wordt en dat er dus onderhoud gepleegd wordt, zodat alles weer goed functioneert.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: En wat is dan het beeld van een totale herinrichting?

De heer **Van Rooijen**: Dat alle bestrating eruit getrokken wordt, dat er een bouwput is voor de deur, dat we tegen het risico aanlopen dat er nog van allerlei dingen gevonden worden, waardoor het ook weer veel langer gaat duren en dat wij dusdanig lang dicht zijn, dat er heel veel economische schade is en dat mensen er ook voor gaan kiezen om naar een andere plek te gaan. Als het te lang duurt, dat hebben we met de corona gezien, met het verplaatsten van markt en dergelijke, dat heeft heel veel impact en het duurt heel lang. In 1998 is de boel ook op de schop geweest. Het heeft heel lang geduurd voordat ook bijvoorbeeld de Duitsers, die in de onderzoeken niet voorkomen, weer terugkwamen. Ik was toen nog niet aanwezig, maar we hebben ons heel goed ingelezen, we hebben alle rapporten gelezen, we gaan niet over één nacht ijs en we zijn ook niet een groepje wat maar even begonnen is. We hebben alles tot op de bodem uitgezocht.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Oké en ik hoor u zeggen van de Markt anderhalf jaar op de schop. Ik weet niet, nou ja anderhalf jaar heb ik, waar is die anderhalf jaar op gebaseerd? En is dat met het idee zeg maar dat de hele Markt anderhalf jaar één grote bouwput is of zit daar ook voor u nou ja u ziet natuurlijk ergens precies halverwege, maar ik kan me namelijk, er staat ook iets in over fasering dat misschien een heel project, dat het hele project misschien wat langer duurt dan twee maanden, daar kan ik me nog iets bij indenken, maar daar zit een fasering in. Maakt dat voor u verschil?

De heer **Van Rooijen**: Ja maar u moet zich wel realiseren als er gewerkt wordt aan de Markt, als het echt aanwezig is, dan heeft dat invloed op de hele Markt en als de marktkramen bijvoorbeeld niet rond de kerk zijn en zo dat heeft ook heel veel impact en dat, je kan niet alles in twee maanden doen. En ook al schuift het telkens op, er is continu onrust op die Markt. Ik heb het gemerkt toen de kerk in de steigers stond. Dat heeft heel veel impact, dus daar kan je niet zo overheen stappen. Als het echt helemaal uit mekaar gehaald wordt dan wordt dat lastig.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Maar zegt u dan eigenlijk van als er dan wat moet gebeuren liever wel faseren zodat er bijvoorbeeld verschil tussen de noordkant en de zuidkant zodat je aan één kant van de kerk op dat moment eigenlijk minder last hebt of zegt u dan als er dan toch wat moet gebeuren, dan maar in één keer de pleister eraf?

De heer **Van Rooijen**: Als je in twee maanden één van de kanten zou doen dat zou geweldig zijn. Maar ik denk dat de praktijk wel een beetje anders gaat

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nee maar daarom liever gefaseerd of liever in één keer de pleister eraf en alles tegelijk, maar dan sneller?

De heer **Van Rooijen**: Nee ik denk dat als er dingen gebeuren dat het sowieso het beste is om het gefaseerd te doen en goed gepland hè, dat die tijdskaders heel straks staan en dat is meestal in het algemeen een probleem. Niet per se bij Winterswijk, maar gewoon met uitvoering van dit soort projecten.

De **voorzitter**: Ja dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja mijnheer Van Rooijen, net als de andere sprekers bedankt dat u in komt spreken. Ik hoor u zeggen dat u, ik hoor en ik parafraseer nu. U zegt niet dat het participatieproces niet goed is gaan, maar er is ‘naar ons inzicht onvoldoende mee gedaan’. Dus als ik u goed begrijp dan het participatieproject was tot u toe tevreden totdat de resultaten kwamen?

De heer **Van Rooijen**: Nee, nee, nee, nee. Zo is het niet. Ik vind dat wij …

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja daarom vraag ik het.

De heer **Van Rooijen**: Ja nee is een hele goeie vraag. Wij zijn heel lang, kijk wij zijn participanten van de Markt en dat maakt ons niet belangrijker, maar ook niet minder belangrijk. Wat ik bijvoorbeeld vreemd vind is dat er op scholen al allerlei onderzoeken gedaan zijn, maar degenen die direct aan de Markt zitten die zijn in een heel laat stadium zelfs na aandringen van ons pas echt gehoord en dat stukje dat vonden wij heel lastig en vervolgens spreken wij in en maken we afspraken en die zijn of niet genotuleerd of we vinden ze niet terug en we hebben echt alles doorgespit, dus we vinden ons slecht gehoord.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja dat kreeg ik al deels door, ook omdat een kleine delegatie van u ook bij ons in de fractie heeft mogen spreken en ik hoor u eigenlijk dat een beetje de boodschap die zij destijds ook brachten, we waren op ons eigen aandringen zijn we pas gehoord en heeft u het dan na dat politieke forum, de eerste bijeenkomst in september vorig jaar, heeft u daarna aan moeten dringen of daarvoor?

De heer **Van Rooijen**: Nee, nee. Nee wij zijn daarna zijn wij, wij zijn netjes op die forums allemaal geweest. Persoonlijk ben ik ook overal geweest, dus en de meeste mensen van ons clubje zijn er echt geweest. We hebben het niet laten gaan hè. Dus en wij merkten gewoon dat er allerlei dingen gebeurden en dingen werden ingevuld, terwijl wij helemaal niet gehoord waren en toen zijn wij daarop aan gaan dringen na de eerste al.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Oké. Maar voor volledigheid, zodat ik het ook even helder heb, ik heb u inderdaad gezien. Ik was bij alle twee de kerkbijeenkomsten ook bij. Daar was u ook bij.

De heer **Van Rooijen**: Ja.

De heer **Van Eck (PvdA)**: U heeft een één op één gesprek nog gehad met de gemeente, maar u moest daarna nog aandringen om in contact te komen?

De heer **Van Rooijen**: Nee, nee, nee, wij waren toen al bezig. Wij hebben moeten aandringen om überhaupt die één op één gesprekken te krijgen.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Oké.

De heer **Van Rooijen**: Dus in dat stadium, dus wij zijn niet heel laat als protestgroepje ingestapt. Nee, nee. Wij waren na de eerste bijeenkomst in het gemeentehuis zijn wij al begonnen daarmee.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Helemaal goed. Daarnaast had ik nog een andere vraag en die ging nou ja de enquête is al een aardig keer aangehaald. Die enquête die heeft eigenlijk, hij heeft, de opties zijn of het moet wel parkeren op de Markt blijven of niet of je moet wel een doorgaande weg houden of niet.

De heer **Van Rooijen**: Nee, nee, nee. Er is ook nog een optie dat je er geen mening over hebt.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dat je er geen mening over hebt. Zeker. Maar u bent ervan bewust dat de optie om het parkeren van de Markt af te halen niet op zichzelf staat, dat daar een afweging is gemaakt tussen andere functies, dan wel toevoegen, dus parkeren weg, dan wel niet toevoegen, dus parkeren blijven. Daar bent u u van bewust?

De heer **Van Rooijen**: Ja we zijn ons daar heel erg van bewust, maar de reden waarom wij hiermee gekomen zijn is omdat wij in één keer in de krant lezen dat de meningen verdeeld zijn en dat het parkeren weg moet en dergelijke en dat verbaast ons. Daarom hebben we ons specifiek gericht op die vragen. Het is niet ons werk om een complete, te inventariseren wat er aan de hand is, maar we hebben dit onderdeel genomen, want we denken van dit klopt niet en eigenlijk is het resultaat van onze vragen onderschrijft dat nog veel sterker als dat wij verwacht hadden zelfs.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja. Denkt u dat alle ondervraagden die u heeft proberen te bereiken ook van die afweging op de hoogte waren? Dat zij wisten van als wij parkeren ja op de Markt laten dan komen die andere functies, die eventueel toegevoegd worden, nu ook in de kaders staan, zeg meer groen, zeg meer ruimte voor evenementen, zeg een kleine uitbreiding van de markt met meer wagens, dan komt dat niet van de grond. Denkt u dat daar …

De heer **Van Rooijen**: Nee maar ik denk dat het ook niet zo hoeft te zijn, want meer groen en dergelijke, dat soort dingen, daar zijn we helemaal niet op tegen. Het is helemaal niet zo als je

laat parkeren op de Markt en dat kunnen ook wat minder plekken zijn, dat ik bedoel dat is nog niet ingevuld hè. Wij zeggen niet het moet zo blijven, maar wij zeggen gewoon dat de doorgang, de doorstroming is heel belangrijk, de bereikbaarheid is heel belangrijk. Mensen moeten goed bij je kunnen komen. Mensen die zijn niet allemaal zo valide en we merken gewoon dat het heel veel impact heeft en we zijn helemaal niet tegen groen en tegen de andere dingen, helemaal niet. Dat is een misvatting, want wij willen weldegelijk verbetering. En ik denk meer bomen is ook fantastisch. Dus zo zwart-wit is het niet …

De heer **Van Eck (PvdA)**: Nee. Kan ik …

De heer **Van Rooijen**: En dat is ook niet wat wij gesteld hebben. We hebben alleen gezegd dit is een belangrijk onderdeel, dit wordt zo verkondigd. Wat is de mening van de ondernemers? Zo hebben wij het bekeken. Ook om onszelf te controleren.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja nee daarom stel ik deze vraag ook of die overweging en die iets genuanceerdere afweging helemaal helder was bij de mensen die uw enquête hebben ingevuld.

De **voorzitter**: Ja dat hebt u net ook gevraagd inderdaad.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja daarom leg ik hem nog even uit, want ik … soms merk je dat je een beetje langs elkaar heen praat.

De heer **Van Rooijen**: Ik, zover ik weet wel en sommige mensen waren nu eenmaal niet zo goed geïnformeerd, maar ja goed dat is iets, daar kunnen we weinig aan doen.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Nee zeker. Nou dank u wel voor uw beantwoording.

De **voorzitter**: Zijn er nog meer vragen, leden in de commissie? De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Mijnheer Van Rooijen, dank voor uw inspraak. Parkeren zegt u al, dat is niet zo zwart-wit als dat het gesteld wordt van al zou dat wat minder worden, is niet erg. Ziet u kansen, zeg als het minder wordt, ziet u kansen van nou er kan wel ergens anders dichtbij bij de Markt geparkeerd worden? Ziet u daar nieuwe oplossingen of?

De heer **Van Rooijen**: Nou ik zit me af te vragen wat er precies aan de hand is bij het Vrijheidsplein. Daar zou nog wel ruimte kunnen zijn. Zoals het nu is ingedeeld is het toch een vlakte. Maar wij hebben het over kansen hè. Ik ...

De **voorzitter**: Ja, maar nu grijp ik toch even in. Ja u geeft antwoord op de heer Van Beek. Maar om nu over het Vrijheidsplein te gaan, dat moeten we volgens mij niet gaan doen.

De heer **Van Rooijen**: Nee, nee, maar u zegt kansen in de omgeving. Ik noem het als voorbeeld.

De **voorzitter**: Ja nee, maar het gaat ook om de kaders van moet er wel of niet parkeren op de Markt.

De heer **Van Rooijen**: Helemaal goed.

De **voorzitter**: En u zegt heel duidelijk wij willen wel parkeren op de Markt …

De heer **Van Rooijen**: Ja.

De **voorzitter**: Nee ja dus hè. Ja. Zijn er nog meer vragen na de heer Van Beek? Nog meer vragen vanuit de commissie? Dan dank ik de heer Van Rooijen ook voor zijn inspraak. En dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van agendapunt drie. Ja we hebben nu twee korte agendapunten, het vaststellen van de verslag- en de afsprakenlijst. Maar als er mensen zijn op de publieke tribune die zeggen ja ik vond de inspraak belangrijk en de behandeling vind ik niet zo belangrijk, dan is nu gelegenheid om te vertrekken. Als u wel wilt blijven, dan bent u uiteraard van harte welkom. Dus, maar dan willen we nu even een klein moment schorsen om de benen te strekken.

4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12 januari 2023

De **voorzitter**: Als het wat stiller kan in de zaal, dan gaan we verder met de vergadering. We gaan verder met het volgende agendapunt en dat is agendapunt vier en dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de raadscommissie van 12 januari. Zijn er vragen en of opmerkingen naar aanleiding van het verslag van 12 januari? Ik zie geen handen. Dan is bij dezen dat verslag vastgesteld.

5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12 januari 2023

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de afsprakenlijst van de raadscommissie van 12 januari en er is nog één openstaande toezegging. En de heer Wassink, wethouder Wassink komt daar schriftelijk op terug over de vragen over de wildbloemstroken. En de overige toezeggingen en afspraken staan in iBabs en staan de antwoorden bij.

7. Herinrichting van de Markt en Torenstraat
Om de ambities uit de centrumvisie verder vorm te geven in een concreet plan voor de Markt, is de gemeente Winterswijk in september 2022 gestart met het benoemen en bespreken van de belangrijkste doelen en discussiepunten rond de herinrichting. De Torenstraat wordt als verbinding tussen het Vrijheidspark en de Markt meegenomen in dit project. Tijdens het politiek forum van 1 september is hiervoor de aftrap gegeven. Vervolgens zijn ondernemers en belangenbehartigers betrokken in het proces. Het college stelt de raad voor om de kadernotitie voor het ontwerp van de Markt en Torenstraat vast te stellen

De **voorzitter**: Dan gaan we nu verder met het volgende agendapunt en dat is agendapunt zeven. Dat hebben we omgewisseld en dat is de herinrichting Markt en Torenstraat. Nou goed, we hebben al veel input gehad vanavond. Ja. Ik wil er toch ook even op wijzen, het gaat om het vaststellen van de kadernotitie. We hoeven niet met elkaar vanavond de Markt te gaan ontwerpen en ook als ze zeggen van waar kunnen we parkeren, we hebben allen goeie ideeën hoe je kunt parkeren. Maar goed ik wil wel, laten we dan ook gewoon eens proberen om bij die kaders te blijven en als u zegt van ja wij vinden dat parkeren wel op de Markt moet, ja misschien moet u dan met een amendement komen, maar laten we proberen om echt bij de kaders te blijven en om daar ook elkaar ook op te bevragen, zodat we daar ook de dingen scherp krijgen hoe wij dat graag voor ons zien. Ja. Dan begin ik nu met de eerste termijn van de commissie en dan begin ik bij de fractie van D66. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter, misschien kent u dat wel, je lievelingsbroek is versleten en gaat naar de winkel om een nieuwe broek te kopen, maar je ziet op de paspop bij die broek ook een heel mooi T-shirt en een jasje en je denkt dat matcht wel mooi en voor je het weet kom je thuis met drie setjes kleding in plaats van alleen een nieuwe broek, omdat de oude versleten is. En dat is nu precies wat volgens mij hier gebeurt met de herinrichting van de Markt. De oude broek is versleten, dus er moet een upgrade komen, maar vervolgens nemen we meer mee dan we nodig hebben en hebben we een hele nieuwe garderobe. Niet per se goed voor de portemonnee, wel leuk voor de kledingkast. Voorzitter, voor D66 is het van belang dat we de centrumvisie volgen zoals vastgesteld is in 2021. En dat brengt mij bij de grootste vraag. Kan het college aangeven welke kaders in het voorliggende voorstel nu nog voortkomen uit de centrumvisie op het gebied van mobiliteit, inrichting en aankleding, beleving en sfeer en functies bij elkaar? Oftewel, wat gaat nog over het vervangen van de broek en wat is de extra garderobe? Voor nu tot zover, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD, de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja. Mijn inbreng is iets langer. Ik heb ook iets meer vragen. Het Winterswijkse goud, dat is waar we het vandaag over gaan hebben. En nee, dan heb ik het niet over het pyriet dat we uit de steengroeve halen, maar over ons centrum. Een bruisende plek waar op de woensdagen en de zaterdagen ruimte is voor marktkooplui, een plek waar op andere dagen met name Winterswijkers te vinden zijn, omdat het op marktdagen altijd zo druk is, een plek waar de gouden driehoek samenkomt: de markt, de winkels en de horeca. Maar nu hebben we een probleem, tenminste, volgens het college. Een probleem dat blijkbaar zo groot is dat we gaan rommelen aan onze gouden driehoek. Parkeerplekken moeten weg, doorgaand verkeer stopt, er komt meer groen, meer ruimte voor terras tijdens marktdagen, een knik in de Wooldstraat, enzovoort. Voorzitter, dit brengt ons op een aantal vragen. Laten we eerst beginnen bij het waarom van dit alles. Kan de wethouder aangeven welke inwoners van Winterswijk of welke toerist er op dit moment last hebben van de inrichting van de Markt? Kan de wethouder concreet een aantal problemen noemen die er op dit moment spelen rondom de

Markt die een acute oplossing vereisen? In 2013 werd onze markt uitgeroepen tot beste van Nederland. Kan de wethouder aangeven welke verbeteringen er op dit moment concreet nodig zijn om dit jaar weer die prijs te pakken? Weet de wethouder dan ook welke van de huidige voorgestelde kaders bijdragen aan het winnen van die prijs? Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat wij twijfelen aan de huidige visie die eronder ligt. We moeten oppassen dat we straks problemen gaan oplossen die er niet zijn en dat we nieuwe problemen creëren. En dit brengt ons bij de volgende set aan vragen. Weet het college welke gevolgen het voor omliggende winkels heeft als terrassen permanent worden uitgebreid en zo ja, kan de wethouder dat duidelijk maken? Weet het college welke gevolgen het heeft voor marktkooplui als zij van A naar B worden verhuisd? Zo ja, kan de wethouder dat uitleggen? Bovendien, hoe lossen Kiss & Ride-plekken het schrappen van parkeerplekken op? Over parkeerplekken gesproken, ons is ter ore gekomen dat er gesneden wordt in de Blikbak of dat die verdwijnt. Klopt dat? En over verkeer gesproken, is het college ervan op de hoogte dat er een aantal jaren geleden een groot verkeersdoorstromingsonderzoek zou plaatsvinden in Winterswijk, maar dat die niet is doorgegaan vanwege de coronasituatie en diens invloeden op het verkeer? Waarom acht het college het verkeersonderzoek in dit voorstel dan wel geldig, terwijl deze ook tijdens coronatijden is gehouden, namelijk in juni of juli 2021? Voorzitter, u hoort het. De VVD heeft een hele hoop vraagtekens bij de huidige kaders en dan hebben we het nog niet eens gehad over de timing van dit alles. Net na corona, tijdens een energiecrisis en tijden van inflatie. Denkt het college echt dat dit het juiste moment is? U hoort mij niet zeggen dat we stil moeten staan en niks moeten doen. De Markt moet toekomstbestendig zijn. Ja, de Markt kan onderhoud gebruiken, maar laten we alsjeblieft oppassen met ingrijpende veranderingen en goed kijken naar wat de gevolgen van deze voorstellen kunnen zijn. We hebben in de media meermaals kunnen vernemen dat ondernemers rondom de Markt zwaar verdeeld zijn en meningen liggen inderdaad uiteen. Maar ik heb juist uit gesprekken met alle betrokkenen ook veel overeenkomsten en ruimte om compromissen te sluiten gezien. Winterswijkse ondernemers en marktkooplui zijn meedenkend en creatief. Wij als gemeenteraad kunnen ervoor kiezen de tijd voor dit dossier te nemen, ook vanwege het ongunstige tijdpad en nog eens rustig met alle stakeholders om tafel te gaan, te gaan zitten om overeenstemming over de kaders te vinden of ten minste meer overeenstemming. Wat is absoluut noodzakelijk en wat niet? Ik vraag van het college één goede reden waarom we dat niet zouden doen. Voorzitter, ik sluit graag af met een bekend gezegde. Never change a winning team. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Sonderen. Dan gaan we verder met de fractie van WB. De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja dank u voorzitter. Iedereen kent Winterswijks belang als een partij met aandacht voor het centrum van Winterswijk. En daarbij hoort zeker ons goed florerende winkelcentrum. We hebben in Winterswijk goud in handen, maar we moeten het wel blijven poetsen. En dat poetsen dat is gestart met de ontwikkeling van de centrumvisie. Nu is er een kadernotitie voor de herinrichting van de Markt en Torenstraat tot stand gekomen via participatie. We hebben naar aanleiding van deze notitie de volgende specifieke vragen voor het college over de kaders. In de notitie staat dat de afspraak tussen gemeente en horeca over aantallen vierkante meters van het terras bepalend zijn bij de herinrichting. Kan het college met een voorbeeld uitleggen wat hiermee bedoeld wordt? Kan het college bevestigen dat eventuele extra evenementen niet tijdens de weekmarkt gepland worden? Is bij het college bekend hoe lang de op- en afbouw van de warenmarkt duurt? En daaraan gekoppeld, hoe wilt u tijd winnen door een slimme herinrichting? Kan het college toezeggen dat in het komende schetsontwerp ook voorbeelden en mogelijkheden van verticaal groen worden meegenomen? Hoe heeft de wethouder zelf het participatieproces ervaren en vindt u dat iedereen gehoord is en wilt u ons specifiek meenemen hoe u de enquête van de groep centrumondernemers ervaart? Er worden alternatieven gezocht in het mobiliteitsplan en het parkeerverwijssysteem voor de parkeerplaatsen die komen te vervallen. Wat mag ik me hierbij voorstellen? De fractie van WB constateert dat het college op voorhand de bereikbaarheid van ons winkelcentrum wil beperken door de Markt af te sluiten. Is het niet verstandiger om, zoals al eerder aangetipt door mijn collega, om het aangekondigde grote verkeersonderzoek af te wachten? WB maakt zich ook zorgen over de geluiden van ondernemers dat zij geen spek meer op de botten hebben. WB snapt dit heel goed. Wij zien deze bezorgdheid niet terug in dit plan. Hoe gaat het college om met het feit dat de uitvoering van de herinrichting grote economische gevolgen zou hebben voor de betrokken ondernemers? Specifieke vragen, maar dat zijn ze voor de eerste termijn. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Dan gaan we met de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja er is al een hoop gezegd natuurlijk over ons mooie centrum en over hoe belangrijk de Markt is, dus dat ga ik allemaal niet herhalen want dat is allemaal wel bekend. Ja ook die verkeerssituatie. In hoeverre kunt u ons echt verzekeren dat u dat echt integraal aan gaat pakken in het centrum? Want wij hebben natuurlijk eerder ook al gevraagd om aanpak voor een deel, maar gaat u dat echt integraal aanpakken? Want dat is echt een samenhang die er is en laten we zorgen dat dat niet misgaat. Er wordt eigenlijk gezegd dat de meerderheid bij de participatieavonden van de Markt tegen parkeren was op de Markt, maar klopt het eigenlijk niet dat juist een meerderheid wel een vorm van parkeren wilde, want er stond een keer iets van 28 procent of zo wat geen parkeren wilde, maar daar stonden nog een paar andere staafdiagrammetjes waar die mensen allemaal opgeteld bij mekaar wel een vorm van parkeren wilden. Dus ja, klopt dat dan dat dit scenario eruit komt? Want er wordt eigenlijk gekozen voor scenario drie wordt als voorkeursscenario aangehaald, de Markt echt autovrij. Terwijl als je echt door alle punten van de participanten heen kijkt dan kom je op scenario twee terecht als ja meest passend en meest gewenst, dus mijn vraag van hoe kan dat dat dan toch scenario drie oppopt? Durft u ruimhartig te kijken naar de mogelijkheden die er zijn om extra parkeerplaatsen toe te voegen echt heel kort bij de Markt? Als u zegt: ik wil minder parkeren op de Markt. Ik snap die roep van de ondernemers natuurlijk dat ze zeggen ja wij willen wel dicht bij het centrum dat er geparkeerd kan worden en er zijn nogal wat beren op de weg voor de toekomst als we kijken in het gebied van WoooW wat daar gaat voorvallen aan parkeerplaatsen. Nou de Blikbak werd net al genoemd. Daar staat een rotonde gepland. En wie weet ooit ja de bekende roze olifant van de Whemerbeek. Daarom zeg ik, wij snappen dat de ondernemers ja daar angstig over zijn. Er wordt steeds wat afgesnoept, dus gaat u echt alternatieve mogelijkheden onderzoeken om ook eventueel weer in het Vrijheidspark te parkeren? De terrassen, op- en afbouw van de terrassen. Ja de terrassen moeten groter, want het is lastig op- en afbouwen. Ja de markt wordt natuurlijk twee keer per week op- en afgebouwd. Durft u ook mogelijkheden te bekijken of eens te overleggen of er met die op- en afbouw een ja een efficiëntieslag te maken is door samenwerking, door te kijken of er misschien een centrale opslag is voor die terrassen, centraal vervoer? Je ziet in meerdere plaatsen waar terrassen op- en afgebouwd worden, ja dat kan op een makkelijkere manier en ja misschien ook op een besparende manier voor het terrasmeubilair. Er moet wat gebeuren op de Markt, wat wij ook zeggen, als je niet oppoetst, de woonkamer poetsen we ook regelmatig op, maar de mate waarin het gebeurt. Maar het moet niet zo wezen dat we miljoenen uit moeten geven, omdat er een paar terrassen op- en afgebroken moeten worden. Daar zijn ook andere wegen in te vinden. Groen. Ja groen moet er komen, maar ik geloof niet dat we het klimaatprobleem op moeten lossen op de Markt. Maar dat er wat meer groen komt is natuurlijk prima, maar het zou mooi zijn als dat aangevuld kon worden met mobiel groen om dan ook evenementen mogelijk te houden. En dat ja toch de markt ruim baan krijgt.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb toch een vraag. Ik ben enigszins verbaasd. U gaf aan hè dat groen op de Markt juist leuk, maar wat betreft klimaat hoeft dat niet. U heeft eerder ook ingestemd met de centrumvisie waar klimaatadaptatie en hittestress een onderdeel van was. Dus bent u nu van mening dat we dat niet meer op de Markt moeten doen terwijl dat u daar in 2021 nog voor was?

De **voorzitter**: De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Wij zeggen niet dat er helemaal niets op de Markt moet, maar wij zeggen, ik geef aan dat we niet het probleem alleen op de Markt op kunnen lossen, want u heeft zelf ook gezien hoe beperkt de ruimte soms is en hoe belemmerd iedere boom en iedere paal is en dat wil niet zeggen dat wij geen bomen willen, maar je zou het extra groen wat je dus aanvult, ook wat mijnheer Pleiter al zegt met verticaal groen of met mobiel groen en waar nu een boom staat daar zou rustig weer groen terug kunnen komen. Maar let op dat we er geen bos van maken, want dan gaan we wel heel beperkend en misschien kunnen we kort bij de Markt wel wat compenseren dan om dat weer op te vangen. Dus wij zeggen niet dat we niets willen, maar creatief kijken. Mijn vraag is wilt u ook net zoals dat u met de Marktvereniging, die schuiven aan aan de tekentafel wat ik begrijp om van kortbij mee te kunnen kijken hoe dat allemaal gaat passen, zou u ook de ondernemers rond de Markt mee willen nemen aan de tekentafel? Dat is onze vraag. En kan bij de uitvoering in dit geval, want we zien dat bij veel bouwprojecten dat ja toch soms de grond nog lang op de schop gaat voor archeologische waren en ja we hoeven natuurlijk niet verbaasd te zijn dat er op de Markt ook van alles onder de grond zit. Dat is wel zeker. Maar zou u willen nadenken of in dit geval economie boven archeologie geplaatst kan worden? Want ik voel mee met de ondernemers en ik zit dagelijks in dat werk en ik zie hoe gauw een werk uit kan lopen, zeker met tegenwoordig de Nuons en dat soort

instanties die ook nog wat mee te frutselen hebben onder de grond waar we totaal geen stuur op hebben. Dan is een half jaar heel gauw weg, dat werken stilleggen, dus als we daar ook met archeologie nog een hoop tijd aan besteden, dus wij zouden u willen vragen kijk of u dat treetje iets anders kan stellen dat toch de economie wat voorgaat dan. En wat de heer Sonderen ook al zei van kijk met het tijdstip van uitvoering, een panklaar plan maken is prima, maar ga heel rustig kijken met het tijdstip van uitvoering dat daar een hele strakke planning aan zit, ook de heer Van Rooijen gaf het al aan. Zorg dat die planning echt strak in orde is en daar moet je misschien tijd voor nemen dat alle disciplines en dan kan je een goeie fasering aanbrengen. Maar als we haastig beginnen dan kon het wel eens op een Poolse landdag uitdraaien op de Markt. Dus wij vragen van neem de tijd voor de plannenmakerij en dan misschien iets later beginnen, maar dan volgens strakke planning. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Beek. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Lamm… Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Prinsen inderdaad. We kunnen ook na vanavond constateren dat het traject om te komen tot de voorliggende kaders dat daar een uitgebreid participatietraject voor is geweest, eigenlijk al begonnen in 2019 voor de centrumvisie, maar specifiek voor nu de herinrichting van de Markt vanaf 1 september. Iedereen die dat wilde, heeft deel kunnen nemen. Ook is tijdens het traject naar aanleiding van signalen nog extra participatie toegevoegd op basis van de één op één gesprekken en hiervoor zijn 45 ondernemers uitgenodigd. Van deze gevoerde gesprekken zijn verslagen gemaakt en de inhoud van deze verslagen is voor het CDA ook zeer waardevol. Over de participatie hebben we dan wel, hebben we nog wel twee vragen aan het college, want in hoeverre is de input die is opgehaald voor het opstellen van de centrumvisie bij deze kaders betrokken en de groepjes die daarna nog zijn doorgegaan? En over de één op één gesprek vroegen we ons af of de verslagen zijn teruggekoppeld met degenen met wie het gesprek was. Als het gaat om de Markt zijn er veel belanghebbenden, winkeliers, horeca, marktkooplui, bezoekers, aanwonenden en andere inwoners van Winterswijk. In de afgelopen tijd heeft het CDA ook met diverse belanghebbenden gesproken. Ook hebben we veelal online gevoerde discussies gevolgd. We kunnen concluderen dat de belangen uiteenlopen en veelal ook wel tegenstrijdig zijn. We hebben echter niemand gehoord die een onveilige Markt wil, die meer stenen en minder groen wil, of een onbereikbaar en slecht toegankelijk gebied. En ook onderschrijft eigenlijk iedereen dat de combinatie winkels, markt en horeca een gouden formule is. Tot zover de overeenkomsten. Wij snappen dat daarom eerst kaders moeten worden gesteld voordat we gaan ontwerpen en op basis van de opbrengst uit de participatie vinden we het afwegingskader op zich wel begrijpelijk tot stand gekomen. Als we alle informatie bij het voorstel en de gesprekken die we hebben gevoerd bij elkaar voegen, komen we tot de conclusie dat we niet iedereen tevreden kunnen stellen. We kijken daarom zoveel mogelijk naar het algemeen belang voor Winterswijk. Verkeersveiligheid, toegankelijkheid en bereikbaarheid, de klimaatadaptatie en hittestress en de sfeer zijn dan belangrijke peilers. En daarmee komen we tot het belangrijkste frictiepunt, parkeren op de Markt en de bereikbaarheid van de Markt. In principe kunnen wij wel instemmen met het afsluiten van de Markt als doorgaande weg, zodat de kruising bij Lückman een stuk veiliger wordt en ook het parkeren hoeft van ons niet per se op de Markt, maar wel willen we dan graag zien hoe de bereikbaarheid wordt opgelost. Dit ook nadrukkelijk voor het fietsparkeren en het fietsen in het centrum. De combinatie met de uitvoering van het Vrijheidspark betekent het afsluiten van de Markt van het centrum en dat met name vanaf de westkant nog lastiger bereikbaar zal zijn. Er gaan op dit moment veel verhalen rond over de verschillende parkeerplaatsen. Er zou iets gebeuren met de parkeerplaats op de Peperbus, bij de Plus, de Blikbak zou weggaan en de plaatsen rondom Boogie Woogie, wat gebeurt daarmee? Wij kunnen ons niet voorstellen dat deze plaatsen verdwijnen, maar het lijkt ons goed om daar duidelijkheid over te verschaffen voordat we een definitief besluit gaan nemen over de herinrichting. Wij zouden dan ook uiterlijk bij de besluitvorming over het ontwerp van de Markt een parkeerplan en een verkeerscirculatie of mobiliteitsplan willen zien. Is het college hiertoe bereid? We willen een aantrekkelijk centrum houden, maar het CDA wil dat dat ook het geval is voor onze eigen inwoners. We krijgen ook steeds meer ouderen. En hoe zorgen we dat het centrum ook goed bereikbaar en toegankelijk is voor de minder valide Winterswijkers? Zeg maar de groep die te goed is voor een gehandicapte parkeerkaart, maar waarvan 150 meter extra moeten lopen niet heel wenselijk is. Wij zouden het bijvoorbeeld niet bezwaarlijk vinden om aan de rand van of dan wel op de Markt aan de kant van bijvoorbeeld De Wheme een aantal parkeerplaatsen speciaal in te richten voor deze doelgroep. In Duitsland zijn daar zelfs speciale bordjes voor. Hoe kijkt het college daartegenaan? En voor de bereikbaarheid zou wat betreft de nabij, zou wat ons betreft in de nabijheid van de Markt dan best meer blauwe zone voor kortdurend winkelbezoek een prima alternatief zijn, maar dat is de uitwerking. Daar willen we niet helemaal op vooruitlopen. Tot slot hebben we de vraag over wat het college als een realistische planning zou zien. We horen namelijk ook van een deel van de

inwoners de wens om het verder uit te stellen. En anderen willen graag bij wijze van spreken het liefst morgen de schop in de grond. Hoe wordt dit bepaald en hoe en wanneer komt er een fasering en uitvoeringsplan? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Prinsen …

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Van Eck.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle had een interruptie.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja ik dacht ik wacht even tot mevrouw Prinsen helemaal klaar met haar betoog. Ik had even één vraag. Dat was een beetje aan het begin van uw betoog. U had het over dat ook de hittestress en klimaatadaptatie ook voor jullie belangrijk is. Ik heb het niet nadrukkelijk teruggevonden in de kaders wat nu voorligt dat dat belangrijk is en dat we daarmee aan de slag gaan. Enkel groen voor meer beleving en klimaat. Dat gaat dus niet over hittestress en klimaatadaptatie. Bent u met mij eens dat we daar meer focus op moeten leggen in de kaders?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja volgens mij staan de kaders daar niet haaks op, het feit dat je meer groen gaat toevoegen levert daar al een bijdrage aan. En we hebben natuurlijk gewoon het klimaatadaptatieplan en de groenvisie hebben we natuurlijk ook gewoon al vastgesteld, dus dat zijn uiteraard zijn dat al kaders die we al hebben, die we al hebben gesteld, dus die zijn sowieso van toepassing op dit plan.

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja het CDA vraagt naar het tijdpad. Wat vindt het CDA zelf van de huidige planning om in 2024 al te starten na al deze crisissen?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nou ik kan dat lastig inschatten. Ik ben geen centrumondernemer. Wel 2024 is natuurlijk een rekbaar begrip hè. Ik kan me namelijk niet voorstellen dat we midden in de zomer gaan beginnen, dus dan zit je al snel in het najaar van 2024. Dan zijn we twee hoogseizoenen verder. Ik heb zelf geen idee, maar ik kan me wel, we moeten denk ik wel een keer wat gaan doen. En vorig jaar dachten we ook dat we corona hadden gehad. Toen hebben inderdaad hadden we corona gehad, maar begon er een energiecrisis en begint de inflatie, dus misschien hebben we volgend jaar geen crisis, maar misschien hebben we volgend jaar er wel een en het jaar daarop ook nog een en het jaar daarop ook nog een. Ik weet het niet. Oké.

De heer **Sonderen (VVD)**: Oké. Hoe weegt u dan de signalen van de ondernemers die aangeven dat het geen goed moment is om daar nu aan te beginnen of over twee, anderhalf jaar dan?

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nou dat was dus precies mijn vraag aan het college, hoe zij dat zien, want ik heb daar zelf nog niet direct een antwoord op.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen vragen meer aan mevrouw Prinsen. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja dank u wel voorzitter. Er is mijn verteld dat ik niet meer mag zeggen dat al het gras voor mijn voeten is weggemaaid, maar ik zit wel heel vaak als laatste in het rondje. Dank je wel, heb een beetje medelij. Nee, wat wel helpt, wij hadden zeer veel nog losse, wat technischere vragen, die wouden we naar het college sturen, maar ik denk dat er zodadelijk beantwoording op komt, want mijn voorgaande collega's hebben ze allemaal al gesteld. Dan, kijkend naar dit voorstel, voorzitter, dan kunnen we toch wel stellen dat twee keuzes en ze zijn hier al vaak gevallen, echte concrete, direct al concrete consequent gaan

hebben op de Markt, namelijk het verwijderen van de parkeerplekken en het beëindigen van de doorgaande weg. Als PvdA zijnde om maar meteen met de deur in huis vallen, staan we in principe niet negatief tegenover deze keuzes en het is daarbij belangrijk denk ik om aan te geven dat we snappen dat deze keuzes direct consequentie hebben voor enkele belangen, met name voor winkeliers. Toch, om als gehele raad, dan spreek ik nou voor ons allemaal denk ik, om een goede afweging te maken zullen we altijd alle belangen en meningen zoals die nou net gehoord zijn, maar die we ook op elk verjaardagsfeestje, elke kroegavond, elk cafébezoek dat we er zijn zullen we alle belangen en meningen horen we die, zullen we tegen elkaar moeten afwegen tegenover het algemeen belang. Volgende deze lijn zien we als PvdA een grote waarde in het algemeen belang voor de toegevoegde functies die worden genoemd in deze kadernota. Dat maakt dat daarmee de mogelijkheid om de parkeerplekken in de aantallen waar ze er nu zijn onmogelijk worden. Daarbij is het wel echter van groots belang dat de algemene parkeerdruk en de toegankelijkheid van het centrum niet verder onder druk komt te staan. En daaruit volgt eigenlijk onze vraag aan de wethouder, ziet zij voldoende mogelijkheden, voorgaande sprekers hebben het ook al genoemd, om deze twee belangrijke pijlers, namelijk de parkeerdruk en de toegankelijkheid, zo vorm te geven in de uitwerking van het plan dat deze niet verder onder druk komen te staan? En daarbij hoorden wij ook de vele zorgen omtrent de voortvarendheid en van het tijdpad. Onder andere de heer Ten Hagen, de heer Van Rooijen en mevrouw Kemkens gaven dat allemaal aan. En nu kan ik mij zo indenken dat er verschillende manieren mogelijk zijn om de uitvoering zo aan te pakken dat het een minimaal effect heeft voor de direct belanghebbenden. Eventueel, zoals het CDA al heeft aangegeven, door fasering.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ik had het al …

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja de heer Van Eck, u praat over toegevoegde functies, maar welke toegevoegde functies maken het, worden onmogelijk gemaakt doordat er parkeren toegevoegd wordt, want nu wordt er ook geparkeerd, maar we hebben een markt, het volksfeest, evenementen kunnen worden gehouden, want een parkeerplek is natuurlijk ja gewoon een vlakke plek waar van alles op kan gebeuren, dus wat voor toegevoegde functies worden er onmogelijk gemaakt als er toch een deel van parkeren of doorgang op de Markt open zou blijven?

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. Ja ik lees eigenlijk uit die kadernota dat en dat hebben we ook gehoord toen wij op bezoek waren bij de Markt, het is nu al soms drukker en ze hebben ruimte zat of ze willen nog extra of ze hebben op dit moment nog genoeg aan aanwas om de markt helemaal vol te zetten. Dan is het lastig om daartussenin nog veel groen te plaatsen. Dus in die zin dat nou daar kan ik eventueel wel meegaan met de klimaatadaptatie. Wil je meer groen, wil je meer ruimte voor evenementen en wil je de Markt houden zoals die nu is met eventueel uitbreiding van de terrassen, dan kan dat niet. Dat hebben we ook gehoord op dit moment, want ze lopen nu al met elkaar te schuren. Dan moet je daar dus wat op toegeven. Daarom snappen wij zeer goed en dat is nou, dan kom ik weer terug op die parkeervakken, dat je die parkeervakken daarvoor opgeeft. Dan gooi je daar eventueel groen op, dan zet je daar eventueel terrassen op, zeg het maar. Maar dat is misschien allemaal, nou begin ik, wat de voorzitter ook voor heeft gewaarschuwd dat ik nou al begin te ontwerpen en dat is absoluut niet de bedoeling wat ik wil doen. Waar was ik? Oh ja, het tijdpad. Ik zou graag aan de wethouder willen vragen hoe ziet zij zelf inderdaad, eigenlijk dezelfde vraag die het CDA stelde, hoe ziet zij het genoemde tijdpad van 2024 of het genoemde jaartal en ziet zij mogelijkheden om samen met de direct belanghebbenden een passend tijdpad in te bouwen dat daar overlegt over wordt? Tot zover de eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen, de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja dank u wel voorzitter. Nou de heer Van Eck zat net al te klagen. Ik heb inmiddels al heel wat van mijn briefje kunnen afstrepen, dus ik zal het een stukje korter houden als in eerste instantie de bedoeling was en moet ik me met name richten op een aantal vragen. We zien dat er veel werk gestopt is in de voorbereiding hè. Het begon met de centrumvisie Hart van Wenters waarin op basis van vijf redenen geconcludeerd werd dat de Markt op de schop moest. En nou ja, vele rapportages volgden, van participatie tot bomenonderzoek tot verkeerskundig onderzoek. En hoewel er wel veel rapporten ten grondslag liggen aan het kadervoorstel vinden we toch dat de onderbouwing best wel wat mager is. Het ontbreekt ons enigszins aan een nou ja wij van Morgen hebben het er al vaker over gehad, over

een integraal plan. Er wordt gesproken over een plan van Markt en Torenstraat, maar we lezen hier dus eigenlijk niks over de visie op het Vrijheidspark. Dat is daar niet in meegenomen. Maar volgens mij, volgens ons is dat wel van wezenlijk belang. Blijven die rare veldkeien of gaan die weer weg? En stel dat die weggaan, komt er dan weer een doorstroming vanuit de Gasthuisstraat naar de Burgemeester Bosmastraat of andersom? Nee, dat kan dan niet, want de Burgemeester Bosmastraat die wordt afgesloten. Hoe druk gaat het straks worden in bijvoorbeeld de Wilhelminastraat als de Burgemeester Bosmastraat wordt afgesloten? Het één hangt nu eenmaal samen met het andere. Als je een ballon halfvol hebt en je knijpt aan de ene kant krijg je de andere kant komt er een buil enzovoort, enzovoort. Dus het heeft allemaal met elkaar te maken. Dan kom ik tot mijn vragen. In de kadernota staat dat de Torenstraat wordt meegenomen als verbinding tussen Markt en Vrijheidspark. In de Torenstraat is op zaterdag ongeveer de halve straat aan één kant bezet met marktkramen en de andere kant staat bomvol met fietsen. Er is, zo lees ik in de kadernota, ruimte voor uitbreiding van twee bestaande kramen en zes nieuwe kramen. Kan de wethouder aangeven waarom er zes nieuwe kramen bijkomen en waar die dan zouden moeten komen? Ander pijnpunt is bij bezoekers was de beperkte mogelijkheid van het parkeren van fietsen. Met ambitie, zoals die in de kadernota staat, kom fietsend naar het centrum toe, worden dat er alleen maar meer. Er staat dat het fietsparkeren opnieuw wordt ingericht op en rondom de nieuwe Markt. Als je ziet hoeveel ruimte fietsen innemen tegenwoordig, het werd straks ook al gememoreerd door een van de insprekers, bijna alles is elektrisch en we hebben fatbikes en ze worden breder en ze worden zwaarder dan de traditionele fietsen. Daar vergis je je soms in hoeveel ruimte we daarvoor nodig hebben. Dat zal volgens mij nog een hele uitdaging worden en kan de wethouder aangeven hoe daarover gedacht wordt over dat fietsplan? En ons laatste punt is ondernemers komen er net weer bovenop en met het vooruitzicht van terugbetalen van coronasteun kunnen ze alle omzet meer dan goed gebruiken. Een tijdelijke omzetdaling als gevolg van de werkzaamheden komt natuurlijk nooit uit, maar nu misschien al helemaal niet. Nou de vijf genoemde redenen om de Markt aan te pakken zijn ongetwijfeld heel erg belangrijk. De vraag is zijn ze allemaal even urgent? Met andere woorden, moeten we dit allemaal wel op dit moment, moeten we dit wel nu gaan doen? Is het niet verstandiger om de plannen voorlopig in de ijskast te zetten? Daarmee kopen we tijd voor de ondernemers en ook tijd om een meer doordacht plan te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Nijenhuis. Zijn er vragen … geen vragen aan de heer? Nee. Dan gaan we nu naar de eerste termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil ik beginnen met het volgende. In september 2021 heeft uw raad de centrumvisie vastgesteld. In deze centrumvisie en de bijbehorende uitvoeringsagenda staat de herinrichting van de Markt als eerste op de agenda. Dat is niet voor niets. Het hart van ons centrum is van groot economisch en sociaal belang van onze gemeente. Om ook in de toekomst onderscheidend en aantrekkelijk te zijn, moeten we blijven investeren en ontwikkelen, verbeteren en vernieuwen, voor nu, maar ook voor de komende dertig jaar. Het college kiest er daarom voor om te investeren in een sfeervol groen en veilig plein waar de voetganger op nummer één staat en waar de gouden driehoek van winkels, horeca en warenmarkt samenkomt en wordt versterkt. Met dat uitgangspunt heeft het college een afweging gemaakt en legt zij de volgende kaders aan u voor. De warenmarkt blijft op de Markt. Dat is ook uitgekomen uit de uitgebreide participatie, was dat echt een wens vanuit vele hoeken, dus die blijft op de Markt. Meer sfeer met een voelbaar Winterswijks verhaal en meer groen voor beleving en klimaat. Er staat klimaat, u kunt daar ook lezen hittestress en klimaatadaptatie, want inderdaad, de heer, wie zei het, mevrouw Prinsen zei het al, we hebben dat plan aangenomen en dat is ook leidend, ook in dit plan. Even kijken. Ruim baan voor de voetganger die zich voortaan veilig kan voortbewegen op de Markt en waar de verbinding tussen de Noord- en de Zuidzijde van de Markt beter aan elkaar is gekoppeld. Geen doorgaand verkeer op de Markt zodat de verkeersveiligheid voor de voetgangers verbetert. Geen ruimte voor parkeren met uitzondering van parkeerplaatsen voor mindervaliden en Kiss & Ride-faciliteiten. Aan de hand van deze kaders kan er gestart worden met het ontwerp voor de Markt. En dan kom ik gelijk even op het tijdpad. Ik hoor van u allen eigenlijk de zorgen over het tijdpad. 2024 staat opgeschreven. Dat is voor ons niet in beton gegoten. Als er, en dat gaat het, het liefst doe ik dat echt in overleg met de mensen vanuit het centrum. Als blijkt dat dat 2025 zou moeten zijn is dat wat mij betreft niet in beton gegoten, dus daar kunnen we echt wel op meebewegen. Maar ook weer in overleg met de ondernemers die zich daar bezighouden. Dan werd de vraag gesteld maar waarom moet dat nou eigenlijk? Nou de Markt kent een aantal problemen. Weinig tot geen verbinding tussen Noord en Zuid. Nou ja de insprekers zeiden het zelf al. Dat is voor de aanloopstraten waar echt hele sterke winkels zitten is dat doodzonde, want die winkels willen wij ook graag dat ze gevonden worden, ook door onze Duitse bezoekers, dus is dat een probleem? Ja, wat mij betreft wel, want we willen graag dat alle winkels gevonden worden en niet alleen de winkels in en aan de Markt. De markt is sfeervol tijdens marktdagen, maar sfeerloos als er geen

markt staat. Die markt die is echt belangrijk voor de sfeer, maar die markt die staat niet elke dag en dan hebben we eigenlijk een kaal plein. Nou daar moeten we volgens mij wat aan doen. De toegankelijkheid, met name in de bestrating, obstakels en fietsparkeren werd ook net door de fractie van Morgen genoemd, dat is een opdracht die we meegeven aan de ontwerper om te kijken hoe kunnen we dat fietsparkeren beter regelen, zodat die niet overal door het centrum verspreid staan en mensen met een beperking ook geen last hebben van rondslingerende fietsen. Dat is ook een deel gedrag. Dat moet ik erbij zeggen. En dat zie je ook waar in steden waar de fietsparkeer echt fantastisch geregeld is, waar fantastische faciliteiten zijn. Gedrag is altijd een component wat je hier mee moet nemen, maar we kunnen het wel zo makkelijk mogelijk maken om die fiets zo goed mogelijk weg te kunnen zetten en niet voor overlast te veroorzaken. De Markt is een hittespot. Lossen we daarmee, Tom van Beek zei het, mijnheer Van Beek moet ik zeggen, zei het, lossen we het klimaatprobleem op de Markt op? Nee, natuurlijk niet. Het klimaatprobleem lossen we niet eens in Nederlands op, dus ook niet op de Markt. Maar het toevoegen van extra groen en schaduw is wel een oplossing voor bijvoorbeeld de weekmarkt. Het voorbeeld van de kaasboer waarbij de kazen bijna uit de kraan smelten, omdat het zo heet is, dan is het toevoegen van groen wel van belang, zodat die ondernemer ook op de Markt kan blijven staan als het wat warmer is en ons klimaat laat in ieder geval zien dat de zomers steeds warmer worden, dus dat we daar iets aan willen doen. Het college vindt dat in ieder geval logisch. Ik zie ... Ja, daarom stop ik maar even.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter. Even een korte vraag. Heel fijn dat u ook de urgentie benoemt van de hittestress dat we daar wat aan moeten doen. Waarom is er dan voor gekozen om dat niet het beestje niet bij de naam te noemen bij de kaders en hebben we het alleen maar over groen voor meer beleving?

Wethouder **Schepers-Janssen**: We hebben daar groen voor meer beleving, want dat is ook de functie van het toevoegen van groen. Daar waar het kaal is, is niet zo heel veel beleving, waar het groen is, is het veel prettiger. Dus dat is ook een aspect wat we daarin mee moeten nemen. We hadden daar ook hittestress in kunnen noemen. Dat is al een kader wat is vastgesteld, dus dat staat hier niet direct in, maar u kunt waar klimaat staat ook hittestress toevoegen. Dat is wat mij betreft hoort dat er gewoon bij. Hebben we eigenlijk zo aangenomen. Dan ga ik verder op de problemen. En dan is het de mobiliteit. De mobiliteit, er zijn op de Markt veel verkeersbewegingen van verschillende weggebruikers en die leiden tot een verminderde verkeersveiligheid. Het wegnemen van de doorgaande verkeersader op de Markt is een oplossing. Maar als we het parkeren daar laten, blijven we last houden van verkeersbewegingen van gemotoriseerd verkeer op die Markt. En dat leidt niet tot een verkeersveilige situatie voor langzaam verkeer, fietsers en bijvoorbeeld voetgangers, maar ook niet voor mensen met een visuele beperking of met een andere beperking.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja het werd net ook al een keer genoemd, fietsers, want hoe kijkt u daar dan tegenaan met de e-bikes, met alles? Ik zie dat al wel met bijvoorbeeld de pizzabezorgers die door het centrum heen racen met een gang van 25 kilometer per uur. Als ik op andere delen net buiten het centrum loop, moet ik soms kijken van hoe ik tussen de fietsers inspring als ik met de hond loop. Is die fietser soms niet onveiliger juist als die auto die er met 15 kilometer per uur heel zachtjes doorheen rijdt, want die fietser is onvoorspelbaar, want die rijdt dan links en dan rechts en die auto die volgt gewoon het baantje. Hoe kijkt u daar tegenaan? Om misschien ook wel te zeggen nou er mag helemaal niet meer gefietst worden op die Markt.

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou ja daarom … dank u voorzitter. Daarom hebben we ook gezegd we maken ruim baan voor de voetganger, die zetten we op nummer één. De fietser is dan ook ondergeschikt, maar ik noem de fietser hier, omdat ik het parkeren van fietsen wel belangrijk vind. En nou ja dat heb ik net al gezegd, dus dat hoef ik denk ik niet te herhalen, maar dat is wel een belangrijk punt dat meegenomen moet worden in het ontwerp.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Mag ik dan vragen, want het viel ons op dat over het parkeren van de fiets geen enkel of in ieder geval geen kader is. Dat dat dus ook belangrijk is dat dat wordt

meegenomen. Is daar een reden voor, want dat u nu aangeeft dat het belangrijk is maar dat het geen kader is?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nee. Dank u wel voorzitter. Het is iets wat wij meenemen in het ontwerp. Het is een kader dat we het centrum zoveel mogelijk, ja waar we de voetganger op nummer één willen zetten, dat zegt tegelijkertijd dat de fietser daar ook goed gefaciliteerd moet worden, maar wel ondergeschikt is aan de voetganger. Dus in die zin staat het er wel, maar niet letterlijk. Als we dan kijken naar de ontwikkelingen in de toekomst van ons centrum, dan zien we dat steeds meer binnensteden kampen met leegstand. Dat hebben we ook in Hengelo gezien. Het voorbeeld van Hengelo, er werd net volgens mij gezegd door iemand, Hengelo is heel anders als Winterswijk, dat klopt. Op dit moment is dat zo, maar waar vroeger Hengelo een florerend winkelcentrum had, is men wel vergeten te investeren in het centrum en daar plukken ze nu de vruchten van met een grote leegstand die zijn weerga niet kent waardoor ze het kernwinkelgebied echt hebben moeten verkleinen. Nu zijn ze eenmaal begonnen met het vergroenen van het centrum en investeren in sfeer en beleving. Nu zie je ook dat de leegstand minder begint te worden hè. Maar dat komt ook door het verkleinen van het kernwinkelgebied. Maar je zit daar ook wel een, nou ja zeg, ik word gewoon gebeld. Je ziet daar ook wel een positieve slag als je investeert in het centrum en voor Hengelo is het denk ik te laat om weer dat florerende centrum te worden wat het vroeger was. Voor Winterswijk is dat niet zo, want wij hebben een florerend centrum waar we ontzettend trots op moeten zijn, maar waar het college heel graag bereid is om in te blijven investeren, zodat het ook voor de komende dertig jaar zo is. En niet dat we over tien, twintig jaar zeggen shit, we hadden echt moeten investeren, waarom hebben we dat nu niet gedaan, omdat nou ja u kunt zelf de redenen invullen, want het is uw eigen afweging. Dat zou ik ontzettend jammer vinden, want uiteindelijk is het wel zo dat het belangrijk is om te investeren in die openbare ruimte. Hoe prettiger het verblijf, hoe meer publiek er naar Winterswijk komt, hoe langer bezoekers in ons centrum zijn, hoe meer ze ook uitgeven. En dat is niet alleen goed voor de ondernemers in het centrum. Dat is goed voor onze hele gemeente. Het college kiest er dus voor om te investeren in een sfeervol groen en veilig plein, met de voetganger op nummer één. De centrumvisie en dat was de VVD die daar ook, volgens mij heeft u de centrumvisie hartstikke goed gelezen, dus ik hoef u echt niet te vertellen wat per se de problemen zijn die daarin naar voren komen, want daar staat alles op een rij. Die centrumvisie heeft een uitvoeringsagenda en die is in 2021 door uw raad vastgesteld en die schetst de wensen en ambities die we samen met ondernemers en inwoners hebben geschetst voor het centrum. Daarin zijn ook verschillende acties vertaald in de uitvoeringsagenda, tevens vastgesteld door uw raad en de Markt is er daar één van. Maar bijvoorbeeld ook de aanloopstraten, de sfeer, de beleving en het samen ondernemen. Ik noem even gewoon een paar voorbeelden, maar u kunt ze helemaal uitgebreid daar lezen.

De **voorzitter**: Een interruptie van mevrouw Ten Dolle en daarna de heer Sonderen.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dank u wel voorzitter. Het was een vraag van D66. En die uitleg is me helder, want dat had ik ook gezien en mijn vraag ging er eigenlijk juist over dat wij die actiepunten hè de punten die daaruit voortkomen van die uitvoeringsagenda, dat waren die vier die ik ook opnoemde, eigenlijk niet helder terugzien in de kaders die nu voorliggen of de kadernotitie moet ik zeggen en dat wij ons afvragen wat er nog meer bijgekomen is los van de verbeterpunten die we genoemd hebben en geformuleerd hebben vanuit die uitvoeringsagenda.

Wethouder **Schepers-Janssen**: De uitvoerings…

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Sorry voorzitter. De uitvoeringsagenda is natuurlijk leidend geweest in de participatie voor de Markt. Dus we hebben ook gezegd die visie en de problemen die daarin geschetst worden die vragen om een oplossing, die werden niet in de centrumvisie omschreven. Maar we lopen wel tegen een aantal problemen aan en die hebben we tijdens de participatie ook besproken met alle participanten en daar zijn deze kaders uit voorgekomen. Als u de kadernotitie leest, ik lees daar heel erg de centrumvisie namelijk in terug.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. U gaf aan dat de knelpunten daar niet in genoemd waren in de centrumvisie. Ik heb hem hier voor me. Dat zie je weldegelijk. Op pagina dertien om precies zijn, maar er staat ook in de sterke punten benoemd en één daarvan is

dichtbij parkeren voor een korte boodschap. Als ik dan nu kijk naar de kaders dan zie ik daar niet in terug. Ik zie wel de verbeterpunten, ook niet alles, want een van de verbeterpunten is bijvoorbeeld ook dat autoverkeer en veiligheid maar wel ruime parkeergelegenheden in de buurt. Waar zie ik dat dan terug in de kaders? Ik heb het idee dat er niet gekeken is naar de sterke punten, maar alleen naar de verbeterpunten.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja dat gaat echt over het parkeren deze vraag. Die zie ik wel terug in de kaders, alleen wij hebben wel bij het opstellen van de kaders een afweging gemaakt tussen alle belangen en niet één belang daarin vooropgesteld. En toen we aan dit proces begonnen, kregen we van verschillende belangenbehartigers de opmerking gemeente, duik alsjeblieft niet meteen in ontwerpen, maak eerst eens een aantal keuzes. Wetende dat de keuzes niet altijd op één lijn zaten, met name als het gaat om parkeren, want onderling gingen ze daar niet uitkomen, dat was de boodschap die wij kregen. Onze belangen zijn namelijk te verschillend. En dat klopt. En dat heeft u vanavond ook gehoord. En daarover hebben we de afgelopen maanden gesprekken gevoerd tijdens een uitgebreid participatieproces. Dat heeft u ook gehoord en dat heeft u ook kunnen lezen. Als we dan de afweging maken de brede afweging maken, is parkeren belangrijker dan klimaatadaptatie, hittestress, beleving, ja maar dat is de afweging. We kunnen, je kunt parkeren niet alleen maar terugbrengen tot een eendimensionaal iets. Parkeren dichtbij blijft belangrijk. U heeft ook waarschijnlijk meegekregen dat we bezig gaan met een mobiliteitsplan en een parkeervisie. U heeft ook gezien dat we vooruitlopend op die visies onderzoeken hebben gedaan, laten doen door Royal Haskoning en ons eigen verkeersmodel hebben ingezet om te kijken leiden onze keuzes nu tot dramatische beperkingen elders in ons dorp. Nou uit die onderzoeken blijkt dat dat niet zo is. Er is een licht verhoogde parkeerdruk. Dat schetst alleen dat daar minder problemen zijn. Is geen antwoord op uw vraag, dat weet ik, maar het is wel iets wat we hebben meegenomen.

De **voorzitter**: Oké. Dan gaan we nu even voor een interruptie naar de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja de vraag die mevrouw Ten Dolle net al stelde dat was eigenlijk ook mijn eerste interruptie, maar mevrouw ten Dolle had het net over gaan naar een winkel en je gaat voor een broek en je komt met veel meer thuis. Nou ik heb meer de indruk dat we hier laten we zeggen naar een winkel zijn gegaan waar je bijvoorbeeld de Action waar je heen gaat voor een doel en je komt uiteindelijk met allerlei dingen terug die je helemaal niet in de planning had en ook niet datgene waarvoor je eigenlijk kwam, zoals bijvoorbeeld we proberen iets, de sfeer, het idee van een sfeerloze Markt proberen we op te lossen. Nou ik zie echt niet hoe we dat nou oplossen met deze kaders. We gaan een knik maken in de Wooldstraat. Misschien komt er net iets meer groen. Hoe gaat die knik in de Wooldstraat de verbinding van de Markt van de ene plek naar de andere kant van de Markt oplossen? Ik denk zolang die kerk daar nog staat, blijft die scheiding altijd tussen Noord en Zuid. Bovendien begrijpen wij niet hoe Kiss & Ride-plekken een parkeerprobleem oplossen. Als u slecht ter been bent en u bent in uw eentje en u heeft toevallig niet iemand die u even naar de Markt heen kan brengen dan heeft u al een probleem, dan kunt u al niet naar de Markt. Zo zien wij allerlei oplossingen voor problemen die er volgens mij niet zijn en we zien wel problemen, maar daar weer geen oplossingen voor. Het duizelt ons een beetje. Kunt u daar nog verder op ingaan?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja dat kan ik. U heeft het over een aantal dingen, het zoeken naar parkeerplaatsen heeft u, noemt u en zijn er voldoende parkeerplaatsen in de nabijheid van het centrum. Nou het onderzoek van Royal Haskoning heeft laten zien er zijn voldoende parkeerplekken. Die zijn ook niet volledig bezet op de dagen waar het om gaat. Op de zaterdagen en de woensdagen, is parkeren namelijk op de Markt al niet mogelijk. Dat zijn wel de drukste dagen als je kijkt naar het centrumbezoek. Dus daar heb je eigenlijk ja daar hou je eigenlijk hetzelfde wat je nu hebt. Op de andere dagen is er een parkeer, zijn de parkeervakken voor 67 procent bezet. Dat is niet volledig, dus daar heb je nog gewoon ruimte. Dus op de korte termijn levert het weghalen van parkeren en verkeer van de Markt geen onoverkomelijke problemen op.

De heer **Sonderen (VVD)**: Voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja. Nou zien we ook dat die onderzoeken gedaan zijn in coronatijd.

Wethouder **Schepers-Janssen**: Ja en daarom hebben we ook een extra meting gedaan eind 2022, dat was het staartje van coronatijd, maar daar waren de maatregelen al opgeheven en was een van de drukste tijdstippen voor het centrum, dus die hebben we meegenomen juist omdat we hadden gezien dat ja, het was een beetje lastig om in coronatijd de juiste tellingen te doen, dus daarom hebben een extra telling ook gedaan.

De heer **Sonderen (VVD)**: Oké. Dan nog even terugkomen op dat sfeerloos zijn van de Markt. Welke concrete maatregelen of welke kaders dragen nu bij aan het oplossen van het sfeerloos zijn van de Markt op niet-marktdagen?

Wethouder **Schepers-Janssen**: Nou bijvoorbeeld het toevoegen van groen is een van die dingen die bijdragen aan sfeer. Dat verzinnen we niet zelf. Dat hebben we ook gezien in verschillende onderzoeken die naar de beleving en de centrumbeleving van de Markt zijn gedaan. Daar komt het toevoegen van groen als een van de belangrijkste items uit om aan sfeer te doen. Dat is niet het enige, maar dat is wel een van de belangrijke punten die worden genoemd door consumenten. Maar, dat heeft ook te maken bijvoorbeeld met straatmeubilair. Dat is eigenlijk de ontwerpfase die dat moet laten zien, maar een van die oplossingen is dus het toevoegen van groen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan komt er nu een vraag van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik sla even aan op de tellingen die u gedaan heeft. Ik lees ook in een aantal, of ik heb van de insprekers gehoord of gelezen dat daar juist wel wat vragen over zijn. Die tellingen, is het juist dat die precies op marktdagen gehouden zijn? En, het vermoeden is dat dat namelijk zo is en dat u dat eigenlijk extrapoleert naar de andere dagen en daar zit volgens mij een hick-up. Kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder **Schepers**: Ik weet dat de tellingen zijn gedaan op marktdagen juist omdat dat de drukste dagen voor het centrum zijn, maar volgens mij zijn er ook tellingen gedaan die niet op marktdagen zijn gedaan. Er zijn niet alleen maar tellingen op marktdagen gedaan.

De **voorzitter**: Ja, wethouder Schepers, gaat u … u mag doorgaan.

Wethouder **Schepers**: Oké, ik ga heel even kijken welke vragen ik nog niet gehad heb. Ja, er gaan een aantal verhalen rond over ontwikkelingen rond huidige parkeerplaatsen. De Peperbus wordt genoemd, de Blikbak wordt genoemd. Voor de lange termijn heb ik geen aanwijzingen dat daar iets in gebeurt.

De **voorzitter**: De Heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ja, dat was eigenlijk een vraag die ook een beetje brandde op mijn lippen. Ook naar aanleiding van het onderzoek wat er gehouden is. Want, op de Markt is natuurlijk tijdens het onderzoek alleen de zuidkant meegeteld met het onderzoek, want de noordkant werd op dat moment niet geparkeerd vanwege bepaalde redenen, dus daar werden eigenlijk maar iets van 27 plekken meegeteld. Maar, de beer op de weg van wat er in de toekomst gaat verdwijnen, want u zegt nu de Blikbak en dat soort dingen verdwijnen niet, maar wij hebben hier ook wel degelijk plannen in de raad gehad dat er een rotonde moet komen bij de Laan van Hilbelink en dat dat ten koste zou gaan van de Blikbak. Zo loopt er ook nog een komend onderzoek naar het naar boven halen van de Whemerbeek. Er gaan echt geruchten over dat de kop van de Meddosestraat de parkeerplaats bij de Peperbus dat daar nog gebouwd gaat worden en dat brengt allemaal een hoop onrust met elkaar. Ook het hele verhaal. Zaterdag fiets… of liep ik met de hond over het hele terrein bij Wooow, wat een parkeerdruk daar is wat daar aan- een afrijdt en daar worden plekken ingeleverd. Dus, al met al gaat er wel wat afgesnoept worden in de toekomst en daar heeft het hele parkeeronderzoek geen rekenschap mee gehouden. Dus, wij vragen nogmaals, zou u voordat u echt besluiten of echt plannen gaat maken dat goed willen onderzoeken en goed duidelijk willen maken van wat er nu blijft aan parkeerplaatsen in Winterswijk en waar wel die gevaren op de loer liggen? Dat is denk ik wel belangrijk voor iedereen

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nou, allereerst zou ik willen zeggen de tellingen van de parkeerplaatsen op de Markt die zijn gewoon volledig meegenomen in het onderzoek. Op de Markt zijn namelijk 32 parkeerplaatsen aan de zuidzijde en aan de noordzijde zijn er 26, in de Torenstraat zijn er 8.

In totaal gaat het daar om 66 parkeerplekken, dat is 3,1 procent van het totaal aantal parkeerplaatsen in het centrum van Winterswijk. In die orde van grootte hebben we dat dus ook meegenomen in de afweging. Om, ja, geruchten over mogelijke ontwikkelingen, daar kan ik natuurlijk niet zo heel veel mee. Ik heb geen aanwijzingen dat er bij die parkeerplaatsen die u noemt in de komende jaren wijzigingen gaan plaatsvinden. Wat ik wel weet is dat we in het komende jaar een parkeervisie gaan ontwikkelen. Maar, voor die parkeervisie heb ik wel een kader nodig, want als ik geen kader heb en dan kan ik die parkeervisie niet goedmaken en een van de kaders die ik nu voorstel, die het college aan u voorstelt, is die 66 parkeerplekken weghalen op de Markt, maar we houden de invalideparkeerplaatsen in zijn totaliteit. De zorgen die het CDA uit over parkeren voor mensen die nog geen invalideparkeerplaats kaart hebben, maar wel slecht ter been zijn. Dat vind ik echt een goede suggestie om mee te nemen, maar dat dat nemen we dan mee in de ontwerpfase en dan vragen we de ontwerper of daar een beeld van gegeven kan worden en vervolgens brengen we dat natuurlijk weer naar uw raad.

De **voorzitter**: Nog aanvullende vraag van de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, u zegt ik heb er geen beeld van, van die gevaren, maar wij praten hier met zijn allen ook over Wooow dat daar ontwikkelingen plaats gaan vinden. We praten met zijn allen over de roze olifant van de Whemerbeek waar onderzoeken naar gedaan worden, wat potentieel was. We hebben ooit een stuk grond met terugkoopgarantie verkocht bij de Peperbus aan een ontwikkelaar.

Wethouder **Schepers**: Ja, maar die is verlopen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nou goed dan geeft u antwoord. Ben ik blij van dat u dan zegt is verlopen, want u zegt net van ja ik weet het niet ik kan er geen antwoord op geven dus, ik ben blij dat ik dat antwoord hoor.

Wethouder **Schepers**: Nee, ik weet niet dat daar een ont… Ik heb geen weet … Sorry, sorry.

De **voorzitter**: Ik wil even … Even niet door elkaar, want dan wordt de computer moet het verslag maken, die komt er dan niet meer uit.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee daarom, ik ben blij dat u dan antwoord geeft dan, want dat is wat ik wil horen. Zijn die concrete gevaren nog in beeld, ja of nee, en ik denk dat u daar niet vanavond overal antwoord op kan geven, maar misschien met een beetje uitzoekwerk ook in de organisatie dat er nog wel wat naar boven gehaald kan worden en dat is eigenlijk waar ik naar vraag dus dat.

De **voorzitter**: Ja, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ik hou mijn mond, de heer benoemde …

De **voorzitter**: Ja, maar u wilt geen antwoord meer op …

Wethouder **Schepers**: Ja, nee zeker. Ik zei niet dat ik er geen gevaren zag. Ik zei dat ik niet zoveel kan met geruchten waar ik zelf geen weet van heb. Maar, inderdaad de Peperbus daar gaat in ieder geval bij mijn weten nu niks gebeuren, want die terugkoopgarantie is inmiddels al verlopen.

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder net zeggen dat er komt een parkeervisie, maar die parkeervisie komt dus nadat we besloten hebben over deze kadernota. Hetzelfde geldt voor het eventuele integraal verkeersplan dat ook op termijn gaat komen. Is het niet handig om dat om te draaien dat we eerst met een parkeervisie komen en een verkeersplan komen voordat dit soort drastische besluiten gaat nemen?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, hele begrijpelijke vraag, maar juist om die parkeervisie goed te doen hebben we de kaders nodig. Want, een verkeersvisie gaat anders worden als je de Markt en het verkeer over die Markt laat lopen. Dan heb je een andere parkeervisie dan dat je ze eraf haalt. Dus, we hebben dat kader nodig om ook die parkeervisie goed vorm te gaan geven. Daarom,

dat is het tweede deel van het antwoord, omdat we dat ook deze vraag ook een beetje hadden voorzien, hebben we vooruitlopend op het voorstellen van deze kaders het onderzoek laten doen door Royal Haskoning en het verkeersmodel gebruikt dat we zelf in huis hebben. Om te kijken, als we dit nu doen, leidt dat tot grote problemen? Het antwoord is nee, het leidt niet tot grote problemen. Niet op de omliggende wegen die berekend zijn op meer verkeer. Maar, er is eigenlijk een marginale toename van verkeersdruk. Maar, ook niet ten aanzien van parkeren. Dus, we hebben eigenlijk voldoende parkeergelegenheid op de dagen dat er geen markt is. Dat is eigenlijk de conclusie die door Royal Haskoning en in het verkeersmodel getrokken wordt, maar we hebben wel de kaders nodig om tot een goede visie te kunnen komen.

De **voorzitter**: De heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ja, dan hebben we toch eigenlijk ook geen parkeervisie meer nodig?

Wethouder **Schepers**: Nou, een parkeervisie gaat wel iets breder dan het centrum. Dat gaat dat gaat niet alleen over de Markt, dat gaat ook, sorry voorzitter, ik heb niet gewacht tot u mij het woord gaf, dat gaat ook over een bredere afweging rond het centrum en het mobiliteitsplan gaat nog breder. Een parkeerverwijssysteem komt ook nog. Dat zijn allemaal dingen die we in gaan vullen nog.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: En u gaf net richting de heer Van Beek aan dat er geen grote plannen zijn op parkeer gebied.

Wethouder **Schepers**: Nee, maar het is wel …

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Sorry. Het is wel goed om te kijken voor de toekomst: ontstaan er ergens problemen? Dat doen we in die parkeervisie. Dat is denk ik belangrijk voor de sowieso voor het hele centrum, dus dat is eigenlijk altijd goed om te doen. We hebben dat wel nodig voor de rest van het centrum ook.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, het duurde even, maar dank u wel voorzitter. Ja, ik sla toch even aan op uw formule van dichtbij parkeren. U geeft informatie over drie komma zes procent.

Wethouder **Schepers**: Drie komma een.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: 3,1 ja. 3,1 procent dat wegvalt als we de parkeerplaatsen van de Markt afhalen en nu u met deze percentages begint kan ik u ook vertellen honderd procent van de parkeerplaatsen van de Markt verdwijnen. Dat klopt. En, u zegt 3,1 procent van hoeveel? Ja, ongeveer tweeduizend, maar u weet ook dat het de definitie van parkeren dichtbij niet de parkeerplaatsen van de Storm, want die staan daarbij in, bij dat grote getal van ik geloof 1.800, tweeduizend, maar ook niet de parkeerplaatsen van de GKC. Dit neemt u wel mee waardoor het percentage bijzonder laag is. Ik zou u graag willen vragen om desnoods schriftelijk daarop terug te komen om uit te rekenen wat u verstaat onder parkeren dichtbij en wat voor percentage er dan verdwijnt. Want, ik denk dat het wel eens meer dan dertig procent is. Dus stiekem hebben we een beetje zitten rekenen, maar ik hoop dat u de uitdaging aanneemt.

De **voorzitter**: Volgens mij kunnen marktkoopmensen goed hoofdrekenen, dus ik zou dat niet in discuss… Nee. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nee, het klopt. Die 3,1 procent is het totale verkeersaanbod en daar zitten ook de terreinen bij bijvoorbeeld van de Zonnebrink, maar ook van het GKC. Het klopt ook dat die niet heel dicht bij het centrum liggen, maar wat daarin ook meegewogen wordt is dat het onderzoek naar de marktbezoekers heeft aangetoond dat de Duitse bezoeker steeds van steeds verder weg komt en steeds meer bereid is om ook een klein stukje te lopen. Dus, dat nemen we daar natuurlijk ook in mee, maar ik neem de uitdaging die u mij geeft graag aan en ik kom graag

schriftelijk op uw antwoord terug. Ik onderschrijf overigens wel het belang van parkeren nabij. Daarom willen we ook kijken naar hoe gaan we die 66 parkeerplekken ergens anders vormgeven?

De **voorzitter**: Ja, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, nu zegt u het eigenlijk opnieuw dat het aantal parkeerplaatsen … U zegt nu wel dat het parkeren dichtbij belangrijk is en toch geeft u dat elke keer maar mee als informatie alsof het heel weinig is, dus ik … Dat vind ik toch elke keer vervelend dat u ook de parkeerplaatsen van, nou nu val ik in herhaling, maar van, u noemde dus de Storm, het GKC, het oude RSG, die telt u dus mee. Maar goed, ik neem de uitdaging van u aan dat u daarop terugkomt.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Pleiter. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb daar een korte aanvulling op en dus ook of u dat mee kunt nemen in de schriftelijke beantwoording, want u gaf aan dat er geen grote ontwikkelingen nu bekend zijn waardoor dus heel veel parkeerplekken naast die van de Markt zouden kunnen verdwijnen. U gaf ook aan, ik hoor net ook in de cijfers, is ook meegenomen bijvoorbeeld de parkeerplaatsen bij het GKC. Het klopt toch dat de parkeerplaatsen bij het GKC minder worden vanwege plannen en ontwikkelingen om daar de jeugd wat te bieden?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: De voetbal. Ja, maar de voetbalkooi wordt niet gesitueerd op de parkeerplekken.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja we hebben het wel over de kaders.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dat begrijp ik, maar als we de feiten even scherp houden. Hij wordt wel geplaatst op een parkeerplek, namelijk op de elektrische laadplekken. Dat weet ik omdat ik toevallig zelf de aanvrager ben van die laadplek, dus het is natuurlijk niet helemaal correct als u zegt ze komen niet op die plek van de parkeerplaatsen, want dat is dus wel. Dus, wilt u dat dan ook meenemen in de cijfers zoals dat in de planning ligt dat er wat verdwijnen?

Wethouder **Schepers**: Nou, ik ga daar … Sorry voorzitter.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dat in de schriftelijke beantwoording meenemen in de cijfers, dat is eigenlijk mijn vraag om het weer een correct beeld hebben.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Het laatste beeld dat ik had is een andere situatie van die voetbalkooi. Dus daar ga ik wel met u schriftelijk op terugkomen. Dan wil ik eerst … Het laatste ontwerp dat ik heb gezien stond namelijk niet op een parkeerplek, maar als u gelijk heeft dan heeft u gelijk en dan, maar dan wil ik dat eerst even goed uitzoeken, dus dan, ja, dan kom ik daar graag schriftelijk op terug. Alstublieft. Ik zit heel even te kijken. Die vraag. WB vraagt naar vierkante meters die leidend zijn. Daar kom ik ook graag schriftelijk even op terug. Daar heb ik nu geen antwoord op. Ik zit heel even te kijken welke vragen, want we hebben al heel veel gehad.

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter heeft een aanvullende vraag.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja. Misschien dat ik het kan verduidelijken, want ik vraag niet om exacte aantallen. Maar, er staat dat de afspraken tussen gemeente en horeca over aantallen bepalend zijn. Dat zijn de huidige afspraken.

De **voorzitter**: Ja, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, het antwoord is ja.

De **voorzitter**: Ja, bent u klaar met uw beantwoorden? Anders gaan we maar door.

Wethouder **Schepers**: Ja, ik zit heel even te kijken of ik al, want ik wil wel graag alle …Voor Winterswijk vraagt nog of ondernemers aan de tekentafel komen. Ja, natuurlijk. Bij de stukken zit volgens mij een participatieplan en daar staat duidelijk een rol ook voor ondernemers, maar niet alleen voor ondernemers, ook voor inwoners en ook voor andere gebruikers van de markt, want de markt is niet alleen van de ondernemers, maar die hebben wel een belangrijke rol. Dus, ja, die worden uitgenodigd aan de tekentafel. Bij de archeologie vraag, daar volgen we wetgeving en ja, dan moeten we even afwachten, maar we moeten wel wetgeving volgen. Kan niet om de wet heen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik snap dat de wetgeving gevolgd moet worden. Ik maak dat in mijn werk heel vaak mee dat die wetgeving gevolgd wordt en dan heb ik met mijn werkzaamheden heel vaak een archeoloog in mijn kielzog lopen, maar er zijn meerdere manier van onderzoek. Boringen of dat die mensen op dat moment wat los gegraven wordt, de grondlagen inschetsen en dat hoeft helemaal geen probleem te zijn. En, ja we zijn natuurlijk wettelijk wat verplicht, maar wat daarop volgt als we wat vinden dan kunnen we natuurlijk kiezen van nou we gaan toch verder zoeken en we gaan spitten of we zeggen: nou het zit veilig, het zit geconserveerd, we weten dat het er zit en we laten het zitten en er komt misschien wel een keer een moment dat er wel een tijdstip is dat er, en misschien is dat pas over dertig jaar, maar het is niet weg wat er zit en dat bedoel ik. Op die manier de afweging te maken om economie voor archeologie te laten gaan en natuurlijk moet er wat wettelijk, maar probeer dat zo minimaal mogelijk te houden.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Nou ja, we volgen daarin wetgeving en we maken daar ook tijdig een planning over zodat we niet voor verrassingen komen te staan. Dat heb ik gedaan. Volgens mij heb ik bijna alle vragen wel gehad. Heb ik er een gemist?

De **voorzitter**: De heer Van Beek. Ja, u heeft nog een tweede termijn als u dat …

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, maar dat klopt, maar dat is een vraag over de op- en afbouw van de terrassen in plaats van uitbreiding. Zou u creatief willen kijken of er mogelijkheden zijn met een gezamenlijk iets te regelen of met een gezamenlijke opslag met een, kijken of dat op een of manier efficiënter kan in plaats van dat er een hoop ruimte opgaat aan permanente terrassen met de nodige obstakels?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ik denk dat we in de ontwerpfase moeten kijken waar we uitkomen met de ruimte, want het is afhankelijk van de kaders die u over twee weken gaat stellen welke ruimte we daar hebben. Als er ruimte is voor uitbreiding van terrassen, dan denk ik dat het heel goed is, ook voor de markt, maar ook voor de ondernemers, dat we die terrassen kunnen uitbreiden. Als daar geen ruimte voor is, dan wil ik uw suggestie zeker meenemen of we kunnen kijken naar creatieve andere oplossingen die een oplossing zouden kunnen bieden voor de horeca, maar de voorkeur heeft wel als de ruimte daar is die terrassen en de horecaondernemers ook wat meer van wat meer ruimte te voorzien.

De **voorzitter**: Ja, de heer Pleiter. Als het nieuwe vragen zijn, u mag ze anders ook, ik stel voor dat de heer Pleiter nog om een verduidelijking vraagt en anders gaan we straks verder met de tweede termijn.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ik heb even een vraagje over, ik stelde zojuist de vraag, u gaf daar ook antwoord op over de afspraken tussen gemeente en horeca, wat de huidige zijn. Ik hoor u nu wel zeggen dus dan begeeft u al op een hellend vlak, want nu zegt u ja kan ook anders. We stellen vast dat u heeft bevestigd dat de afspraak tussen gemeente en horeca zijn zoals ze zijn.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, maar we hebben wel meegenomen dat, de horeca heeft dat ook duidelijk aangegeven, dat er een wens is bijvoorbeeld om het terras van de Zwaan, dat is een wel een bekend voorbeeld, die moeten elke keer nu op- en afbreken, als die het terras kunnen

laten staan en er is ruimte voor dan heeft dat wel de voorkeur. Hoeft niet per se om vierkante meters te gaan, maar wel om invulling en ontwerp.

De **voorzitter**: Ja, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ik wil daar toch nog even … Ik was van plan om het niet te doen om dit argument wat een collega van ons uit centrum gebruikt om kracht bij te zetten en dat is het op- en afbreken van het terras. Dat is inderdaad werk, maar ik kan u zeggen dat ondernemers op de Markt verkoopwagens van over de 250 duizend euro elke dag moeten opbouwen en afbreken en verrijden. Dus, en nu gebruikt u het ook alsof dat heel erg is. Ik, nee, maar u gebruikt het wel als argument in de discussie, dus ik wil daar toch even een ander licht tegenaan zetten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, het gaat natuurlijk niet alleen om dat terras, het gaat ook om de terrassen aan de noordzijde die je ook ruimte wilt bieden die misschien wat beter ingevuld kan worden. Dat is iets wat we in de ontwerpfase ook graag willen zien of daar ruimte is zodat die terrassen een ruimte krijgen, maar ook de Markt.

De **voorzitter**: Ja.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, met uw permissie voorzitter, want nu brengt …

De **voorzitter**: Ja, maar …

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, ik snap het, maar …

De **voorzitter**: Er komt nog een tweede termijn. Anders …

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja dat snap ik, maar daar zijn we nog lang niet.

De **voorzitter**: Nou …

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Nee nee. Ik zal … Nee nee. Ik zal u zo dadelijk even helpen. Het is niet dat ik nu …

De **voorzitter**: Nee, maar even een verduidelijkende vraag nog en dan gaan we daarna verder met de tweede termijn.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, precies, want nu doet de wethouder eigenlijk hetzelfde met de noordzijde. Ja, we weten nog niet of daar precies, het aantal vierkante meters of dat … Nee, we hadden geconstateerd: de huidige afspraken zijn bepalend. Nu doet u in de tussenzin heel veel doet u over naar de noordzijde of het daar dan wel weer kan. Dus ik, ja elke keer als u mij dat haakje geeft dan moet ik daar toch even iets mee?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers en daarna gaan we naar de tweede termijn.

Wethouder **Schepers**: Ik denk als we in, dat we moeten kijken naar het ontwerp dat we dan hebben en of dat tegemoetkomt aan de wensen voor de Markt en de horeca en de gebruikers. Ik denk dat dat het goede antwoord is.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het een keurig antwoord, want zo hebben we het ook bedacht. Zo is het.

De **voorzitter**: Als commissielid Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, nee, dan precies. Dat is goed, maar ik wil het nog wel even … We zitten in de eerste termijn en ik zou graag, ik heb acht vragen gesteld en ik heb twee beantwoord gekregen, dus ik wil ze wel even herhalen dat we ze vraag voor vraag even afwerken.

De **voorzitter**: Nou, dan wil ik even voorstellen dat

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Er zijn heel veel insprekers geweest, we hebben veel vragen gesteld, dus ik wil met alle plezier even …

De **voorzitter**: Nee, als uw vragen niet beantwoord zijn is het terecht.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja.

Wethouder **Schepers**: Ik heb ze voor me.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: U heeft ze wel voor zich?

De **voorzitter**: Mevrouw Schepers heeft ze voor zich.

Wethouder **Schepers**: Ja zeker.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Oké, ik dacht dat u naar de tweede termijn ging.

De **voorzitter**: Nee, maar ik dacht dat wethouder Schepers klaar was.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dacht de voorzitter. Ja, anders dan snap ik het niet.

De **voorzitter**: Excuus.

Wethouder **Schepers**: Verticaal groen meenemen heeft u een vraag over gesteld. Ik denk dat dat hartstikke goed is. Dat is onder andere belangrijk ook voor de hittestress, dus geen probleem om dat mee te nemen. Hoe ik aankijk tegen het participatieproces. Ik denk dat we een heel zorgvuldig proces hebben gelopen waarin iedereen de kans heeft gekregen om te participeren, waarin heel zorgvuldig iedereen ook is uitgenodigd en waar de een wel gehoor aan heeft gegeven en de ander wat minder. Zo kijk ik tegen het participatieproces aan. Tegen de enquête in dat licht, ik vind het jammer dat, wij hebben geprobeerd tijdens participatie zo breed mogelijk de situatie te schetsen. Die enquête is natuurlijk best eendimensionaal gericht op een onderdeel uit de afwegingen. Die afwegingen, ze liggen natuurlijk veel breder dan alleen parkeren. Dus, die enquête, ja, ik laat het aan uw raad om die goede afweging te maken. Volgens mij hoef ik die afweging niet te maken, maar bent u daar aan zet.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Heb ik even een vraag.

De **voorzitter**: Eerst de wethouder uw vraag even laten beantwoorden en daarna … Ja?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dat is prima, als ze alle vragen heeft dat vind ik prima. Ja, dank u.

Wethouder **Schepers**: Nou, over het verkeersonderzoek heb ik al antwoord gegeven. Tijdpad heb ik ook antwoord gegeven. Ik vraag alleen even over twee dingen nog dan een verduidelijking. Ik heb opgeschreven alternatieven, maar daar ben ik de vraag bij vergeten. En, extra evenement en opbouw afbouw warenmarkt. Daar ben ik de vraag ook een beetje kwijt.

De **voorzitter**: De heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Kan het college bevestigen dat eventuele extra evenementen niet tijdens de weekmarkt gepland worden? Daar wil ik een toevoeging aan doen. Ik heb nu een beetje de ruimte. Dit is wel namelijk tijdens het bezoek van de raad, dat was erg succesvol, aan de weekmarkt afgelopen zaterdag gemeld. Dus, ik hoop dat u deze commissie het tekstueel kunt aanpassen.

Wethouder **Schepers**: Wat is er gemeld? Want, ik was niet bij die …

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Nee, u was daar niet bij, maar, nee, maar dat … Mijn vraag is, kan het college bevestigen dat eventuele extra evenementen, extra evenementen die georganiseerd zouden worden op het Marktplein dat die niet tijdens de weekmarkt gepland worden?

Wethouder **Schepers**: Ik zou zeggen enkel in overleg met de weekmarkt zou daar een keer voor gekozen worden, zeker niet uitgangspunt om tijdens de weekmarkt extra evenementen te … dat

zou ik niet … Maar goed, we hebben natuurlijk wel het volksfeest en er zijn bestaande afspraken over een aantal evenementen. Die zijn natuurlijk blijvend denk ik.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dat is precies, heeft u precies de goede. Dat is er één en op het moment dat u zegt eventuele extra evenementen, dan is de vraag terecht dat we denken van ja dat …

Wethouder **Schepers**: Nee, maar ik weet hoe de weekmarkt daar over instaat, dus ik vind dat dat soort dingen altijd in overleg zouden moeten.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel. Is bij het college bekend hoe lang de op- en afbouw van de warenmarkt duurt? We willen niet flauw doen, maar daaraan is wel gekoppeld hoe wilt u tijd winnen door een slimme herinrichting?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, ik weet dat natuurlijk niet op de minuut nauwkeurig, maar ik heb afgelopen zaterdag, was het afgelopen za… nee, afgelopen woensdag bij de Zwaan gezeten en ik heb gezien hoeveel werk het is om die kramen natuurlijk af te bouwen. Dus, daar gaat best veel tijd in zitten. De tijdswinst zit hem wat mij betreft ook in het onderhoud daarna. Als de marktkramen weg zijn duurt het soms best lang voor het Marktplein ook schoon is en daar zit wat mij betreft het tijdwinst in dat we afspraken kunnen wellicht kunnen maken of de schoonmaaktijd kunnen verkorten door afspraken te maken met degene die het onderhoud doet.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, en de …

Wethouder **Schepers**: Dat zijn volgens mij de vragen.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, nou ik heb er nog een, want er worden alternatieven gezocht in het mobiliteitsplan en het parkeer verwijssysteem voor de parkeerplaatsen die komen te vervallen. Ik heb me daarbij afgevraagd … Kunt u mij helpen wat ik me daarbij moet voorstellen?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: U zegt, er worden alternatieven gezocht daar en ik heb dan, ja als ze al ontdekt zouden zijn die alternatieven, dan had u ze vast gemeld.

Wethouder **Schepers**: Nee, dat is iets wat we mee gaan nemen in die parkeervisie. Als het kader is vastgesteld dan kunnen de mensen van de parkeervisie ook aan het werk om die visie goed vorm te geven en in die visie wordt meegenomen: kijk naar alternatieven en er zijn altijd alternatieven te bedenken. Ik noem een parkeerdek. Het is altijd te bedenken, dus dat zullen we in ieder geval meenemen in die parkeervisie. En dat is vanuit het belang dat bereikbaarheid van ons centrum en parkeren in ons centrum gewoon extreem belangrijk is. Dan heb ik alle vragen volgens mij gehad.

De **voorzitter**: Ja? Dan gaan we … Commissieleden mee eens? Dan gaan we nu echt naar de tweede termijn van de commissie. Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik had het eerste termijn bewust kort gehouden zodat ik de tweede termijn even de tijd kon nemen. Nee hoor, grapje. Ik zag de paniek in de ogen. Maar, ik heb nog wel een aantal punten. Wij hebben natuurlijk de kritische vraag gesteld naar de verbinding tussen de centrumvisie die vastgesteld is in de kaders die nu voorliggen, de kadernotitie. Laat ik duidelijk zijn dat D66 het ontzettend belangrijk vindt dat de drie pijlers zeker opgepakt worden. Dat is de veiligheid, klimaatadaptatie en de toegankelijkheid van de Markt. Daarbij moeten wij niet uit ons oog verliezen dat dit moet passen binnen die centrumvisie. En waarom zeg ik dat zo nadrukkelijk? Op dit moment lijkt het alsof alles uit wordt gedijd en de beestjes niet bij de naam worden genoemd. Daarom noem ik ook zo specifiek, het gaat over groen voor meer beleving staat er in die kadernotitie. Zeg dat we dit moeten doen vanwege klimaatadaptatie. Dat is het probleem. Er zit een urgentie achter. Daarom hebben we dat ook vastgesteld. Groen voor meer beleving, met alle respect voorzitter, daarvoor komen mensen niet naar ons marktplein, dan gaan ze wel naar ons prachtige buitengebied. Ik weet dat het voor meer sfeer zorgt en dat geloof ik absoluut, maar zet alsjeblieft in die kaders dat het gaat over klimaatadaptatie en hittestress en dat we dat daarom doen. Zo zijn er meer kaders waar we

wel moeite mee hebben, of de punten die genoemd zijn de hoofddoelen en de volgende kaders die daar aan gekoppeld worden door hoe het wordt gezegd, hoe het wordt opgenomen en ook hoeveel onduidelijkheid dat eigenlijk zorgt. Denk aan toegankelijk voor iedereen. Ja oké, wat is dat dan? Betekent dat dan dat we de auto moeten weren, ja of nee? Gebruik van de fiets stimuleren. Maar, ik hoor ook dat de fiets juist de tweede partij is in deze. Samenwerken aan een schetsontwerp. Hoe zien we dat dan voor ons? Ik zie vooral heel veel moeilijkheden ontstaan doordat het niet duidelijke kaders zijn. En, waar een project vaak misgaat is op het moment dat we geen duidelijke kaders hebben meegegeven en ik vind dat dat ook een taak van ons als raad is als we straks de afweging maken tussen alle belangen, dat we helden zijn over de kaders. Om die reden wil D66 uiteraard dat dit een bespreekstuk gaat worden, want wij zullen amendementen indienen om die kaders aan te scherpen. Daar in het achterhoofd houdende nog een paar dingen. D66 is benieuwd hoe de wethouder kijkt naar misschien een pilot met het uitdaagrecht voor de Markt. Wat is dat uitdaagrecht? Dat betekent eigenlijk dat we de taak van de gemeente in dit geval met een budget uitbesteden aan de betrokken partners. De Markt, de winkeliers, de bewoners aan de Markt en de gebruikers. De horeca. Oké. Ik moet afronden hoor ik, want de microfoon is er klaar mee. Ik ben benieuwd of er misschien zo een experiment zouden kunnen doen. Waarom? Omdat we dan alle partijen ook mee, nadrukkelijk mee, laten beslissen en er misschien ook wel duidelijk wordt waar echt de behoefte ligt. Ik ben benieuwd of dat misschien nog een mogelijkheid zou kunnen zijn om op te nemen. Verder zullen wij uitgebreid ingaan op de amendementen uiteraard in de raadsvergadering. Ik heb al een paar belangrijke pilots genoemd voor ons, maar wij zijn nog niet heel enthousiast op dit moment. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Ten Dolle. Dan gaan we verder met de fractie van de VVD. De heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad, duidelijke kaders zijn ongelooflijk belangrijk en die hebben we nu niet. Welke problemen lossen we concreet op en welke creëren we? Wij maken ons ernstig zorgen over dat we nu een disbalans creëren op de Markt en wij blijven vragen stellen waarom we precies deze maatregelen nu nemen. Waarom nu alles op de schop terwijl subtiele aanpassingen dezelfde effecten zouden kunnen bereiken? We kunnen bijvoorbeeld met verkeersdeskundigen kijken naar hoe we het veiliger kunnen maken zonder parkeerplaatsen te schrappen en wegen af te sluiten. We kunnen met verrijdbaar groen eveneens de sfeer verhogen en daar hebben we dan niet per se stukjes gras of struiken voor nodig. En, dit alles zonder het evenwicht tussen de Markt, de winkels en de horeca te verstoren. U vraagt van ons besluiten te nemen over kaders die voor 100 procent zeker parkeerplaatsen schrappen, terwijl we tegelijkertijd geen garantie krijgen dat die parkeerplaatsen even goed voor die honderd procent ergens anders dichtbij erbij komen. Er is onduidelijkheid en in dit alles missen wij ook nog het echte, constructieve gesprek met de stakeholders en dan heb ik het niet over de adviesfunctie die ze hadden volgens het participatieplan. Wij hebben daar moeite mee. Waarom nu, waarom spelen met het evenwicht en waarom deze oplossingen? Wat ons betreft is dit dus een bespreekstuk.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, ik zou toch graag aan de VVD willen vragen, want als … Het is allemaal onduidelijk, maar tegelijkertijd kun je het wel gaan hebben over het verbeteren van de verkeersveiligheid en het toevoegen van groen en bezig met parkeren. Maar, het is allemaal onduidelijk waarom we het eigenlijk doen, maar waarom wilt u dan wel bezig met die items? Daar gaat bij mij even dan mis.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ja, volgens mij … Sorry voorzitter. Volgens mij hebben wij in onze eerste termijn ook aangegeven dat er verbeteringen mogelijk zijn en dat die zelfs nodig zijn ook om weer die beste markt te worden zoals we in 2013 ook waren. Verbetering is goed en vooruitgang is ook goed, maar laten we oppassen met alle rigoureuze maatregelen die we nu nemen en laten we dan vooral kijken naar hoeveel simpele manieren kunnen bedenken om dezelfde doelen te bereiken.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, ik zou wel graag willen weten waarom de VVD dan per se denkt dat het nu rigoureus zal gaan worden en waarom dan toevoegen van groen en het verkeersveilig maken dan per definitie niet rigoureus is? Ik, ja, er gaan hier volgens mij een aantal dingen door elkaar heen waarin vooral de beeldvorming nu meespeelt. Dat ik denk: we doen de Markt niet op de schop, maar er mag wel het een en ander worden aangepast. Op basis waarvan concludeert u dat anders de Markt compleet op de schop gaat en het een chaos wordt?

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Nou, zoals ik aangaf, wij missen het echte constructieve gesprek met de stakeholders. Wij worden geacht over twee weken hier een besluit over te nemen en de spelregels vast te stellen. Wij vinden niet dat dat nu al kan. Wij zien, wij willen het graag een bespreekstuk maken omdat wij graag eerst met die stakeholders opnieuw in gesprek willen en de tijd willen nemen om te kijken van wat is er nou echt nodig op de markt en is het nou nodig om alle parkeerplekken daar te schrappen, doorgaand verkeer, et cetera.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nog een aanvullende …

De **voorzitter**: Mijnheer Van Eck. Sorry.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Nog een aanvullende vraag voorzitter.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: U mist het constructieve gesprek met de stakeholders en, want die hebben nu niet, of althans niet meegedaan, dus ik neem aan dat u daar doelt op de ABH, de KHN en de Marktvereniging. Als u in elk geval, de Marktvereniging durf ik niet heel stellig te zeggen, maar die andere twee hebt gehoord, dan zeggen zij: onze achterban is verdeeld. Wij kunnen geen, als belangenorganisatie, kunnen wij geen inhoudelijk standpunt innemen omdat de belangen zo verdeeld zijn. Ze hebben mee… De achterban is verdeeld, dus welk constructief gesprek mist u dan ten opzichte van wat er nu al in de afgelopen maanden is gebeurd ten opzichte van wat zij zelf aangeven? Ze kunnen geen eenduidig antwoord geven. Wat verwacht u daar dan nog van?

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Nou, wij hebben het juist over die achterban. In de gesprekken die wij met ze hebben gevoerd kwamen wij erachter dat er echt wel mogelijkheden zijn om dichter naar elkaar toe te komen, dus daarvoor zouden wij graag nog een constructief gesprek willen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Tot slot voorzitter, want ik … Dit … Ik snap deze niet zo goed. Er wordt duidelijk verwezen naar de centrumvisie vanaf begin af aan is, zeggen juist die drie partijen: wij worden het met elkaar worden wij het gewoon niet eens. Dus, is ook eigenlijk de oproep gemeenteraad neem een besluit en ga, want wij onderling wij hebben gewoon te veel verschillende belangen, daar gaan we niet uitkomen. Dus, ik vraag me af wat echt wat de VVD daar nog in ziet gebeuren.

De **voorzitter**: Mijnheer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Inderdaad de oproep is: gemeenteraad, neem een besluit. Wij zien hier nu kaders voor ons liggen waarvan wij denken dat er nog meer mogelijkheden zijn om die overeenstemming met elkaar te verhogen, dus daarom zouden wij graag nog een keer opnieuw dat gesprek met elkaar willen voeren.

De **voorzitter**: De heer Van Eck heeft geen interruptie. Dan, de heer Sonderen, was u klaar met uw inbreng? Ja. Dan gaan we verder met de fractie van WB, de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Wij kunnen er wel wat mee. Maar, Winterswijk heeft goud in handen. Winterswijks Belang wil het oppoetsen, maar niet per se omsmelten. De fractie van WB realiseert zich dat gedurende zeven maanden van het jaar, dus de maanden buiten het terrasseizoen op niet marktdagen, Winterswijk gewoon een mooi dorp is zonder stadse allures waarbij de bereikbaarheid en parkeren dichtbij voor ons winkelcentrum essentieel zijn. Wij zien te weinig aansluiting tussen het participatieproces en de nu voorliggende keuze. We weten, de gemeenteraad beslist vaker over onderwerpen met

tegenstrijdige belangen en maken dan keuzes. Hij maakt dan keuzes, maar dan wel op basis van plannen en scenario's. Wij hebben het idee dat het huidige voorstel ons te veel beperkingen oplegt. Winterswijks Belang wil de mogelijkheid van parkeren op de Markt en de doorgaande weg meenemen in het schetsontwerp en geenszins op voorhand uitsluiten. Zodoende is er ook ruimte voor het college om lef en visie te tonen met bijvoorbeeld out of the box scenario's. Daarom hebben we een amendement voorbereid waarbij punt drie punt een en drie punt vier, parkeren op omliggende parkeerplaatsen uit het voorstel uit het collegevoorstel zijn gehaald. We zullen dit abonnement via de griffier aan u toezenden en voor ons is het dus overduidelijk een bespreekstuk. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Excuus, er is een interruptie van de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, ik had wel een beetje een vraag, want dit is mij telkens, we hebben twee politieke fora gehad, we hebben twee bijeenkomsten in de kerk gehad en telkens wist bij de woorden van, ik ben zijn naam kwijt, maar van mijnheer van de OKRA wist telkens te zeggen: wij zijn op pad gestuurd met een opdracht, namelijk om eerst de kaders met elkaar te bepalen, omdat men anders bang is van de verschillende belangengroepen, dan worden ze met een ontwerp worden ze uiteindelijk met een kluitje in het riet alsnog teruggestuurd, want de gemeenteraad vindt er niks aan. Wat u nu eigenlijk voorstelt is precies datgene politiek, eigenlijk waar ze ons naar vragen, maak daar eerst een politieke keuze over. Daar probeert u de angel uit te halen en alsnog achteraf bij het ontwerp te zeggen: ja, we doen het toch anders. Vindt u niet dat u daarmee eigenlijk het hele proces ondermijnt?

De **voorzitter**: Mijnheer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Nee, dat vind ik absoluut niet. Nee, dat vind ik absoluut niet. Ik vind dat wij mooie kaders hebben opgehaald. Ik vind ook dat een kader kan zijn u gaat maar aan het werk met deze kaders en de kader kan namelijk ook zijn: laat … Dat het parkeren nog niet bestemd is. Dat kan toch een kader zijn? Het hoeft toch niet per se dat we nu zeggen op basis waarvan? Ik vraag het u. Op basis waarvan vindt u daadwerkelijk dat het parkeren eraf moet? U hoort de bezorgdheid van ondernemers. En, dan heb ik daar wat mee. Dus, ik zou het open willen laten inderdaad die doorgaande weg zelfs. Dat wil niet zeggen dat het een doorgaande weg moet blijven, dat het een ontsluitingsweg wordt, parkeren of dat we het via een andere route. Kunnen we, nou dan doe ik het toch, want dan help ik het college, maar vroeger, in de jaren 60, zijn echt rigoureuze dingen bedacht en ik mis, en ik heb dat al eerder gezegd, ik mis de verrassing hierin. Kunnen wij, als wij zoveel functies hier willen behouden en ook nog willen toevoegen, niet net iets anders denken, net buiten de lijntjes om uiteindelijk wel een fantastisch plan neer te leggen? Door juist het parkeren en de doorgaande weg open te laten, hoop ik dat we verrast worden en dat we een betere keuze gaan maken. En ja, tuurlijk, dan zul je ergens een keer moeten kiezen. Dat is toch een mooi antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Is dat voldoende voor u voor mijnheer Van Eck? Of wilt u daar nog op reageren? Dan gaan verder met de fractie van Voor Winterswijk, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er moet wat gebeuren op de markt, maar in hoeverre moet er wat gebeuren? Haalbaar en betaalbaar staat er ook wel ergens genoemd. Ik zou daar ook willen zetten: naar volle tevredenheid van een ieder. Mag er ook achteraan en een ieder zal natuurlijk nooit tevreden zijn, maar wat willen we nou echt oplossen op de Markt? Met parkeren hebben we nu vanavond al een paar keer gehoord van ja parkeren zit nieuwe functies in de weg. Ik zou graag van de wethouders ook willen horen van wat zijn nou die nieuwe functies die het parkeren in de weg zitten? De verkeersveiligheid wordt genoemd van de doorgang bij de Torenstraat. Ik mag graag nog wel eens een keer in Amsterdam komen en dan ga ik heel graag op een van de hoeken van het Rembrandtplein zitten en dat is de drukste hoek van het Rembrandtplein. Daar gaat de tram voorbij, daar gaat een snelfietspad voorbij, de doorgaande route van volgens mij is dat de Utrechtsestraat of iets, die gaat daar voorbij, politie, brandweer, noem het maar op, alles. En, ook de serveerster van café Los meen ik, die loopt er met dertig bier op het blad dwars over die kruising heen, want het terras is dertig meter verderop. Het gaat twintig keer per minuut bijna fout, maar het gaat eigenlijk altijd goed. Wat willen wij oplossen in Winterswijk door nu alles van die Markt af te

halen aan parkeren en verkeer, terwijl er toch eigenlijk vraag naar is? Laten we daar heel goed naar kijken. Royal Haskoning heeft het onderzoek gedaan en die heeft verschillende scenario's uitgewerkt en ik heb eigenlijk net al gevraagd, scenario twee en drie, terwijl, als het goed is dan geeft het college de voorkeur aan scenario drie van alle parkeren en autoverkeer van de Markt af, terwijl Royal Haskoning heel duidelijk zegt: scenario twee is een heel mooi scenario, er kan nog geparkeerd worden. Maar, het is een groeiscenario. Het is ook heel makkelijk om in de toekomst dat alsnog weer aan te passen en we willen graag dertig jaar vooruitkijken, maar we zien hoe in een jaar tijd de wereld verandert of in twee jaar tijd, dus hoe kunnen we in godsnaam dertig jaar vooruitkijken? Waarom kiest u dan in de stukken dat u zegt, nou, scenario drie heeft de voorkeur terwijl dat scenario twee eigenlijk een heel mooi groeiscenario is? Met het parkeren op de markt en natuurlijk zouden wij ervoor zijn om daar echt kort parkeren van te maken, een uur met strakke handhaving en er is geen blauwe zone waar gehandhaafd wordt in Winterswijk op dit moment, dus mensen staan daar heel lang geparkeerd. Dan kijk ik ook even naar alle ondernemers die hun eigen auto's, de marktondernemers die hun bussen daar parkeren. Dat is in een klap opgelost als we van al die plekken dicht bij het centrum goed gaan handhaven, blauwe zones maken. Bam. Dan zijn ze waar ze voor zijn. Voor kort parkeren voor mensen die die boodschap gaan doen. Dus, zou u dat mee willen nemen? Echt goed kijken voordat we echte beslissingen nemen. Ook met de kaders. Ik kan echt met mijnheer Pleiter meevoelen wat hij zegt. Laten we eerst eens kijken of we dat echt wel kwijt willen, dat parkeren en het verkeer op de Markt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, dank u wel. Nou ja, waar wij in de eerste termijn ook over hadden, de mobiliteitsvisie en het parkeerplan of parkeervisie, mobiliteitsplan, haal ik … Nou ja, plan en visie haal ik nu even door elkaar. Wat wij toch graag zouden willen omdat er ook wat, er is een van de kaders, ook gekeken naar alternatieven, zouden wij toch graag zien dat die plannen dat we dat met elkaar combineren. Dus, dat op het moment dat wij een definitief besluit gaan nemen over de Markt en daarmee bedoel ik op het moment dat we een ontwerp gaan vaststellen, zouden we juist graag ook meteen de mobiliteitsvisie en het parkeerplan bij elkaar zien om ook te bezien wat het effect is. Ik snap dat het qua getallen dat er voldoende parkeerplaatsen zijn, maar parkeren of kunnen parkeren en parkeren in de nabijheid, dat zijn niet per se twee dezelfde dingen en dat zouden wij toch graag daarbij willen betrekken. Dus, daarbij nogmaals de vraag, is het college daartoe bereid? Dan nog een ander punt wat ik in mijn eerste termijn niet heb genoemd, het verschil tussen de zomer en de winter. In de zomer, dan worden de terrassen worden uiteraard wat groter, het groen staat er wat meestal wat florissanter bij, hoe ziet het college de uitdaging om ook meer sfeer toe te voegen ook in de winter als daar geen terrassen midden op de Markt zijn? Ziet het college daar ook mogelijkheden voor of zitten we dan alsnog in de winter met hetzelfde plein? Dat is nog wel even waar wij ook nog een beetje mee zitten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel voorzitter. Niet zozeer inhoudelijk, meer analyserend op vanavond. Ik merk op dat er niet alleen meningen verschil ontstaan wat nou dan dient op de Markt te komen, maar ook meningen verschil ontstaan wat we nou in deze kaders lezen. Ik hoor van WB bijvoorbeeld dat ze de kades veel te strak vinden. Ik hoor van de VVD dat ze de kaders veel te vaag vinden of te ruim. Ik kijk vooral uit naar de amendementen waarmee de partijen zullen komen om hun probleem in de kaders recht te trekken. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan de fractie van Morgen, de heer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog heel even terugkomen op de insprekers van vanavond en ik ben benieuwd wat de, hoe de wethouder daarnaar kijkt. Er was een inspreekster die gaf aan tevreden zijn over het proces, over het hele participatieproces, dat het allemaal goed is verlopen en daarna kwam een spreker die eigenlijk exact het tegenovergestelde zei. Hoe kijkt u aan naar dat proces? Bent u daar tevreden over als u ook dit soort reacties krijgt? Verschillende reacties.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel voorzitter. De enige vraag die D66 op dit moment stelt is, bent u bereid tot een pilot uitdaagrecht? Ik vind dat een interessant voorstel, maar ik weet niet of de Markt zich daar nu direct voor leent, gezien de grote belangen die daar heersen en u noemt

marktwinkeliers en horeca, maar de Markt is van meer mensen dan alleen de Markt, de winkeliers en de horeca. De Markt is van ons allemaal en inwoners zou ik hier niet willen uitsluiten.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Voorzitter?

Wethouder **Schepers**: Ik vind het dus een interessant voorstel waar ik geen ja tegen kan zeggen op dit moment.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Nou, dat hebben we een beetje hetzelfde met het raadsvoorstel. Interessant voorstel, maar daar weten we niet of we er ja op kunnen zeggen op dit moment. Maar, ik wil even een ding rechtzetten, want u zegt het is niet alleen van de horeca en van de ondernemers. Maar, daarom noemde ik ook nadrukkelijk de bewoners en de inwoners en de gebruikers. Dus, volgens mij heb ik alle categorieën opgenoemd. Ik wil dat wel even rechtzetten, want nu schetst u het beeld dat ik het alleen maar over de horecaondernemers had en de winkeliers, wat natuurlijk zeker niet waar is.

De **voorzitter**: Oké, mag u verder gaan mevrouw Schepers met uw beantwoording.

Wethouder **Schepers**: Point taken. Dan ga ik richting de VVD. Die hadden eigenlijk geen vraag, maar meer opmerkingen dus ik weet niet of ik nou een vraag heb gemist, maar ik had verder geen opmerkingen. Wel opmerkingen gehoord, maar geen vraag. Wat ik daarop wel wil zeggen, en dat is echt richting u als opmerkingen, het college kiest er heel duidelijk voor om te investeren in een sfeervol groen en veilig centrum en op basis van met de voetganger op nummer een en op basis daarvan zijn ook kaders opgesteld. Volgens mij zijn die kaders helemaal niet zo vaag. De warenmarkt blijft namelijk gewoon op de Markt. Het is helemaal geen vaag kader. Blijft gewoon op de Markt. Meer sfeer en met een voelbaar Winterswijks verhaal en meer groenbeleving en klimaat vind ik ook niet vaag. Daar hebben we het over toevoegen van groen, het zichtbaar maken van ons Winterswijks erfgoed, wat echt voor de toeristen hartstikke mooi is en voor de bezoeker van ons centrum, de dagjesmensen ook. Beleving komt eigenlijk uit alle onderzoeken met betrekking tot retail komt terug, beleving is een toverwoord. Als je kijkt naar de toekomst van de winkelcentra in zijn algemeenheid. Dus, vind ik dat vaag? Nee, dat vind ik helemaal niet vraag. We moeten hier iets doen willen we over twintig jaar nog een leefbaar en een florerend centrum hebben waar we nu zo trots op zijn. Daar wil ik graag over twintig jaar ook nog trots op zijn. Geen doorgaand verkeer op de Markt. Ik vind dat geen vaag kader, ik vind dat heel helder. En, geen ruimte voor parkeren vind ik ook heel helder, dus ik weet niet waar die vaagheden zitten.

De **voorzitter**: Ja, nou dit is wel bijzonder. De heer Sonderen had geen vragen en u krijgt het toch voor elkaar om een interruptie te krijgen, dus de heer Sonderen.

De heer **Sonderen (VVD)**: Ik heb niet gezegd dat ik de kaders vaag vond, ik heb gezegd dat ik de kaders en de gevolgen ervan onduidelijk vind en daar maak ik me zorgen om. Ik maak me zorgen om wat er gebeurt als we die parkeerplekken weghalen, ik maak me zorgen wat er gebeurt als we met de Markt gaan schuiven. Daar maak ik me zorgen om en daar krijg ik geen antwoorden op. Ja, en dan vind ik het nogal een ding om hier nu een besluit te nemen over deze kaders. Nou goed, dat is het punt dat ik heb gemaakt. Ik begrijp uw reactie. En, nou ja, we maken er alsnog een bespreekstuk van.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ik zit heel even kijken naar de vraag, want ik zal niet meer zoveel voor de rest zeggen. Voor Winterswijk heeft het over het meenemen van blauwe zones, parkeren en handhaven. Volgens mij is dat juist iets wat we ook in de parkeervisie mee moeten nemen dat we die blauwe zones zijn inherent onderdeel aan de bereikbaarheid van ons centrum en we hebben een aantal blauwe zones, maar we moeten in de parkeervisie echt gaan kijken: zijn dat er voldoendes, kunnen onze inwoners, die van het buitengebied komen of vanuit het centrum komen, terecht voor een korte boodschap? Hebben we genoeg blauwe zones? Nou, dat is iets wat we in die parkeervisie heel graag mee willen nemen. Handhaving is iets wat niet in mijn portefeuille zit, maar dat kunnen we bij onze burgemeester neerleggen. Het CDA wil het ontwerp mobiliteit en parkeervisie graag samen laten lopen. Ik wil daarbij wel opmerken dat volgens mij er voldoende informatie is om een besluit te nemen. Maar, ik kan u wel toezeggen dat als u dat

graag wilt en de rest van de raad is het daar ook mee eens, want daar gaat wel over, dan zeg ik toe dat u dat we dat samen laten lopen dat we het ontwerp samen met de parkeervisie tegelijk op laten lopen. Het verschil zomer en winter, ja dat is nou net een uitdaging voor iemand die een ontwerp maakt waarbij sfeer en beleving in zomer en winter gegarandeerd moet zijn. Dus, die, ik ben geen ontwerper, dus ik ga dat niet uitleggen, maar ik hoop dat onze architect daar leuke oplossingen voor heeft.

De **voorzitter**: Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja dank u wel. Want, als ik … Ik snap deze opmerking van de wethouder heel goed. Gelukkig ben ik ook niet degene die het moet gaan ontwerpen. Maar, zijn we het dan eens dat het kader meer sfeer en beleving in het centrum dat het betekent meer sfeer en beleving voor zowel de zomer als de winterperiode?

Wethouder **Schepers**: Ja, dat heeft u goed begrepen. Ja.

De **voorzitter**: Ja, er was nog een vraag van de heer Pleiter.

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja, dank u wel voorzitter. Dat van die handhaving, goed plan, van de blauwe zone goed plan. Maar, is het college dan ook bereid om er budget voor vrij te stellen? Want, dat vraagt nogal wat hoor.

Wethouder **Schepers**: Daarom leg ik hem even terug naar degene die daar wel verantwoordelijk voor is en dat is de portefeuillehouder Handhaving.

De **voorzitter**: Is het een voldoende antwoord mijnheer Pleiter?

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Ja.

Wethouder **Schepers**: En de parkeervisie is al begroot, dus dat …

De heer **Pleiter (Winterswijks Belang)**: Prima, oké.

De **voorzitter**: Gaat u verder mevrouw Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dan rest mij nog een vraag van Morgen en volgens mij is dat een vraag die ik al beantwoord heb, hoe kijk ik tegen het participatieproces aan? Volgens mij is er een heel goed proces geweest waarin heel zorgvuldig is gehandeld, waarin iedereen gelijke kansen heeft gekregen om een inbreng te doen. Dat werd ook denk ik in grote getalen wel onderschreven. En dat daar zijn mensen zijn die daar ontevreden over zijn, dan mag u zelf de afweging in maken waarom dat is. Dat is niet aan mij. Ik kan niet in de huid van een van iemands beleving, want ik ben niet die persoon. Dus, het participatieproces ben ik uitermate tevreden over en u heeft kunnen lezen wat we allemaal gedaan hebben en ik ben van mening dat dat uiterst zorgvuldig is gebeurd.

De **voorzitter**: Mijnheer Nijenhuis.

De heer **Nijenhuis (Morgen)**: Ik had het idee dat die inspreker niet alleen namens zichzelf sprak, maar namelijk heel veel ondernemers, dus daarom dacht ik: ja, hoe kunnen we dan tevreden zijn met een proces als daar zoveel verschillen zijn?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Ja, ik zeg u net, tevredenheid is best wel subjectief en dat is wel afhankelijk van een persoon zelf. De een is tevreden met een uitgebreide participatie en de andere heeft maar een bijeenkomst nodig. Daar zitten verschillen in. Ik ga dat niet voor u invullen. Die afweging mag u echt zelf maken.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers, u was klaar met uw beantwoording? Nou … Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Twee vragen waar ik geen antwoord op had. Die parkeerfunctie of die parkeerfunctie die zou nieuwe initiatieven of nieuwe dingen in de weg zitten, dus wij zouden graag nog horen van welke nieuwe functies zit dat parkeren in de weg?

En, ik had gevraagd naar die scenario's van Royal Haskoning dat scenario twee en drie. Er wordt nu eigenlijk voor scenario drie gekozen door het verkeer en parkeren van de Markt af te halen terwijl Royal Haskoning in scenario twee ook een mooi groeiscenario schetst en de werkgroep had eigenlijk naar aanleiding van alle tekst wat de participanten ingebracht hebben een heel mooi matrixje gemaakt waar je eigenlijk ook kon zien dat die participant eigenlijk ook dat scenario twee wel wensen. Dus, wij vinden het nog wonderbaarlijk dat er dan toch in het stuk de voorkeur naar scenario drie gaat, terwijl eigenlijk de inbreng van alle participanten gewoon aangeeft, dat is heel mooi afgevinkt, dat scenario twee eigenlijk daar het beste bij past. Dus ja, wij vinden dat wonderlijk. Waarom is dan toch anders gekozen?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel voorzitter. Het scenario is gekozen. Wij hebben gekozen om parkeren en verkeer van de Markt af te halen omdat dat niet bijdraagt aan een sfeervol groen en veilig centrum. De bredere afweging hebben we gemaakt, dus niet alleen kijkend naar alleen het parkeren, maar naar de brede afweging: wat doet parkeren met ons centrum, wat doet … en voor de sfeer en voor de mogelijkheden om een ontwerp goed neer te leggen? Dat is een onderdeel van uw vraag. Daar waar je parkeerplaatsen op de Markt laat, ja, daar kun je geen groen inbrengen, dus het beperkt behoorlijk het aantal vierkante meters beperkt natuurlijk behoorlijk de tekenvrijheid van de architect en ik vind wel belangrijk dat zowel groen, veiligheid en sfeer en de toekomstbestendigheid van ons centrum dat we daarop in blijven zetten.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel voorzitter. We zien nu eigenlijk ook het parkeren op de Markt en op die parkeerplaatsen staan gewoon woensdags en zaterdags gewoon de marktkramen, dat is gewoon een dubbelfunctie die gebruikt kan worden en ook dat is juist een leuke uitdaging voor die architect om te kunnen werken met halfverharding, noem maar op. Dus, die functie zit dat niet in de weg, want als je groen neerzet waar nu geparkeerd wordt dan kan er geen marktkraam staan, dus met wat groen plaatsen en natuurlijk, er mag extra groen komen, maar ja dat is gewoon een hele belangrijke keuze met die moet passen binnen de marktopstelling. Dus ja, dan vinden wij het vreemd dat er genoemd wordt het zit andere functies in de weg. Dan kijk ik nog even naar die scenario's, want u gaat dan toch voorbij aan wat eigenlijk een heel groot deel van de participanten wensen.

De **voorzitter**: Volgens mij valt nu wel een beetje in herhaling.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, omdat ik geen antwoord heb gekregen daarop. Van wat die participanten wensen daar gaat u dan aan voorbij. Klopt dat? Wil ik dan vragen.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Volgens mij had ik wel antwoord geven, maar misschien heeft u het even gemist. Wij hebben als college een brede afweging gemaakt tussen alle belangen die daar zijn en niet, dat zijn niet alleen de belangen van de mensen die waar u op doelt, dat zijn ook de belangen van onze inwoners. De verkeersveiligheid is een van die belangen geweest. Hittestress, klimaatadaptatie is een van die belangen geweest. Al die belangen hebben we naast elkaar gezet en daar hebben we gekozen voor dit scenario omdat we een sfeervol groen en veilig centrum willen die de functies van winkels, horeca en warenmarkt ook versterken. Dat is de keuze die we hebben gemaakt en wij zijn van mening, het college is van mening, dat verkeer over de Markt en parkeren op de Markt niet bijdraagt aan een sfeervol groen en veilig centrum. Dus dat is de keuze.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nog heel kort voorzitter.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ik spreek dus niet dat dit de wens van zeventien ondernemers is die zeggen nee. Dit is het lijstje wat van al die groepen die u noemt de bewoners, iedereen uit dat lijstje blijkt gewoon dat een meerderheid eigenlijk meer vrede zou hebben met scenario twee. Dus, dan hebben we echt alle groepen te pakken. U zegt als college, nou dat negeren we, die groepen negeren we, we doen al het verkeer van de Markt af.

De **voorzitter**: Wethouder Schepers. Ik denk dat dit de laatste keer is dat u …

Wethouder **Schepers**: Ja, want nou begrijp ik niet waar u het over heeft. Wij hebben een onafhankelijk onderzoek laten doen door Royal Haskoning en daar hebben we onze gegevens op gebaseerd en die heeft u volgens mij gekregen.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**:Ja, maar er is ook een lijstje te vinden waar alle inbreng van de participanten kort in beschreven staat. Als je dat goed nakijkt, dan kom je op scenario twee uit. Dat is echt van alle participanten heel breed. Van inwoners, van, dan kom je op scenario twee uit dat daar gewoon de meeste voorkeur naartoe gaat.

De **voorzitter**: Ja, maar ik heb de wethouder horen zeggen dat het college een bredere afweging heeft gemaakt dan alleen het lijstje afvinken.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Nee, goed, duidelijk. Oké. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ja? Nou goed, rest ons de vraag of er een akkoordstuk of een bespreekstuk is, maar … Ja, nee is goed, een bespreekstuk.

6. Regionale Woonagenda Achterhoek 2023-2030

De **voorzitter**: Dan gaan we verder met het volgende agendapunt en dat is de … Er is verzoek om vijf minuten de benen te strekken, maar dan gaan we echt over vijf minuten gaan we verder. Vriendelijk verzoek aan de commissieleden om een plek in te nemen, dan kunnen we verder gaan met de vergadering. We gaan verder met het agendapunt de regionale woonagenda. Voor de eerste termijn is het woord aan de fractie van de VVD. Wie van de VVD mag ik het woord geven? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, we hebben het over de woonagenda en het is goed om te lezen dat de regionale woonagenda 2023, 2030 ambitie uitstraalt. Het geeft een duidelijk en helder beeld over de doelstellingen die voor ons liggen en waar we als gemeente mee aan de slag kunnen. Verduurzaming speelt een belangrijke rol binnen de woonagenda en het Lokaal Centrum Duurzaam Winterswijk draagt hier mede zorg voor en dat is natuurlijk wat dat betreft eigenlijk alleen maar goed. Verder wordt er nog gesproken over het aantal te bouwen woningen in de agenda en tot aan 2030 zijn dat er volgens de agenda 900, hetgeen ongeveer neerkomt op 128 per jaar. We hebben daar eigenlijk een tweetal vragen over, want in de woonagenda wordt duidelijk omschreven wat de doelstellingen zijn voor de Achterhoek als het gaat om het aantal te verduurzamen woningen tot aan 2030. In het raadsvoorstel wordt hiervan afgeweken. Daar ingezet wordt op het verbeteren van kwaliteit van de bestaande voorraad. Onze vraag is, wat betekent dit concreet? En, wat is dan de doelstelling voor Winterswijk tot aan 2030 als het gaat om verduurzaming? En dan, 900 woningen, is dit haalbaar? Gelet op het feit dat er onlangs nog werd aangegeven dat er in Nederland weer minder bouwvergunningen worden afgegeven. De vraag is, geldt dit ook voor Winterswijk? Worden hier ook minder bouwvergunningen afgegeven? Daarnaast zijn er steeds meer tekorten in de bouw en wordt de regelgeving steeds strenger. Kortom, hoe denkt de wethouder dat dan ongeveer het aantal te kunnen gaan halen? En last but not least wordt er binnen onze gemeente gekozen voor bouwen binnen de bebouwde kom, waarbij grootschalige bouwplannen op een zijspoor worden gezet. Kortom, hoe reëel is het aantal van 900 woningen tot aan 2030? Dat waren onze vragen voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Garvelink. Dan gaan we verder met de fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, voor ons ligt de regionale woonagenda Achterhoek 2023, 2030. De gemeente Winterswijk heeft zich als doel gesteld om tot 2030 een nieuwbouw van negenhonderd woningen te realiseren. WB heeft hierover een aantal vragen aan de wethouder. Waarop is dit aantal gebaseerd? Vergeleken met de gemeente Doetinchem en Oude IJsselstreek toont Winterswijk slechts een matige ambitie. Wat vindt u zelf van dit aantal? Bent u er tevreden mee? Opvallend daarnaast is dat Winterswijk slechts een kern of buurt aanwijst voor verduurzaming gebaseerd op de lokale transitievisie warmte. Aalten daarentegen drie en Doetinchem elf. Welke kern of buurt betreft dit in Winterswijk en wat vindt u van het schrille contrast met de andere genoemde gemeenten? Gezien, dat is enigszins in het verlengde van wat de VVD ook noemt, gezien de tendens dat projectontwikkelaars minder enthousiast zijn vanwege stijgende bouwkosten, stijgende hypotheekrente, denkt u dat het doel van negenhonderd woningen gehaald gaat worden? En, in die rent voorzien wij ook problemen met de ambtenaren capaciteit. Denkt u dat er met de huidige capaciteit het gestelde doel

gehaald gaat worden? Dit college zet dus met name in op inbreiding. En, dan zou ik zo meteen graag een foto getoond willen hebben. Waar denkt u die negenhonderd woningen te gaan realiseren? Nieuwbouwproject de Rikker telt circa tweehonderd woningen. Andere plannen omvatten beduidend minder woningen. Wanneer, zoals in het plan Ribeslaan, slechts zestien tot twintig woningen zijn opgenomen op een oppervlakte van vierduizend vierkante meter zal dit doel niet gehaald worden. Ik wacht eigenlijk op de foto. Technische storing. Oké, nou ja goed, we zien daar in ieder geval een oppervlakte wit plantsoen. Nee, ja, ja nou als het niet getoond kan worden dan …

De **voorzitter**: Misschien dat u … Ja, u mag ook doorgaan met uw termijn of dat u straks aan het eind van de eerste termijn dat u dan dit even toelicht.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Wellicht is het straks in orde.

De **voorzitter**: Ja, komt hij er? Of … Nog niet. Nou, dan mag u het straks aan het eind van de eerste termijn dat u het dan even toelicht. Is dat goed?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ik wil hier maar mee zeggen dat de hoeveelheid als daar zestien tot twintig woningen geprojecteerd worden op een kleine oppervlakte terwijl daar eigenlijk gewoon veel meer ruimte is, dan zal het nou gaat ons doel dus niet gehaald worden en daarnaast op talloze plekken wordt … Ja, wel in het klein. Goed zo. Wit is het plantsoen, rood was de voetprint van de school en geel is dan de beoogde bebouwing, oftewel vergelijkbaar met een huizenblok daarnaast, dus wat ik al aangaf als conclusie van ruimtegebruik in deze orde gaat het doel niet halen. En dat, mijn laatste vraag is eigenlijk op talloze plekken in binnen, binnen Winterswijk zal dus bijgebouwd worden en in het kader van klimaatadaptatie, hittestress, zou het dus beter zijn om niet alleen op inbreiding in te zetten, maar ook uit te breiden met een woonwijk. Hoe denkt de wethouder hierover en ja, waar zou u zo een woonwijk dan bedenken als het om uitbreiding gaat? Dat waren mijn vragen. Heel rijtje, maar bedankt.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oonk. Dan gaan we naar de fractie van Voor Winterswijk en wie mag ik daar het woord geven? Mijnheer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, dank voorzitter. De regionale woonagenda Achterhoek 2023, 2030. Ja, wij kunnen hier kort over zijn. We zien een woonagenda met voor Winterswijk realistische doelen wat betreft woningbouw die passen bij onze gemeente en bovendien ook wel haalbaar lijken te zijn. Wel hebben we de volgende twee vragen. Eerste vraag aan de portefeuillehouder is: maakt Winterswijk kans op projectsubsidies van het Rijk? En, tweede vraag is: we lezen in het raadsbesluit dat we op dit moment geen gebruik meer maken van het Agem Energieloket. Wij zijn benieuwd welke kosten wij op dit moment nog wel aan de Agem betalen. Dank voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gaan we verder met de fractie van het CDA, de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Ja, wonen is toch een basisbehoefte van een mens en ja, toch al weer jarenlange druk op de woningmarkt kan in deze behoefte niet worden voorzien. We kennen allemaal wel de verhalen om ons heen van de starters die niet kunnen starten en de ouderen die niet kunnen doorstromen. Dat we in de Achterhoek met deze woonagenda onze ambities uitspreken en een stip op de horizon zetten voor meer woningen en in het bijzonder voor deze doelgroepen lijkt ons een prima idee. Neem daar alleen niet alleen de ruimte om meer te bouwen in de kern van Winterswijk, maar ondersteun ook de bouw in alle buurtschappen van ons dorp. Hier komen we vast nog wel vaker over te spreken bij de invulling van deze woonagenda. Ook als je voor de PvdA aan de beurt bent is toch al veel gras voor de voeten weggemaaid, dus we sluiten ons wel aan bij de vraag ook van zijn honderd woningen in het per jaar wel haalbaar, of negenhonderd woningen in 2030 wel haalbaar? Want, we bouwen nu afgelopen jaren honderd woningen. Vaak zelfs nog minder. Dus, kan het college daar iets over zeggen. En, in Winterswijk doen we toch net iets anders met betrekking tot het Agem en daarom is onze vraag van moeten wij niet instemmen met deze woonagenda met een uitzondering van het gedeelte op het Agem en moet deze dan niet in het dictum worden vermeld. Dat waren onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, dat gras. Ik wil er toch wel even op wijzen dat dat een particuliere gewoonte is van de heer Van Eck en niet van de Partij van de

Arbeid dat gras. Goed, de regionale woonagenda laat duidelijk welk doel we nastreven en hard nodig ook om mensen een plek te geven, een passende plek in onze regio. Voor de Partij van de Arbeid is het van groot belang dat we niet alleen ons richten op bouwen, maar juist ook op wat we bouwen. In de regiodeel wordt gesproken over het belang van sociale huurwoning. De wethouder benadrukte dit belang zelf eerder ook al. Er worden ook minimumpercentages afgesproken. Zoals u kunt begrijpen is dit ook voor de Partij van de Arbeid een belangrijk punt. Inderdaad, minimum afspraken zijn noodzakelijk om druk te zetten op de bouw van sociale huurwoningen. Echter, hierbij is het wel van belang dat we goed voor ogen hebben wat wordt verstaan onder sociale huurwoningen. Martin van Rijn van woningcorporatie Aedes stelde vorig jaar: wat heb je aan een afspraak over minimum aandeel sociale huur als je niet scherp hebt wat je daaronder verstaat? Op het moment ontbreekt het nog aan een eenduidige definitie van sociale verhuur waardoor er geen zekerheid is dat nieuwe woningen die als sociale huur bedoeld zijn, ook altijd beschikbaar blijven voor de sociale huursector. De minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening werkt op het moment samen met de VNG, Aedes en de Woonbond aan een eenduidige definitie van sociale huur die verder gaat dan enkel en alleen het feit dat de aanvangsprijs voor de woning onder de liberalisatiegrens valt. Aedes noemt in een notitie enkele kernpunten voor deze toekomstige definitie. Hier kan bijvoorbeeld gedacht worden aan huisvesting die moet voor langere termijn zijn, dus ook die sociale huurprijs moet voor langere termijn zijn of de huisvesting is bestemd voor alleen lagere inkomensgroepen en verder, de huisvesting is onderdeel van een sociaal stelsel. De Partij van de Arbeid is benieuwd hoe het college kijkt naar deze verdere definiëring van sociale huur. Voelt het college er wat voor om vooruitlopend op landelijke wetgeving zelf al kaders te stellen bij wat wij verstaan onder sociale huurwoningen? Alles met als doel dat er structureel voldoende aanbod blijft aan sociale huurwoningen in Winterswijk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Lammers. Dan gaan we verder met de fractie van Morgen. Morgen heeft geen bijdrage. Dan gaan we naar de fractie van D66. De heer Deunk.

De heer **Deunk (D66)**: Dank u wel voorzitter. Wij zijn binnen het D66 meer van het kruidenrijke grasland en dat maai je niet in een keer, er zit altijd nog wel iets variatie in, dus we hebben nog wel iets voorzitter. Ten eerste, laten we zeggen, vinden het mooi de ambitie die hier duidelijk spreekt uit deze nota en dat we genoeg woningen kunnen bijbouwen en ik denk dat dat ook wel raadsbreed gedragen wordt. Het is goed dat de wethouder het op deze manier oppakt. De woonvisie is een interregionale afspraak. Van oudsher, dus nog een beetje voor mijn tijd, maar werden hier ook de contingenten in bepaald en op die manier had het van oudsher misschien nog wel een veel groter belang dan nu. Maar, dat toont ook wel aan dat de huidige lobby die hier ingevoerd werd wel van groot belang is, want hierin werd ooit gesproken dat wij krimpregio waren en daarom zouden we graag een stukje toelichting hebben van de wethouder hoe de lobby hier verloopt. En, hoe we ook zorgen dat, op het moment dat we in de toekomst weer meer druk op te markt krijgen en we krijgen een economische crisis, dat we wel verder gaan met onze planontwikkeling zodat we niet hetzelfde probleem krijgen als in de afgelopen tien jaar dat we een poos niet bouwen en dan er ineens niet voldoende woningen zijn. Ten tweede, binnen de visie wordt er gesproken over een stukje risico en dat is eigenlijk dat er gesproken wordt dat andere regio's problemen hebben met bodemkwaliteit, water slash droogte en stikstof. Nu zien we eigenlijk … Hoezo geldt dat risico voor de Achterhoek minder? Want, volgens mij is een gedeelte zonder de hele discussie erbij te halen van vitaal platteland eigenlijk dat we juist die uitdaging hier ook hebben en naar om moeten gaan. Wat maakt dan de Achterhoek geschikter om deze woningopgave op te nemen dan andere gedeeltes van het land? Want, dat wordt hier wel duidelijk gesteld. Nou, dan nog twee puntjes in de uitvoering waar we graag nog wel een stukje visie horen van de wethouder en dat is eigenlijk het eerste punt wat wij blij zijn om te zien is de duidelijke aandacht voor ouderen, maar ook jonge gezinnen. Hoe wil het college concreet omgaan in het beleid om voor deze groepen snel woningbouw te creëren? En tot slot, we zien een duidelijke ambitie voor sociale koop en huur. Dit werd ook al aangehaald door de PvdA. Dat is goed om rekening te houden met deze specifieke vraag, maar wij werken in Winterswijk op basis van uitnodigingsplanologie en hoe kunnen wij als gemeente ook voldoende sturen? Want, bij grotere plannen is het natuurlijk duidelijk dat wij die sociale huurwoning wel kunnen halen, want dan kun je ook een gedeelte van de duurdere woningen weer inzetten om goedkopere woningen rendabel te maken. Maar, als we met uitnodigingsplanologie, en zeker kleinschalige uitnodigingsplanologie hebben die we voor een gedeelte van onze invulling inzetten, dan valt het natuurlijk erg tegen om voor een lage concurrerende prijs deze woningen te realiseren. Dank u wel voorzitter, dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Deunk. Dan gaan voor de eerste termijn naar het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, voor u ligt een regionaal plan en waarom doen we dat? Dat nieuwe plan. Nou, dat doen we omdat de oude woonagenda, die was van 2015, 2020, omdat die niet meer aansluit. We leven in een andere wereld. Een grote verandering is dat we nu woningnood hebben en dat we in die tijd dat het vorige plan is bedacht dat woningen soms drie jaar te koop stonden, dus we zitten in een andere wereld dan toen en dat vraagt ook om een nieuwe woonagenda. De contingenten spelen geen rol meer, dus daar kan ik heel duidelijk over zijn. Die discussie is uitgebreid gevoerd, want om deze woonagenda te maken spreken wij met de provincie, spreken wij met bouwers en dat doen we aan de thematafel, dus daar alle belangrijke stakeholders zitten daar aan tafel. En, ook met de gedeputeerde is uitgebreid gesproken over deze aantallen. Wellicht heeft u het gelezen. De Achterhoek heeft in eerste instantie heeft die ingezet op 11.500 woningen voor de Achterhoek. Nou, daarvan heeft de provincie gezegd nou dat vinden we heel erg ambitieus. Ze hebben vooral gezegd omdat wij het superbelangrijk vinden dat de aantallen die we nu afspreken ook daadwerkelijk gehaald worden. Nou, die aantallen zijn in eerste instantie teruggebracht naar ongeveer 8300 waarbij wel duidelijk afgesproken is dat op het moment dat we die gerealiseerd hebben dat we adaptief mogen toewerken naar die 11.500, dus daar zit op dit moment geen beperking op. Een aantal partijen vragen van wat vindt u eigenlijk zelf van die aantallen? Nou die aantallen die wij hebben aangeleverd als Winterswijk is goed over nagedacht. Wij hebben gekeken van wat zijn de behoeften, daar liggen onderzoeken aan ten grondslag en ons aantal is ten opzichte van het eerste bod en die 11.500 is ook niet gewijzigd. Wij hebben ons echt hard gemaakt voor die 950, 900, omdat we daar echt in geloven. Omdat wij zien dat die behoefte in de markt is en wij vinden het gewoon niet verstandig om te hoog in te zetten. Wij willen het echt halen. Dat gaat wel heel veel van ons vragen de komende periode. De afgelopen jaren zijn er jaarlijks ergens tussen de veertig en de zestig woningen gemiddeld opgeleverd. Afgelopen jaar hadden we uit mijn hoofd ook weer drieënzestig, dus om naar die ruim honderd per jaar te gaan moet er echt wat gebeuren. Dus, we moeten echt inzetten op realisatie. Niet alleen plannen maken, maar ook gewoon zorgen dat er daadwerkelijk gebouwd wordt. Het feit dat de afgelopen jaren minder gebouwd is dat heeft vooral ook te maken met het feit dat de regio een tijd op slot heeft gezeten. D66 noemde het al, die wooncontingenten hebben echt voor stilstand gezorgd. Nou, dat is er nu niet meer dus we moeten nu echt zorgen dat we die grote aantallen halen. Gaan we dat halen? Ja, dat gaan we halen. Ben ik van overtuigd. Wij hebben daarin ook hulp gevraagd van de landelijke overheid, want het bod wat wij gedaan hebben is niet vrijblijvend. Wij vragen ook iets terug van de landelijke overheid en dat zit hem in bereikbaarheid, de RegioExpres heeft u gelezen. Wij vinden dat de regio Achterhoek bereikbaar moet zijn, wij vinden dat er voldoende stikstofruimte moet zijn en wij hebben ook daadwerkelijk met de bouw overlegd van vinden jullie dat realistisch? Nou, en de bouw heeft gezegd de aantallen die wij hier noemen zijn realistisch. D66 vraagt van hoe zit het dan met de problemen waar we veel over horen? Stikstof, bodem, water. Als je onze regio vergelijkt met de andere regio's in Nederland dan komen wij daar relatief goed uit. Dan heb ik het over de regio en je ziet dat ook terug in de aantallen. Met name Oude IJsselstreek en Doetinchem zetten heel erg hoog in omdat die ook een stuk minder te maken hebben met natuur of stikstof gevoelige natuur. In Winterswijk is dat een ander verhaal en dat is ook een van de redenen dat we daar minder hoog in zitten dan bijvoorbeeld Oude IJsstelstreek en Doetinchem, maar wij geloven in die aantallen die we hier hebben opgeschreven. Wat heel erg belangrijk is, is dat we van die 900, 950 woningen, dat daar een goede verdeling in terugkomt. Met name goede verdeling in sociale huur, betaalbare woningen en duurdere woningen. Initiatieven die nu met ons in gesprek gaan daar spreken wij ook gewoon die aantallen mee af en dan heb ik het niet over een of twee woningen, maar dan heb ik het over grotere initiatieven. Dat zult u de komende periode ook zien, daar komen die afspraken die we in dit regionale plan maken gaat u ook terugzien in die plannen. Zelfs met plannen die van een aantal jaren geleden die daar geïnitieerd zijn, vragen we nu om goed te kijken naar die verdeling in betaalbaar en niet betaalbaar. Dus, daar gaat u dit terugzien als antwoord op uw vraag over uitnodigingsplanologie. Qua duurzaamheid kiest Winterswijk een andere koers. Waar andere gemeenten sterk leunen op de Agem, op dat One Stop Shop, vinden wij dat dat op dit moment nog niet voldoende zijn kracht heeft bewezen. Het is nog niet veel verder dan een pilotfase. Wij hebben een eigen Centrum Duurzaam Winterswijk en daar hebben wij veel vertrouwen in. Vanmiddag ben ik toevallig bij De Woonplaats geweest en je ziet nu ook bij De Woonplaats gaan die aantallen heel sterk omhoog en dat heeft vooral te maken met die hele goede samenwerking tussen Centrum Duurzaam Winterswijk met De Post en met De Woonplaats, dus wij hebben daar een eigen koers. U vroeg van wat betalen we nu nog aan de Agem? Nou, dat heb ik niet zo paraat. Dat kan ik u schriftelijk laten weten, maar wij nemen dus een deel van de diensten nemen wij niet meer af omdat we dat zelf heel erg goed geregeld hebben. Zit ik even te kijken. In het plan, het CDA vraagt nog van zou je dat dan niet goed moeten vastleggen? We hebben dat besproken aan de thematafel. Ik heb daar ook nadrukkelijk aangegeven dat Winterswijk niet kiest voor die weg. Daar is ook vastgelegd dat wij de vrijheid hebben om op onze eigen manier te verduurzamen. Dat is duidelijk gezegd. Het is niet one size fits all. Dus, wij voelen voldoende

ruimte om te doen wat goed is voor de Winterswijkse verduurzamingsslag. Een vraag die gesteld wordt van, u geeft aan, of in het stuk staat maar een wijk en dat gaat over de transitievisie warmte. Daar hebben we nog niet gekozen met welke wijk dat we aan de slag gaan, maar dat moet ... er komt een uitvoeringsagenda. Het zit eraan te komen op het vlak van duurzaamheid. Daar gaan we wel dit soort zaken in meenemen.

De **voorzitter**: Vraag van mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Aan wat voor grootte van de wijk zit u aan te denken dan? Hoeveel woningen omvat zo een mogelijke wijk?

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, kan ik u niks over zeggen. Dat komt echt terug in de uitvoeringsagenda op het gebied van duurzaamheid. Ja. Want, voor de goede orde, dit is een regionaal plan is dit. Dit is voor de hele Achterhoek gemaakt. Wij gaan dit ook nog doorvertalen in een regionale uitvoeringsagenda. Maar, veel belangrijker, dit gaat ook toe naar een Winterswijkse woonvisie en daar gaan we nog veel concreter worden dan wat hier staat. Dit biedt vooral ook heel veel voordelen straks in het snelheid maken in het bouwen, want de provincie zit hier ook aan tafel. Dit voorkomt dat we straks bij ieder project de behoefte moeten aantonen, dus daar is dit ook zo belangrijk voor dat we hier een regionaal akkoord sluiten omdat het straks een stuk snelheid geeft in de uitvoering van de projecten. De definitie van sociale huur wordt door de PvdA gevraagd. Nou daar hebben we aansluiting bij wat De Woonplaats doet. De Woonplaats is ook de belangrijkste leverancier hier, maar ook met Woonzorg Nederland daar kijken we nadrukkelijk naar de definitie die zij daarin volgen. Dus, op dit moment voelen wij niet de behoefte om daar zelf een definitie voor te verzinnen.

De **voorzitter**: De heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Waar wij ook met name op doelen is dat we natuurlijk ook in andere projecten ook soms spreken over sociale huur. Bijvoorbeeld een paar maanden geleden hadden we het hier over Bumerhof. Dat zijn natuurlijk ook dingen die worden meegenomen in uiteindelijk de percentage sociale huur. Dus, van daaruit dat ik het ook vroeg en van daaruit ook dat, de minister stelt zelf voor er moet een duidelijke definitie van sociale huur komen, anders dan alleen die liberalisatiegrens. Dus, van daaruit kwam mijn vraag eigenlijk voort.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Ik wil er met alle plezier nog naar kijken. Dat kan ik u toezeggen dat we dat in de woonvisie dan meenemen. Als u kijkt naar de aantallen dan ziet u dat in ieder geval echt het grote deel van de sociale huur wordt geleverd door De Woonplaats en Woonzorg Nederland, maar ik wil met u afspreken dat we in de Winterswijkse woonvisie nog een keer kritisch kijken of we iets met die definitie moeten doen. Ja, volgens mij heb ik dan de vragen beantwoord voorzitter.

De **voorzitter**: Nou, dat gaan we dan horen in de tweede termijn of heeft u al een vraag mevrouw Oonk?

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, ik heb nog wel wat openstaan. Ik had nog een vraag over ambtenaren capaciteit, hoe u daarop gaat voorsorteren dan. Want, ik neem aan voor vergunning aanvragen en dergelijken dat daar heel veel energie in gestopt moet gaan worden. En, de vergelijking met de Ribeslaan zou ik nog wel graag een antwoord op willen. En, inbreiding versus uitbreiding hoe u daar tegenover staat. En, ja goed, waar mogelijk een wijk geprojecteerd zou kunnen worden.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. We hebben nadrukkelijk gekozen voor inbreiding. Dat hebben we ook gedaan omdat de regelgeving ook zegt voordat je gaat uitbreiden moet je aan kunnen tonen dat je op het gebied van inbreiding niet voldoende mogelijkheden hebt. Nou, we hebben al een keer eerder hier aangegeven dat wij voldoende kansen zien binnen het stedelijk gebied, nou en dan is uitbreiding op dit moment niet aan de orde. Dus, duidelijke keuze voor inbreiding. Ribeslaan, geeft u aan, daar kunnen veel meer woningen gebouwd worden.

Discussie hebben we een aantal weken geleden hebben we hier ook gehad. Wij kiezen er nadrukkelijk voor om in dat gebied uitsluitend de voetprint van die oude school te benutten en dat doen wij omdat wij, als je naar het gebied van ruimte kijkt je hebt ontzettend veel ballen in de lucht te houden en als je alles wil doen moet je echt goede keuzes maken. Wij kiezen er daar nadrukkelijk voor om ook voldoende groen daar op die plek achter te laten, dus dat is de reden dat wij daar echt kiezen voor die twintig woningen en niet het helemaal volbouwen van het groene gebied. Dan heb ik het gevoel dat ik nog een mis, maar daar gaat u me nu vast mee helpen. Ja, de ambtenaren capaciteit.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ambtenaren capaciteit, ook niet onbelangrijk.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Zeker niet onbelangrijk. Ik zie dat de mensen binnen de gemeente Winterswijk enorm hard werken. Dat is een hele spannende. We hebben vacatures openstaan. Ja, maar dat is gewoon een spannende ja. We sorteren voor door voldoende capaciteit aan te nemen, maar vooral ook om te kijken van hoe wij efficiënt en effectief kunnen werken. We zijn met een aantal dingen bezig, bijvoorbeeld LEEF is vorig jaar of anderhalf jaar geleden mee gestart. Nou, dat kan snelheid brengen in procedures. Ja, en het hangt ook een beetje vanaf hoe kritisch dat u naar de zaak gaat kijken de komende periode hoeveel werk eruit komt. Ja.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu verder met de tweede termijn vanuit de commissie. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel voorzitter. Ja, in de eerste termijn is toch een vraag min of meer nog even blijven liggen dat in Nederland worden er steeds minder bouwvergunningen afgegeven. De vraag was of dat in Winterswijk ook het geval is, of dat dat stabiel is of juist meer is. Daar waren we eigenlijk nog wel nieuwsgierig naar en ik krijg toch nog een beetje een, ja onvoldaan gevoel, want, ja goed, inbreiding moet dan leiden tot de ambitie van negenhonderd woningen tot aan 2030. Ik zie Winterswijk voor me, ik zie locaties hier in Winterswijk voor me, maar ik vind negenhonderd woningen binnen de geldende grenzen vind ik heel ambitieus. Dus, ik heb daar toch wat twijfels bij en ik hoorde ook dat er een woonvisie komt Winterswijk waarin de zaken nog wat concreter nader toegelicht worden. Maar goed, negenhonderd woningen binnen de kern van Winterswijk. Ik ben toch nieuwsgierig naar hoe de wethouder dit ziet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan verder met de fractie van WB, mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, de woorden van WB liggen wel deels in het verlengde van de VVD. De aantallen, u zet op inbreiding in en straks met de discussie van de Markt dan vonden we, daar vinden dan klimaat, hittestress, klimaatadaptatie vinden we heel belangrijk en nu willen we er eigenlijk volgens mij elke vierkante meter binnen Winterswijk vol bouwen omdat negenhonderd woningen vind ik een behoorlijk aantal. Terwijl, anders vind ik het openliggende plek van de Ribes school toch uitermate geschikt om daar meer woningbouw te genereren. Dus, ik snap de keuzes niet goed. Hebt u zelf al een idee van kunt u al negenhonderd woningen vooruitdenken tot aan 2030? Hoe noem je het, projectontwikkelaars staan momenteel niet meer zo enthousiast te trappelen om te beginnen vanwege de redenen die ik al noemde. Dus, we vinden het doel een matige ambitie tonen. Maar, ook nog wel de vraag van gaan we dit halen? We hebben onze twijfels en we willen deze discussie ook graag voortzetten in de raad en dus als bespreekstuk benoemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oonk. Mijnheer Stemerdink.

De heer **Stemerdink (Voor Winterswijk)**: Ja, dank voorzitter. Ja, volgens mij ligt er ook nog een vraag open bij mij. Misschien is hij al wel beantwoord, maar dan heb ik daar geen actieve herinneringen meer aan. Ik heb nog de vraag uitstaan of Winterswijk nog kans maakt op projectsubsidies van het Rijk. Dat was nog een vraag die volgens mij nog niet is beantwoord. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we verder met de heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel voorzitter. Niet echt een vraag, maar misschien meer een verduidelijking. We krijgen nou een beetje de indruk van de andere partijen dat er vooral gekeken wordt naar negenhonderd woningen in de kern van Winterswijk. Maar, het is toch wel echt ook de bedoeling om in het buitengebied toch wat te gaan doen? Kan de wethouder hier iets over zeggen? We moeten de buitengebieden natuurlijk niet vergeten, de buurtschappen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De PvdA, de heer Lammers.

De heer **Lammers (PvdA)**: Ja, dank u wel voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor het aanbod om die definitie van sociale huur mee te nemen in de, eventueel mee te nemen, in de woonvisie van die zal worden opgesteld in 2025. Dat is natuurlijk nog wel een tijdje, dus wellicht dat de Partij van de Arbeid in de komende weken zelf met een voorstel nog komt, maar dan daar komen we op terug. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Morgen nog steeds niet? D66. Nee, dan gaan we naar de tweede termijn van het college. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voorzitter. Ja, veel zorgen over of er wel ruimte is binnen het stedelijk gebied. Nou, die ruimte is er. We hebben een planningslijst met waar op dit moment twaalfhonderd woningen op staan. Dat zijn gewoon projecten die ofwel hard zijn of in de pijplijn zitten. Die twaalfhonderd hebben we ook nodig omdat de ervaring leert dat je toch een dertig procent verliest in de loop van de tijd, dus daarom zijn we blij met de planningslijst van twaalfhonderd en daar gaan we die negenhonderd mee halen. Binnenkort krijgt de raad een inkijkje in wat voor projecten dat concreet zijn, maar dan moet u denken, even een schot voor de boeg, de Narcisstraat, de Rikker. Nou, en zo hebben we dus voor twaalfhonderd projecten hebben we op rij staan. Even denken, de projectsubsidies daar gaan we wel voor. Wat met name transformatie van bijvoorbeeld oude bedrijventerreinen, daar zijn subsidieregelingen voor. Daar zijn we ook druk mee bezig en dat is ook een van de onderdelen van de gesprekken die we hebben aan de thematafel. We hebben ook subsidies gehad op dat vlak, maar daar kijken we kijken we echt naar. Dat noemen ze een onrendabele top. Op het moment dat je zaken moet doen en dat kun je eigenlijk niet goed financieren, bijvoorbeeld ook op gebied van sociale huur, nou daar zijn subsidies voor beschikbaar en we gaan kijken of we daarvoor in aanmerking komen. Toch nog even aansluitend op uw vraag van ja weinig ambitieus en ik hoor u aan de ene kant zeggen van bouw de Ribes maar helemaal vol en de andere kant, ja, zorg dat u voldoende groen houdt. Dat is inderdaad, wij moeten heel goed kijken wat we gaan doen met het weinige ruimte. Ik heb het voorbeeld gehoord van op het moment dat we alles in Gelderland realiseren op het gebied van ruimte wat we willen, dus dat we voor klimaat, voor hittestress, voor opvang van water, voor het bouwen van huizen, als we al dat soort dingen doen dan hebben we een komma zeven keer Gelderland nodig. Dus, dat geeft even aan hoe groot de uitdaging is op dat ruimtelijk vlak. Uw zorg dat wij alles volbouwen dat bestrijd ik en dat kan ik ook laten zien aan de hand van bijvoorbeeld de Ribeslaan. Maar, ook de discussie over de mast die we met de seniorenraad hebben gehad. Wij kijken echt kritisch naar groen in de kern van Winterswijk. Maar, desondanks zien wij voldoende mogelijkheden om dat te realiseren en voor de goede orde, het buitengebied nemen wij ook mee. Waar het hier om gaat de discussie tussen inbreiding en uitbreiding, op het moment dat je grote wijken buiten het stedelijk gebied van Winterswijk doet, moet je kunnen aantonen dat daar binnen de kernen geen behoefte aan is. Dat is de discussie die ik nu probeer te voeren met WB. Het verschil tussen inbreiding en uitbreiding, maar ook in het buitengebied daar komen zeker komen er mooie plannen aan. Heel binnenkort hoop ik u een heel mooi plan ook te kunnen presteren. Ja.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Oonk nog een vraag heeft.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja voorzitter, bedankt. U heeft dus een lijst, concrete lijst, voor twaalfhonderd woningen. Daar staan de honderd woningen die bedoeld zijn voor project Wooow, staan deze ook op die, staan die ook op deze lijst?

Wethouder **Visser**: Zeker, daar houden we ook rekening met woningbouw. Ja, dus dat is een lijst, een complete lijst een aantal is hard, een aantal zijn plannen die in de maak zijn, dus dat hele pakket dat is nu ongeveer twaalfhonderd woningen en dat verandert per dag. Ja.

De **voorzitter**: Ja, ik wil er wel op wijzen, daar gaat dit niet over. Over waar we welke huizen bouwen. Even voor …

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Nee, alleen maar de constatering. Dus mocht dat project daar niet doorgaan dan moeten we op zoek nog naar elders honderd woningen.

Wethouder **Visser**: Ja, dat klopt en dat geldt voor alle projecten en daarom houden we ook rekening met dertig procent hoger dan dat we daadwerkelijk moeten realiseren.

De **voorzitter**: Ja, ik zie de heer Garvelink. Ik wil er wel op wijzen, het is kwart over elf en we hebben, het gaat over de regionale woonagenda en ik wil ook wel proberen om toch bij het onderwerp te blijven, want ja, om nu de woningbouwplanning in Winterswijk te gaan doen, ja daar gaat het eigenlijk echt niet over. Maar, de heer Garvelink, aan u het woord.

De heer **Garvelink (VVD)**: Ja, nee een korte vraag. Ik had nog een vraag gesteld omtrent de bouwvergunningen, omdat het een landelijke trend is dat die, dat er steeds minder bouwvergunningen worden afgegeven en ik was nieuwsgierig of zich dat in Winterswijk, of dat in Winterswijk ook aan de orde is.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Op basis van de bouwvergunningen verwachten wij dat de productie het komend jaar al omhoog gaat. Dus, bij ons zit, is er juist een opwaartse trend.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mag ik dan hieruit concluderen dat de wethouder de vragen beantwoord heeft? Er is al aangeven dat het een bespreekstuk is, dus die vraag hoef ik dat niet te stellen. Dan gaat dit stuk door als bespreekstuk naar de raad.

8. Rondvraag

De **voorzitter**: Dan komen we bij het volgende agendapunt en dat is de rondvraag en dan wil ik eigenlijk eerst even inventariseren wie heeft er een vraag voor de rondvraag? D66, mevrouw Oonk, ja Voor Winterswijk, mevrouw Prinsen, PvdA, Morgen niet. D66.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Misschien kan de huidige wethouder blijven zitten, want het is volgens mij die portefeuille. Maar, ja is altijd goed voor de beweging. Voorzitter, kort, toen wij destijds in de raad hebben gesproken over een locatiekeuze industrieterrein, Misterweg om het even specifiek te maken, is er een toezegging ook gedaan aan bepaalde buurtbewoners van de bijvoorbeeld de arbeiderswoningen daar dat zij uitgekocht zouden kunnen worden, in ieder geval een bedrag zouden krijgen om, als zij een nieuwe woning gingen zoeken, dat de gemeente daar in ieder geval een bijdrage in zou leveren. Op dit moment hebben wij in ieder geval begrepen dat er verschillende buurtbewoners zich ook eerder al hebben gemeld en dat de gemeente heeft gezegd: nou, ga maar kijken en kom maar terug en als er iets reëels is, dan kunnen we u verder helpen. Inmiddels staan ze voor een dichte deur bij de gemeente, dus wij vragen ons af hoe staat het nou met die toezegging? Ondanks dat wij natuurlijk als raad of in ieder geval het coalitieakkoord zegt dat er een heroverweging plaats gaat vinden ligt er natuurlijk wel een eerdere toezegging naar die buurtbewoners, dus wat is daar nu de status van en kunnen zij nog steeds aan of kunnen zij nog steeds uitgaan van de toezegging?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Ten Dolle. Maak eerst even het rondje af. Gaan naar de vraag van mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Niet zozeer mevrouw Oonk, maar WB heeft twee vragen. Allereerst, in de brief die door de heer Wilterdink aan de ouders van de buurtschap scholen Kotten, Woold en Miste/Corle is gestuurd lezen we dus dat per 1 augustus deze zomer de leerlingen van Miste/Corle zullen verhuizen naar school Woold en hierover heeft WB dus enkele vragen. Ten eerste, heel praktisch, wat gaat de bestemming van het vrijkomende gebouw worden? En verder, wat zijn de gevolgen voor implementatie van het IHP? We lezen in die brief dat nieuwbouw gepland staat binnen een straal van een tot twee kilometer van school Woold. In hoeverre is hierover al een besluit genomen en waarom heeft de raad hier nog geen kennis van genomen? In het verlengde, is de Vrijeschool De Esch in deze plannen meegenomen? Dus kortom, graag een algehele update van invoering van het IHP.
En de tweede vraag is dat gisteren las ik in, nou las WB in de pers dat binnen het corona team van de GGD er nog sprake is geweest van machtsmisbruik en intimidatie met als gevolg een bovenmatig ziekteverzuim en capaciteitsproblemen. Er is een beroep gedaan op externe artsen en collega's van andere GGD's binnen de provincie. En, omdat het hier om een gemeenschappelijke regeling gaat en gemoeid gaat met inwonerbijdragen de volgende vragen aan de wethouder. Was het college op de hoogte van deze situatie en wat zijn de gevolgen geweest voor de bedrijfsvoering en het financiële beleid en op welke manier gaat het college een vinger aan de pols houden en ervoor zorgen dat dit niet weer gebeurt? Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oonk namens WB. De heer Van Beek namens Voor Winterswijk.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Ja dank u wel voorzitter. Ik kom nog even terug op de Markt, maar dan een ander onderwerp van de Markt. We hebben zaterdag een werkbezoek gehad en dat ging natuurlijk niet alleen over de herichting van de Markt, maar daar kwam ook de marktverordening aan de orde. Daar schijnt al heel lang, zo begrepen wij, de wens te liggen bij de marktondernemers en bij het bestuur van de Marktvereniging om de marktverordening te vernieuwen en wel zeker om een belangrijk punt dat de brancheverdeling op de Markt eigenlijk in de oude markt verordening op een manier geregeld is wat eigenlijk niet goed is voor de Markt. Ze zouden de marktvereniging zou meer variatie willen zien, maar daar hebben ze nu geen hand in. Zoals ik begreep ligt er eigenlijk al een concept marktverordening ergens klaar. Maar, wij willen eigenlijk de wethouder vragen, bent u op de hoogte ervan dat die wens er is en zo ja, waarom zijn we er nog niet mee aan de slag en als u niet op de hoogte ben, zou u daarmee aan de slag willen?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Beek. Mevrouw Prinsen had nog een vraag.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ja, in het kader van het zal wel besmettelijk zijn. Het gras.

De **voorzitter**: Nou, dan gaan we naar het college en dan beginnen we bij de beantwoording van de vragen van D66. De heer Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel voorzitter. Anderhalf jaar geleden is er nogal wat dynamiek geweest hier in de raad over de keuze van een bedrijventerrein. In het kader daarvan zijn ook verschillende gesprekken met bewoners gesproken, omdat wat hier was besloten dat op die plek aan de Misterweg een industrieterrein zou komen. Toen hebben een aantal mensen aangegeven nou dat ze dan wel zouden willen verhuizen. Daar is toen mee gesproken. Daar is, uiteindelijk heeft dat niet geresulteerd in een overeenkomst. In augustus hebben wij weer contact gezocht met dezelfde bewoners, met alle bewoners eigenlijk in dat gebied en hebben we hun gevraagd van hoe ze het beleefd hebben en hoe ze naar de toekomst kijken en daar hebben we ook toegelicht dat op dit moment de plek waar zij wonen geen beoogd industrieterrein is. Dat was voor die mensen vervelend, want een aantal mensen die voelt ook wel de dynamiek van dat gebied en ja die zouden wel een keer wat willen. Maar, we hebben ze aangegeven dat dat traject toch een tijdje gaat duren voordat het weer zover is en dat is eigenlijk, en ik heb ze beloofd op het moment dat wij een nieuw plan hebben voor de keuze van het bedrijventerrein dat ik opnieuw met ze in contact zou treden. Nou, dat is nu bijna aan de orde. U zegt ze komen voor een dichte deur. Dat herken ik niet. U zei net ze staan voor een dichte deur. Dat herken ik niet, want bij mij is geen signaal binnengekomen dat er op dit moment daar iets speelt. Als dat aan de orde is, dan ja, dan laat ik me graag informeren om te kijken van wat daar precies speelt.

De **voorzitter**: Mevrouw Ten Dolle.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Ja, dank u wel voorzitter. Waar het mij om gaat is dat de gemeente toezegging heeft gedaan, een hele duidelijke toezegging om ze uit te kopen. We hebben het over iemands hebben en houden. Ik kan het natuurlijk eventueel nog opzoeken, maar we hebben het over hele hebben en houden van mensen, hun leefomgeving, hun huis. Wij nemen als raad een beslissing over dat industrieterrein, een locatiekeuze. Los van het feit wat D66 daarvan vond. Hoeveel onzekerheid willen we de inwoners nog meegeven door nu te zeggen: u heeft geen beoogd industrieterrein achter u. Ben ik trouwens best verbaasd over, want volgens mij werden alle locaties weer meegenomen in de heroverweging. Maar, je kunt niet op het ene moment zeggen nou ga maar op zoek naar een andere woning. Wij als gemeente zullen kijken of voor redelijke prijzen, marktwaarde dat soort allemaal zaken, dat snap ik best, kijken om jullie misschien tegemoet te komen. Daar is een toezegging op gedaan. Een hele duidelijke harde toezegging en dan aan de andere kant zeggen ja sorry, we hebben als raad besloten toch, of in ieder geval, het coalitieakkoord heeft gezegd we gaan dat heroverwegen en nu gaan we jullie niet meer uitkopen. Dat kan niet. We hebben het over mensenlevens. Hoe kan het dat we daar nu dan van zeggen we doen het niet? Ik begrijp dat niet.

De **voorzitter**: Ja, nee, ik wil toch even ingrijpen. Ja, nee, maar goed, het is een rondvraag. U hebt een vraag gesteld en wethouder Visser heeft geantwoord. Ja, en dat is dan ook het antwoord. Daar is de rondvraag mee af. Het is echt geen debatronde. We gaan geen debat voeren.

Mevrouw **Ten Dolle (D66)**: Dat begrijp ik voorzitter, maar ik zou wel graag een antwoord op mijn vraag willen waarom we dat nu niet meer toestaan als er een toezegging ligt.

De **voorzitter**: Nou, dan stel ik voor dat u die vraag alsnog schriftelijk stelt. Ja nee, we hebben een rondvraag, dat hebben we afgesproken en dan … Ja? Dank u wel. Dan gaan we verder met de antwoorden op de fractie van WB. En dat is, schat ik eerst, wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel voorzitter. Tenminste, ik neem aan dat ik het woord al had gekregen.

De **voorzitter**: Ja, dat had ik al gedaan.

Wethouder **Schepers**: Oké, dank u wel. De vraag over Miste/Corle, wat gaat de bestemming van het vrijkomende gebouw worden? Dat gebouw gaat meegenomen worden in een bredere afweging van vrijkomende schoolgebouwen. De gevolgen voor de implementatie van het IHP. Dat begrijp ik niet helemaal. Die vraag … Misschien kunt u die toelichten, want het IHP is gewoon een koers en wordt gewoon uitgevoerd, dus ik zie op dit moment geen gevolgen voor het IHP. Er is nog geen besluit … Ja, wij hoeven geen besluit te nemen over het sluiten van een school, dat doet het schoolbestuur. Dus, daar hoeven wij geen besluit over genomen. Wij hebben geen besluit nog genomen worden over herbestemming van de locatie. Dat maakt onderdeel, zoals gezegd, uit van een bredere afweging, dus daar is geen besluit genomen en daarom heeft u daar ook nog niks over gehoord. Vrijeschool De Esch, daar zijn ook ontwikkelingen in, die zitten namelijk ook in de eerste fase van het IHP. Daar zijn ontwikkelingen in en u vraagt ook om een algehele update voor de invoering van het IHP en ik denk dat er op dit moment zoveel ontwikkelingen rond het IHP gaande zijn dat ik die graag ook breder met u zou willen bespreken, want dat … Ik denk dat de hele raad wel wil weten hoe het ervoor staat met het IHP, dus hierop zou ik graag het voorstel willen doen om ook dit onderwerp te agenderen voor een politiek forum zodat we de ontwikkelingen in ieder geval aan u kunnen voorleggen en met u kunnen bespreken.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Dank u wel voorzitter. Ja, ik sloeg een beetje aan op de opmerking in de brief van dat binnen een straal van een tot twee kilometer van school Woold een nieuwe school geprojecteerd zou worden en dan lijkt dat alsof er al een bepaalde overeenstemming bereikt is en wat is uw antwoord daarop?

De **voorzitter**: Wethouder Schepers.

Wethouder **Schepers**: De werkgroep Behoud buurtschapsonderwijs heeft dit zo naar voren gebracht. Dat is inmiddels overgenomen door SOPOW en afgestemd ook met de MR-en van SOPOW, dus, en dan moeten zij naar de gemeente komen. Dat punt is nog niet gedaan, dus vandaar dat er ook nog geen besluit is genomen en ook nog geen overeenstemming is. Maar, ik denk dat dat inderdaad ook iets is wat we gewoon uitgebreider kunnen bespreken in een politiek forum. Lijkt me heel zinvol.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Schepers. Ja, dat is goed. De marktverordening.

Wethouder **Schepers**: Ja, want de heer Van Beek stelde een vraag over de marktverordening. Ben ik op de hoogte van de wens? Ja, daar ben ik van op de hoogte en wordt dat opgepakt? Ja, daar gaan we mee aan de slag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan staat nog de vraag over de GGD en dat gaat wethouder Wassink doen schat ik in. Wethouder Wassink.

Wethouder **Wassink**: Ja, dank u wel voorzitter en bedankt voor de vraag hierover. Ja, ook ik zag het artikel afgelopen woensdag in de Gelderlander over dat er binnen een team binnen de GGD sprake is geweest van machtsmisbruik en intimidatie wat geleid heeft tot hoog ziekteverzuim. Ja, ik schrok daar natuurlijk ook van en we kregen op hetzelfde moment ook meteen een melding van de GGD, een korte uitleg erover en daarbij werd verwezen naar dat de pers vragen had gesteld naar aanleiding van een verslag van een algemeen bestuursvergadering van 17 november. Toen werd ik wel zeer bijzonder getriggerd, want daar was ik zelf namelijk bij, bij die bestuursvergadering van 17 november. Dus, toen dacht ik meteen: had ik iets kunnen en moeten weten hierover? Dus, ik ben daar zelf meteen ingedoken. En wat blijkt? Er is in die

vergadering een mededeling gedaan dat er capaciteitsproblemen waren binnen het desbetreffende team binnen de GGD en dat men daar onderzoek naar wilde gaan doen waar het vandaan kwam die capaciteitsproblemen. Nou, denk je deze tijd, capaciteitsproblemen kennen we allemaal, dat is toch niet zo bijzonder. Er nog wel bij opgemerkt dat men ook meteen ging kijken van dat men ook meteen onderzoek wilde doen naar de omgangsvormen binnen dat team. Nou, oké, dat lijkt mij een prima onderzoek. Dus ja, het was eigenlijk een hele kleine mededeling die mij althans in die vergadering niet deed triggeren en ook niemand van de andere aanwezigen, want er zijn geen vragen over gesteld. Maar, blijkbaar is de pers wel heel alert geweest. Die heeft dat blijkbaar wel op aangehaakt en zo is dat in de pers gekomen. Wij wisten dus pas woensdagavond als algemeen bestuursleden, de dagelijks bestuursleden wisten het wel veel eerder. Die zijn wel meteen door de GGD toen geïnformeerd erover. Wij waren anders 23 februari geïnformeerd, want dan is de volgende algemeen bestuursvergadering van de GGD. Ja, dus wij konden niet weten wat achter die eenvoudige mededeling allemaal schuil ging achteraf en dat wist men toen zelf ook nog niet, want het onderzoek moest toen nog gebeuren op dat moment. Dan de vragen die u stelt: wat zijn de gevolgen voor de bedrijfsvoering? Nou, wij hebben geen signalen gekregen van de GGD dat het invloed heeft op de bedrijfsvoering, op de financiën. Ook de werkzaamheden voor ons zijn gewoon uitgevoerd. Maar, neemt niet weg dat ik ook deze vraag vanochtend meteen heb neergelegd bij de GGD om wel, ja dat antwoord zullen zij moeten geven van heeft het gevolgen voor jullie bedrijfsvoering? Nou, zo gauw ik daar het antwoord op krijg zal ik u daar ook over informeren. En dan de vraag, ja wat gaat het college doen of hoe gaat u de vinger aan de pols houden? Wat ik net al zei, 23 februari hebben wij een volgende algemeen bestuursvergadering. Dan zal dit onderwerp ook aan de orde worden gesteld en dan zal ik ook de GGD vragen wat gaat u nou doen om dit soort voorvallen in de toekomst te voorkomen? Dat is denk ik de vraag die dan gesteld moet worden en daar zal de GGD antwoord op moeten geven.

De **voorzitter**: Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Ja, en ik neem aan dat u dat laatste antwoord ook bij ons teruglegt dan.

Wethouder **Wassink**: Uiteraard.

Mevrouw **Oonk (Winterswijks Belang)**: Prima, bedankt voor de beantwoording.

9. Sluiting

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn we bij het eind van deze rondvraag bij het volgende agendapunt gekomen en dat is sluiting en bij deze sluit ik de vergadering. Dank ik u allen voor uw aanwezigheid en inbreng.