

SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE ARTIKEL 32 RvO

Aan: Het college van B&W

Onderwerp: Onderstation Noordwijk – uitvoering second opinion

Datum: 17 november 2025

Kenmerk: SV2511LK|1

Aanleiding

Op 24 april 2025 heeft de gemeenteraad unaniem de motie van raadslid Uphoff aangenomen. In deze motie is het college opgedragen om een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren naar alle redelijke locaties voor een nieuw onderstation in Noordwijk. De uitwerking van deze opdracht is vastgelegd in de raadsbrief van 4 juni 2025.

Op 23 september 2025 heeft het college het rapport van Witteveen en Bos over de second opinion aan de raad aangeboden. Dit rapport vormt de basis voor een belangrijk besluit van de gemeenteraad over de volgende stap in het proces: de keuze voor een mogelijke locatie van het nieuwe onderstation.

In het rapport van Witteveen en Bos zijn keuzes gemaakt over het zoekgebied en de manier waarop locaties zijn beoordeeld, terwijl deze keuzes niet eerder door de raad zijn vastgesteld. Omdat de raad opdrachtgever is van het onderzoek en op basis hiervan een zorgvuldig besluit moet kunnen nemen, stelt HELDER de volgende vragen.

Vragen

1. Kan het college bevestigen dat de gemeenteraad met de aangenomen motie heeft bepaald dat het onderzoek alle redelijke locaties moest omvatten, en dat het niet aan Liander of andere partijen is om te bepalen welke locaties wel of niet binnen deze opdracht vallen?
2. Kan het college aangeven op basis van welk raads- of collegebesluit de afstand van 500 meter is meegenomen als uitsluitingscriterium in de second opinion, aangezien deze grens niet door de raad is vastgesteld en geen onderdeel uitmaakt van de raadsopdracht?
3. Kan het college bevestigen dat de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet geen juridisch bindend raadsdocument meer is, maar de status heeft van een programma van het college? Kan het college toelichten waarom deze ISG desondanks als uitsluitingscriterium is gebruikt in de second opinion?
4. Hoe verhoudt het hanteren van de 500 meter en het uitsluiten van buitengebiedlocaties op basis van de ISG zich tot de raadsopdracht om alle redelijke locaties opnieuw te onderzoeken?
5. Is het college van mening dat de second opinion volledig in overeenstemming is met de raadsopdracht, nu twee van de drie onderzochte locaties zijn uitgesloten op basis van criteria die niet door de raad zijn vastgesteld? Kan het college uitleggen op grond waarvan het deze second opinion toch als 'volledig' beschouwt?

6. Heeft het college vooraf of tijdens het onderzoek aanwijzingen, kaders of uitgangspunten meegegeven aan Witteveen en Bos die invloed hadden op de breedte van het locatieonderzoek? Zo ja, welke instructies zijn dat geweest en op basis van welk raads- of collegebesluit zijn deze aan het onderzoeksbureau verstrekt?

7. Kan het college toelichten hoe het de rol van de gemeenteraad ziet bij de vervolgstappen, gezien de uitgangspunten die in de second opinion zijn gebruikt?

HELDER Noordwijk

Louis Koppel

Toelichting

Ieder raadslid kan vragen stellen aan het college of de burgemeester. Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd en bevatten indien relevant een bronvermelding. De vragen worden via de griffier bij de voorzitter van de raad ingediend. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis worden gebracht van de overige leden van de raad, het college of de burgemeester. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen 28 dagen nadat ze zijn ingediend. Als de beantwoording niet binnen de termijn heeft plaatsgevonden, dan wordt hiervan schriftelijk en gemotiveerd mededeling gedaan door het college of de burgemeester. De mededeling bevat ook de termijn van beantwoording. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door tussenkomst van de griffier aan de raadsleden toegezonden.

Zie voor meer informatie het Reglement van Orde of neem contact op met de griffie