Gemeente Wassenaar

VOORBLAD Voorstel aan de Raad

Registratienummer:	Z/20/040895/189490
Datum collegebesluit:	dinsdag 23 juni 2020
Datum commissievergadering:	n.v.t.
Datum raadsvergadering:	dinsdag 14 juli 2020
Soort Voorstel:	Adviesnota
Onderwerp:	Verzoek om opheffing van geheimhouding
Portefeuillehouder:	Burgemeester Leendert de Lange
Programma:	

Kernboodschap:

De raad beslist op een verzoek om opheffing van geheimhouding en wijst het verzoek af.

Bijlagen:

Ja

1. *RB verzoek opheffing geheimhouding*
2. *Memo toelichting verzoek opheffen geheimhouding 23 juni 2020 (geheim)*
3. *Collegevoorstel verzoek opheffing geheimhouding en bekrachtiging geheimhouding 23 juni 2020 (geheim)*
4. *Wob-verzoek 24 februari 2020*
5. *Openbare besluitenlijst B&W-vergadering 20 augustus 2019*
6. *Raadsbesluit bekrachtiging geheimhouding 17 september 2019*
7. *Notulen raadsvergadering 17 september*
8. *Collegevoorstel 20 augustus 2019 (geheim)*
9. *Raadsvoorstel 17 september 2019 (geheim)*
10. *Bijlage 1 bij collegevoorstel 20 augustus 2019 (geheim)*
11. *Bijlage 2 bij collegevoorstel 20 augustus 2019 (geheim)*
12. *Bijlage 3 bij collegevoorstel 20 augustus 2019 (geheim)*

Stukken ter inzage:

Ja, met uitzondering van de bijlagen 2 en 3 *(geheim*; *ter inzage voor de raad en haar leden bij de griffie (op afspraak))* en 8 t/m 12 *(geheim*; *ter inzage voor de raad en haar leden bij de afdeling JZ (op afspraak))*.

Beslispunten:

De raad besluit:

1. *het verzoek om opheffing van geheimhouding ten aanzien van het 'raadsvoorstel en raadbesluit 'Dossier instandhoudingsplicht monument'', af te wijzen;*
2. *het verzoek om opheffing van geheimhouding ten aanzien van het in de besloten vergadering van het college van 20 augustus 2019 behandelde inzake 'geheimhouding monument', inclusief de stukken die in dat verband aan het college zijn overgelegd, ter zake waarvan het college zich tot de raad heeft gericht, af te wijzen.*

Relatie met:

☐ Agendapunt:
☐ Toezegging:
☐ Amendement/motie:
☐ Schriftelijke vragen:

Adviesnota aan de Raad

Onderwerp
Verzoek om opheffing van geheimhouding

Samenvatting
Op 24 februari 2020 is door het college van burgemeester en wethouders van gemeente Wassenaar (hierna: het college) ontvangen, een door mw. mr. H.C. Lagrouw (TeekensKarstens advocaten en notarissen) namens Monumenten Restauratie WH B.V. (hierna: verzoeker) ingediend verzoek om informatie, kennelijk bedoeld als een verzoek in de zin van artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

Verzoeker heeft, in het niet nader toegelichte "*algemene belang van openbaarmaking*", maar ook in haar eigen belang, het college verzocht om aan haar te verstrekken "*alle documenten (…) inzake Ivicke*", "*plaatselijk bekend als Rust en Vreugdlaan 2, te Wassenaar*", "*die berusten bij het college (…) en/of de gemeenteraad van de gemeente Wassenaar*" en wel "*vanaf 1 januari 2014" "tot en met de dag waarop" door of namens het college "is besloten op dit Wob-verzoek*".

Uit een inventarisatie van de naar aanleiding van het verzoek gevonden documenten, blijkt dat zich tussen de gevonden documenten ook documenten bevinden met informatie waarover geheimhouding is opgelegd. Uit vaste rechtspraak (vgl. ECLI:NL:RVS:2013:1183) volgt dat een verzoek om openbaarmaking van documenten waarover geheimhouding is opgelegd, altijd tevens moet worden opgevat als verzoek om opheffing van die geheimhouding.

De op 20 augustus 2019 op grond van art. 25, tweede lid, Gemw. opgelegde (en op 17 september 2019 krachtens art. 25, derde lid, Gemw. door de raad bekrachtigde) verplichting tot geheimhouding alsmede de eveneens op 20 augustus 2019 op grond van art. 55, eerste lid, Gemw., opgelegde verplichting tot geheimhouding, hebben beide betrekking op de inhoud van het collegevoorstel van 20 augustus 2019, het raadsvoorstel van 17 september 2019 en drie bij het collegevoorstel behorende bijlagen. De geheimhouding kan alleen door de raad worden opgeheven en wel in een vergadering die blijkens de presentielijst door meer dan de helft van het aantal zitting hebbende leden is bezocht. Alleen de raad is derhalve bevoegd tot behandeling van het verzoek om opheffing. Het college moet het verzoek op grond van art. 2:3 Awb doorsturen aan de raad.

De geheimhouding dient in stand te blijven omdat belang van het verstrekken van die informatie, niet opweegt tegen:

- **b.** de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, Wob, bedoelde bestuursorganen;
- **g.** Het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Zolang er geen besluit van de raad is op het verzoek om opheffing van de geheimhouding, kan het Wob-verzoek niet worden beoordeeld. Om de behandeltermijn van het Wob-verzoek te beperken, is het van groot belang dat de raad nog voor het zomerreces een besluit neemt. Het verschuiven van het besluit zou betekenen dat er ook pas na de zomer een besluit op het Wob-verzoek kan worden genomen.

Beoogd effect
Geheimhouding.

Argumenten
1. en 2. Een tweetal uitzonderingsgronden uit art. 10, Wob, rechtvaardigt de instandhouding van de geheimhouding nu

De raad zal het verzoek om de geheimhouding op te heffen, moeten beoordelen naar de stand van zaken op het moment van haar besluit, dus met de kennis van nu. "*De inhoudelijke vraag of geheimhouding terecht (nog altijd) op een document rust wordt dus 'ex nunc'-plus getoetst.*", aldus Van der Sluijs (https://overheidenopenbaarheid.nl/jurisprudentie/van-der-sluis-in-de-gemeentestem-aanvechten-van-een-geheimhoudingsbesluit-en-een-afwijzing-van-een-verzoek-tot-opheffing-van-geheimhouding/).

"*Theoretisch kan het dus zo zijn dat het opleggen van de geheimhouding op onjuiste gronden is gedaan, maar de feiten zodanig zijn bij het besluit tot afwijzing van het verzoek tot opheffing dat de geheimhouding daarmee alsnog gehandhaafd kan blijven. Andersom zou het ook zo kunnen zijn dat de geheimhouding met de feiten en omstandigheden van op rechtmatige wijze kon worden opgelegd, maar er geen reden meer bestaat om die geheimhouding niet op te heffen in een latere fase*.", aldus Van der Sluijs.

De raad zal dus moeten beoordelen of de art.-10-Wob-gronden die zijn aangevoerd om geheimhouding op te leggen, de instandhouding van de geheimhouding *nu nog* rechtvaardigen.

Schending van de geheimhoudingsplicht is een misdrijf en derhalve strafbaar met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van de vierde categorie (artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht). Tevens kan schending van de geheimhoudingsplicht een onrechtmatige daad opleveren jegens de gemeente of jegens de betrokkenen bij informatie waarop de geschonden geheimhoudingsplicht betrekking heeft. Deze zware sancties gelden niet als er geen sprake is van geheimhouding.

Ten aanzien van de inhoud van de vijf documenten waarover op 20 augustus 2019 zowel op grond van art. 25 Gemw. als op grond van art. 55 Gemw. geheimhouding is opgelegd, zal de geheimhouding in stand moeten blijven. De geheimhouding is opgelegd omdat het belang van het verstrekken van die informatie, niet opweegt tegen:

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, Wob, bedoelde bestuursorganen;

g. Het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Dat is nu nog steeds het geval.

Kanttekeningen

1. en 2. Er kan bezwaar worden gemaakt tegen het besluit om de geheimhouding niet op te heffen, mogelijk óók nog tegen de initiële besluiten tot het opleggen van de geheimhouding en het bekrachtigen daarvan

Tegen een besluit kan in beginsel binnen zes weken bezwaar worden gemaakt. Zo ook tegen het besluit om de geheimhouding niet op te heffen.

Echter, ook tegen het *initiële besluit* van het college tot het *opleggen* van geheimhouding en tegen het bekrachtigingsbesluit van de raad kan mogelijk nog ontvankelijk bezwaar worden gemaakt. Weliswaar diende bezwaar tegen deze besluiten ook binnen zes weken te worden gemaakt en zijn de besluiten, nu dit niet is gebeurd, in beginsel rechtsgeldig. Echter, wanneer verzoeker alsnog bezwaar indient, is de termijnoverschrijding *mogelijk* verschoonbaar. Dat het besluit was genomen en dat hem daartegen rechtsmiddelen ter beschikking stonden, was hem normaal gesproken niet bekend toen de besluiten werden genomen. In de openbare besluitenlijst van de B&W-vergadering van 20 augustus 2019 en in de notulen van de raadsvergadering van 17 september 2019 op de website van de gemeente Wassenaar, is alleen in algemene bewoordingen kenbaar gemaakt dat geheimhouding is opgelegd. Wanneer verzoeker binnen twee weken nadat hij alsnog bekend wordt met het geheimhoudingsbesluit van het college en met het bekrachtigingsbesluit van de raad alsnog bezwaar maakt tegen de besluiten, is de termijnoverschrijding daarom *mogelijk* verschoonbaar. Als dat het geval is, is hij in ieder geval om die reden *niet* niet ontvankelijk in zijn bezwaar.

Communicatie/Inwonersparticipatie

Zinvolle participatie is niet mogelijk omdat het publiek niet bekend is met niet-openbare en onder geheimhouding vallende stukken.

Financiën

Het voorstel heeft geen financiële consequenties.

Risico's
Vasthouden aan geheimhouding kan de indruk wekken dat er informatie wordt achtergehouden of dat de gemeente iets te verbergen heeft, ook al is dat niet zo en heeft de gemeente het recht op geheimhouding op te leggen/te handhaven.
Het handhaven van de geheimhouding betekent ook de betreffende informatie niet op grond van de Wob kan worden beoordeeld. Het Wob-verzoek moet dan ook, voor zover het de informatie betreft die onder geheimhouding valt, worden afgewezen.

Duurzaamheid
Het voorstel doet niet toe of af aan duurzaamheid.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. H.I.P. Oppatja,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester