

Zienswijzennota

Beleidsnotitie

“Buitengebied met ruimtelijke kwaliteit”



Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Procedure en opzet zienswijzennota.....	3
1.2 Wet bescherming persoonsgegevens	3
1.3 Ingediende zienswijze	3
2. Zienswijze: samenvatting inhoud, reactie en conclusie.....	4
Zienswijze 1	4

1. Inleiding

1.1 Procedure en opzet zienswijzennota

Het ontwerpbeleid heeft voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn is er 1 zienswijze ingediend. In deze onderhavige zienswijzennota is de ingekomen zienswijze samenvattend beschreven en voorzien van een reactie en wordt een conclusie getrokken.

1.2 Wet bescherming persoonsgegevens

Sinds 25 mei 2018 is de Algemene verordening gegevensbescherming (Avg) van toepassing. Om deze reden worden in deze zienswijzennota geen NAW-gegevens vermeld. In verband met de Avg is de zienswijze daarom geanonimiseerd.

1.3 Ingediende zienswijze

Er is 1 zienswijze ingekomen. Het betreft de volgende zienswijze:

1. Zienswijze van reclamant 1 met kenmerknummer 21.0036078 en dagtekening 24 december 2021;

De zienswijze is tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

2. Zienswijze: samenvatting inhoud, reactie en conclusie

In dit hoofdstuk is de ingekomen zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. In de conclusie is aangegeven of de zienswijze al dan niet leidt tot aanpassing.

Zienswijze 1

Samenvatting

Reclamant stelt dat het nieuwe beleid 'Buitengebied met ruimtelijke kwaliteit' een nadelige uitwerking voor hem kent met betrekking tot de uitbreiding van zijn bedrijf in het buitengebied. Sinds 6,5 jaar exploiteert hij zijn hoveniersbedrijf op het perceel Beuningerstraat 41a te Beuningen. Op het perceel vindt opslag plaats van goederen zoals grond, zand en potgrond, maar ook de opslag van hout/bestrating/bemesting en andere materialen. De wens is om een kleinschalige uitbreiding te realiseren voor het stallen van machines ten behoeve van het hoveniersbedrijf. Reclamant wenst een aanpassing van de beleidsnotitie "Buitengebied met ruimtelijke kwaliteit" zodat de beoogde uitbreiding gerealiseerd kan worden.

Reactie

Hoewel het nieuwe beleid op basis van het instrument "Schuren voor schuren" de mogelijkheid kent om extra bebouwing (met als tegenprestatie de sloop elders) te kunnen realiseren op een woonerf, geldt deze regeling niet voor bedrijfsdoeleinden. Het betreffende perceel van reclamant heeft op grond van het geldende bestemmingsplan de bestemming "Wonen". Binnen deze bestemming is geen hoveniersbedrijf toegestaan. Het is niet gewenst om de uitbreiding van een bedrijf te faciliteren dat strijdig is met het bestemmingsplan.

In de artikelsgewijze toelichting op de beleidsregels wordt bij de toelichting op artikel 2.2. (Schuren voor schuren beleid) sub f beschreven dat:

De mogelijkheid om de schuren voor schuren regeling toe te passen, staan we alleen toe op een als zodanig bestemd woonerf. Het benutten van extra bouwmogelijkheden voor extra gebouwen bij bijvoorbeeld bedrijfsbestemmingen via toepassing van deze regeling vinden wij niet wenselijk. Niet-agrarische bedrijvigheid zijn geen gebiedseigen functies, waarbij eventuele uitbreidingen via de KGO-gedachte een maatwerktoepassing kennen.

Er zijn geen redenen om de regeling aan te passen, zodanig dat de regeling ook geldt voor bedrijfsdoeleinden. Dit leidt tot ongewenste ontwikkelingen in het buitengebied, die de ruimtelijke kwaliteit veelal niet ten goede komen.

Conclusie

De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beleid.