[redacted]

INGEKOMEN
KRIMPENERWAARD
19 NOV 2021
Aan/cc

[redacted]

16 november 2021

Aan de Gemeenteraad Krimpenerwaard
Aan het College van Burgemeester & Wethouders
Aan de Bezwaarschriften commissie
Aan de Klachten commissie
Aan het Hoofd R.O.

Dorpsplein 8
2821 AS Stolwijk

Hierbij treft U aan een reeks van klachten en bezwaren gezien mijn verzoek om een omgevingsvergunning af te geven voor de bouw van een eenvoudige carport naast mijn woning.

1. Vooroverleg

Als voorbereiding heb ik contact opgenomen met de gemeente om na te gaan of mijn plan de realisatie van een carport met zonnepanelen mogelijk was. Dit leidde tot een globale toetsing aan bestemmingsplan en de regels zoals vast gelegd in de nota Ruimtelijk Kwaliteit (R&K).

Conclusie: Er werden geen problemen verwacht

2. De aanvraag ingediend.

Het College stuurde mij op de laatste dag van de wettelijk termijn van 8 weken het bericht dat ze gebruik maakten van verlenging met 6 weken. Op de laatste dag van deze verlenging ontving ik het bericht dat de vergunning niet verleend werd op grond van advies van de Cie R&K. Dit advies was reeds 3 weken na mijn indiening beschikbaar. In de nota R&K staat duidelijk vermeld dat in zo'n situatie overlegt moet worden om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Conclusie: Vastgesteld beleid door College niet uitgevoerd.

3. Mijn verzoek om toelichting / uitleg van de afwijzing.

Er werd geen toelichting c.q. uitleg gegeven. Ik moest maar een bezwaarschrift indienen. Op mijn vraag of ik een kopie van het benoemingsbesluit Cie R&K kon krijgen werd verwezen naar een andere ambtenaar. De betrokken ambtenaar had het te druk of kon de e-mail niet meer vinden. Haar na diverse reminders de juiste datum en tijd doorgegeven van mijn verzoek zodat zij mijn verzoek uiteindelijk kon terugvinden. Uiteindelijk bleek dat er geen rechtsgeldig benoemingsbesluit aanwezig was.

Conclusie: De indiener zoekt het zelf maar uit. Tegenwerking om binnen de wettelijk vastgelegde bezwaartermijn de gevraagde informatie te verstrekken.

4. Bezwaar ingediend

Uitvoerig de nota R&K bestudeerd tezamen met andere relevante beleidstukken van het Gemeentebestuur. Ik kwam uit op een 30-tal bezwaren. Conform de nota R&K overleg gepleegd met de directe omgeving, waarop een 7-tal buren bereid waren mijn bezwaarschrift te ondersteunen. Omdat het bericht "ontbreken benoemingsbesluit Cie R&K" vlak voor de sluitingstermijn pas werd ontvangen moest het bezwaarschrift worden aangepast. Gezien de aanpassing van het bezwaarschrift op dit punt moest wederom overleg gepleegd worden met de direct omwonenden, gezien hun ondersteuning. Het gevolg was dat mijn bezwaarschrift 2 dagen te laat werd ontvangen door het gemeentebestuur.

De commissie Bezwaarschriften wees behandeling van mijn bezwaarschrift af om de formele reden dat het 2 dagen te laat was ingediend, terwijl de oorzaak was (bewuste?) vertraging door het gemeentebestuur. Een toelichting mijnerzijds inzake de oorzaak werd alsnog gegeven maar dit werd niet gehonoreerd.

Conclusie: Het gemeentebestuur werkt de belanghebbende tegen in de wettelijke procedures. Zelfs de Cie Bezwaarschriften lijkt meer oog te hebben voor het belang van degene die hen betaald. Het ingediende bezwaarschrift bestond uit meer dan 30 punten! Dit geeft aan dat er zeer serieus door de indiener aan was gewerkt.

5. Contact opgenomen met het Hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening [redacted]

Deze gaf toe dat er niet juist was gehandeld, maar was niet bereid dit te corrigeren. Het niet aanwezig zijn van het benoemingsbesluit was een omissie en wordt hersteld.

Conclusie: De indiener staat in zijn hemd: "zoek het maar uit". Het gemeentebestuur heeft fouten gemaakt in de procedure en de indiener is het slachtoffer.

6. De Gemeenteraad

Het hoofd van de Gemeente neemt het besluit de Cie R&K met terugwerkende kracht te benoemen en deze omissie te corrigeren.

Conclusie: Opgelost. Zo de indiener kan daar dus geen beroep meer op doen immers "met terugwerkende kracht".

7. Verantwoordelijke Wethouder de heer Wit

Naar aanleiding van dit besluit door de Raad op voorstel van het College wordt contact opgenomen met de verantwoordelijke Wethouder. Deze reageert niet ondanks diverse reminders.

Conclusie: Burger wordt niet serieus genomen en wordt weggekeken. Dit is in strijd met de policy regels van het gemeentebestuur.

8. Contact opgenomen met de Griffie

Aangegeven dat Wethouder De Wit onbereikbaar is voor de burger. Binnen 20 minuten werd gebeld door het Bestuurssecretariaat om een afspraak te maken met de Wethouder De Wit. Echter het Hoofd Ruimtelijke Ordening moest hierbij aanwezig zijn dus het zou nog enige tijd duren i.v.m. zijn agenda.

Conclusie: Nu via de Gemeenteraad/Griffie de Wethouder wordt aangesproken is er wel actie. Het lijkt erop dat het "dualisme" werkt.

9. Gesprek met Wethouder De Wit

Hij werd bijgestaan door het toenmalige Hoofd R.O. [redacted]. Wethouder De Wit erkende dat er fouten gemaakt zijn: "Dat gebeurt nu eenmaal in een grote organisatie". Het gemeentebestuur had geen enkele intentie dit te corrigeren ondanks het feit dat de burger daar de dupe van was geworden.

Conclusie: *De burger staat in zijn hemd ondanks de toegegeven fouten door de "grote" overheid.*

10. Nieuwe aanvraag ingediend

Omdat ik geen reactie kreeg van het Gemeentebestuur inzake heroverweging heb ik een aparte omgevingsvergunning aangevraagd op basis van exact dezelfde tekeningen en gegevens als de afgewezen vergunning. Binnen 2 weken werd de vergunning verleend op basis van een nu positief advies Cie R&K.

Conclusie: De "onafhankelijke" Cie R&K lijkt willekeurig te handelen of zij laat zich manipuleren door het College. Is hier het principe "wie betaalt bepaalt" van toepassing?

11 In gebreke stelling

Omdat het College niet op tijd reageerde op mijn verzoek tot heroverweging van de geweigerde omgevingsvergunning heb ik gebruik moeten maken van de "in gebreke stellingsprocedure". Hierop komt geen enkele reactie.

Conclusie: wat is hier gaande?

12 Bezwaarprocedure inzake "in gebreke stelling"

Helaas moest ik een bezwaar procedure starten. Tijdens de zitting erkende het gemeentebestuur dat zij niet op tijd had gereageerd, maar gaf aan dat formeel mijn bezwaarschrift 2 dagen **TE VROEG** was ingediend. Deze formaliteit was reden voor de commissie mijn bezwaar af te wijzen.

Conclusie: We vinden wel weer een juridische reden om de indiener dwars te zitten. Is hier wederom het principe "wie betaalt bepaalt" van toepassing?

13 Verzoek aan de Voorzitter van de Gemeenteraad.

De Voorzitter wordt verzocht om zijn invloed aan te wenden en deze kwestie op een goede manier te regelen. Hierbij werd gebruik gemaakt van de verantwoordelijkheden van de Raad richting controle inzake de uitvoering vastgesteld beleid door B&W. (dualisme). Het formele antwoord ontving ik van de afdeling Verzekeringen: afgewezen "er zou geen schade zijn" (?)

Conclusie: Geen antwoord van de Voorzitter Gemeenteraad (dualisme) maar van een vertegenwoordiger van de instantie waar het juist fout gegaan is.

14 Informatie aan de Gemeenteraad

Reden voor mij de Gemeenteraad aan te schrijven met een afschrift aan het College van B&W / afdeling verzekeringen.

Conclusie: Geen reactie meer. Policy regels staan slechts op papier en in de praktijk wordt er niets mee gedaan: Cosmetica !

14 Verzoek aan de Gemeenteraad

De gemeenteraad geïnformeerd met feitelijke onderbouwing over hoe het College van B&W omgaat met de uitvoering van het door haar vastgesteld beleid. De Griffie plaatste mijn schrijven op de lijst van ingekomen stukken, zonder inhoudelijk advies en dat de fracties/ individuele gemeenteraad leden konden reageren als zij daar behoefte aan hebben. Geen enkele reactie meer, dus kan de conclusie getrokken worden dat de Gemeenteraad haar wettelijke taak niet wenst uit te voeren en procedureel "verdeel en heers" speelt en dus de burger met een serieus probleem wegkijkt. Dit is in strijd met de wettelijke bepalingen inzake dualisme.

Conclusie: De Gemeenteraad weigert haar wettelijke taak uit te voeren.

Hierbij dien ik een bezwaar in tegen de werkwijze van de Gemeenteraad omdat zij haar wettelijke taak niet uitvoert.

15 Aanschrijven van de individuele raadsleden

De handelswijze van "verdeel en heers" trachten te doorbreken en alle individuele raadsleden rechtstreeks aan te schrijven met een feiten overzicht. Hierop komt zeer beperkte reactie en blijkt dat de burger geen steun ondervindt van de door hun gekozen raadsleden. De individuele raadsleden blijken afspraken te hebben gemaakt om zich niet in te laten met deze individuele klachten ondanks dat door hun vastgesteld beleid niet wordt uitgevoerd, Waar moet de burger dan heen?

Conclusie: Geen enkel initiatief om deze zaak te laten onderzoeken en de individuele kiezer serieus te behandelen. Deze werkwijze is in strijd met de policy document welke het gemeentebestuur heeft vastgesteld.

16. Eerste verzoek op basis Wet op de Openbaarheid bestuur

De gehele handelswijze van de gemeente Krimpenerwaard komt bij mij over als het niet serieus nemen van een burger die schade heeft ondervonden door toegegeven onjuiste uitvoering van het vastgesteld beleid. Reden voor mij om de onderste steen boven te krijgen en een stukken op te vragen op basis WOB: Hoe is de besluitvorming inzake de afwijzing van de ingediende omgevingsvergunning verlopen.

De aanvraag is begin januari 2021 ingediend betreffende de procedure aanvraag en afwijzing omgevingsvergunning carport. Het is nu november 2021. Tot nu toe geen enkele reactie van de gemeente Krimpenerwaard.

Conclusie: Het Gemeentebestuur houdt zich niet aan de Wet.

Hierbij dien ik een bezwaar in tegen de werkwijze van het Gemeentebestuur omdat zij haar wettelijke taak niet uitvoert om openheid te geven inzake haar besluitvorming.

17. Tweede verzoek op basis Wet openbaarheid van Bestuur.

Deze moet nog worden ingediend.

Conclusie: p.m.

Ik verzoek de geadresseerden serieus aandacht te besteden aan deze klachten c.q. bezwaren van mij aangaande procedurele fouten, verwijzingen naar andere afdelingen, het niet uitoefenen van hun wettelijke taken, het wegkijken van onderbouwde klachten van de individuele burger waardoor de indiener schade heeft.

Voor de feitelijk onderliggende documenten verwijs ik naar het betreffende (dikke) dossier.

De laatste steen zal boven komen. Het is buiten gewoon triest dat de aanvraag voor een eenvoudige carport (in vele gemeenten hoeft zelfs geen omgevingsvergunning te worden aangevraagd) welke ondersteuning zou bieden voor 24 zonnepanelen (uitvoering duurzaamheid beleid door individuele burger, zonder enige vorm van subsidie) zo tegen gewerkt wordt, ondanks het vastgesteld beleid

De gemeente Krimpenerwaard verliest zijn burgers uit het oog en verzandt in allerlei interne procedures.

Ik verwijs o.a. naar de gedragscode raads- en commissieleden zeker waar het gaat om de omgang met hun inwoners. Veel wordt keurig op papier gezet maar de praktijk is anders.

- Goed bestuur is integer bestuur voor zowel de bestuursorganen als de individuele raadsleden.
- Zorgvuldigheid en verantwoording afleggen aan de inwoner van de gemeente op basis van de afgelegde eed of gelofte.
- Respectvolle omgang met inwoners is van groot belang
- Teveel wordt gedacht aan overheidsbelangen c.q. interne organisatie en te weinig aan de belangen van de individuele burger die keurig handelt volgens de vastgestelde regels en voorschriften.

Iedere burger heeft recht te weten hoe besluitvorming in democratische organen tot stand komt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]