# TUURDIJK 43 'T GOY

bestemmingsplan

BOUW



Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

0413 33 68 00
info@dlvadvies.nl

www.dlvadvies.nl

# Tuurdijk 43 't Goy

bestemmingsplan

Concept

**Adviseur Ruimtelijke Ordening**
mw. mr. M. (Marissa) ten Hagen
**Projectleider Bouw**
dhr. ir. A.H. (Anne) van Rossum

**Datum:**
07-09-2023

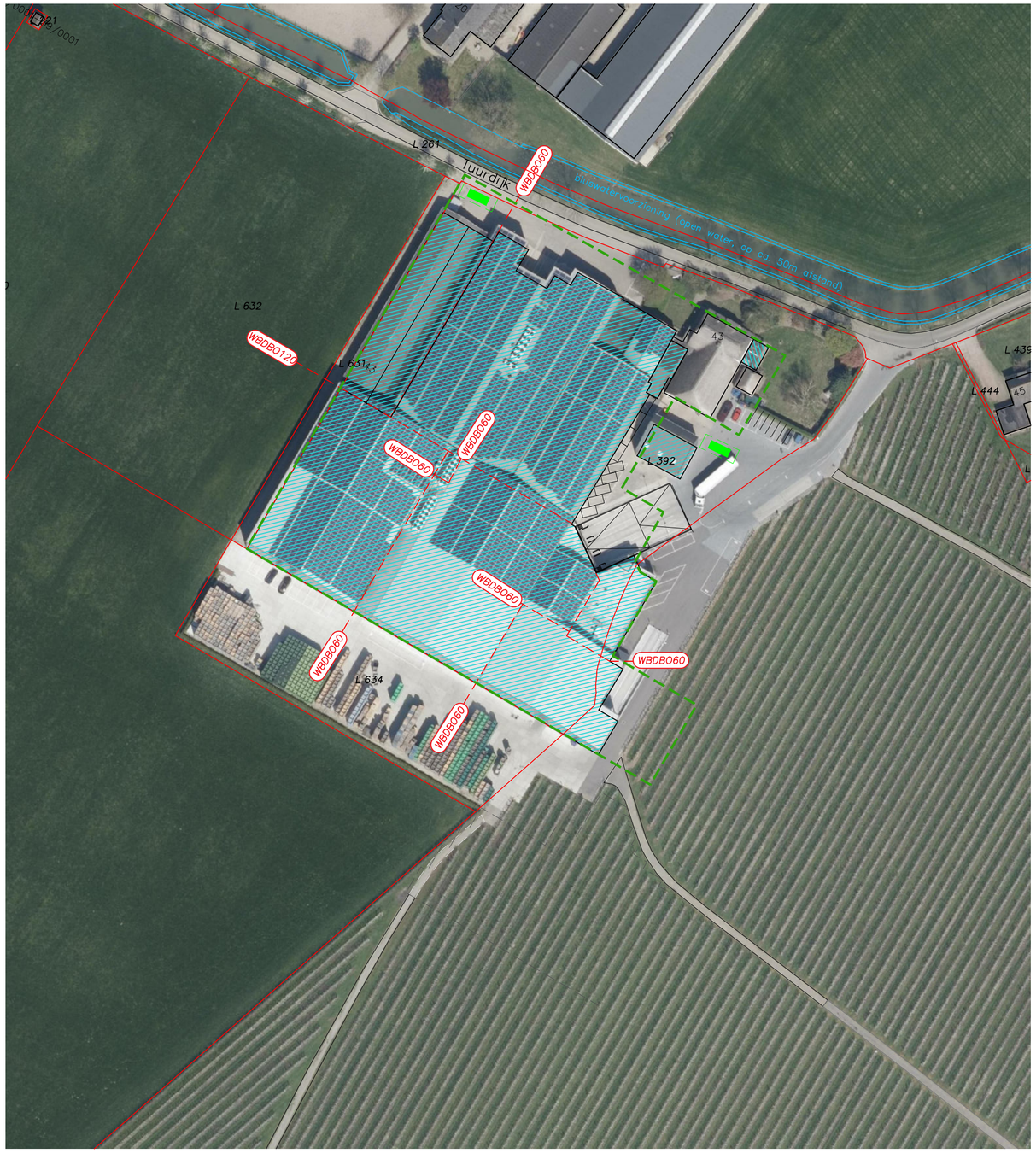
# Inhoudsopgave


## Bijlagen bij de toelichting 5

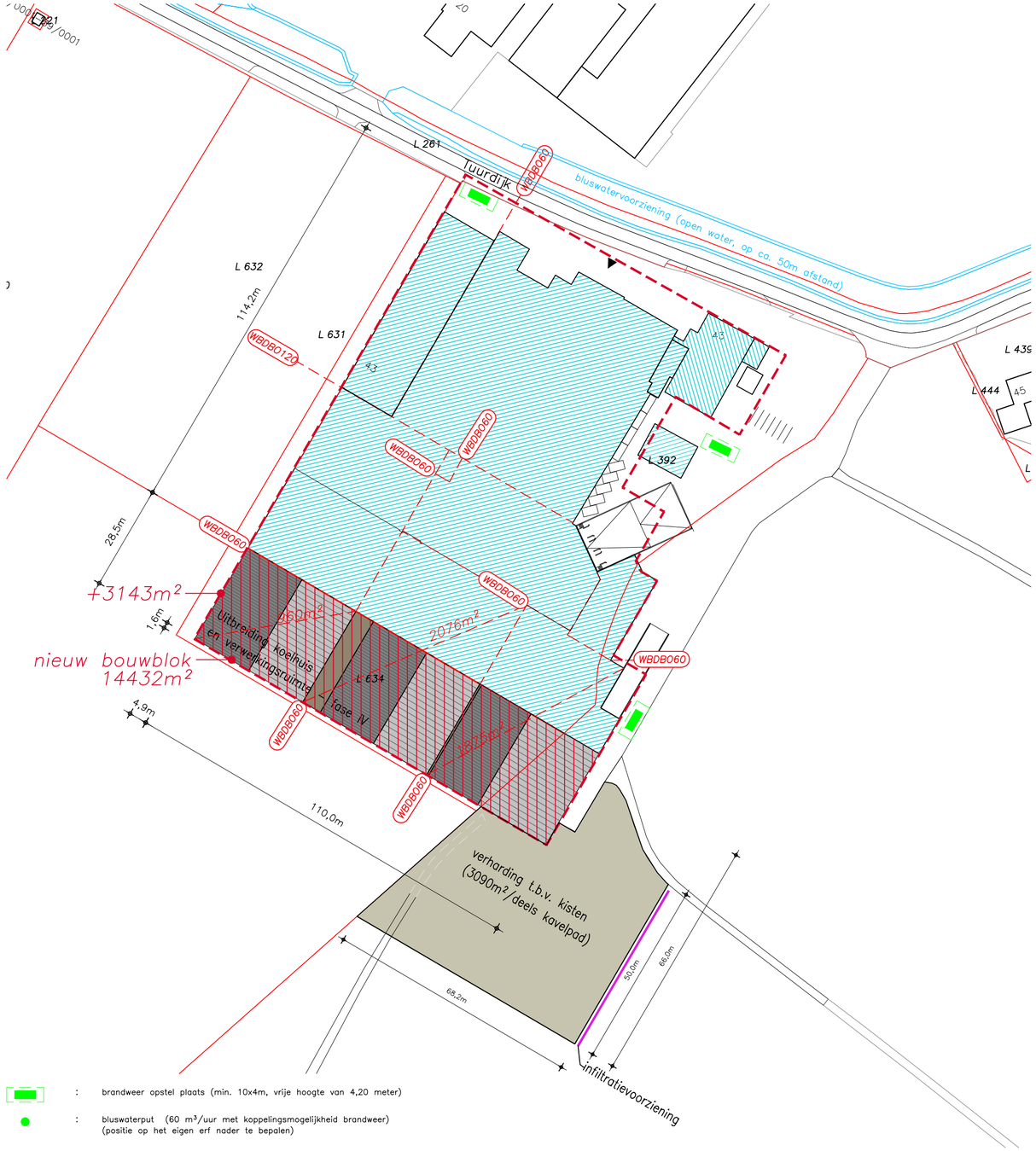
| | | |
|---|---|---|
| Bijlage 1 | Situatietekening op schaal | 6 |
| Bijlage 2 | Resultaten berekening Aerius Calculator | 8 |
| Bijlage 3 | Quickscan flora en fauna | 26 |
| Bijlage 4 | Archeologisch onderzoek | 53 |
| Bijlage 5 | Resultaten Digitale Watertoets | 76 |
| Bijlage 6 | Verslag omgevingsdialoog | 83 |

# Bijlagen bij de toelichting

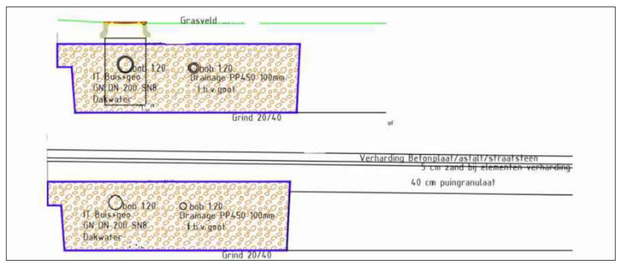
## Bijlage 1 Situatietekening op schaal




Situatie - bestaand




Situatie - nieuw




## Bluswater/brandputten

I.o.m. de brandweer wordt een niet–openbare bluswatervoorziening op het eigen terrein aangebracht, met een minimale capaciteit van 60m3/uur, op maximaal 100m vanaf het bouwwerk.
De exacte plaats en uitvoering gebeurd in overleg met de brandweer.
Deze put zal gereed zijn voor de ingebruikname van de nieuwbouw

De primaire bluswatervoorziening bevind zich op maximaal 40 m van het eerste blusvoertuig.
Bij een inzetdiepte van meer dan 60 m is er een voor de hulpdiensten bereikbare secundaire bluswatervoorziening noodzakelijk van 60 m3/uur

De benodigde verharding van de openbare weg naar de waterwinplaats en de opstelplaats voor het blusvoertuig dienen geschikt te zijn voor een asbelasting van 10 ton en een totaalgewicht van 18 ton (vrije breedte 5m, vrije hoogte 4,2m)

## Situatie

Gemeente :
Sectie :
Nummer :
Schaal : 1:1000

▶ Aanduiding voorgevel

www.dlvadvies.nl

DLV ADVIES &RESULTAAT

Benaming:
Situatie bestaand-nieuw (1:1000)

Schaal: 1:100
Formaat: A1

Opdrachtgever:
Van den Brink B.V
Tuurdijk 43
3997 MS 't Goy
Telefoon:

Bouwlocatie:
Tuurdijk 43
3997 MS 't Goy

DLV Advies
Postbus 511
5400 AM Uden
Telefoon: 0413-336800
E-mail: info.bmt@dlvadvies.nl

Projectleider: Dhr. A. van Rossum
Telefoon: 06-53375097
E-mail: a.vanrossum@dlvadvies.nl

Datum: 11-08-2023 EJ
Wijzigingen:
A 22-08-2023 EJ C 02-10-2023 RD
B 21-09-2023 EJ D

| Klantnummer: | Werknummer: | Blad: |
|---|---|---|
| 292112 | B221095-41 | B14 |

NIETS UIT DEZE TEKENING MAG GEHEEL OF GEDEELTELIJK WORDEN OVERGENOMEN EN VERMENIGVULDIGD ZONDER VOORAFGAANDE SCHRIFTELIJKE TOESTEMMING © COPYRIGHT 2015 DLV BOUW, MILIEU EN TECHNIEK BV

## Bijlage 2 Resultaten berekening Aerius Calculator

Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

0413 33 68 00
info@dlvadvies.nl

**www.dlvadvies.nl**

# TOELICHTING
# STIKSTOFDEPOSITIE-BEREKENING AANLEGFASE

Van den Brink B.V.
Tuurdijk 43
3997 MS ‘t Goy

Dhr. A. van Rossum
Projectleider Bouw
06-53375097

**Datum**
01-05-2023

# INHOUD

1 INLEIDING ..... 3
2 WETTELIJK KADER ..... 4
3 BEPALING STIKSTOFDEPOSITIE AANLEGFASE ..... 5
4 TOETSING EN CONCLUSIE ..... 7
5 BIJLAGE ..... 8

# 1 INLEIDING

Aan de Tuurdijk 43 in ’t Goy loopt het initiatief om de bestaande bebouwing te verlengen ten behoeve van extra koelcellen en een extra ruimte voor verwerking/sortering van producten. De verlenging is 28,3 meter bij 104,1 meter.

De bovengenoemde transformatie zal bestaan uit nieuwbouwwerkzaamheden. De totale werkzaamheden zullen ongeveer 4 maanden duren. Om goed in beeld te brengen wat de gevolgen van deze werkzaamheden zijn op het gebied van stikstof is voorliggend onderzoek uitgevoerd. Het onderzoek brengt in beeld wat de emissies in stikstof van de beschreven fases is. Vervolgens wordt aan de hand van deze emissies berekend wat de stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden is. Tot slot worden de uitkomsten van deze berekeningen getoetst aan de geldende kaders in de natuurwetgeving in landelijk en provinciaal perspectief.

De locatie is gelegen aan de Tuurdijk 43 in ‘t Goy. De locatie ligt buiten de bebouwde kom. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is “Rijntakken” op ca 8 kilometer afstand.

In dit document wordt in hoofdstuk 2 verder ingegaan op het wettelijke kader omtrent de natuurwetgeving. Daarna  worden de stikstofemissies en -deposities in hoofdstuk 3 in beeld gebracht. Er wordt een beeld geschetst van enkel de aanlegfase van het project. Tot slot worden in hoofdstuk 4 de in hoofdstuk 3 beschreven effecten getoetst aan de wettelijke kaders.

## 2 WETTELIJK KADER

**Landelijke wetgeving**
Natuurwetgeving is in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming. Het beperken van de stikstofdepostitie is geregeld in het onderdeel gebiedsbescherming en kent zijn oorsprong vanuit de Europese Habitatrichtlijn. Een teveel aan stikstofdepositie heeft een negatieve werking voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden. Is er sprake van een overbelasting op deze habitats, dan is uitbreiding van de stikstofdepositie op deze habitats niet mogelijk. In Nederland is momenteel op veel Natura 2000-gebieden een overbelast habitat aanwezig.

Op basis van artikel 2.7, 2e lid van de Wet moet bij elk project beoordeeld worden of de mogelijkheid bestaat dat het project een significant verstorend effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn als er stikstofdepositie plaatsvindt. Hierbij moet ook worden gekeken naar de aanlegfase van het project indien hierbij stikstofemissie plaatsvindt. Is er sprake van stikstofdepositie als gevolg van de aanlegfase, dan kan een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming nodig zijn. Het uitgangspunt is dat deze vergunning nodig is als de stikstofdepositie op overbelaste habitattypen toeneemt. Die toename dient vervolgens te worden gemitigeerd door middel van bijvoorbeeld extern salderen. Er is sprake van extern salderen als stikstof van de ene naar de andere locatie wordt overgeheveld. Blijft een project binnen de eigen vigerende stikstofdepositie (intern salderen) dan is geen sprake van een vergunningplicht.

Bij het bepalen of er sprake is van een (toename) in stikstofdepositie moet een verschilberekening worden gemaakt. Hierbij mag vergeleken worden ten opzichte van een vigerende natuurtoestemming of, bij het ontbreken hiervan, het bestaand gebruik op de referentiedatum. Dit is het bestaand gebruik dat aanwezig was op de datum dat de betreffende Natura 2000-gebieden zijn aangewezen en dat sindsdien onafgebroken aanwezig was of aanwezig kon zijn, zonder dat hier een natuurtoestemming voor vereist was. Is er sprake van een gelijkblijvende, afnemende of zelfs geen stikstofdepositie, dan is geen natuurvergunning nodig.

## 3 BEPALING STIKSTOFDEPOSITIE AANLEGFASE

Om inzicht te krijgen in de stikstofdepositie van het project is de stikstofemissie in kaart gebracht. Omdat het project nog gerealiseerd moet worden (en hier ook stikstofemitterend materieel voor wordt ingezet) worden de activiteiten van deze aanlegfase hieronder beschreven.

*Aanlegfase*
De aanlegfase bestaat uit de nieuwbouw van een ruimte voor koelcellen en verwerking/sortering van producten. Hiervoor zal vooral gebruik gemaakt worden van machines met verbrandingsmotoren. Deze machines stoten stikstof uit. Er is dus een stikstofdepositie te verwachten tijdens de aanlegfase. Om de hoogte van deze stikstofdepositie te bepalen is gekeken naar het gebruik van machines en het gebruik van transportvoertuigen.



*Figuur 1: tekening van de beoogde situatie.*

Voor de inzet van machines kan de emissie worden bepaald aan de hand van de categorie van de voertuigen. Deze kunnen in het wettelijk verplicht rekenprogramma AERIUS calculator worden ingevuld.

De inzet van de machines kan in het programma worden ingevoerd als emissiebron. Omdat de exacte bewegingen van de machines op voorhand niet te voorspellen zijn, is gebruik gemaakt van een oppervlaktebron waarbinnen de machines werken (conform “Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator”). De oppervlaktebron beslaat de bouwlocatie. Hierbij is uitgegaan van de aanwezigheid van materiaal binnen of direct rondom de bron. Er kan een keuze gemaakt worden in stageklasse van het voertuig (op basis van de in AERIUS aanwezige opties). De gebruiker dient vervolgens het brandstofverbruik, het aantal draaiuren en (indien van toepassing) AdBlueverbruik in te voeren. AERIUS berekent op basis van deze gegevens de ingestelde emissie.

Voor de aanlegfase zijn verschillende bronnen ingevoerd. In de onderstaande tabel is per bouwfase aangegeven welke activiteiten daarvoor zullen plaatsvinden. In de opvolgende kolommen is aangegeven welk materieel wordt ingezet (incl bouwjaar en vermogen), wat de gebruiksduur is van de voertuigen en hoeveel brandstof wordt vebruikt. Is er sprake van een werktuig met SRC, dan zal ook het adblueverbruik worden aangegeven.

**Gebruik verbrandingsmotoren tijdens aanlegfase**

| Activiteit | Materieel | Bouw jaar | Vermogen (kW) | (Gebruiks)duur voertuigen & bouwfase (uur) | Verbruik (liter per uur) | Verbruik totaal (liter) | Verbruik Ad Blue (bij SCR) | emissie stationair ($NO_x$ g/uur) | emissie stationair ($NH_3$ g/uur) | totaal emissie stationair (kg $NO_x$) | totaal emissie stationair (kg $NH_3$) | Transport bewegingen naar bouw |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Grondwerk bouwplaats incl inrichten** | | | | | | | | | | | | |
| Ontgraven bouwput | Rupskraan groot AdBlue | 2000 | 100 | 25,25 | 11,64 | 293,93 | | | | | | 6 |
| In depot zetten | Trekker AdBlue | 2000 | 100 | 22,10 | 11,64 | 257,19 | | | | | | 6 |
| Egaliseren | Shovel groot AdBlue | 2000 | 100 | 9,82 | 11,64 | 114,31 | | | | | | 2 |
| Aanvullen | Shovel groot AdBlue | 2000 | 100 | 5,20 | 11,64 | 60,53 | | | | | | 4 |
| Stationair draaien | Vrachtauto's > 20 ton GVW en trekkers | 2018 | | 18,71 | | | | 124,87 | 0,79 | 2,3364 | 0,0148 | |
| **Kelder, fundering en vloeren** | | | | | | | | | | | | |
| BG vloer | Betonpomp AdBlue | 2000 | 200 | 11,78 | 22,69 | 267,38 | | | | | | 2 |
| Lossen betonmortel | Betonmixer AdBlue | 2000 | 200 | 6,78 | 22,69 | 153,84 | | | | | | 84 |
| Stationair draaien | Vrachtauto's > 20 ton GVW en trekkers | 2018 | | 5,57 | | | | 124,87 | 0,79 | 0,6954 | 0,0044 | |
| **Staalconstructie** | | | | | | | | | | | | |
| Skelet plaatsen | (Mobiele) kraan AdBlue | 2000 | 100 | 36,37 | 11,64 | 423,36 | | | | | | 10 |
| Gordingen leggen | (Mobiele) kraan AdBlue | 2000 | 100 | 31,01 | 11,64 | 360,97 | | | | | | 8 |
| Stationair draaien | Vrachtauto's > 20 ton GVW en trekkers | 2018 | | 20,21 | | | | 124,87 | 0,79 | 2,5242 | 0,0160 | |
| **Gevels** | | | | | | | | | | | | |
| Zijgevels plaatsen | (Mobiele) kraan AdBlue | 2000 | 100 | 2,62 | 11,64 | 30,51 | | | | | | 2 |
| Topgevels plaatsen | (Mobiele) kraan AdBlue | 2000 | 100 | 13,35 | 11,64 | 155,39 | | | | | | 4 |
| Stationair draaien | Vrachtauto's > 20 ton GVW en trekkers | 2018 | | 4,79 | | | | 124,87 | 0,79 | 0,5983 | 0,0038 | |
| **Dak** | | | | | | | | | | | | |
| Sandwichtdakplaten monteren | (Mobiele) kraan AdBlue | 2000 | 100 | 9,70 | 11,64 | 112,88 | | | | | | 2 |
| Stationair draaien | Vrachtauto's > 20 ton GVW en trekkers | 2018 | | 2,91 | | | | 124,87 | 0,79 | 0,3633 | 0,0023 | |
| **Verhardingen** | | | | | | | | | | | | |
| Aanbrengen verharding | Shovel klein AdBlue | 2000 | 100 | 29,42 | 11,64 | 342,47 | | | | | | 8 |
| Stationair draaien | Vrachtauto's > 20 ton GVW en trekkers | 2018 | | 8,83 | | | | 124,87 | 0,79 | 1,1022 | 0,0070 | |
| **Totaal** | | | | | | 2.572,75 | 0,00 | | | | | 138 |

*Figuur 2: tabel gebruik verbrandingsmotoren tijdens aanlegfase*

Voor de totstandkoming van de bovenstaande tabel is gebruik gemaakt van een reële inschatting van de inzet van materieel door de bouwkundige. De inschatting is gedaan op basis van ervaringen elders bij vergelijkbare bouwfases. Voor de berekening van het brandstofverbruik is uitgegaan van de AUB-methode van TNO die is opgesteld voor toepassing in AERIUS. Daarbij zijn het bouwjaar en vermogen van de werktuigen gebruikt.

Tot slot zijn de transportbewegingen voor materiaal en werknemers meegenomen in de AERIUS-berekening. Gedurende de gehele aanlegfase zal gemiddeld sprake zijn van twee vrachtwagens tbv aan- en afvoer van materialen en 8 lichte voertuigen tbv woon-werkverkeer van personeel. In AERIUS calculator zijn deze gegevens ingevoerd als lijnbron. De lijnbron strekt totdat het verkeer in het heersende verkeersbeeld is opgegaan in een verdunning tot enkele procenten. Dit is doorgaans bij de dichtstbijzijnde N- of A-weg (in dit geval de N229).

Voor de aanlegfase is een berekening uitgevoerd op basis van deze emissiebronnen. De berekening is bijgevoegd aan dit document. Op het nabijgelegen Natura 2000-gebied is een stikstofdepositie berekend van 0,00 mol/ha/jaar. Er is geen sprake van een stikstofdepositie op een ander Natura 2000-gebied.

# 4 TOETSING EN CONCLUSIE

In de vorige hoofdstukken zijn het wettelijk kader van de Wet natuurbescherming en de stikstofsituatie op de projectlocatie los van elkaar beschouwd. In dit hoofdstuk worden deze gegevens gecombineerd om zo conclusies te trekken over het project voor het aspect stikstof.

Op basis van de AERIUS berekeningen is er geen sprake van stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden in de aanlegfase. Dit betekent dat er geen negatieve effecten plaatsvinden op Natura 2000-gebieden als gevolg van dit project. Doordat er geen sprake is van stikstofdepositie hoeft ook geen vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming te worden aangevraagd.

Een toetsing aan de beleidsregels rondom extern salderen is hierdoor eveneens niet aan de orde, omdat de reikwijdte van deze beleidsregel zich beperkt tot aanvragen om een natuurtoestemming.

Het bevoegd gezag omtrent de Wet natuurbescherming wordt nadrukkelijk verzocht te verklaren dat voor de beoogde situatie géén vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming geldt.

## 5 BIJLAGE

# Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.




- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron


*Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:*
*www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers*

## Contactgegevens

| | |
|---|---|
| Rechtspersoon | Van den Brink B.V. |
| Inrichtingslocatie | Tuurdijk 43,<br>3997 MS 't Goy |

## Activiteit

| | |
|---|---|
| Omschrijving | B221096 |
| Toelichting | aanlegfase |

## Berekening

| | |
|---|---|
| AERIUS kenmerk | RYxT1MT9j5Q8 |
| Datum berekening | 28 april 2023, 12:42 |
| Rekenconfiguratie | Wnb-rekengrid |

## Totale emissie

| | Rekenjaar | Emissie $NH_3$ | Emissie $NO_x$ |
|---|---|---|---|
| Aanlegfase - Beoogd | 2023 | 0,2 kg/j | 89,7 kg/j |

## Resultaten

| | Hoogste bijdrage | Hexagon | Gebied |
|---|---|---|---|
| Aanlegfase - Beoogd | - | | |
| Gekarteerd oppervlak met toename (ha) | - | | |
| Gekarteerd oppervlak met afname (ha) | - | | |
| Grootste toename | - | | |
| Grootste afname | - | | |

Aanlegfase (Beoogd), rekenjaar 2023

| Emissiebronnen | | Emissie $NH_3$ | Emissie $NO_x$ |
|---|---|---|---|
| 3 | Mobiele werktuigen \| Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning \| Grondwerk bouwplaats incl inrichten | 5,4 g/j | 22,1 kg/j |
| 4 | Mobiele werktuigen \| Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning \| Kelder, fundering en vloeren | 3,2 g/j | 12,7 kg/j |
| 5 | Mobiele werktuigen \| Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning \| Staalconstructie | 5,9 g/j | 23,9 kg/j |
| 6 | Mobiele werktuigen \| Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning \| Gevels | 1,4 g/j | 5,7 kg/j |
| 7 | Mobiele werktuigen \| Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning \| Dak | 0,0 kg/j | 3,4 kg/j |
| 8 | Mobiele werktuigen \| Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning \| Verhardingen | 2,6 g/j | 10,4 kg/j |
| 9 | Anders... \| Anders... \| Stationaire bronnen Grondwerk bouwplaats incl inrichten | 14,8 g/j | 2,3 kg/j |
| 10 | Anders... \| Anders... \| Stationaire bronnen Kelder, fundering en vloeren | 4,4 g/j | 0,7 kg/j |
| 11 | Anders... \| Anders... \| Stationaire bronnen Staalconstructie | 16,0 g/j | 2,5 kg/j |
| 12 | Anders... \| Anders... \| Stationaire bronnen Gevels | 3,8 g/j | 0,6 kg/j |
| 13 | Anders... \| Anders... \| Stationaire bronnen Dak | 2,3 g/j | 0,4 kg/j |
| 14 | Anders... \| Anders... \| Stationaire bronnen Verhardingen | 7,0 g/j | 1,1 kg/j |
| | Verkeersnetwerk | 0,1 kg/j | 3,9 kg/j |

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.




Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste toename (projectberekening)

Grootste afname (projectberekening)

Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

## Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanlegfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

| | Berekend (ha gekarteerd) | Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr) | Met toename (ha gekarteerd) | Grootste toename (mol N/ha/jr) | Met afname (ha gekarteerd) | Grootste afname (mol N/ha/jr) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Totaal | - | - | - | - | - | - |

## Aanlegfase, Rekenjaar 2023

### 1 Wegverkeer | Weg

| | | | Links | Rechts | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Naam | aan en afvoer | | | | $NO_x$ | 3,6 kg/j |
| Locatie | X:146467,76 Y:445915,75 | Type scherm | - | - | $NO_2$ | 1,0 kg/j |
| Lengte | 3.029,05 m | Hoogte | - | - | $NH_3$ | 0,1 kg/j |
| Wegtype | Buitenweg | Afstand tot de weg | - | - | | |
| Rijrichting | Beide richtingen | | | | | |
| Tunnelfactor | 1 | | | | | |
| Type hoogteligging | Normaal | | | | | |
| Weghoogte | 0 m | | | | | |

| Verkeer | Max. snelheid | Voertuigbewegingen | In file |
|---|---|---|---|
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 640,0 p/jaar | 0,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0,0 p/jaar | 0,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 320,0 p/jaar | 0,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0,0 p/jaar | 0,0 % |

### 2 Wegverkeer | Weg

| | | | Links | Rechts | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Naam | manoeuvreren binnen inrichting | | | | $NO_x$ | 0,3 kg/j |
| Locatie | X:144956,05 Y:445519,61 | Type scherm | - | - | $NO_2$ | 0,1 kg/j |
| Lengte | 152,58 m | Hoogte | - | - | $NH_3$ | 7,3 g/j |
| Wegtype | Buitenweg | Afstand tot de weg | - | - | | |
| Rijrichting | Beide richtingen | | | | | |
| Tunnelfactor | 1 | | | | | |
| Type hoogteligging | Normaal | | | | | |
| Weghoogte | 0 m | | | | | |

| Verkeer | Max. snelheid | Voertuigbewegingen | In file |
|---|---|---|---|
| Licht verkeer | Voorgeschreven factoren | 640,0 p/jaar | 100,0 % |
| Middelzwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 0,0 p/jaar | 100,0 % |
| Zwaar vrachtverkeer | Voorgeschreven factoren | 320,0 p/jaar | 100,0 % |
| Busverkeer | Voorgeschreven factoren | 0,0 p/jaar | 0,0 % |

### 3 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Grondwerk bouwplaats incl inrichten | $NO_x$ | 22,1 kg/j |
| | | $NH_3$ | 5,4 g/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | |

| Naam | Stageklasse | Brandstof-verbruik | Draaiuren | AdBlue verbruik | Stof | Emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| rupskraan groot (ontgraven) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 294 l/j | 25 u/j | | $NO_x$ | 8,9 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 2,2 g/j |
| Trekker (in depot zetten) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 257 l/j | 22 u/j | | $NO_x$ | 7,8 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 1,9 g/j |
| Shovel (egaliseren) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 114 l/j | 10 u/j | | $NO_x$ | 3,5 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 0,0 kg/j |
| Shovel (aanvullen) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 61 l/j | 5 u/j | | $NO_x$ | 1,9 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 0,0 kg/j |

## 4 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Kelder, fundering en vloeren | $NO_x$ | 12,7 kg/j |
| | | $NH_3$ | 3,2 g/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | |

| Naam | Stageklasse | Brandstof-verbruik | Draaiuren | AdBlue verbruik | Stof | Emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| betonpomp (BG) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 267 l/j | 12 u/j | | $NO_x$ | 8,1 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 2,0 g/j |
| betonmixer (lossen mortel) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 154 l/j | 7 u/j | | $NO_x$ | 4,7 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 1,2 g/j |

## 5 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Staalconstructie | $NO_x$ | 23,9 kg/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | $NH_3$ | 5,9 g/j |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | |

| Naam | Stageklasse | Brandstof-verbruik | Draaiuren | AdBlue verbruik | Stof | Emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| (mobiele) kraan (skelet plaatsen) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 423 l/j | 36 u/j | | $NO_x$ | 12,9 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 3,2 g/j |
| (mobiele) kraan (gordingen leggen) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 361 l/j | 31 u/j | | $NO_x$ | 11,0 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 2,7 g/j |

## 6 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Gevels | $NO_x$ | 5,7 kg/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | $NH_3$ | 1,4 g/j |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | |

| Naam | Stageklasse | Brandstof-verbruik | Draaiuren | AdBlue verbruik | Stof | Emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| (mobiele) kraan (zijgevels plaatsen) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 31 l/j | 3 u/j | | $NO_x$ | 0,9 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 0,0 kg/j |
| (mobiele) kraan (topgevels plaatsen) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 155 l/j | 13 u/j | | $NO_x$ | 4,7 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 1,2 g/j |

## 7 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Dak | $NO_x$ | 3,4 kg/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | $NH_3$ | 0,0 kg/j |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | |

| Naam | Stageklasse | Brandstof-verbruik | Draaiuren | AdBlue verbruik | Stof | Emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| (mobiele) kraan (dakplaten monteren) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 113 l/j | 10 u/j | | $NO_x$ | 3,4 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 0,0 kg/j |

## 8 Mobiele werktuigen | Bouw, Industrie en Delfstoffenwinning

| | | | |
|---|---|---|---|
| Naam | Verhardingen | $NO_x$ | 10,4 kg/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | $NH_3$ | 2,6 g/j |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | |

| Naam | Stageklasse | Brandstof-verbruik | Draaiuren | AdBlue verbruik | Stof | Emissie |
|---|---|---|---|---|---|---|
| shovel klein (aanbrengen verharding) | Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee | 342 l/j | 29 u/j | | $NO_x$ | 10,4 kg/j |
| | | | | | $NH_3$ | 2,6 g/j |

## 9 Anders... | Anders...

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Stationaire bronnen Grondwerk bouwplaats incl inrichten | Uittreedhoogte | 0,0 m | $NO_x$ | 2,3 kg/j |
| | | Warmteinhoud | 0,000 MW | $NH_3$ | 14,8 g/j |
| | | Spreiding | 0 m | | |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | | | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Continue Emissie | | | | |

## 10 Anders... | Anders...

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Stationaire bronnen Kelder, fundering en vloeren | Uittreedhoogte | 0,0 m | $NO_x$ | 0,7 kg/j |
| | | Warmteinhoud | 0,000 MW | $NH_3$ | 4,4 g/j |
| | | Spreiding | 0 m | | |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | | | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Continue Emissie | | | | |

## 11 Anders... | Anders...

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Stationaire bronnen Staalconstructie | Uittreedhoogte | 0,0 m | $NO_x$ | 2,5 kg/j |
| | | Warmteinhoud | 0,000 MW | $NH_3$ | 16,0 g/j |
| | | Spreiding | 0 m | | |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | | | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Continue Emissie | | | | |

### 12 Anders... | Anders...

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Stationaire bronnen Gevels | Uittreedhoogte | 0,0 m | $NO_x$ | 0,6 kg/j |
| | | Warmteinhoud | 0,000 MW | $NH_3$ | 3,8 g/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | Spreiding | 0 m | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Continue Emissie | | | | |

### 13 Anders... | Anders...

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Stationaire bronnen Dak | Uittreedhoogte | 0,0 m | $NO_x$ | 0,4 kg/j |
| | | Warmteinhoud | 0,000 MW | $NH_3$ | 2,3 g/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | Spreiding | 0 m | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Continue Emissie | | | | |

### 14 Anders... | Anders...

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Naam | Stationaire bronnen Verhardingen | Uittreedhoogte | 0,0 m | $NO_x$ | 1,1 kg/j |
| | | Warmteinhoud | 0,000 MW | $NH_3$ | 7,0 g/j |
| Locatie | X:144874,99 Y:445480,96 | Spreiding | 0 m | | |
| Oppervlakte | 0,32 ha | | | | |
| Wijze van ventilatie | Niet geforceerd | | | | |
| Temporele variatie | Continue Emissie | | | | |

**Disclaimer**

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

**Rekenbasis**

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

| | |
|---|---|
| AERIUS versie | 2022.1_20230405_989cfb3815 |
| Database versie | 2022.1_989cfb3815 |

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

# Bijlage 3 Quickscan flora en fauna

BLOM ECOLOGIE
Verbindt natuur en samenleving

# Quickscan Wet natuurbescherming Tuurdijk 43 te ’t Goy

Oriënterend onderzoek ecologie in het kader van de Wet natuurbescherming

blomecologie.nl

# Colofon

| | |
|---|---|
| Status: | Definitief |
| Project: | 2023-0494 |
| Datum: | 16 juni 2023 |
| Samensteller: | ing. P. Kalkman |
| Collegiale toets: | ing. D.F. Knoops |
| Opdrachtgever: | DLV Advies |
| Contactpersoon: | M. ten Hagen |

Disclaimer
Blom Ecologie B.V. is niet aansprakelijk voor schade die voortkomt uit toepassing van de resultaten van werkzaamheden en/of gegevens verkregen van Blom Ecologie B.V.

Niets uit deze rapportage mag zonder schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en Blom Ecologie B.V. worden gebruikt door derden. Onder gebruik worden alle vormen van kopie, openbaarmaking en elke andere toepassing begrepen. Deze rapportage mag alleen gebruikt worden voor het doel waarvoor het is samengesteld.

# Inhoud


**1 Inleiding** **4**

1.1 Planlocatie 5

1.2 Beoogde ruimtelijke ingreep 7

**2 Methode** **9**

2.1 Uitvoering onderzoek 9

2.2 Soortenbescherming 9

2.3 Gebiedsbescherming 11

2.4 Houtopstanden 12

2.5 Houdbaarheid en toepassing 12

**3 Beoordeling** **13**

3.1 Soortenbescherming 13

3.2 Gebiedsbescherming 18

3.3 Houtopstanden 20

**4 Samenvatting** **21**

4.1 Soortenbescherming 21

4.2 Gebiedsbescherming 21

4.3 Houtopstanden 21

**5 Conclusie** **22**

5.1 Conclusie 22

5.2 Uitvoerbaarheid 22

5.3 Vervolgstappen 22

5.4 Te treffen maatregelen 22

# 1 Inleiding

Aan de Tuurdijk 43 te 't Goy is een fruitteeltbedrijf met werkplaatsen, een opslagplaats en percelen met fruitbomen gesitueerd. De initiatiefnemer is voornemens de bestaande werkplaatsen op de planlocatie in de lengte uit te breiden en een nieuwe opslagplaats te realiseren. Het bestemmingsplan voorziet reeds in de beoogde ruimtelijke ingreep en hoeft derhalve niet te worden gewijzigd.

De beoogde ruimtelijke ingreep heeft mogelijk een negatief effect op beschermde flora en fauna (soortenbescherming), beschermde natuurgebieden (gebiedsbescherming) en/of beschermde houtopstanden. Ten behoeve van de beoogde ruimtelijke ingreep geldt de wettelijke verplichting onderzoek te verrichten naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna en de mogelijke effecten van de ruimtelijke ingreep daarop.

DLV Advies begeleidt de ruimtelijke procedure en heeft Blom Ecologie verzocht de planlocatie te onderzoeken op aanwezigheid van beschermde soorten, gebieden en houtopstanden. Vervolgens wordt getoetst of de beoogde ruimtelijke ingreep uitvoerbaar is in het kader van de Wet natuurbescherming en/of provinciaal beleid.

**Onderzoeksdoelen**

- Welke, krachtens de Wet natuurbescherming, beschermde flora en fauna zijn (potentieel) aanwezig op de planlocatie en welke negatieve effecten kunnen optreden als gevolg van de beoogde ruimtelijke ingreep?
- Heeft de beoogde ruimtelijke ingreep een negatief effect op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden of de wezenlijke kenmerken en waarden van provinciaal aangewezen beschermde gebieden?
- Leidt de beoogde ruimtelijke ingreep tot kap van houtopstanden zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming?
- Dienen er vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming en/of provinciaal aangewezen beschermde gebieden te worden genomen, en zo ja, welke?



*Figuur 1.1 De planlocatie is gelegen aan de Tuurdijk 43 te 't Goy.*

## 1.1 Planlocatie

De planlocatie is gelegen aan de Tuurdijk 43 te 't Goy (figuur 1.2). Op de planlocatie zijn meerdere werkplaatsen aanwezig. De muren zijn opgebouwd uit bakstenen. Behalve aan de noordzijde, zijn de muren aan elke zijde omhuld met sandwichpanelen. Deze beginnen vanaf maximaal één meter hoogte. Aan de achterzijde, de zijde waar uitgebreid gaat worden, beginnen deze vanaf de grond en is de hele bebouwing omhuld met sandwichpanelen. Aan de zuidzijde van het terrein ligt de opslagplaats. Deze is niet overdekt en is geheel verhard. Aan de zuidwestzijde wordt de opslagplaats omringd door een conifeerhaag. Verder zijn er aan de zuidoostzijde van de planlocatie rijen met perenbomen gesitueerd. Hier wordt een deel van verwijderd. In figuur 1.3 en bijlage 1 zijn een aantal foto's opgenomen die een impressie geven van de planlocatie en de directe omgeving hiervan.




*Figuur 1.2 De planlocatie (rood omkaderd) is gelegen aan de Tuurdijk 43 te 't Goy.*

De directe omgeving van de planlocatie wordt gekenmerkt door agrarische percelen. De planlocatie is gelegen circa 1 km ten oosten van het dorp 't Goy. Op circa 150 m ten noorden is het dichtstbijzijnde oppervlaktewater gelegen. Circa 6 km ten noorden is de Utrechtse Heuvelrug gelegen. Op circa 600 m ten zuiden is het Amsterdam-Rijnkanaal gesitueerd, op circa 1,9 km ten zuiden is de Lek gelegen en de dichtstbijzijnde snelweg is de A12 op ruim 6 km ten noorden. Dichterbij gelegen is de N229 op circa 2,5 km ten noorden.




*Figuur 1.3 Op de planlocatie is men voornemens om de werkplaatsen in de lengte uit te breiden op de plek waar de huidige opslagplaats gesitueerd is.*

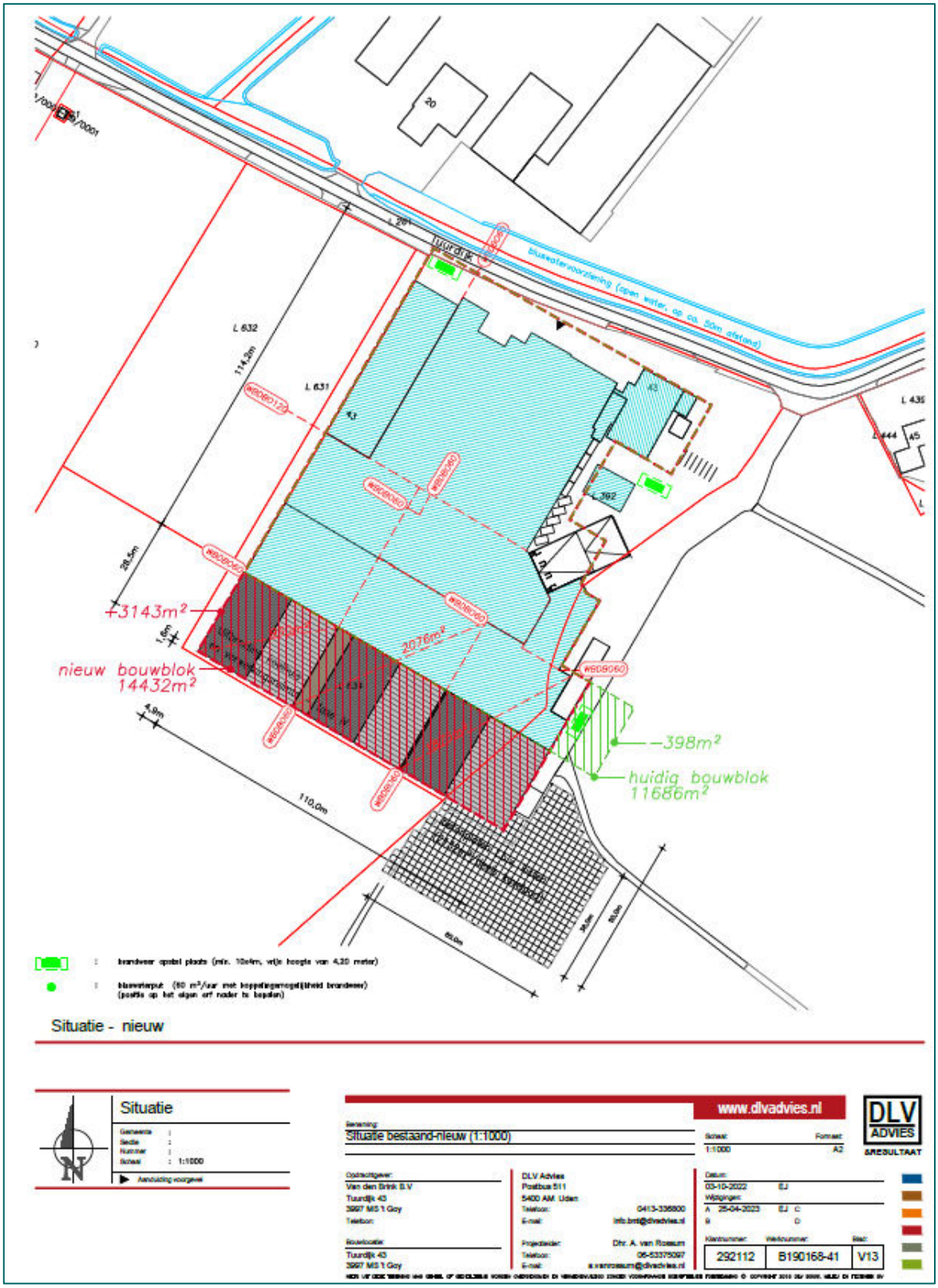


*Figuur 1.4 Fotografische indruk van de omgeving van de planlocatie.*

## 1.2 Beoogde ruimtelijke ingreep

De beoogde ruimtelijke ingreep betreft het uitbreiden van de bestaande werkplaatsen op de huidige opslagplaats en het realiseren van een nieuwe opslagplaats. Hiervoor dient de coniferenhaag, evenals een groot aantal perenbomen gekapt te worden. Onderstaand volgt een korte opsomming van de ingrepen en effecten:

- slopen van muren van bebouwing: algemene sloopwerkzaamheden en afvoer sloopmateriaal;
- kappen van bomen: kapwerkzaamheden en afvoer hout;
- verwijderen terreininrichting, waaronder gedeelte van het groen: graafwerkzaamheden, transport (afvoer) van materiaal en groen;
- egaliseren terrein: graafwerkzaamheden en grondtransport;
- realisatie aanbouw: algemene bouwwerkzaamheden;
- revitalisatie terrein en aanleg verharding: allerhande (straat- en hoveniers) werkzaamheden.




*Figuur 1.5 Visuele representatie van de beoogde situatie (bron: DLV Advies).*

# 2 Methode

Dit oriënterend onderzoek verkent alle relevante vakgebieden met betrekking tot de Wet natuurbescherming. Hierbij wordt een beoordeling gegeven van de aanwezigheid van specifieke potentie voor beschermde flora en fauna op de planlocatie, de betekenis van de planlocatie voor de aanwezige soorten en de effecten van de voorgenomen ingrepen op de soorten. Dit onderzoek bestaat uit een veldbezoek en raadpleging van externe bronnen. De reikwijdte bestaat uit de Wet natuurbescherming en de provinciale omgevingsverordening.

## 2.1 Uitvoering onderzoek

Het veldbezoek is een momentopname van de aanwezige flora en fauna. Op basis van dit veldbezoek wordt een inschatting gemaakt omtrent de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten. Tijdens het veldbezoek is de planlocatie nauwkeurig onderzocht, waarbij ook gelet werd op sporen en delen of restanten van planten en/of dieren. Het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 30 mei 2023 en is uitgevoerd door ing. P. Kalkman. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek waren; droog, 2/8 bewolkt, 15° Celsius en windkracht 1-2 (Bft).

Vaak zijn er al gegevens bekend over een planlocatie en de directe omgeving hiervan. Deze gegevens worden onder andere beheerd in rapporten en naslagwerken en door de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). In NDFF wordt normaliter hierbij een straal van 2 km aangehouden rondom de planlocatie. Afhankelijk van het karakter en ligging van de planlocatie kan een afwijkende afstand aangehouden worden. Raadpleging van externe bronnen levert vaak nuttige aanvullende informatie op en biedt daarmee een vollediger beeld van de (mogelijk) aanwezige flora en fauna.

## 2.2 Soortenbescherming

De soortenbescherming is opgedeeld in de volgende beschermingsregimes: Vogelrichtlijnsoorten (Wnb art. 3.1), Habitatrichtlijnsoorten (Wnb art. 3.5) en Andere soorten (Wnb art. 3.10). Hierin worden rust- en voortplantingsverblijfplaatsen en het functioneel leefgebied beschermd. Bij overtreding van een verbodsbepaling geldt een ontheffingsplicht.

**Vogelrichtlijn (Wnb art. 3.1)**

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

**Habitatrichtlijn (Wnb art. 3.5)**

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.

5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

### Andere soorten (Wnb art. 3.10)

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
   a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
   b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
   c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

### Natuurlijk verspreidingsgebied

Individuen, populaties en groeiplaatsen die zich buiten het natuurlijk verspreidingsgebied bevinden, vallen buiten het beschermingsregime van soortenbescherming. Het natuurlijk verspreidingsgebied wordt gedefinieerd als het gebied welke een soort op eigen kracht heeft bezet of waarin deze is geherintroduceerd binnen het verspreidingsgebied waar de soort van nature voorkwam. Het beschermingsregime geldt dus niet voor ingezaaide planten of dieren welke zijn losgelaten, ontsnapt of vanuit elders zijn meegelift. Om te bepalen of een plant of dier voorkomt binnen zijn natuurlijke verspreidingsgebied wordt gebruik gemaakt van de Verspreidingsatlas en naslagwerken. Wel geldt onverminderd de Algemene zorgplicht.

### Vogelrichtlijn

Onder de Vogelrichtlijn zijn alle in gebruik zijnde nesten en broedgevallen van vogels beschermd. Het is van alle vogelsoorten verboden om nesten te beschadigen of te vernielen. Daarnaast gelden onder provinciale aanwijzingen categorieën waarin de nesten en rustplaatsen van specifieke vogelsoorten jaarrond bescherming genieten, dus ook in de periode dat deze niet in gebruik zijn. Rustplaatsen zijn conform de Richtsnoeren van de Europese Commissie gedefinieerd als zijnde essentiële zones voor het bestaan van een dier of groep van dieren wanneer ze niet-actief zijn.

*Tabel 2.1 Vogelsoorten onder categorie 1 t/m 4: nesten en rustplaatsen jaarrond beschermd. Vogelsoorten onder categorie 5: nesten en rustplaatsen jaarrond beschermd, indien er sprake is van ecologisch zwaarwegende redenen.*

| **Vogelsoorten onder categorie 1 t/m 4** | | | |
|---|---|---|---|
| Boomvalk | Havik | Ooievaar | Sperwer |
| Buizerd | Huismus | Ransuil | Steenuil |
| Gierzwaluw | Kerkuil | Roek | Wespendief |
| Grote gele kwikstaart | Oehoe | Slechtvalk | Zwarte wouw |
| **Vogelsoorten onder categorie 5** | | | |
| Blauwe reiger | Ekster | Kleine bonte specht | Tapuit |
| Boerenzwaluw | Gekraagde roodstaart | Kleine vliegenvanger | Torenvalk |
| Bonte vliegenvanger | Glanskop | Koolmees | Zeearend |
| Boomklever | Grauwe vliegenvanger | Kortsnavelboomkruiper | Zwarte kraai |
| Boomkruiper | Groene Specht | Oeverzwaluw | Zwarte mees |
| Bosuil | Grote bonte specht | Pimpelmees | Zwarte roodstaart |
| Brilduiker | Hop | Raaf | Zwarte specht |
| Draaihals | Huiszwaluw | Ruigpootuil | |
| Eider | IJsvogel | Spreeuw | |

### Provinciale vrijstelling

Van de verboden als bedoeld in *Andere soorten* Wnb art. 3.10 eerste lid kan door bevoegd gezag vrijstelling verleend worden voor het opzettelijk doden of vangen van individuen en voor het opzettelijk beschadigen of vernielen van voortplantingsplaatsen of vaste rustplaatsen voor bepaalde soorten.

Voor alle soorten in Nederland geldt dat er sprake is van een algemene zorgplicht (Wnb art. 1.11). Hierin wordt voorgeschreven dat nadelige gevolgen voor flora en fauna voorkomen moeten worden. Het uitgangspunt van de algemene zorgplicht is dat het doden, verwonden, verontrusten of beschadigen van flora en fauna wordt vermeden. Deze zorgplicht geldt voor iedereen.

In de Omgevingsverordening van de Provincie Utrecht is voor de volgende soorten vrijstelling opgenomen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen:

*Tabel 2.2 Vrijgestelde soorten in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen in de provincie Utrecht. Naar verwachting worden op korte termijn de kleine marterachtigen niet meer vrijgesteld.*

| Vrijgestelde soorten | | |
|---|---|---|
| Aardmuis | Gewone bosspitsmuis | Ondergrondse woelmuis |
| Bastaardkikker | Gewone pad | Ree |
| Bosmuis | Haas | Rosse woelmuis |
| Bruine kikker | Hermelijn | Tweekleurige bosspitsmuis |
| Bunzing | Huisspitsmuis | Veldmuis |
| Dwergmuis | Kleine watersalamander | Vos |
| Dwergspitsmuis | Konijn | Wezel |
| Egel | Meerkikker | Woelrat |

## 2.3 Gebiedsbescherming

In Nederland zijn natuurgebieden aangewezen met een beschermde status. Deze natuurgebieden betreffen hoofdzakelijk Natura 2000-gebieden en provinciaal beschermde gebieden.

### Natura 2000-gebieden

Voor werkzaamheden in Natura 2000-gebieden is bij mogelijke effecten een Voortoets vereist. Met de Voortoets wordt bepaald of de plannen mogelijk negatieve effecten hebben op de doelstellingen van Natura 2000-gebieden. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden kunnen ook externe effecten als stikstofdepositie en licht- of geluidsuitstraling van invloed zijn. Bij negatieve effecten op beschermde natuurgebieden dient een vergunning voorhanden te zijn.

### Provinciaal beleid

Onderstaande teksten zijn gebaseerd op de meest recente versie van de Omgevingsverordening.

### Natuurnetwerk Nederland

Binnen het Natuurnetwerk Nederland geldt het 'nee, tenzij'-principe. Het uitgangspunt is dat een bestemmingsplan geen nieuwe activiteiten mogelijk maakt die de wezenlijke kenmerken en waarden, kwaliteit, oppervlakte en samenhang van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) aantasten. Uitzonderingen hierop betreffen ruimtelijke ontwikkelingen met een groot openbaar belang, situaties waarbij er sprake is van het ontstaan van een meerwaarde en situaties waarbij er sprake is van een beperkte uitbreiding van bestaande ruimtelijke ontwikkelingen. Bij aantasting van het Natuurnetwerk Nederland geldt een compensatieplicht.

**Groene Contour**

Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op locaties binnen de Groene Contour bevat geen bestemmingen en regels die verstedelijking toestaan die tot gevolg hebben dat de mogelijkheid om nieuwe natuur te realiseren op gronden gelegen binnen de Groene Contour worden beperkt en deze gronden daarmee niet meer of in mindere mate kunnen bijdragen aan uitbreiding en versterking van het Natuurnetwerk Nederland. Op dit verbod wordt een uitzondering gemaakt wanneer er sprake is van groot openbaar belang en reële alternatieven ontbreken, het verlies aan mogelijkheden zoveel mogelijk wordt beperkt en het overblijvende verlies aan mogelijkheden wordt gecompenseerd door de aanleg van nieuwe natuur. Het verbod geldt niet voor de uitbreiding van agrarische bouwblokken. De Groene Contour vormt geen belemmering voor de uitbreiding van agrarische bouwblokken, ook al belemmeren deze de mogelijkheden om binnen de Groene Contour nieuwe natuur te ontwikkelen

## 2.4 Houtopstanden

Houtopstanden onder de Wnb betreffen zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, met een oppervlakte van 1000 $m^2$ of meer, of een rijbeplanting met meer dan 20 bomen. Het is verboden een houtopstand geheel of gedeeltelijk te vellen of te doen vellen, met uitzondering van het periodiek vellen van griend- of hakhout, zonder voorafgaand melding te doen bij gedeputeerde staten. Ingeval een houtopstand geheel of gedeeltelijk is geveld, dient deze binnen drie jaar herplant te worden.

Het vellen van houtopstanden is niet meldingsplichtig in het kader van de Wnb als het één van de volgende typen houtopstanden betreft (Wnb art. 4.1):

a) houtopstanden binnen de door gemeenteraad vastgestelde grenzen van de bebouwde kom;
b) houtopstanden op erven of in tuinen;
c) fruitbomen en windschermen om boomgaarden;
d) naaldbomen, kennelijk bedoeld om te dienen als kerstbomen, niet ouder dan twintig jaar;
e) kweekgoed;
f) uit populieren of wilgen bestaande: (1) wegbeplantingen, (2) beplantingen langs waterwegen en/of (3) éénrijige beplantingen langs landbouwgronden;
g) het dunnen van een houtopstand;
h) uit populieren, wilgen, essen of elzen bestaande beplantingen die kennelijk zijn bedoeld voor de productie van houtige biomassa, indien zij: (1) ten minste eens per tien jaar worden geoogst, (2) bestaan uit minstens tienduizend stoven per hectare per beplantingseenheid, zijnde een aaneengesloten beplanting die niet wordt doorsneden door onbeplante stroken breder dan twee meter, en (3) zijn aangelegd na 1 januari 2013.

## 2.5 Houdbaarheid en toepassing

De beoogde ruimtelijke ingreep wordt getoetst aan de actuele wetgeving en provinciale verordening. Over het algemeen heeft een quickscan Wet natuurbescherming een houdbaarheid van 3 jaar, mits binnen deze periode de omstandigheden op de planlocatie, de wetgeving en de provinciale verordening niet wezenlijk veranderen.

# 3 Beoordeling

## 3.1 Soortenbescherming

Op basis van het veldbezoek en de bureaustudie wordt per soortgroep besproken wat de potentie van de planlocatie en de directe omgeving daarvan voor het voorkomen van soorten is, en welke effecten daarop te verwachten zijn ten gevolge van de beoogde ruimtelijke ingreep. Voor een aantal van de nationaal beschermde soorten geldt vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. In de voorliggende beoordeling is specifiek gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten waarvoor geen vrijstelling geldt.

**Planten**

Binnen een straal van 2 km van de planlocatie is het voorkomen van beschermde planten niet bekend (NDFF 2013-2023).

Ter plaatse van de planlocatie is slechts sprake van inheemse of aangeplante planten zonder beschermde status. Enkele waargenomen soorten betreffen: Engels raaigras, gewone melkdistel, gewone paardenbloem, grote brandnetel, Jacobskruiskruid, klein kruiskruid, kruipende boterbloem, madeliefje, viltige basterdwederik en witte klaver. Op de muren van de bebouwing is geen (beschermde) muurvegetatie aangetroffen. Op de planlocatie zijn meerdere bomenrijen aanwezig, waaronder de conifeerhaag en de rijen perenbomen. De beoogde ruimtelijke ingreep leidt niet tot aantasting van beschermde en/of kwetsbare vegetatie. Gelet op de functie, ligging en het gebruik van het perceel in relatie tot de habitatpreferentie van kwetsbare en zeldzame soorten wordt de aanwezigheid hiervan niet verwacht. Daarnaast zijn beschermde planten niet aangetroffen gedurende het veldbezoek. Hiermee kan worden uitgesloten dat er sprake is van het opzettelijk vernielen van beschermde planten in hun natuurlijke verspreidingsgebied.

**Grondgebonden zoogdieren**

Binnen een straal van 2 km is de aanwezigheid bekend van de volgende zoogdieren: aardmuis, bever, boommarter, bosmuis, bruine rat, bunzing, das, dwergmuis, dwergspitsmuis, egel, gewone bosspitsmuis, haas, huismuis, huisspitsmuis, konijn, mol, ree, rode eekhoorn, rosse woelmuis, veldmuis, vos en woelrat (NDFF 2013-2023). Voor de volgende soorten geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en dat er geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen: bever, boommarter, das en rode eekhoorn.

De bever komt vooral voor rond grote wateroppervlakten, zoals rivieren, meren en kanalen. Vanuit het water voedt de soort zich met vegetatie die op de oever aanwezig is. De enige bekende waarnemingen binnen 2 km van de planlocatie zijn gedaan rondom het Amsterdam-Rijnkanaal op circa 900 m van de planlocatie (NDFF 2013-2023). Vanwege het ontbreken van geschikt leefgebied kan worden uitgesloten dat de bever op de planlocatie voorkomt.

De boommarter en de rode eekhoorn zijn beiden soorten die voorkomen in aaneengesloten bosgebieden. Verblijfplaatsen zijn vooral te vinden in boomholtes en nesten. De bomen op de planlocatie zijn jonge perenbomen en jonge coniferen. Hierin zijn geen geschikte holtes en nesten aanwezig om als verblijfplaats te dienen. De fruitbomen zouden kunnen dienen als foerageergebied of migratieroute. De locaties waar de boommarter en rode eekhoorn zijn waargenomen zijn niet door bomen(rijen) of andere mogelijke migratieroutes verbonden met de planlocatie, waardoor het niet aannemelijk is dat de planlocatie een functie heeft als foerageergebied of migratieroute. Er wordt in verhouding maar een klein aantal bomen weggenomen. Op het terrein blijven nog voldoende bomen aanwezig die kunnen dienen als alternatief. Het kan derhalve worden uitgesloten dat er essentieel leefgebied voor de boommarter en de rode eekhoorn wordt aangetast tijdens de ingreep.

De das komt voor in verschillende habitats, zoals kleinschalig akkerland en vochtige heiden. Belangrijk is de aanwezigheid van voldoende dekking, weinig verstoring en een bodem waarin gegraven kan worden. Foerageergebied bestaat vooral uit graspercelen.

Op de planlocatie zijn geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van de das aangetroffen. Gezien het gebruik van het perceel om fruitbomen op te kweken en de aanwezigheid van verharding, kan worden uitgesloten dat er verblijfplaatsen aanwezig zijn op de planlocatie. De planlocatie is deels verhard en deels beplant met rijen perenbomen. De enige mogelijke dekking op de planlocatie wordt gevormd door de perenbomen en de coniferenhaag. Er zijn tijdens het veldbezoek geen sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van de das. Vanwege de geringe aanwezigheid van verblijfplaatsen en dekking en het grote aantal alternatieve percelen in de nabije omgeving die een geschikter habitat vormen, kan worden uitgesloten dat de planlocatie een essentiële functie heeft voor de das.

Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen aangetroffen van (beschermde) zoogdieren. Door vorengenoemde is het uitgesloten dat er sprake is van een essentiële functie op de planlocatie voor soorten van de Habitatrichtlijn en niet vrijgestelde andere soorten. De planlocatie heeft enkel mogelijk een functie voor algemene soorten. Dit betreft met name bruine rat, huismuis, huisspitsmuis, mol en veldmuis. Dergelijke soorten zijn dermate opportunistisch dat in de directe omgeving voldoende vergelijkbaar habitat aanwezig is waar ze zich al dan niet tijdelijk kunnen ophouden. Bovendien geldt voor dergelijke algemene soorten vrijstelling in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen. Op en rondom de planlocatie zijn geen holen, nesten of sporen aangetroffen die duiden op de aanwezigheid van beschermde zoogdiersoorten die buiten de Omgevingsverordening van de provincie vallen (zie Wnb art. 3.10). Er is ten aanzien van grondgebonden zoogdieren geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen in het kader van de Wet natuurbescherming.

**Vleermuizen**

Binnen een straal van 2 km is het voorkomen bekend van de volgende vleermuissoorten: gewone dwergvleermuis, laatvlieger, rosse vleermuis en ruige dwergvleermuis (NDFF 2013-2023). Onder de Wet natuurbescherming zijn alle in Nederland voorkomende vleermuizen als Habitatrichtlijnsoorten beschermd (Wnb art. 3.5). Laanvormige bomenrijen, oude bomen met gaten en scheuren, (oude) gebouwen met kieren en spleten en/of structuurrijke groenelementen kunnen een functioneel onderdeel zijn van een vleermuishabitat. Ongeacht de mogelijke aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen kunnen vleermuizen gebruikmaken van de planlocatie tijdens vliegbewegingen en foerageeractiviteiten. Hier dienen in het kader van de algemene zorgplicht mogelijk maatregelen genomen te worden (zie H5.4).

Op de planlocatie zijn alle bomen geïnspecteerd op de aanwezigheid van boomholten, loshangende bastdelen, scheuren, spleten of andere openingen welke kunnen dienen als verblijfplaats. In de bomen op en nabij de planlocatie zijn geen boomholten of andere potentiële verblijfplaatsen aangetroffen. Wegens de leeftijd en het onderhoudsbeeld (commerciële fruitteelt) is het ook niet aannemelijk dat deze aanwezig zouden zijn. De ontwikkeling resulteert derhalve niet in het wegnemen van verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen.

De uit te breiden bebouwing is nauwkeurig geïnspecteerd op de aan- dan wel afwezigheid van potentiële verblijfplaatsen en geschikte invliegopeningen. Alle gevels en daken van de betreffende bebouwing zijn gecontroleerd op eventuele openingen als open stootvoegen, kierende daklijsten, scheefliggende dakpannen, ontbrekende specie en overige gevelafwerkingen die vleermuizen toegang kunnen verlenen tot een open dakruimte en/of spouwmuur. Een dergelijke verblijfplaats moet voldoen aan een geschikt microklimaat, met een constante (lage) temperatuur, een hoge luchtvochtigheid en weinig invloed van weersomstandigheden. De bebouwing is opgebouwd uit bakstenen omhuld met sandwichpanelen. Op de plek waar uitgebreid gaat worden beginnen de sandwichpanelen vanaf de grond tot aan de top van het gebouw. Aan de oostzijde van de bebouwing beginnen de sandwichpanelen vanaf circa één meter hoogte tot aan de top. Dit is voor vleermuizen te laag om onder te komen. De sandwichpanelen zijn volledig tegen elkaar aan gelegen waardoor er voor vleermuizen geen geschikte openingen zijn om de bebouwing te betreden. Mochten vleermuizen alsnog ergens een mogelijkheid vinden om de bebouwing binnen te komen, stuitten ze op het isolatiemateriaal in de sandwichpanelen. Hierdoor kunnen ze niet verder de bebouwing in en is er geen mogelijkheid op een verblijfplaats. Derhalve is het voor vleermuizen onmogelijk om in de bebouwing een geschikte verblijfplaats te vinden. Het is uit te sluiten dat de bebouwing op de planlocatie gebruikt wordt door vleermuizen die in bebouwing leven, zoals gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis.

Hoewel het uitgesloten is dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als verblijfplaats, bestaat de mogelijkheid dat vleermuizen de planlocatie gebruiken als foerageergebied en/of vliegroute. Vleermuizen foerageren vaak op plekken waar veel insecten samenkomen, zoals rond bomen of boven water. Voor vliegroutes worden vaak lijnvormige elementen, zoals bomenrijen of watergangen gebruikt. Op de planlocatie is geen oppervlaktewater aanwezig, wel zijn er verschillende bomenrijen gesitueerd. Er wordt in verhouding echter maar een klein aantal bomen(rijen) weggenomen. Op het terrein blijven nog voldoende bomen aanwezig die kunnen dienen als alternatief. Derhalve kan er niet gesproken worden van de afname van essentieel foerageergebied of een essentiële vliegroute voor vleermuizen. Deze bomen(rijen) dienen in de nieuwe situatie niet verlicht te worden, om verstoring te voorkomen (zie ook H5.4).

**Amfibieën**

Binnen een straal van 2 km is de aanwezigheid bekend van de volgende amfibieënsoorten: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, heikikker, kamsalamander, kleine watersalamander, meerkikker, poelkikker en rugstreeppad (NDFF 2013-2023). Voor de volgende soorten geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en dat er geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen: heikikker, kamsalamander, poelkikker en rugstreeppad.

De heikikker heeft een voorkeur voor heide, hoogveen en halfnatuurlijk grasland. Vaak is het habitat vochtig en zijn er ruigtes aanwezig. De soort mijdt intensief gebruikt agrarisch landschap, infrastructuur en bebouwing. De planlocatie is deels verhard en deels beplant met perenbomen. Vanwege de afwezigheid van geschikt habitat en voortplantingswater en de aanwezige verstoring, kan worden uitgesloten dat de heikikker op de planlocatie voorkomt.

De kamsalamander heeft een voorkeur voor bosrijke gebieden met kleinschaligheid en voortplantingswater in de directe omgeving. Voortplantingswater dient stilstaand en visvrij te zijn en een goed ontwikkelde onderwatervegetatie te bevatten. De enige bekende waarnemingen binnen 2 km zijn gedaan in een tuin met onder andere beukenhagen, bomen, struiken en een vijver, op circa 800 m van de planlocatie (NDFF 2013-2023). Op de planlocatie is oppervlaktewater afwezig. De planlocatie is deels verhard en deels beplant met perenbomen. Er is dan ook geen geschikt habitat voor de kamsalamander aanwezig. Vanwege het ontbreken van habitat en het ontbreken van geschikt voortplantingswater kan worden uitgesloten dat de kamsalamander op de planlocatie voorkomt.

De poelkikker komt vooral voor in bos, heide en hoogveenterreinen. De soort heeft een voorkeur voor onbeschaduwde wateren met een goed begroeide oever. Overwintering gebeurt meestal op minder dan 200 m van het voortplantingswater, onder andere in muizenholen en onder stronken. Op de planlocatie is geen oppervlaktewater aanwezig. De planlocatie is deels verhard en deels beplant met perenbomen. Voor de poelkikker is derhalve geen geschikt voortplantingswater of habitat aanwezig. Het kan daarom worden uitgesloten dat de poelkikker op de planlocatie voorkomt.

De rugstreeppad komt voor in leefgebieden met een hoge dynamiek. Belangrijk voor de soort is de aanwezigheid van vergraafbaar zand en ondiepe poeltjes. Verdere habitatvoorkeuren zijn het ontbreken van schaduw en de afwezigheid van hoge vegetatie. De enige bekende waarnemingen van de soort binnen 2 km van de planlocatie zijn aan de zuidzijde van het Amsterdam-Rijnkanaal (NDFF 2013-2023). Aangezien de soort slecht kan zwemmen, vormt dit kanaal een grote barrière bij het bereiken van de planlocatie. Tevens is er vanwege het ontbreken van ondiepe poeltjes (en oppervlaktewater in het algemeen) en vergraafbaar zand geen geschikt voortplantingswater voor de soort aanwezig. Het kan derhalve worden uitgesloten dat de rugstreeppad op de planlocatie voorkomt.

Tijdens het veldbezoek zijn geen amfibieën aangetroffen op de planlocatie. Het is niet uit te sluiten dat algemene soorten, zoals de bruine kikker en gewone pad voorkomen op de planlocatie. Deze dieren vallen echter onder de vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen op basis van de vastgestelde provinciale verordeningen. Er is ten aanzien van amfibieën geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen in het kader van de Wet natuurbescherming.

### Reptielen

Binnen een straal van 2 km is de aanwezigheid bekend van de ringslang (NDFF 2013-2023). Voor alle inheemse reptielen geldt dat deze beschermd zijn onder de Wet natuurbescherming en geen vrijstelling geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen.

De ringslang is een watergebonden soort die vooral voorkomt op zandgronden. De soort is erg gevoelig voor verstoring. De bekende waarnemingen binnen 2 km van de planlocatie zijn allen gedaan in, of rondom watergangen (NDFF 2013-2023). Tussen deze waarnemingen en de planlocatie zijn verschillende wegen gelegen die een barrière vormen voor de soort om de planlocatie te bereiken. De planlocatie is deels verhard en deels beplant met perenbomen. Op de planlocatie is geen oppervlaktewater aanwezig. Vanwege de hoge mate van verharding en verstoring, de aanwezige barrières en de afwezigheid van oppervlaktewater, kan worden uitgesloten dat de ringslang op de planlocatie voorkomt.

Er is ten aanzien van reptielen geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen in het kader van de Wet natuurbescherming.

### Vissen

Binnen een straal van 2 km is de aanwezigheid van beschermde vissoorten niet bekend (NDFF 2013-2023). Op de planlocatie en binnen de invloedssfeer van de beoogde ruimtelijke ingreep bevindt zich geen oppervlaktewater. Er is ten aanzien van vissen geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen in het kader van de Wet natuurbescherming.

### Insecten en andere ongewervelden

Binnen een straal van 2 km is de aanwezigheid bekend van de volgende beschermde insecten of ongewervelden: rivierrombout en teunisbloempijlstaart (NDFF 2013-2023).

De rivierrombout komt voor rondom grote waterlichamen. Hier heeft de soort een voorkeur voor plekken waar sediment wordt afgezet. Bekende waarnemingen binnen 2 km zijn vooral gedaan rondom de Lek. Op en rondom de planlocatie is geen oppervlaktewater aanwezig. Vanwege het ontbreken van geschikt habitat kan worden uitgesloten dat de planlocatie een essentiële functie heeft voor de rivierrombout.

De teunisbloempijlstaart is een nachtvlindersoort die een voorkeur heeft voor open gebieden in bosrijke omgevingen. Waardplanten voor de soort zijn wilgenroosje, teunisbloem, basterdwederik en kattenstaart. Tijdens het veldbezoek is de viltige basterdwederik aangetroffen. Deze soort is echter erg algemeen, waardoor het valt uit te sluiten dat de aanwezigheid van de soort ervoor zorgt dat de planlocatie een essentiële functie heeft voor de teunisbloempijlstaart. Tijdens het veldbezoek zijn geen eitjes, rupsen, vraat, poppen of imago's aangetroffen, waardoor voortplanting van de soort op de planlocatie niet aannemelijk wordt geacht.

Op de planlocatie zijn gedurende het veldbezoek geen (sporen en/of delen van) beschermde vlinders, libellen of andere ongewervelden aangetroffen. Ook is er geen sprake van oud hout, zure vennetjes of andere specifieke omstandigheden die duiden op de mogelijke aanwezigheid van beschermde insecten of andere ongewervelden. Er is ten aanzien van insecten en andere ongewervelden geen sprake van overtreding van verbodsbepalingen in het kader van de Wet natuurbescherming.

### Vogels

Op de planlocatie en de directe omgeving hiervan zijn tijdens het veldbezoek de volgende soorten waargenomen: houtduif, huismus, kauw, merel, scholekster, winterkoning en witte kwikstaart. Gedurende het veldbezoek zijn individuen van de huismus aangetroffen. Dit is een vogelsoort met een jaarrond beschermde nestlocatie en/of leefgebied. De huismussen zijn echter niet op de planlocatie waargenomen, maar ruim 100 m ten noorden hiervan foeragerend in de aanwezige struiken. Binnen een straal van 100 meter van de planlocatie is vastgestelde aanwezigheid van nestlocaties van jaarrond beschermde vogels niet bekend (NDFF 2013-2023).

### Vogels - Jaarrond beschermde nestlocaties (cat. 1 t/m 4)

Huismussen zijn sterk geassocieerd met mensen. De nestplaats is in de regel gebonden aan bebouwing. Voor zijn voedsel is de huismus sterk afhankelijk van wat de mens hem al dan niet bewust biedt. Deze voedselbron moet continu aanwezig zijn. De huismus heeft een sterke binding met mensen en komt tot broeden in of tegen gebouwen in dorpen en steden, in en bij boerderijen, maneges, kinderboerderijen en andere vormen van bebouwing in het landelijk gebied. Op plekken waar menselijke bebouwing wordt afgewisseld met groenvoorzieningen zijn meer huismussen dan op plekken waar geen groen aanwezig is (BIJ12 kennisdocument Huismus, 2023). De bebouwing op de planlocatie is grotendeels omhuld met sandwichpanelen. Hier zijn voor huismussen geen mogelijkheden om de bebouwing te betreden. Op het dak van de werkplaatsen zijn zonnepanelen aanwezig. Het is bekend dat huismussen nesten maken onder zonnepanelen. Het kan daarom niet worden uitgesloten dat huismussen nesten hebben op de planlocatie. De zonnepanelen blijven echter onaangetast bij de ruimtelijke ingreep, waardoor er geen huismusnesten zullen worden weggenomen. Indien er wordt gewerkt buiten het broedseizoen (zie ook H5.4), worden er geen negatieve effecten verwacht op de huismus. De beoogde ruimtelijke ingreep leidt tot verwijdering van perenbomen en een coniferenhaag. Echter blijft er nog veel groen behouden en resulteert de ingreep niet in afname van essentieel leefgebied. Van aantasting van nestlocaties en functioneel leefgebied van de huismus is derhalve geen sprake.

De gierzwaluw heeft als oorspronkelijk rotsbewoner de rotsen ingeruild voor bebouwing. De soort broedt daardoor hoofdzakelijk in stedelijk gebied in donkere holtes van ventilatieschachten, spleten in muren en onder (pannen)daken (BIJ12 kennisdocument Gierzwaluw, 2017). Doordat de soort niet direct vanuit zijn nest kan opstijgen, moet hij zich naar beneden kunnen laten vallen. Het nest dient hierdoor een vrije aanvliegroute van minimaal 1 meter breed, en minimaal 3 meter onder de nestopening te bevatten. Hierbij dienen zo min mogelijk belemmerende elementen, zoals bomen, aanwezig te zijn. Voedselvluchten kunnen op vele kilometers (tot wel 1000 km) van het nest plaatsvinden, waardoor het foerageergebied niet nader te definiëren is. De bebouwing op de planlocatie is grotendeels omhuld met sandwichplaten die volledig op elkaar aansluiten, waardoor er voor de gierzwaluw geen geschikte mogelijkheden zijn om de bebouwing te betreden. Tevens is de ligging van de planlocatie in landelijk gebied. Hierdoor kan de aanwezigheid van nestlocaties van de gierzwaluw op de planlocatie uitgesloten worden.

De bebouwing is niet toegankelijk voor uilen met jaarrond beschermde nesten (kerkuil en steenuil). Er zijn geen grote nesten of horsten aangetroffen in de bomen op en rondom de planlocatie. De aanwezigheid van in bebouwing en bomen broedende soorten als buizerd, kerkuil, steenuil, sperwer en ransuil kan uitgesloten worden. Op de planlocatie is vanwege de vele alternatieve percelen in de directe omgeving geen sprake van essentieel leefgebied van uilen en roofvogelsoorten.

Er is wat betreft vogels met jaarrond beschermde nesten geen sprake van het vangen of doden van individuen, het wegnemen van rust- of nestplaatsen, of het wegnemen van structuren die essentieel zijn in het functioneren van rust- of nestplaatsen.

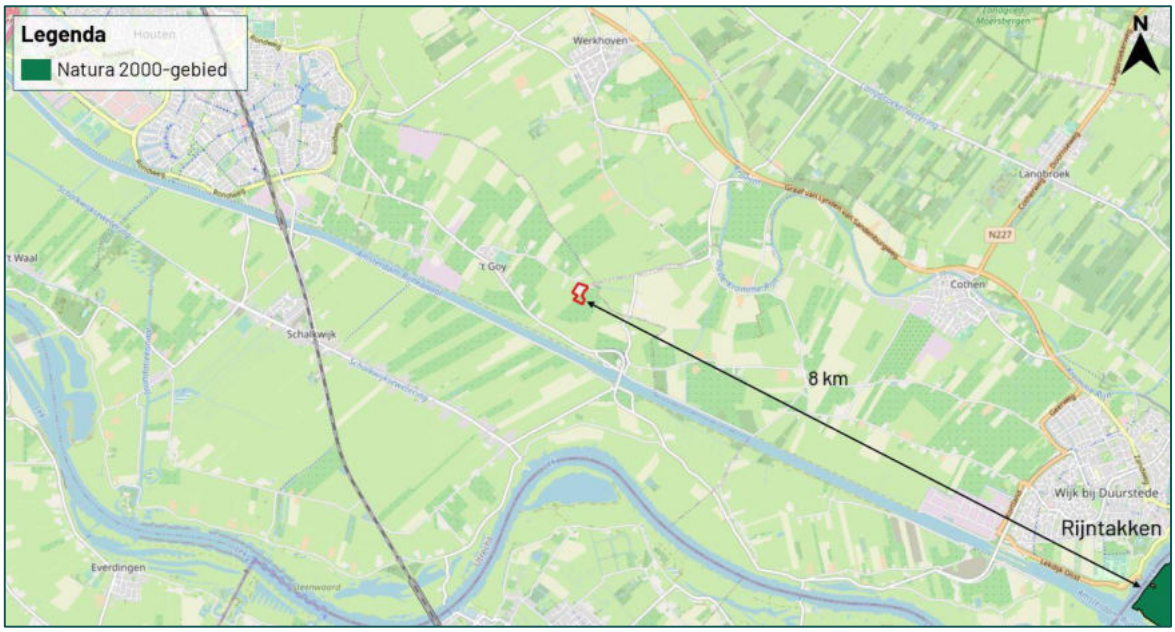
### Vogels - Algemene broedvogels en cat. 5

De planlocatie voorziet in beperkt voedselaanbod en structuurrijke schuilgelegenheden voor algemene soorten. De struiken en bomen vormen voor algemene broedvogels zoals merel, duiven en kleine zangvogels geschikte nestlocaties. Tijdens het veldbezoek zijn geen nesten aangetroffen. Gedurende het broedseizoen zijn de nesten en de functionele leefomgeving van voornoemde soorten beschermd. Het broedseizoen vangt aan onder bepaalde klimatologische omstandigheden en betreft indicatief de periode 15 maart t/m eind september. Ten aanzien van algemene broedvogels en categorie 5 soorten kunnen de kap- en sloopwerkzaamheden worden opgestart buiten het broedseizoen en/of na het ongeschikt maken van de planlocatie. Indien de beoogde werkzaamheden in het broedseizoen worden opgestart dient de locatie voorafgaand aan de werkzaamheden geïnspecteerd te worden door een ter zake deskundige.

## 3.2 Gebiedsbescherming

### Natura 2000

De planlocatie maakt geen deel uit van een Natura 2000-gebied. Op een afstand van circa 8 km ligt het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' (figuur 3.1).




*Figuur 3.1 De planlocatie ligt op een afstand van circa 8 km tot het Natura 2000-gebied 'Rijntakken' (bron: nationaal Georegister PDOK).*

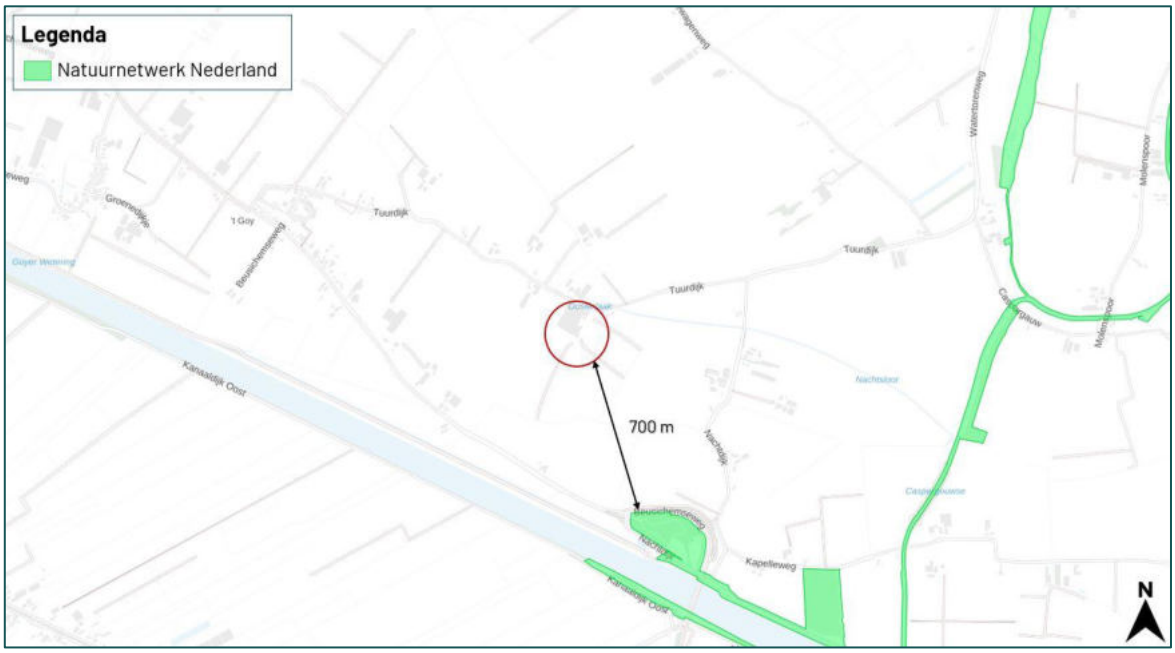
De beoogde ruimtelijke ingreep betreft de uitbreiding van de werkplaats de realisatie van een opslagplaats. Ondanks dat deze buiten een Natura 2000-gebied uitgevoerd wordt, kunnen er nog steeds effecten optreden. Voor een aantal effecten (trillingen, geluid, optische verstoring etc.) geldt dat de afstand tot de omliggende Natura 2000-gebieden per definitie te groot is om te resulteren in negatieve effecten. Een toename in stikstofdepositie kan een negatief effect sorteren op stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden. Ten opzichte van de huidige situatie leidt de beoogde ruimtelijke ingreep in de gebruiksfase tot een zelfde hoeveelheid verkeersbewegingen.

Gedurende de aanlegfase kan er een beperkte en tijdelijke stikstofemissie verwacht worden ten gevolge van het gebruik van mobiele werktuigen en bijbehorende verkeersbewegingen. Per 2 november 2022 geldt dat de algemene bouwvrijstelling onbruikbaar is en dat activiteiten van de bouwsector onderdeel moeten zijn van de beoordeling.

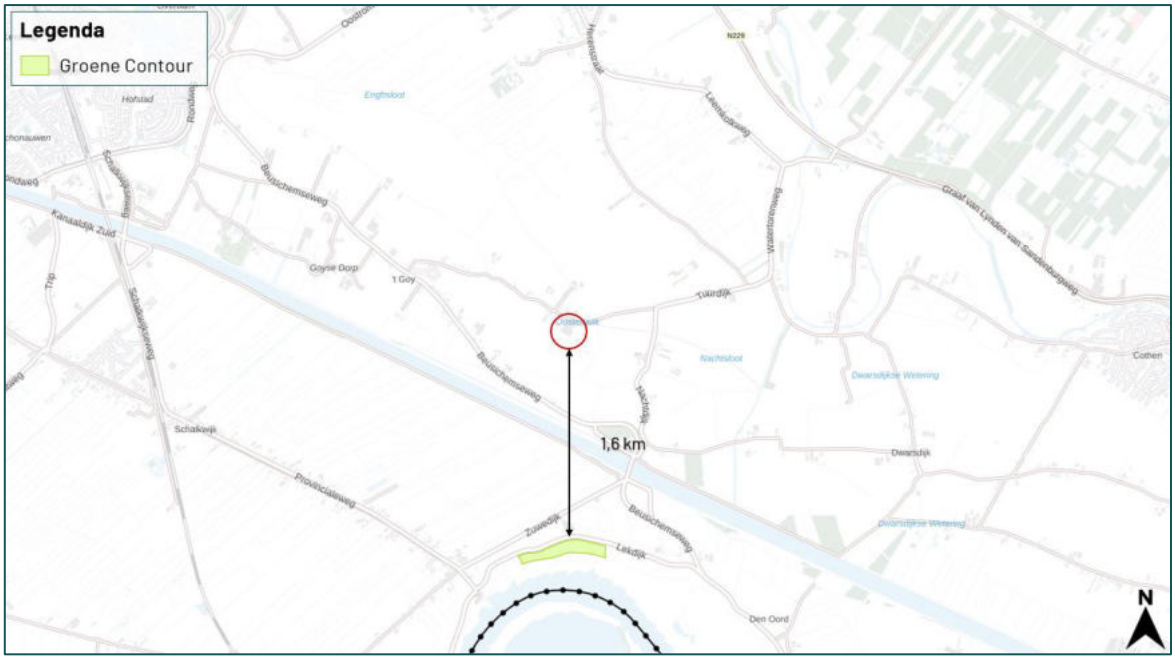
Gezien er sprake is van een grote afstand (8 km) tussen het plangebied en het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied en er sprake is van een ontwikkeling van beperkte omvang wordt op voorhand uitgesloten dat er sprake is van een verhoging van de stikstofdepositie in stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden binnen Natura 2000-gebieden. Een stikstofonderzoek middels de AERIUS Calculator kan derhalve achterwege blijven.

### Provinciaal aangewezen gebieden

De planlocatie maakt geen deel uit van een beschermd gebied betreffende het Natuurnetwerk Nederland, Groene contour of weidevogelkerngebied. Op een afstand van circa 700 m ligt het Natuurnetwerk Nederland (figuur 3.2). Op een afstand van circa 1,6 km ligt de Groene contour (figuur 3.3). Weidevogelkerngebied is gelegen op een afstand van circa 7 km van de planlocatie (geen kaartweergave). Ten aanzien van provinciaal aangewezen gebieden geldt dat externe werking geen toetsingskader is.




*Figuur 3.2 De planlocatie ligt op een afstand van circa 700 m tot het Natuurnetwerk Nederland (bron: www.ruimtelijkeplannen.provincie-utrecht.nl).*




*Figuur 3.3 De planlocatie ligt op een afstand van circa 1,6 km tot de Groene Contour (bron: www.ruimtelijkeplannen.provincie-utrecht.nl).*

## 3.3 Houtopstanden

**Wet natuurbescherming**

In de beoogde ingreep zijn geen kapwerkzaamheden voorzien aan (i) zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers, struiken, hakhout of griend, met een oppervlakte van 1000 m2 of meer of (ii) een rijbeplanting met meer dan 20 bomen. Dit betreft de perenbomen en coniferenhaag. Voor de perenbomen gelden echter dat dit fruitbomen zijn (uitzondering c), waardoor een meldingsplicht in het kader van Wnb niet noodzakelijk is. Voor de coniferen geldt dat dit een houtopstand op een erf is (uitzondering b), waardoor een meldingsplicht in het kader van de Wnb niet noodzakelijk is. Voor de coniferen geldt dit niet, waardoor wel een meldingsplicht in het kader van de Wnb noodzakelijk is.

**Algemene Plaatselijke Verordening**

Naast het landelijk en provinciaal beleid waar deze beoordeling op wordt getoetst hebben gemeenten echter vaak een eigen beleid omtrent het kappen dan wel vellen van bomen en struiken. Dit is vaak opgenomen in een Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Gemeentelijke Verordeningen mogen niet strijdig zijn met landelijk/provinciaal beleid. Het is derhalve aanbevelingswaardig om in de voorbereidende fase de bepalingen in de APV af te stemmen met de gemeente om conflicterende situaties in een later stadium te voorkomen.

# 4 Samenvatting

## 4.1 Soortenbescherming

De planlocatie heeft geen essentiële betekenis voor beschermde soorten. De planlocatie is mogelijk geschikt leefgebied voor soorten welke niet beschermd zijn (behoudens de algemene zorgplicht) en/of waarvoor een vrijstelling geldt. Voor broedvogels geldt dat de nesten van alle soorten beschermd zijn tijdens het broedseizoen (indicatief 15 maart – 15 juli).

*Tabel 4.1 Overzicht van de Soortenbescherming.*

| Soortgroep | Bescherming Wnb | Soortspecifiek onderzoek | Mogelijke functie planlocatie |
|---|---|---|---|
| Planten | | Nee | |
| Grondgebonden zoogdieren | | Nee | |
| Vleermuizen | | Nee | |
| Amfibieën | | Nee | |
| Reptielen | | Nee | |
| Vissen | | Nee | |
| Insecten en andere ongewervelden | | Nee | |
| Vogels (cat. 1 t/m 4) | | Nee | |
| Vogels (Algemeen en cat. 5) | | Nee | |

## 4.2 Gebiedsbescherming

De planlocatie maakt geen onderdeel uit van een Natura 2000-gebied of provinciaal aangewezen beschermde gebieden. Gelet op de aard van de werkzaamheden, de afstand tot de gebieden en de beoogde situatie is van externe werking op omliggende Natura 2000-gebieden geen sprake. Een stikstofberekening, Voortoets en/of 'nee, tenzij'-toets is niet noodzakelijk.

*Tabel 4.2 Overzicht van beschermde gebieden in het kader van gebiedsbescherming.*

| Gebiedsbescherming | Afstand | Mogelijke effecten | Nader onderzoek |
|---|---|---|---|
| Natura 2000 | 8 km | Geen | N.v.t. |
| Natuurnetwerk Nederland | 700 m | Geen | N.v.t. |
| Groene Contour | 1,6 km | Geen | N.v.t. |
| Weidevogelkerngebied | 7 km | Geen | N.v.t. |

## 4.3 Houtopstanden

Op de planlocatie zijn geen houtopstanden aanwezig waarvoor bij kap een meldingsplicht geldt in het kader van de Wet natuurbescherming.

# 5 Conclusie

## 5.1 Conclusie

De uitbreiding van de werkplaatsen en de realisatie van een nieuwe opslagplaats aan de Tuurdijk 43 te 't Goy is uitvoerbaar in het kader van de Wet natuurbescherming.

## 5.2 Uitvoerbaarheid

De beoogde ruimtelijke ingreep leidt niet tot overtreding van verbodsbepalingen omtrent soortenbescherming, gebiedsbescherming en houtopstanden in het kader van de Wet natuurbescherming. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van zoogdieren en algemene broedvogels. Voor deze soorten dienen maatregelen te worden getroffen om effecten te voorkomen.

## 5.3 Vervolgstappen

De beoogde ruimtelijke ingreep leidt niet tot aantasting van beschermde natuurwaarden (soortbescherming, gebiedsbescherming en houtopstanden). Derhalve is het uitvoeren van aanvullend onderzoek niet noodzakelijk.

## 5.4 Te treffen maatregelen

- Tijdens de werkzaamheden moet voorzichtig worden gehandeld met alle voorkomende flora en fauna (algemene zorgplicht).
- Wanneer ondanks zorgvuldig handelen, onderzoek en advies schade lijkt te ontstaan voor beschermde flora en fauna, dient direct contact opgenomen te worden met een ter zake deskundige.
- Eventueel aanwezige vegetatie of bodemmateriaal (takken, stronken) voorafgaand aan de werkzaamheden gefaseerd verwijderen. Dit om grondgebonden dieren de kans te bieden zelfstandig de planlocatie te verlaten.
- Er wordt gelegenheid gegeven aan dieren, die tijdens de werkzaamheden worden gevonden, te vluchten of zich te verplaatsen naar een schuilplaats buiten het bereik van de werkzaamheden.
- De planlocatie tijdens de werkzaamheden en in de nieuwe situatie bij voorkeur niet verlichten en in de periode april-oktober de werkzaamheden tussen zonsopgang en zonsondergang uitvoeren (buiten schemerperiodes). Mocht verlichting noodzakelijk zijn hierbij een vleermuisvriendelijke verlichtingswijze toepassen (amberkleurig licht, lichtbundel nederwaarts richten, toepassen geconvergeerde lichtbundel).
- Mogelijke overwinteringslocaties van algemene amfibieën (vorstvrije structuren als stenenstapels, houtwallen, dichte struwelen etc.) dienen verwijderd of ongeschikt gemaakt te worden buiten de overwinteringsperiode oktober – april.
- De kap- en uitbreidingswerkzaamheden opstarten of uitvoeren buiten het broedseizoen van vogels (indicatief medio maart t/m medio september). Als dit niet mogelijk is dienen de potentiële nestlocaties van algemene broedvogels ruim voorafgaand aan het broedseizoen ongeschikt of ontoegankelijk gemaakt te worden. E.e.a. op aanwijzing van deskundige. Als werkzaamheden in het broedseizoen worden uitgevoerd die mogelijk resulteren in het wegnemen of verstoren van broedgevallen dient voor aanvang door een ter zake deskundig gecontroleerd te worden of er broedvogels aanwezig zijn.

# Bronvermelding

**Geraadpleegde documenten (BIJ12, 2017)**

Kennisdocument Bever (*Castor fiber)*
Kennisdocument Das (*Meles meles)*
Kennisdocument Gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*)
Kennisdocument Gierzwaluw (*Apus apus*)
Kennisdocument Heikikker (*Rana arvalis)*
Kennisdocument Huismus (*Passer domesticus*) (2023)
Kennisdocument Kamsalamander (*Triturus cristatus)*
Kennisdocument Poelkikker (*Pelophylax lessonae)*
Kennisdocument Rugstreeppad (*Epidalea calamita)*
Kennisdocument Ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*)

**Geraadpleegde websites**

www.arcgis.com
www.bij12.nl
www.nationaalgeoregister.nl
www.ndff.nl
www.ravon.nl
www.ruimtelijkeplannen.nl
www.ruimtelijkeplannen.provincie-utrecht.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vleermuisprotocol.nl
www.vlinderstichting.nl
www.webkaart.provincie-utrecht.nl
www.wilde-planten.nl
www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Fotografische impressie

# Bijlage 1 Fotografische impressie




*Figuur 1* *De planlocatie is gelegen aan de Tuurdijk 43 te 't Goy en bestaat uit een fruitteeltbedrijf met meerdere werkplaatsen, een opslagplaats en rijen perenbomen. De beoogde ruimtelijke ingreep betreft het uitbreiden van de werkplaatsen en het realiseren van een nieuwe opslagplaats.*



*Figuur 2* *De bebouwing bestaat uit bakstenen omhuld met sandwichpanelen wanden.*



*Figuur 3 Op de planlocatie staan meerdere rijen perenbomen.*



*Figuur 4 Op de plek van de huidige opslagplaats worden de werkplaatsen uitgebreid.*



BLOM
ECOLOGIE

Verbindt natuur en samenleving

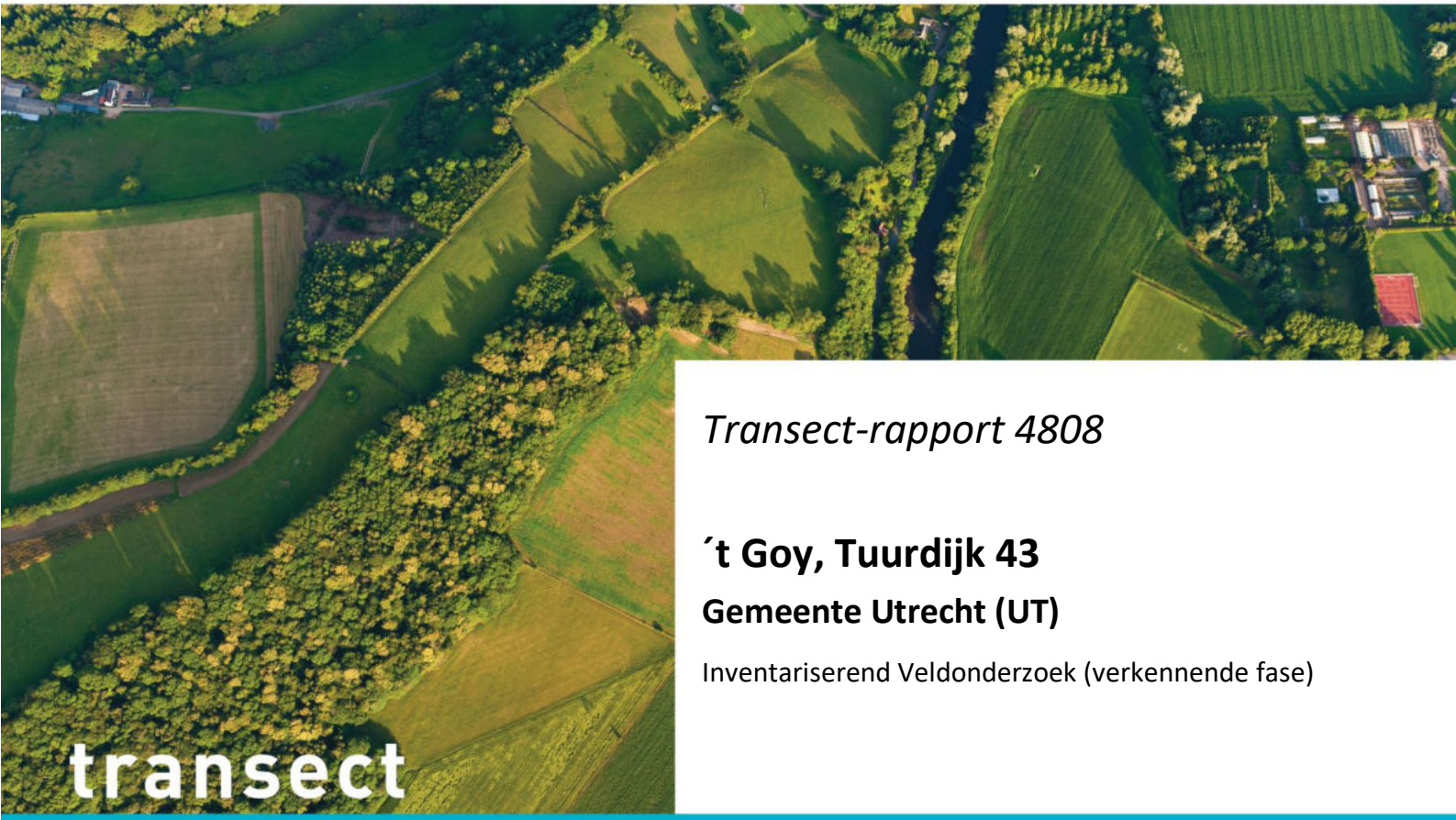
Koeweistraat 2

4181 CD Waardenburg

0418 820 288

**blomecologie.nl**

# Bijlage 4 Archeologisch onderzoek



transect

ARCHEOLOGISCH ONDERZOEK ▸ ADVIES

*Transect-rapport 4808*

# ´t Goy, Tuurdijk 43

## Gemeente Utrecht (UT)

Inventariserend Veldonderzoek (verkennende fase)

transect: *archeologie, erfgoed, ruimte*



| | |
|---|---|
| **Auteur** | Drs. T. Nales |
| **Versie** | Versie 1.1 |
| **Projectcode** | 23050062 |
| **Datum** | 26-06-2023 |
| **Opdrachtgever** | DLV Advies |
| **Uitvoerder** | Transect b.v.<br>Overijsselhaven 127<br>3433 PH Nieuwegein |
| **Veldonderzoek** | T. Nales (KNA Senior Prospector)<br>D. van den Hazel |
| **Onderzoeksmelding** | 5447278100 |
| **Bevoegde overheid** | Gemeente Houten |
| **Status** | Nog te beoordelen |
| **Adviseur namens gemeente** | De heer B. Peters |
| **Beheer documentatie** | Transect b.v., Nieuwegein |
| **Foto voorblad** | Foto van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (28-06-2023) |

| Autorisatie | | |
|---|---|---|
| Naam | Datum | Paraaf |
| Drs. A.A. Kerkhoven<br>(Senior archeoloog) | 13-07-2023 | |

ISSN: 2211-7067

© Transect b.v., Nieuwegein

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie of op welke wijze dan ook zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgevers.

Transect aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

transect: archeologie, erfgoed, ruimte

Overijsselhaven 127
3433 PH Nieuwegein

T: 030-7620705
E: informatie@transect.nl

## Samenvatting

In opdracht van DLV Advies heeft Transect in juni 2023 een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Tuurdijk 43 in ´t Goy (gemeente Houten). De aanleiding voor het onderzoek vormt de ruimtelijke procedure ten behoeve van de vergroting van het bouwvlak en het uitbreiden van de sorteerruimte en koelcellen van het fruitverwerkingsbedrijf op dit adres en het overschrijden van de vrijstellingsgrenzen uit het bestemmingsplan. Daarom is een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk. Het archeologisch vooronderzoek vindt plaats in de vorm van een inventariserend veldonderzoek, verkennende fase (door middel van boringen), waarvan de resultaten in dit rapport worden beschreven. De vraagstelling van dit onderzoek richt zich op het toetsen van de archeologische verwachting en de bepaling in hoeverre de voorgenomen ingrepen in het kader van de planvorming effect hebben op eventuele archeologische resten in het gebied. De archeologische verwachting is hierbij afkomstig uit een tweetal eerdere onderzoeken die op het bedrijfsterrein van de fruitverwerker zijn uitgevoerd (Nales, 2014; 2017).

Op basis van het bureauonderzoek geldt een archeologische verwachting voor nederzettingsresten en sporen van landgebruik uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen op de oeverafzettingen van de Houten stroomrug. Op basis van de resultaten van het veldonderzoek is deze hoge verwachting echter naar laag bij te stellen. Het archeologisch niveau, de top van de oeverafzettingen in het plangebied, is zodanig verstoord dat naar verwachting alle archeologische resten in het plangebied zijn verdwenen. Er resteert namelijk nog 10 cm van de oorspronkelijke oever. Deze verstoring hangt samen met de aanleg van de huidige bedrijfsterrein en de boomgaard in het plangebied. Dit resultaat sluit aan bij de eerdere resultaten van de onderzoeken die direct ten noorden van het plangebied zijn uitgevoerd.

**Advies**
Voor het plangebied zijn in het kader van de voorgenomen plannen geen aanvullende maatregelen nodig. Geadviseerd wordt het plangebied voor wat betreft archeologie vrij te geven. Op het moment dat onverhoopt toch archeologische zaken worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11, deze vondsten te melden bij de bevoegde overheid (gemeente Houten).

Bovenstaande vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal de bevoegde overheid (de gemeente Houten) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

.

## Inhoud


| | | |
|---|---|---|
| 1. | Aanleiding | 1 |
| 2. | Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek | 2 |
| 3. | Afbakening van het plangebied | 3 |
| 4. | Planvorming en consequenties toekomstig gebruik | 5 |
| 5. | Beleidskader | 6 |
| 6. | Achtergrondinformatie en gespecificeerde archeologische verwachting | 7 |
| 7. | Werkwijze | 9 |
| 8. | Resultaten veldonderzoek | 10 |
| 9. | Beantwoording onderzoeksvragen | 11 |
| 10. | Conclusie en Advies | 12 |
| 11. | Geraadpleegde bronnen | 13 |

| | |
|---|---|
| Bijlage 1: Archeologische Waardenkaart van de gemeente Houten | 14 |
| Bijlage 2: Boorpuntenkaart | 15 |
| Bijlage 3: Foto's van boringen | 16 |
| Bijlage 4: Boorbeschrijvingen | 17 |

# 1. Aanleiding

In opdracht van DLV Advies heeft Transect[1] in juni 2023 een archeologisch vooronderzoek uitgevoerd in een plangebied aan de Tuurdijk 43 in ´t Goy (gemeente Houten). De aanleiding voor het onderzoek vormt de ruimtelijke procedure ten behoeve van de vergroting van het bouwvlak en het uitbreiden van de sorteerruimte en koelcellen van het fruitverwerkingsbedrijf op dit adres en het overschrijden van de vrijstellingsgrenzen uit het bestemmingsplan. Daarom is een archeologisch vooronderzoek noodzakelijk. Dit rapport beschrijft de resultaten van een archeologisch vooronderzoek in het plangebied en voorziet in die plicht.

Het onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de eisen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA), versie 4.1 en het voor dit onderzoek opgestelde Plan van Aanpak (Nales, 2023).

[1] Transect b.v. voldoet aan de eisen zoals gesteld in de kwaliteitsnorm 'BRL SIKB 4000', versie 4.1, en is gecertificeerd door middel van een procescertificaat. Transect b.v. is certificaathouder van de volgende protocollen: 'KNA Protocol 4001 Programma van Eisen', 'KNA Protocol 4002 Bureauonderzoek', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Overig', 'Protocol 4003 Inventariserend Veldonderzoek, variant Proefsleuven' en 'Protocol 4004 Opgraven', en staat geregistreerd bij het RCE en de SIKB.

## 2. Aard en doel van het archeologisch vooronderzoek

Het archeologisch vooronderzoek bestaat uit een Inventariserend Veldonderzoek (IVO), verkennende en karterende fase. Het doel van het inventariserend veldonderzoek is het toetsen en waar mogelijk bijstellen van de gespecificeerde archeologische verwachting, door het verzamelen van informatie over de feitelijke bodemopbouw, bodemreliëf en bodemintactheid in het plangebied. Hiermee ontstaat inzicht in de landschapsvormende processen en landschappelijke eenheden uit het verleden. Op basis hiervan kan een oordeel worden gegeven over waar, wanneer en in hoeverre het gebied in het verleden geschikt was voor de mens (verkennende fase). De te toetsen verwachting is reeds in het verleden opgesteld: op het bedrijfsterrein aan de Tuurdijk 43 hebben in het verleden reeds twee onderzoeken plaatsgevonden (Nales, 2014; Nales, 2017), waar in beide gevallen een archeologisch verwachtingsmodel is opgesteld. Dit model zal voor dit onderzoek ook worden gebruikt en getoetst. Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd in de vorm van een booronderzoek (IVO-O).

Het onderzoek probeert hiermee aan de hand van feitelijke informatie antwoord te geven op de volgende vragen:

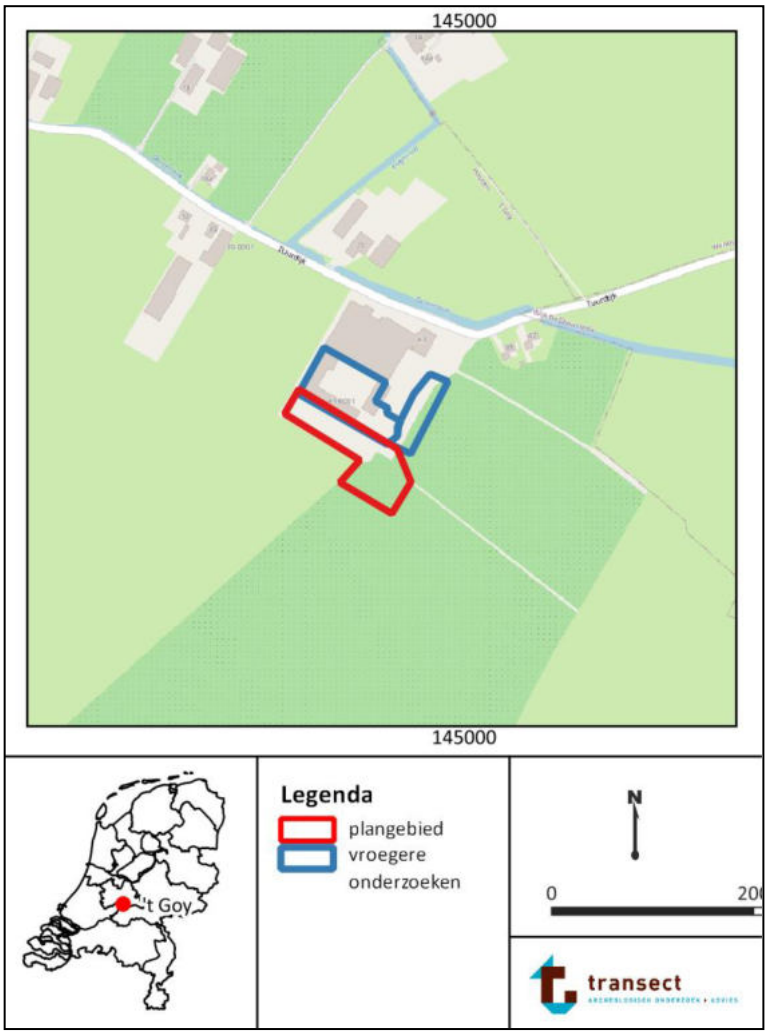
- Hoe heeft het plangebied oorspronkelijk in het natuurlijk landschap gelegen?
- Zijn er binnen de bodemopbouw archeologisch relevante bodemniveaus te onderscheiden en hoe diep liggen deze?
- In hoeverre zijn de archeologisch relevante bodemniveaus nog intact (verstoring, erosie, afdekkend substraat)?
- Wat is de archeologische verwachting van het plangebied en in hoeverre is deze te differentiëren in laag, middelhoog en hoog?

Het resultaat van het archeologisch vooronderzoek is dit rapport met een conclusie omtrent het risico dat eventueel aanwezige archeologische waarden in het plangebied worden verstoord als gevolg van de voorgenomen plannen. Op basis van dit rapport neemt het bevoegd gezag een beslissing in het kader van de vergunningverlening of planprocedure. Het rapport bevat, waar mogelijk, gegevens over de – verwachte – aan- of afwezigheid, aard, omvang, ouderdom, gaafheid, conservering en (relatieve) kwaliteit van archeologische waarden. Het inventariserend veldonderzoek is uitgevoerd conform protocol 4003 van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie versie 4.1 (KNA 4.1). Tevens zijn voor alle onderzoeken de richtlijnen voor archeologisch onderzoek in Utrecht gevolgd.

## 3. Afbakening van het plangebied

| | |
|---|---|
| **Gemeente** | Houten |
| **Plaats** | ’t Goy |
| **Toponiem** | Tuurdijk 43 |
| **Kaartblad** | 39A |
| **Centrumcoördinaat** | 144.887 / 445.467 |
| **Huidig maaiveld** | Circa 3,3 m +NAP |

Het plangebied ligt achter het bedrijfspand van een fruitverwerkingsbedrijf aan de Tuurdijk 43 in ’t Goy (gemeente Houten). Het heeft in totaal een oppervlakte van 5400 $m^2$. De ligging van het plangebied is weergegeven in figuur 1. Kadastraal gezien maakt het plangebied deel uit van perceel HTN04-L-634 en HTN04-L-442. De begrenzing van het plangebied bestrijkt volledig het toekomstig bouwvlak van een sorteerruimte en koelcellen van het fruitverwerkingsbedrijf in het plangebied.




Figuur 1: Ligging van het plangebied (www.opentopo.nl)

## 4. Planvorming en consequenties toekomstig gebruik

| | |
|---|---|
| **Kader** | Ruimtelijke procedure |
| **Planvorming** | Uitbreiding van het bouwvlak van het bedrijfsterrein |
| | Nieuwbouw sorteerruimte en koelcellen |
| **Bodemverstorende werkzaamheden** | Graafwerkzaamheden, heiwerkzaamheden |

Het plangebied omvat een deel van het bedrijfsterrein en een boomgaard van een fruitteler aan de Tuurdijk. Het plan bestaat om het bedrijfsterrein uit te breiden en in het gebied een sorteerruimte en koelcellen te realiseren. Een ontwerpschets van de toekomstige situatie is nog niet voorhanden. Daarom is het niet bekend hoe diep er exact voor de uitbreiding gegraven zal worden.

## 5. Beleidskader

| | |
|---|---|
| **Onderzoekskader** | Archeologievergunning |
| **Juridisch-planologisch kader** | Verordening op de Archeologische Monumentenzorg |
| | Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht |
| **Onderzoeksgrens** | Vanaf 100 $m^2$ en dieper dan 50 cm -Mv |

In 1992 heeft Nederland het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed ondertekend; ook wel het Verdrag van Malta of Valletta genoemd, naar het eiland en de plaats waar het is ondertekend. Het Verdrag is in 1998 geratificeerd en op 1 september 2007 via de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) geïmplementeerd. De Wamz is een wijzigingswet en omvat een wijziging van de Monumentenwet 1988, de Wet Milieubeheer, de Ontgrondingenwet en de Woningwet, op grond waarvan overheden onder andere bij bodemingrepen verplicht rekening moeten houden met het behoud van archeologische waarden. Sinds juli 2016 (Erfgoedwet) is het behoud en beheer van het Nederlandse erfgoed geregeld door één integrale Erfgoedwet. De omgang met archeologie in de fysieke leefomgeving zal in de nieuwe Omgevingswet worden geregeld, die in 2024 in werking zal treden.

In het bestemmingsplan "'t Goy en omgeving" heeft het plangebied Waarde – Archeologie 2 (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl). Deze waarde is gebaseerd op de gemeentelijke beleidskaart (Hessing en Klerks, 2007; bijlage 1). Hierop heeft het plangebied een hoge archeologische verwachting (categorie 3).

Bij bouwwerken en/of bodemingrepen die groter zijn dan 500 $m^2$ én dieper reiken dan 50 cm -Mv is daarom archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk. Gezien het grotere verstoringsoppervlakte en -diepte betekent dat in dit geval er in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning een archeologisch (voor)onderzoek noodzakelijk is (zie hoofdstuk 4).

In het kader van de omgevingsvergunning dient de aanvrager een rapport aan de gemeente te overleggen, waarin de archeologische waarde van het plangebied naar het oordeel van Burgemeester en Wethouders in voldoende mate is vastgesteld. Afhankelijk van de uitkomsten van het archeologisch (voor-)onderzoek dat hiervoor nodig is, kunnen aan de ontwikkeling regels worden verbonden ter behoud van belangrijke archeologische waarden. Deze kunnen bestaan uit technische aanpassingen of een veiligstellende opgraving. Het archeologisch vooronderzoek kan hiertoe worden uitgebreid met een al dan niet gecombineerd karterend en waarderend onderzoek, zodat op basis van de KNA-waarderingssystematiek een waardestelling kan worden opgemaakt.

## 6. Achtergrondinformatie en gespecificeerde archeologische verwachting

Vanwege het gegeven dat in het plangebied reeds twee keer eerder een bureauonderzoek heeft plaatsgevonden, zal in het kader van dit onderzoek niet opnieuw een bureauonderzoek worden uitgevoerd. Er is sinds de onderzoeken weinig tot niets veranderd in de directe omgeving van het plangebied, waardoor dezelfde gespecificeerde verwachting uit die onderzoeken ook voor het plangebied toe te passen is (Nales, 2014; Nales, 2017). Daarom wordt voor meer informatie over de landschappelijke en archeologische achtergronden naar deze rapportages verwezen.

Uit de bureauonderzoeken blijkt dat de archeologische verwachting van het plangebied in principe hoog en primair gebaseerd is op de ligging van het plangebied op de Houten stroomrug (tabel 1). Op de oevers van deze rivier is theoretisch gezien bewoning mogelijk geweest vanaf de Bronstijd. Hoewel de rivier in de IJzertijd inactief geworden is, heeft de stroomrug altijd een hoger deel van het landschap gevormd en is daarmee aantrekkelijk voor bewoning geweest tot in de Late-Middeleeuwen. De stroomrug is namelijk nooit met (veel) jonger overstromingssediment of veen afgedekt, waardoor het altijd een relatief hoger gelegen en ontwaterd gebied vormde binnen de Kromme Rijnstreek. Even ten noorden van het plangebied ligt de Oosterlaak, een voormalige geul van de rivier. Ook ligt het plangebied iets verwijderd van een middeleeuwse dijk, vlakbij een archeologisch attentiegebied waarbinnen reeds archeologische bewoning- en bebouwingsresten aangetroffen zijn uit de Romeinse tijd en Middeleeuwen. Derhalve is voor specifiek de periode Bronstijd tot en met Late-Middeleeuwen de archeologische verwachting op nederzettingsresten en/of sporen van landgebruik (waaronder ook grafvelden) hoog.

Er geldt voor resten uit de Nieuwe tijd een lage archeologische verwachting. Ter plaatse van het plangebied is geen historische bebouwing aanwezig aan het begin van de 19$^{e}$ eeuw, waardoor de verwachting op oudere bebouwing in het plangebied ook niet hoog is. Oude bebouwing staat wel ten noordwesten van het plangebied, waar juist wel sprake kan zijn van oude bebouwingsresten. In het plangebied kunnen wel sporen van landgebruik aanwezig zijn, zoals greppels, akkerlagen en (nederzettings-)afval dat op de akkers terecht gekomen is.

Het archeologisch relevante niveau ligt direct onder het maaiveld en wordt gevormd door de top van de oeverafzettingen. Hierin kan een cultuurlaag aanwezig zijn, die indicatief is voor zowel de aanwezigheid en diepteligging van archeologische resten als de mate van intactheid ervan. Daarentegen kunnen in het plangebied bodemingrepen hebben plaatsgevonden. Het plangebied is immers in gebruik als bedrijfsterrein en boomgaard en uit de onderzoeken die eerder ten noorden van het plangebied zijn uitgevoerd bleek de ondergrond door bodemingrepen te zijn aangetast. De mogelijkheid bestaat dat de bodemopbouw in het plangebied reeds vergraven is en daarmee ook eventuele archeologie. Daarom is het advies om in het plangebied een inventariserend veldonderzoek, verkennende fase met behulp van grondboringen, uit te voeren om dit vast te stellen of uit te sluiten. In het volgende hoofdstuk worden de methodiek en resultaten van dit onderzoek weergegeven.

**Tabel 1: Gespecificeerde archeologische verwachtingstabel.**

| | Archeologische verwachting | | | *Reden* |
|---|---|---|---|---|
| *1* | ***Datering*** | Hoog | Bronstijd-Late Middeleeuwen | In het plangebied bevinden zich naar verwachting oeverafzettingen van de Houten stroomrug. Deze hebben sinds de vorming van de rivier in de Bronstijd bewoningsmogelijkheden geboden. |
| | | Laag | Nieuwe tijd | Er zijn geen aanwijzingen voor historische bebouwing in het plangebied, die zouden wijzen op bewoning in de Nieuwe tijd (tot aan 1500 na Chr. terug). |
| *2* | ***Complextype*** | Nederzettingen, huisplaatsen, sporen van landgebruik | | |
| *3* | ***Omvang*** | 500-2000 $m^2$ (omvang huisplaats, algemeen) | | |
| *4* | ***Diepteligging*** | Top van de oeverafzettingen of in een cultuurlaag daarboven, direct onder het maaiveld (bouwvoor) | | |
| *5* | ***Gaafheid en conservering*** | - | De kans is aanwezig dat de ondergrond in het plangebied reeds verstoord is. Dit bleek ook uit eerdere onderzoeken op hetzelfde bedrijfsterrein en boomgaard. | |
| *6* | ***Locatie*** | Onbekend, op dit moment het hele plangebied. | | |
| *7* | ***Uiterlijke kenmerken (artefacten en type indicatoren)*** | Vindplaatsen kenmerken zich naar verwachting door grondsporen, vondsten of cultuurlagen. | | |
| *8* | ***Mogelijke verstoringen*** | Zie .5 | | |

## 7. Werkwijze

| | |
|---|---|
| **Methode** | Verkennend booronderzoek |
| **Aantal boringen** | 5 boringen |
| **Techniek** | Edelmanboor 7 cm, gutsboor 3 cm. |
| **Boordiepte** | Maximaal tot 150 cm –Mv |
| **Dataverwerking** | Conform NEN5104 en PvA |

Het onderhavig veldonderzoek bestond uit een verkennend booronderzoek. De boringen zijn gebruikt om de bodemopbouw en mate van intactheid van de bodem te bepalen. In totaal zijn in het plangebied 5 boringen gezet tot een diepte van maximaal 150 cm -Mv. Deze zijn verricht met behulp van een Edelmanboor met een diameter van 7 cm en (vanaf een diepte van circa 1,4 m -Mv, het grondwaterpeil) met een gutsboor met een diameter van 3 cm. De beschrijvingen en verrichtingen zijn uitgevoerd conform NEN5104 en ASB en terug te vinden in bijlage 4.

De boringen zijn gelijkmatig in het plangebied verdeeld. De locaties van de boorpunten zijn opgenomen in bijlage 2. De coördinaten en hoogteligging ten opzichte van NAP van de punten zijn bepaald met behulp van een meetlint en het AHN (versie 4, bron: www.ahn.nl).

## 8. Resultaten veldonderzoek

**Veldwaarnemingen**

Het plangebied is in gebruik als bedrijfsterrein en boomgaard en sluit aan op het bestaande fruitbedrijfspand. Op het deel van het bedrijfsterrein liggen stelconplaten en verschillende zaken opgeslagen. Op die plaatsen zijn voor het onderzoek de betonplaten opgelicht. In de boomgaard staan fruitbomen met ertussen met gras begroeide paden. Hierin is drainage aanwezig. Er is geen sprake van zichtbaar reliëf. Foto's van het plangebied zijn weergegeven in figuur 2.



Figuur 2: Foto's van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (28 juni 2023).

**Lithologie en bodemopbouw**

Onder in de boringen is vanaf een diepte van 50-100 cm -Mv matig grof beigegrijs zand aanwezig, dat slecht afgerond is en matig slecht gesorteerd (2,4 tot 2,5 m NAP). Doorgaans is het zwak siltig, hoewel in boring 5 de top sterk siltig is. Tevens is het zand sterk kalkhoudend. Vermoedelijk betreffen de afzettingen de beddingafzettingen van de Houten stroomrug. Op het zand ligt een sterk zandige klei met een dikte van 20 cm en een sterk siltige tot zandige kleilaag met een dikte van 10 cm. De sterk zandige klei is onderdeel van de beddingafzettingen van de Houten stroomrug, de sterk siltige tot zandige klei daarboven betreft een restant van de oorspronkelijke oeverafzettingen die zich bovenop de beddingafzettingen hebben kunnen vormen. De top van de oorspronkelijke afzettingen is verdwenen en vervangen door een verstoringspakket, hetgeen samenhangt met de aanleg van de huidige bedrijfsterrein of de boomgaard. Ter plaatse van het bedrijfsterrein is de oorspronkelijk aanwezige, bovenste 50 cm weggegraven en vervangen door puin en stelcon, in de boomgaard is de bovenste 50 cm omgezet ten behoeve van de bomenteelt. In de boomgaard zit hierin ook modern bouwpuin.

**Archeologische indicatoren**

Er zijn geen archeologische indicatoren in de opgeboorde grondmonsters waargenomen.

**Archeologische interpretatie**

Op basis van de resultaten van het veldonderzoek is de hoge verwachting voor het plangebied op resten uit de periode Bronstijd – Late-Middeleeuwen naar laag bij te stellen. Het archeologisch niveau, de top van de oeverafzettingen in het plangebied, is zodanig verstoord dat naar verwachting alle archeologische resten in het plangebied zijn verdwenen. Er resteert namelijk nog 10 cm van de oorspronkelijke oever. Deze verstoring hangt samen met de aanleg van het huidige bedrijfsterrein en de boomgaard in het plangebied. Dit resultaat sluit aan bij de eerdere resultaten van de onderzoeken die direct ten noorden van het plangebied zijn uitgevoerd.

## 9. Beantwoording onderzoeksvragen

- **Hoe heeft het plangebied oorspronkelijk in het natuurlijk landschap gelegen?**

  Het plangebied ligt op de Houten stroomrug, die gevormd is door een rivier die actief is geweest vanaf de Bronstijd tot in de IJzertijd.

- **Zijn er binnen de bodemopbouw archeologisch relevante bodemniveaus te onderscheiden en hoe diep liggen deze?**

  Tijdens het booronderzoek is vastgesteld dat het archeologisch relevante niveau, de oeverafzettingen, niet meer intact aanwezig zijn. Van de oorspronkelijke oeverafzettingen in het gebied resteert nog 10 cm boven de beddingafzettingen van de rivier. De rest is afgegraven, omgezet of vervangen door puin en oppervlakteverharding.

- **In hoeverre zijn de archeologisch relevante bodemniveaus nog intact (verstoring, erosie, afdekkend substraat)?**

  Zie antwoord op de vorige vraag.

- **Wat is de archeologische verwachting van het plangebied en in hoeverre is deze te differentiëren in laag, middelhoog en hoog?**

  Op basis van de resultaten van dit onderzoek geldt een lage archeologische verwachting voor alle archeologische perioden.

## 10. Conclusie en Advies

**Conclusie**

Op basis van het bureauonderzoek geldt een archeologische verwachting voor nederzettingsresten en sporen van landgebruik uit de periode Bronstijd-Late Middeleeuwen op de oeverafzettingen van de Houten stroomrug. Op basis van de resultaten van het veldonderzoek is deze hoge verwachting echter naar laag bij te stellen. Het archeologisch niveau, de top van de oeverafzettingen in het plangebied, is zodanig verstoord dat naar verwachting alle archeologische resten in het plangebied zijn verdwenen. Er resteert namelijk nog 10 cm van de oorspronkelijke oever. Deze verstoring hangt samen met de aanleg van de huidige bedrijfsterrein en de boomgaard in het plangebied. Dit resultaat sluit aan bij de eerdere resultaten van de onderzoeken die direct ten noorden van het plangebied zijn uitgevoerd.

**Advies**

Voor het plangebied zijn in het kader van de voorgenomen plannen geen aanvullende maatregelen nodig. Geadviseerd wordt het plangebied voor wat betreft archeologie vrij te geven. Op het moment dat onverhoopt toch archeologische zaken worden aangetroffen, geldt een wettelijke meldingsplicht conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11, deze vondsten te melden bij de bevoegde overheid (gemeente Houten).

Bovenstaande vormt een advies. Op grond van de resultaten van het rapport en het advies zal de bevoegde overheid (de gemeente Houten) een besluit nemen over de daadwerkelijke omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden binnen het plangebied.

.

## 11. Geraadpleegde bronnen

**Archeologische kaarten en databestanden**

- Archeologische Monumenten Kaart (AMK), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- Archeologisch Informatie Systeem III (Archis3), Rijksdienst voor Cultureel erfgoed (RCE), Amersfoort, 2007.
- Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden, 3e generatie, IKAW, Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek (ROB), Amersfoort, 2008.
- www.ahn.nl
- www.ruimtelijkeplannen.nl

**Lijst met afbeeldingen:**

Figuur 1: Ligging van het plangebied (www.opentopo.nl)
Figuur 2: Foto's van het plangebied ten tijde van het veldonderzoek (28 juni 2023).

**Literatuur:**

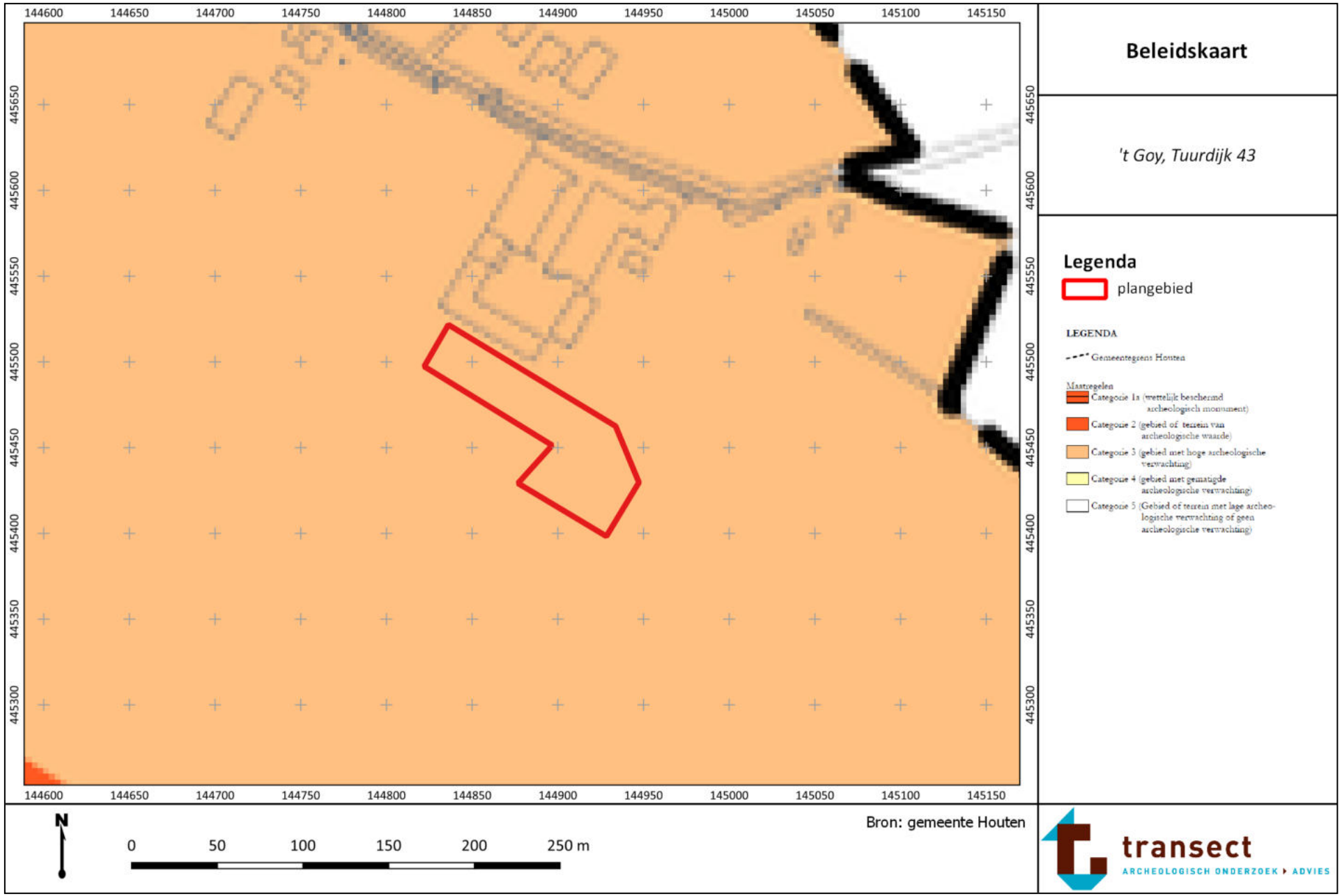
Hessing, W. en K. Klerks, 2007. Toelichting op de archeologische en cultuurhistorische beleidskaarten voor het grondgebied van de gemeente Houten Inventarisatie, onderbouwing en vertaling naar het ruimtelijk beleid. Vestigia rapport, Amersfoort

Nales, T., 2014. 't Goy, Tuurdijk 43. Archeologisch bureuaonderzoek en Inventariserend veldonderzoek (verkennende fase), Transect rapport. Utrecht.

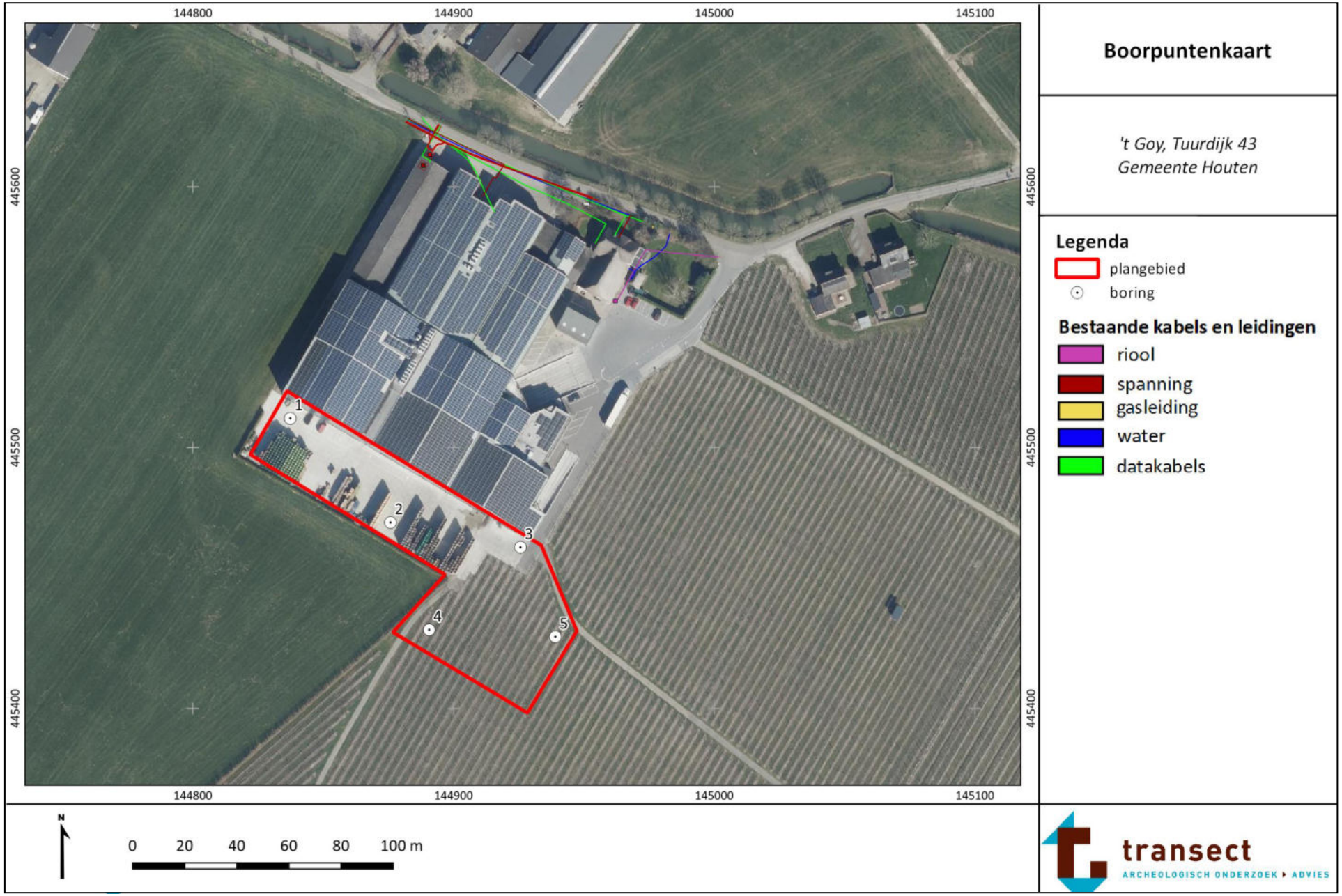
Nales, T., 2017. 't Goy, Tuurdijk 43. Archeologisch bureuaonderzoek en Inventariserend veldonderzoek (verkennende fase), Transect rapport. Utrecht.

Nales, T., 2023. Plan van Aanpak 't Goy, Tuurdijk 43. Intern document, Nieuwegein

## Bijlage 1: Archeologische Waardenkaart van de gemeente Houten



**Bijlage 2: Boorpuntenkaart**



## Bijlage 3: Foto's van boringen



Boring 3



Boring 5

## Bijlage 4: Boorbeschrijvingen

# Bijlage 5 Resultaten Digitale Watertoets

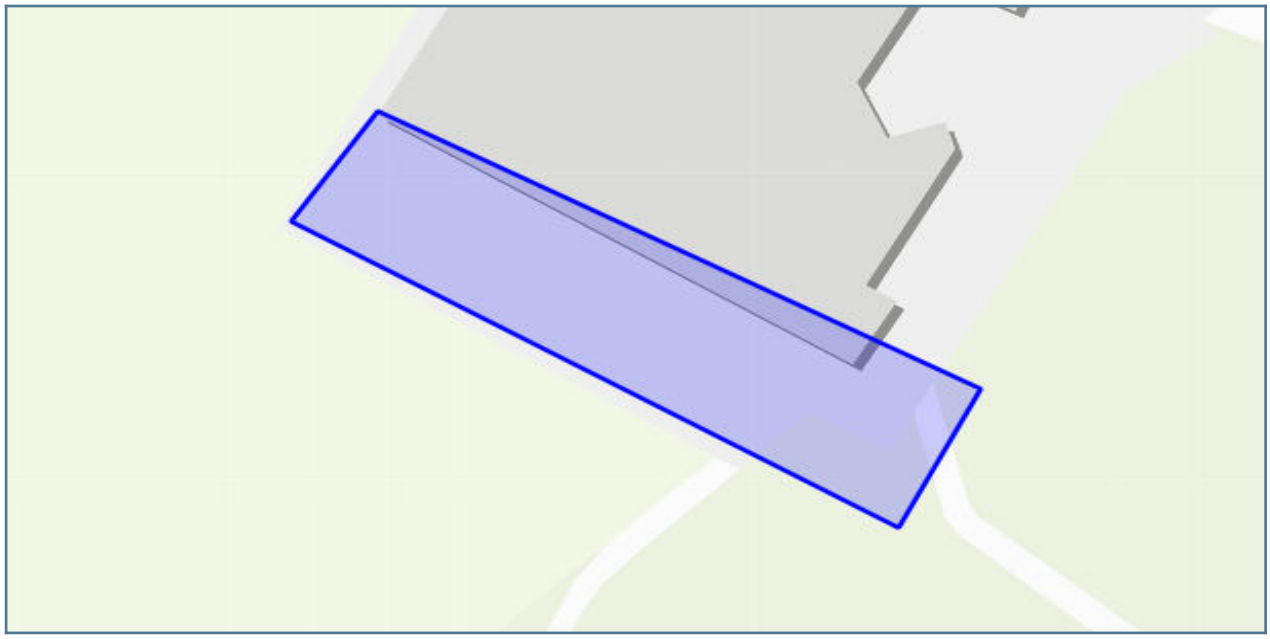
# Digitale watertoets

De watertoets helpt u om aan de hand van de locatie van uw ruimtelijke plan en een aantal vragen te toetsen of u de belangen van het Waterschap raakt. Indien dit het geval is krijgt u tekst en uitleg over het vervolg proces.

## Op basis van de check is onderstaande nodig

1. Advies risico op wateroverlast
2. korte procedure
3. Advies wateropgave wateroverlast
4. Advies afvoer hemelwater infiltreer

## Op basis van onderstaande locatie



# Vragen en antwoorden uit de check

| | |
|---|---|
| Blijft de bebouwing staan en gaat het alleen om een interne functiewijziging? | nee |
| Maakt het plan deel uit van een groter plan dat in ontwikkeling is? | nee |
| Overige_waterkeringen | nee |
| Belangrijke_watergangen | nee |
| Rioolwaterzuiveringsinstallatie | nee |
| invloedszone Primaire waterkering | nee |
| Rioolpersleidingen | nee |
| Invloedszone Regionale waterkeringen | nee |
| Is er sprake van een toename van verhard oppervlak van meer dan 500 vierkante meter in stedelijk gebied of meer dan 5000 vierkante meter in landelijk gebied? | nee |
| Gaat u het bestaande oppervlaktewater aanpassen? Bijvoorbeeld verleggen, dempen, vergroten of verkleinen van watergang of permanent waterpeil verlagen | nee |
| Gaat u water bergen buiten plangebied? | nee |
| Vindt er een lozing plaats van verontreinigingen en/of verontreinigd water naar oppervlaktewater? | nee |
| uiterwaarden | nee |
| Drinkwaterwingebieden provincie Utrecht | nee |
| Wateropgave wateroverlast | ja |
| Watergangen met ecologische doelstellingen KRW | nee |
| Wordt hemelwater rechtstreeks afgevoerd naar oppervlaktewater? | nee |
| Wordt hemelwater afgevoerd naar een hemelwaterriool? | nee |
| Wordt het hemelwater geïnfiltreerd in de bodem? | ja |
| Wordt hemelwater afgevoerd via een gemengd rioolstelsel? (bij nieuwbouw is dit niet gewenst volgens het beleid) | nee |
| Worden er materialen (lood, koper, zink) gebruikt waardoor het afstromende hemelwater verontreinigd kan raken? | nee |
| Zullen er in de toekomst binnen het plan agrarische activiteiten plaatsvinden? | nee |
| Bevat het bouwplan ondergrondse bouwwerken? Het gaat om grote constructies, zoals parkeergarage of grote kelders. | nee |
| Vindt er een tijdelijke of permanente onttrekking van grondwater plaats met een afvoer naar oppervlaktewater? Denk aan bronnering of drainage. | nee |

# Details

## 1. Advies risico op wateroverlast

### Wat moet ik doen?

In dit gebied bestaat extra risico op wateroverlast. Probeer bij de ruimtelijke plannen in dit gebied wateroverlast te voorkomen.

# 2. korte procedure

## Wat moet ik doen?

U heeft via de website www.dewatertoets.nl een watertoetsproces gestart. De watertoets is uitgevoerd op een ruimtelijke ontwikkeling in het beheergebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Door het starten van een watertoetsproces via deze website, zorgt u er voor dat het waterschap alle relevante informatie krijgt om een goed advies te kunnen geven. Bij geen of weinig gevolgen voor water, kunt u snel door in uw procedure, zonder dat u hoeft te wachten op een reactie van het waterschap. Deze email is automatisch gegenereerd naar aanleiding van uw ingevoerde gegevens. In dit document leest u de conclusie en krijgt u informatie over het vervolgproces voor uw ruimtelijke procedure.

**Onze conclusie**
Op basis van de digitale procedure concluderen wij dat uw plan geen groot effect heeft op water (geen groot waterbelang). U kunt volstaan met een standaard wateradvies van het waterschap.

Op basis van uw ingevoerde gegevens blijkt dat uw ruimtelijke ontwikkeling voldoet aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: ""het standstill beginsel"". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. De ontwikkelingen die door het plan mogelijk worden gemaakt, hebben een geringe invloed op de waterhuishouding en de afvalwaterketen.

**Graag de volgende actie uitvoeren:**
Bovenstaande conclusie betekent dat u geen verdere watertoetsproces met het waterschap hoeft door te lopen. Voor uw ruimtelijke plan kunt u gebruik maken van een standaard tekst. Wij verzoeken u onderstaande standaard waterparagraaf op te nemen in de toelichting of onderbouwing van uw plan. U dient de standaard waterparagraaf nog wel aan te vullen met uw eigen water- en rioleringsbeleid (indien van toepassing).

**Vervolgproces**
Via www.dewatertoets.nl hebben wij uw watertoets als een melding ontvangen. Wij gaan deze melding archiveren. U hoeft met het waterschap geen (informeel) vooroverleg te hebben bij verdere planvorming, tenzij u dat zelf wenst of tenzij het plan verandert. Tijdens de formele overlegprocedures (art 3.1.1 of art 5.1.1) van uw RO-plan zal het waterschap alleen een controle doen of de conclusies kloppen. Indien u tijdens de ter inzage termijn van uw plan niets van ons hoort, gaan wij akkoord met het plan en kunt u deze email beschouwen als ons formele wateradvies. Indien wij wel willen/moeten reageren, zullen wij met u contact opnemen.

**Contact**
Indien u dat wenst, kunt u nadere informatie toesturen naar emailadres: watertoets@hdsr.nl. Per gemeente hebben wij een contactpersoon RO-plannen en rioleringsplannen. Een overzicht van de contactpersonen vindt u op onze website http://www.hdsr.nl/watertoets Geen verlening Watervergunning

**LET OP:** Dit formulier en deze watertoetsprocedure is geen aanvraag voor een Watervergunning. Onze conclusie en wateradvies mogen alleen gebruikt worden tijdens de planvormingsfase. Eventueel benodigde vergunningen worden niet binnen de watertoetsprocedure geregeld en zullen via daarvoor bedoelde procedures verkregen moeten worden. U dient zelf na te gaan welke vergunningen nodig zijn om het plan te realiseren. Bij het waterschap dient u wellicht een Watervergunning aan te vragen of een melding te maken in het kader van vergunningverlening. Meer informatie over de Watervergunning vindt u op http://www.hdsr.nl/vergunningen"

# 3. Advies wateropgave wateroverlast

## Wat moet ik doen?

Uit toetsing blijkt dat het plan in een gebied ligt waar een wateropgave wateroverlast is gedefinieerd. Dit betekent dat het huidige watersysteem te weinig waterberging heeft om veel hemelwater (fikse regenbuien) te kunnen bergen. Dit leidt vaak tot wateroverlast. Het waterschap en de gemeente zijn bezig het watersysteem hier te verbeteren. Houdt u rekening mee dat uw ruimtelijk plan waterrobuust is aangelegd.

# 4. Advies afvoer hemelwater infiltreer

## Wat moet ik doen?

Hemelwater wordt geinfiltreerd in de bodem. In het waterbeleid is afvoer van overtollig hemelwater door middel van infiltratie in de bodem het uitgangspunt. Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi\'s heeft daarbij de voorkeur. Als oppervlakkige infiltratie niet mogelijk is, is ondergrondse infiltratie door middel van bijvoorbeeld een infiltratieriool een optie. Afvalwater kan worden afgevoerd naar vuilwaterriool/DWA-riool.

# Bijlage 6 Verslag omgevingsdialoog

## VERSLAG OMGEVINGSDIALOOG

| **Aanwezig** |
|---|
| Omwonenden, zie presentielijst. |
| Aantal omwonenden hebben deze lijst niet getekend. In totaal waren 25 omwonenden aanwezig, zie eigen inventarisatie van aanwezigen. |
| Zita Aling en Salihe Seyman, gemeente Houten |
| Ton, Ineke en Peter van den Brink, Van den Brink BV, Brinkfruit |
| Anne van Rossum, DLV Advies |
| **Afgemeld** |
| 2 omwonenden hebben zich afgemeld. |

Na een eerste bezoek van Ton van den Brink aan de direct omwonenden maart/april 2023 is als omgevingsdialoog een inloopavond gehouden op woe 27 sept. Voor deze inloopavond is op 27 adressen een persoonlijke uitnodiging bezorgd, zie bijlage.
Naast omwonenden aan Tuurdijk, Nachtdijk en Beusichemseweg is ook Stichting Mooi 't Goy uitgenodigd. Van deze laatste waren voorzitter H. Miltenburg en Yvette Vernooij aanwezig. Van 13 adressen was niemand aanwezig, een deel van hen had al eerder gemeld geen bezwaar te hebben en het daarom niet nodig te vinden naar de inloopavond te komen.

**1. Presentatie plan**

Ton van den Brink en Anne van Rossum hebben bedrijf en plan toegelicht, zie presentatie, waarna een rondleiding is gegeven.

**2. Reacties**

a Verkeer: benadrukt werd door de omwonenden het belang van een goede afwikkeling van het verkeer via oostzijde – Watertorenweg – N229 - A12. De lengte van de passeervakken tussen Tuurdijk 43 en de Nachtdijk zijn vrij kort. Ook werd opgemerkt dat incidenteel wel verkeer via Nachtdijk – Beusichemseweg rijdt.
Hierover het volgende:

- Van den Brink geeft via instructie aan chauffeurs maximale inspanning om te verzoeken via bovengenoemde route te rijden.
- Met gemeente Wijk bij Duurstede overleggen om deze vakken te vergroten.
- Schade aan enkele heiningpalen door vrachtverkeer op de Tuurdijk: overleg tussen perceeleigenaar en Van den Brink over herstel. Het is niet gezegd dat dit ontstaan is door vrachtverkeer dat voor Brinkfruit bestemd is. Er rijden tevens grote tractoren en vrachtverkeer voor melkveehouders in de straat. Echter neemt Van den Brink zijn verantwoordelijkheid over herstel.
- Verkeer via Beusichemseweg kan van telers in de buurt zijn, een enkele keer ook wel chauffeurs die op navigatie rijden. Gemeente onderzoekt of dit ontmoedigd kan worden via digitale beïnvloeding route opties Google Maps etc.
- Heel sporadisch komt een enkele vrachtauto over het westelijk deel van de Tuurdijk. Vastgesteld is dat dit niet waarschijnlijk is dat dit voor Tuurdijk 43 is.

Bovenstaande actiepunten hebben geen invloed op de procedure voor Tuurdijk 43.

b Accu's voor stroomopslag. Een aanwezige vroeg zich af, gezien de grote oppervlakte zonnepanelen of er ook rekening is gehouden met plaatsing van accu's voor stroomopslag. Dit wordt als tip meegenomen, om hier evt. nu al rekening mee te houden, zodat niet al binnenkort een nieuwe procedure nodig is om opnieuw een aanpassing nodig te hebben.
In overleg wordt onderzocht of een aanpassing mogelijk en wenselijk is. De verzekering eist

10 m afstand tussen gebouwen en accu’s. Voor een strook van 5 m breed binnen het bouwperceel zal het dan nodig zijn het bouwperceel minimaal 15 m aan de oostzijde te verbreden.

Meerdere keren is verzocht of er vragen of opmerkingen waren. Er kwamen erg veel positieve reacties.
Dit verslag zal worden toegevoegd van de Ruimtelijke onderbouwing

A.H. van Rossum, Projectleider bouw
06 53 37 50 97, a.vanrossum@dlvadvies.nl

Geachte heer/mevrouw,

Graag nodigen wij u uit voor een infoavond op **woensdag 27 september a.s. om 19.00 uur** bij Van den Brink BV aan de Tuurdijk 43 in ‘t Goy.

**Aanleiding**
Van den Brink BV heeft een koel-, opslag- en sorteerbedrijf op het adres Tuurdijk 43 in ’t Goy. In 2018 en 2020 werden hier een fase 1 en fase 2 bouwplan van vervanging van bestaande gebouwen gerealiseerd, waarbij binnen de contour van de bestaande bebouwing nieuwe koelcellen, een sorteerruimte een kantoor en huisvesting werden gerealiseerd. Nu heeft familie Van den Brink plannen voor een fase 3 waarbij het gebouw aan de achterzijde (zuidzijde) met 28,5 m wordt verlengd. Deze ruimtelijke ontwikkeling past niet in het huidige bestemmingsplan. De gemeente heeft aangegeven in principe medewerking te willen verlenen aan de voorgenomen ontwikkeling, mits hiervoor een partiële herziening op het bestemmingsplan wordt opgesteld conform artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro).

Er is daarom een procedure opgestart voor een bestemmingsplanwijziging, waarbij het bouwperceel wordt vergroot. De wijzigingsaanvraag wordt namens Van den Brink BV verzorgd door DLV Advies.

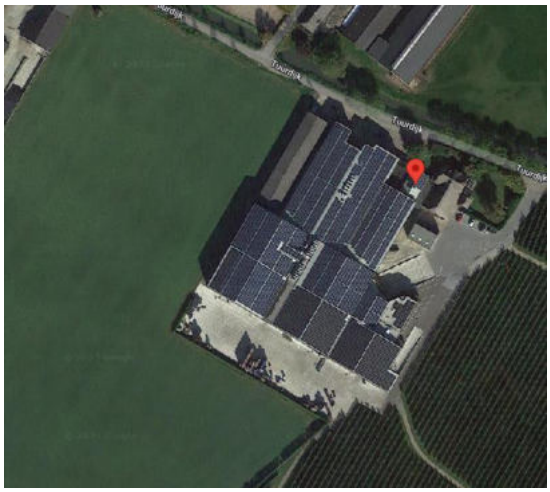
**Omgevingsdialoog**
In het kader van deze aanvraag lichten wij de plannen van de initiatiefnemer graag nader toe in een omgevingsdialoog en gaan we met u in gesprek over deze plannen. We zullen starten met een rondleiding door het complex. U kunt vervolgens vragen stellen en uw tips en verwachtingen kenbaar maken aan de familie Van den Brink. Hiermee kunnen wij dan mogelijk rekening mee houden in de verdere uitwerking van het plan. De omgevingsdialoog is geen formele bezwaarmogelijkheid, maar alleen bedoeld om u te informeren en van u een reactie te krijgen op het plan. Met deze reacties kunnen wij het plan verder verbeteren zodat iedereen straks tevreden is met de ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse. Wanneer het ontwerpbestemmingsplan uiteindelijk wordt ingediend en ter inzage ligt is er nog altijd gelegenheid om een bezwaar (zienswijze) in te dienen.
Op deze informatieavond zullen ook vertegenwoordigers van DLV Advies en de gemeente aanwezig zijn.

Wij ontmoeten u graag op **woensdag 27 september a.s. van 19.00 uur tot circa 21.00 uur** bij de familie Van den Brink, Tuurdijk 43 in ‘t Goy. Wilt u vooraf svp aangeven of u aanwezig kunt zijn? U kunt zich aanmelden via een mailbericht naar **a.vanrossum@dlvadvies.nl**.
Van de bijeenkomst wordt een verslag gemaakt dat wij u – indien gewenst – zullen toezenden.

**Bijlage**



Afb. 1 Situatie 1987 *(bron www.topotijdreis.nl)*



Afb. 3 Huidige situatie *(bron google)*




Afb. 2 Situatie 2000 *(bron www.topotijdreis.nl)*



Afb. 4 Gewenste situatie *(bron DLV Advies)*

# Tuurdijk 43, ‘t Goy

**Inloopavond omgevingsdialoog**



# VAN DEN BRINK BV



Ton van den Brink

*Directie*



Ineke van den Brink

*Directie*

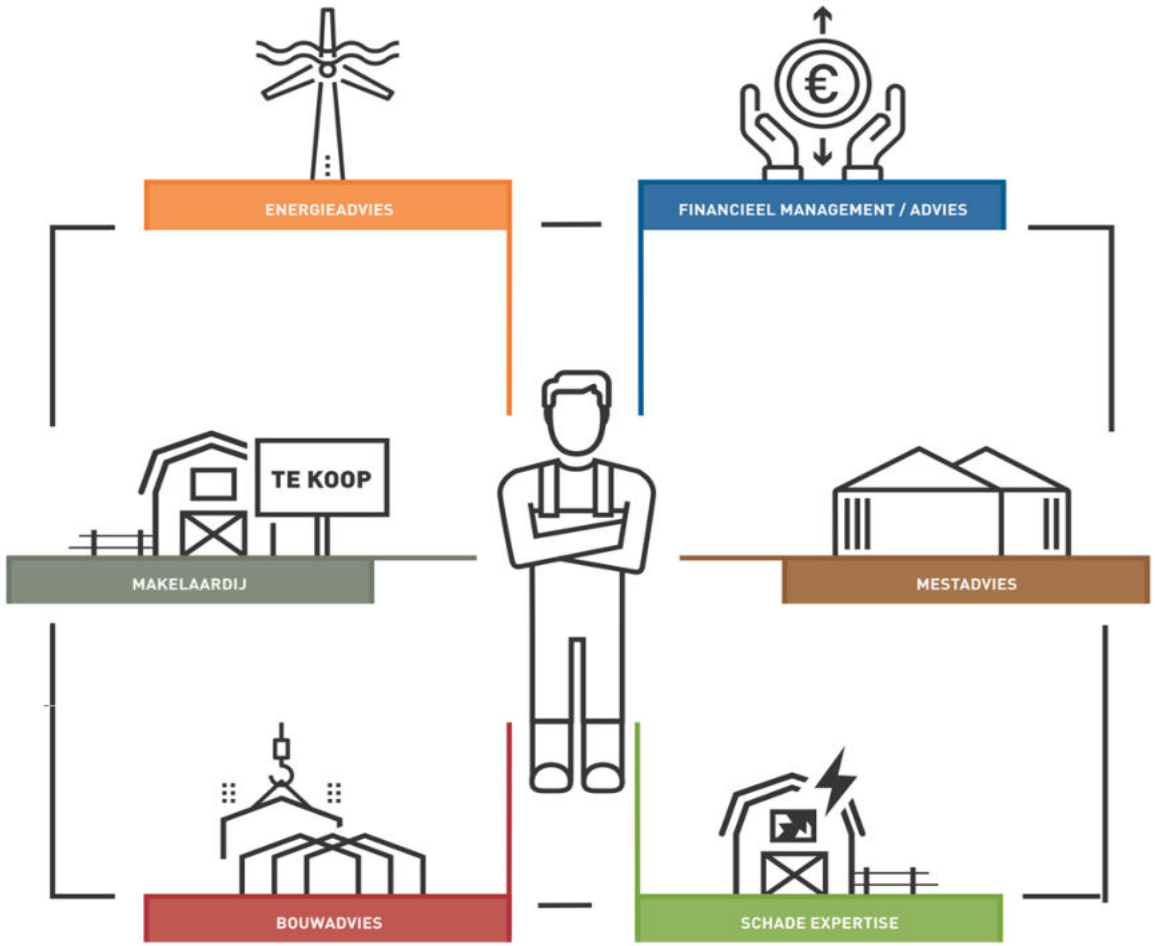


Peter van den Brink

*Directie*

- koel- en opslagbedrijf
- een sorteer-, en pakstation
- Teelt 35 ha peren en appels

# DLV ADVIES


ENERGIEADVIES
FINANCIEEL MANAGEMENT / ADVIES
TE KOOP
MAKELAARDIJ
MESTADVIES
BOUWADVIES
SCHADE EXPERTISE


DLV
ADVIES
&RESULTAAT

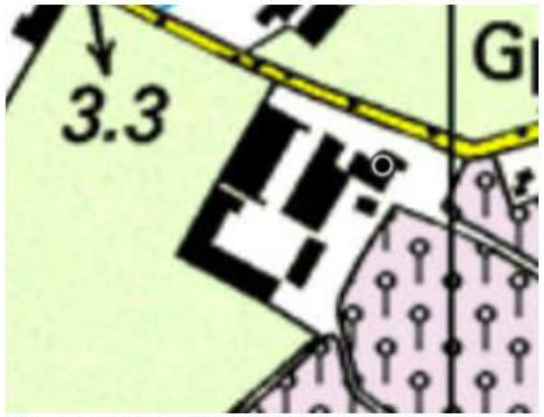
# ONTWIKKELING IN DE LOOP VAN DE TIJD



Afb. 1 Situatie 1987 *(bron www.topotijdreis.nl)*



Afb. 3 Huidige situatie *(bron google)*




Afb. 2 Situatie 2000 *(bron www.topotijdreis.nl)*



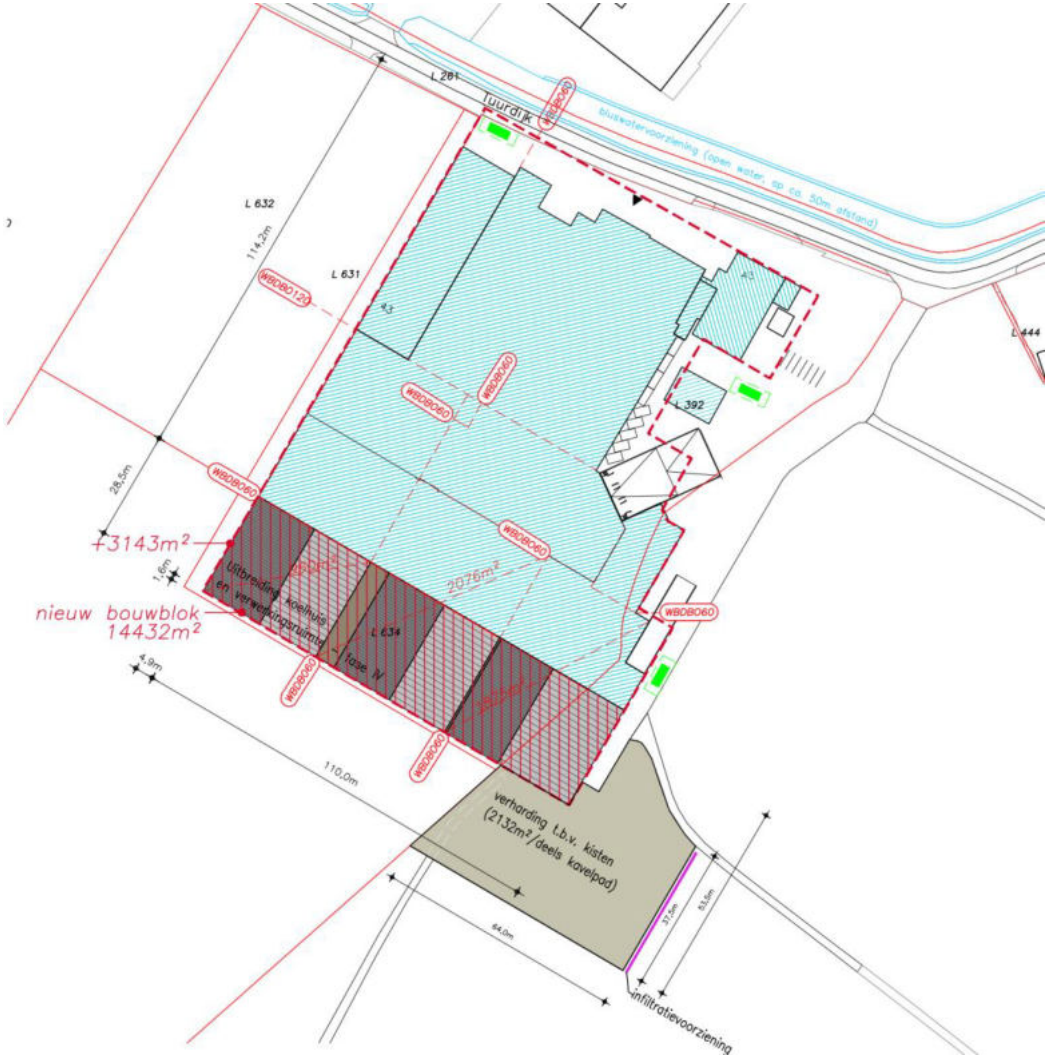
Afb. 4 Gewenste situatie *(bron DLV Advies)*

- Voorheen Piet en Gert Jan van Oostrom
- Van den Brink BV
- t/m huidige situatie binnen de bebouwingscontour sinds 1987.
- Nu uitbreiding met 3143 m2

# HUIDIGE SITUATIE



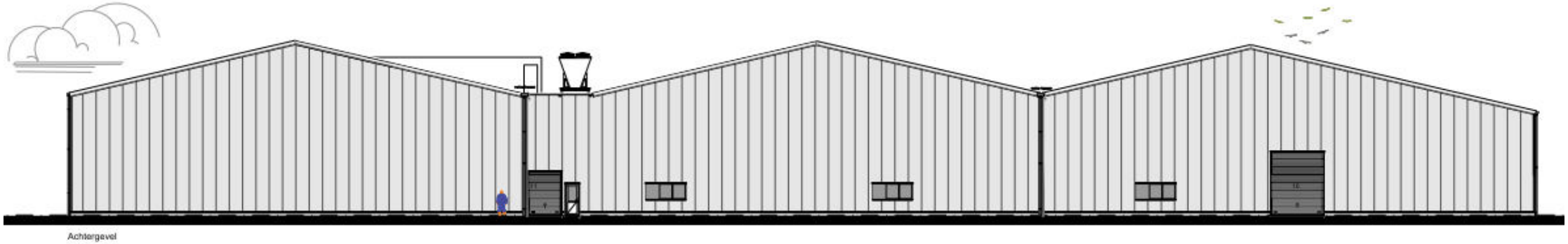
# UITBREIDINGSPLAN



# UITBREIDINGSPLAN



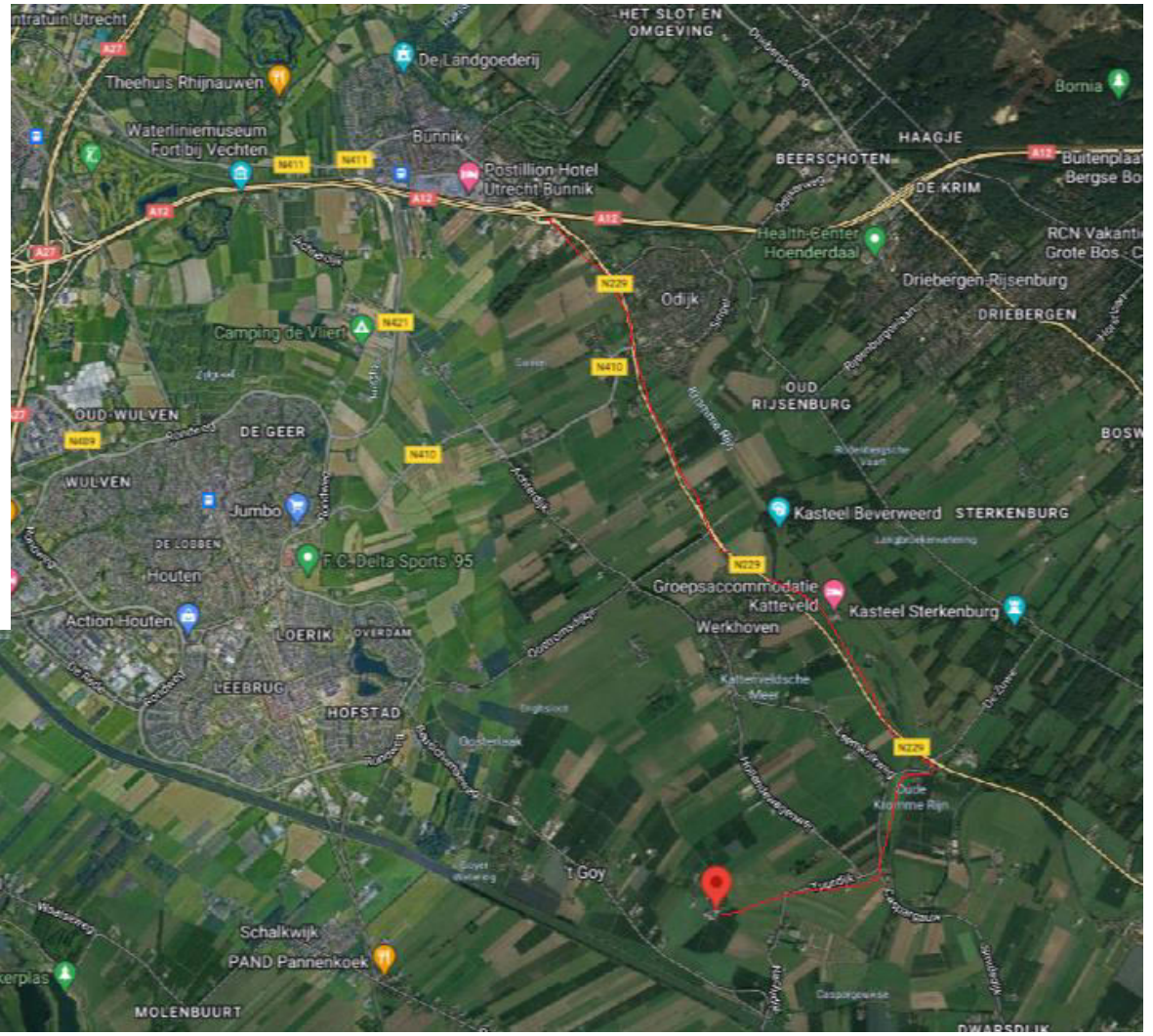

- Westgevel




- Zuidgevel

# ONTSLUITING/BEWEGWIJZERING VIA TUURDIJK – WATERTORENWEG – N229 – A12





# VRAGEN?



**PRESENTIELIJST INLOOPAVOND 27 SEPTEMBER 2023, TUURDIJK 43, 'T GOY, PAG. 1**

| Adres | Aanwezig | Naam en handtekening |
|---|---|---|
| Tuurdijk 16, 't Goy | ja | Antiquair |
| Tuurdijk 18, 't Goy | nee | Arie Spithoven |
| Tuurdijk 18A, 't Goy | | Sjaak spithoven( broer van Arie spithoven) |
| Tuurdijk 37, 't Goy | nee | Gerard Dorrestein |
| Tuurdijk 39, 't Goy | nee | Bontje |
| Hollendewagenweg 14, Werkh. | Ja | Freek en Denise |
| Tuurdijk 20, 't Goy | Ja | Henk en Matthijs spithoven |
| Tuurdijk 45, 't Goy | nee | Kim van Oostrom ( dochter van Marjan van Oostrom) |
| Tuurdijk 47, 't Goy | Ja | Marian van Oostrom |
| Tuurdijk 2, Cothen | nee | onbekend |
| Tuurdijk 4, Cothen | nee | onbekend |
| Tuurdijk 1, Cothen | Ja | Hans Bos |
| Nachtdijk 1, Cothen | Ja | Aart en Nel Zwambag |
| Nachtdijk 3, Cothen | Mail, geen bezwaar | Ben B van fam . kok |
| Nachtdijk 5, Cothen | Mail , geen bezwaar | Fam Kok |
| Nachtdijk 4, Cothen | Ja | Gijs, Mark en Arnout Kemp |
| Nachtdijk 6, Cothen | nee | Mevr. Kemp |
| Nachtdijk 12, Cothen | | Evert kemp |
| Nachtdijk 15, Cothen | | Nel Middelweerd |
| Nachtdijk 17, Cothen | | Anouk v Rhenen |

**PRESENTIELIJST INLOOPAVOND 27 SEPTEMBER 2023, TUURDIJK 43, 't GOY, PAG. 2**

| Adres | Aanwezig | Naam en handtekening |
|---|---|---|
| Nachtdijk 19, Cothen | | Da Middelweerd+ Theo Oostveen |
| Beusichemseweg 144, 't Goy | Mail geen<br><br>bezwaar | Janet van Koolwijk |
| Beusichemseweg 142, 't Goy | nee | onbekend |
| | | |
| Beusichemseweg 140, 't Goy | nee | Ouders Ries Vernooij |
| Beusichemseweg 138, 't Goy | Ja | Ries en Yvette Vernooij |
| Beusichemseweg 136, 't Goy | Ja | John Wieman |
| Beusichemseweg 134, 't Goy | Nee | |
| Stichting Mooi 't Goy | Nee | Hans Miltenburg |
| Nachtdijk 7 Cothen | Nee | John vernooioj |
| | | |

DLV ADVIES &RESULTAAT

**PRESENTIELIJST INLOOPAVOND 27 SEPTEMBER 2023, TUURDIJK 43, 'T GOY, PAG. 1**

| Adres | Aanwezig/ afgemeld | Naam en handtekening |
|---|---|---|
| Tuurdijk 16, 't Goy | | |
| Tuurdijk 18, 't Goy | | |
| Tuurdijk 18A, 't Goy | | S. Spithoven |
| Tuurdijk 37, 't Goy | | |
| Tuurdijk 39, 't Goy | | |
| Hollendewagenweg 14, Werkh. | | |
| Tuurdijk 20, 't Goy | | |
| Tuurdijk 45, 't Goy | | |
| Tuurdijk 47, 't Goy | | |
| Tuurdijk 2, Cothen | | |
| Tuurdijk 4, Cothen | | |
| Tuurdijk 1, Cothen | | |
| Nachtdijk 1, Cothen | | |
| Nachtdijk 3, Cothen | | |
| Nachtdijk 5, Cothen | | |
| Nachtdijk 4, Cothen | | |
| Nachtdijk 6, Cothen | | |
| Nachtdijk 12, Cothen | | |
| Nachtdijk 15, Cothen | X | Nel Middelweerd |
| Nachtdijk 17, Cothen | | |

DLV ADVIES &RESULTAAT

**PRESENTIELIJST INLOOPAVOND 27 SEPTEMBER 2023, TUURDIJK 43, 'T GOY, PAG. 2**

| Adres | Aanwezig/ afgemeld | Naam en handtekening |
|---|---|---|
| Nachtdijk 19, Cothen | X | Theo Oostveen Da Kleiman |
| Beusichemseweg 144, 't Goy | | |
| Beusichemseweg 142, 't Goy | | |
| Beusichemseweg 65, 't Goy | | |
| Beusichemseweg 140, 't Goy | | |
| Beusichemseweg 138, 't Goy | | Vijnaldenarker |
| Beusichemseweg 136, 't Goy | | |
| Beusichemseweg 134, 't Goy | | |
| Stichting Mooi 't Goy | | Hans Miltenburg |
| Hollendewagen 149 Werkhaven | | Freek en Yne Spithoven |
| Nachtdijk 2 Cothen | aanwezig | Aart Zwamborg Rin van Rooyen |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

Bezoek 1
15 maart 2023
Veehouder Vernooij (achterburen)

Ik heb hen de plattegrond van DLV laten zien en de voorgenomen bouwplannen in het blauw. Ries en Yvette hebben op 14 april 2017 zienswijze ingediend tegen een eerder bouwplan. Afstand van tot ons bouwplan is 470 m. Reden toen was schaduwslag, waardoor zij vreesden voor vermindering van grasopbrengst van het aangrenzende weiland. Dat is onderzocht met een DLV onderzoek en aantoonbaar als nihil bevonden door de gemeente. Zij willen geen grond aan ons verkopen. Yvette vroeg of de bestemming van de te bouwen uitbreiding al geregeld was. Daarop heb ik gezegd dat we dat aan het regelen zijn met de gemeente. Beide gaven aan geen negatieve reactie op ons voornemen te hebben. Ik verwacht geen bezwaar. Het gesprek verliep in goede harmonie.

---

Bezoek 2
6 april 2023
Overburen aan de Tuurdijk 20

De afstand is 145 m van ons bouwplan. In gesproken met de familie M.A.H. Spithoven.
Ik heb mondeling aangegeven dat we de kappen willen verlengen zoals we bij fase 2 in 2020 ook gedaan hebben. Ze hebben het voor kennis aangenomen. Ze vonden het mooi dat ons bedrijf zich ontwikkeld, daarom verwacht ik vanuit deze familie geen bezwaar. Ze hadden geen verdere vragen.

---

Bezoek 3 en 4
15 april 2023
Directe buurman men. Dorrestein

De afstand van ons bouwblok van Tuurdijk 37 naar het bouwblok is 200 meter. Dit huis was voorheen van de broers Dorrestein ( Jan en Adriaan) die beide 2 jaar geleden overleden zijn. Woonhuis is verkocht aan broer Gerard, die daar nu woont.
Boerderij ( Tuurdijk 39) is gestopt en verkocht aan echtpaar Bontje uit Werkhoven. Gerard vertelde ons; Er is een geplande woning op ongeveer 140 m1 afstand van ons bouwplan. Loopt troef bij de provincie. We hebben alleen Gerard gesproken en hij vond het mooi dat ons bedrijf zo groeit. Ik verwacht geen bezwaar. Ik heb voorgesteld om samen met familie Bontje een keer te komen kijken op ons bedrijf op kort termijn. Gerard zou dat regelen maar nog niets vernomen. Er waren geen vragen.

Bezoek 5
Beusichemseweg 144
Mevrouw de Rooij van Koolwijk van Beusichemseweg 144 is op 510 m1 afstand. Zij woont alleen met haar zoon en heeft een vogelopvang aan huis. Ze werkt deeltijd bij ons in de sortering. Op 20 maart 2023 heb ik aangegeven dat we en nieuwbouwplan willen realiseren. Ze was en is positief over de plannen.

---

Bezoek 6
6 april 2023
Veehouder familie C.Spithoven
Hollende wagenweg 14

Mevrouw Spithoven werkt bij ons op kantoor als zzp-er. Vanuit hun verwacht ik geen bezwaar. Hun boerderij is op 330 m1 afstand. Er waren geen vragen.

---

Bezoek 7 en 8
28 april 2023
Tuurdijk 47 en Tuurdijk 45, deze staan tegen elkaar aan.

Tuurdijk 45 staat op 145 meter van het bouwblok af. Op deze locatie aan de Tuurdijk 27 woont mevrouw Oostrom – de Bree en haar dochter woont op de Tuurdijk 27. We hebben goede verstandhouding met deze familie. In het begin hebben ze iets van ons bouwplan gehoord van mevrouw Spithoven.
Zelf heb ik hun op 28 april geïnformeerd over ons bouwplan en de benodigde wijziging bestemmingsplan. Ze heeft geen enkel bezwaar tegen ons plan. Ik heb hun de tekening van DLV advies getoond. Ze wist zeker dat haar dochter Kim van Tuurdijk 45 ook geen bezwaar heeft.
Mevrouw Oostrom – Bree gaf aan dat ze haar dochter zelf even zou inlichten . Er waren geen vragen.

---

Bezoek 9
Tuurdijk 18a
Fruitteler S. Spithoven met gezin

Deze familie woont op Tuurdijk 18 a op 220 meter afstand van het bouwblok. Deze familie heb ik nog niet gesproken. Familie Spithoven is een klant van ons. Ik verwacht geen enkel bezwaar omdat verkeer niet langs hen gaat maar via de andere kant de Tuurdijk verlaat.

**Verwoord door: Ton van den Brink, eigenaar van Van den Brink B.V. (initiatiefnemer), actueel op 04-05-2023.**

DLV ADVIES
&RESULTAAT