Schriftelijke vragen Onterechte uithuisplaatsingen en ouderverstoting, hoe loopt de jeugdbescherming in Utrecht

18-06-2026

Vragen:

[Hoe een omstreden concept kinderen van hun ouders scheidt: ‘Zolang ik niet leuk doe met mijn moeder, mag ik mijn vader niet zien’ | de Volkskrant]

[Document Utrecht - Rapportage Tussentijdse evaluatie aanvullende jeugdhulp - iBabs Publieksportaal]

Onlangs kwam dit artikel in het nieuws. In dit artikel wordt genoemd dat er op basis van een onbewezen theorie, kwetsbare kinderen van hun ouder gescheiden worden. Volgens deze onbewezen theorie komt het in vechtscheidingen geregeld voor dat de ene ouder zo slecht spreekt over de andere ouder dat een kind door die manipulatie geen contact meer wil met die zwartgemaakte ouder. Dit zou jeugdbeschermer SaVe doen.

In de Nota Jeugd wordt genoemd dat het streefgetal naar uithuisplaatsingen 0 is.

Dit brengt de fracties van Volt, D66, Student en Starter, Partij voor de Dieren, Utrecht Solidair, EenUtrecht, CDA, GroenLinks PvdA tot de volgende vragen:

1. Hoe worden werkwijzen van gecontracteerde instellingen of onderaannemers gecontroleerd?
2. Hoe garandeert SaVe dat de meldcode die bij signalen van onveiligheid gevolgd moet worden ook daadwerkelijk uitgevoerd wordt? Hoe kunnen ouders protest aantekenen of in beroep gaan wanneer ze het niet eens zijn met de inschatting van professionals?
3. Volgens het Artikel werkt Save samen met de Britse therapeut Karen Woodall van de Family Seperation Clinic, terwijl zij niet als erkend zorgverlener staat geregistreerd en de methode in een VN-rapport werd bestempeld als schadelijke pseudowetenschap. Op welke manier gaat het college voorkomen dat er nog meer bewezen schadelijke methodes worden toegepast in de jeugdzorg?
4. Welke rol heeft de gezondheidsinspectie en welke rol het college rondom het controleren van omstreden methodes? Hoe wordt hierin de samenwerking opgezocht en hoe wordt dit geëvalueerd?
5. Is het volgens de gemeente mogelijk dat in de genoemde zaken een buitenlandse expert, die niet in Nederland geregistreerd is, adviezen kan hebben geven die ingrijpen in het

privéleven van mensen die raken aan 8EVRM? Vindt het college het wenselijk dat niet volgens de Nederlandse wet geaccrediteerde deskundigen kunnen worden ingezet?
6. Hoe rijmt het college het gebruik van ouderverstoting met de ambitie om zo min mogelijk kinderen uit huis te plaatsen?
7. Bij hoeveel gezinnen wordt geschat dat ouderverstoting een rol speelt of heeft gespeeld in Utrecht?
8. Is het college bereid om te kijken hoe deze gezinnen op een gezonde manier herenigde kunnen worden, waar dit de beste oplossing is? Waarom wel/niet?
9. Is het college bereid om met de ouders en kinderen in gesprek te gaan over de gemaakte fouten en de geleerde lessen en hierover de raad te informeren? Waarom wel/niet?
10. Verschillende fracties diende eerder dit jaar een motie in over onderzoek naar eventueel schadelijke praktijken in de jeugdzorg. Hoe reflecteert het College daarop met de kennis van nu?
11. Is het college bereid om een onderzoek te starten naar stichting SaVe?
12. In de tussentijdse evaluatie wordt het advies genoemd om een scherpe analyse te maken over de onderaannemers. Is het college bereid daar nu al actie op te ondernemen zodat we bij een nieuwe aanbestedingsopdracht niet voor negatieve verrassingen komen te staan bij evaluaties? Waarom wel/Niet?
13. Op welke manier is er actie ondernomen om motie 684 uit te voeren?

In 2019 is gedurende een lange periode intensief gesproken met ouders en professionals die in de Utrechtse jeugdzorg ervaring hebben en/ of werkzaam zijn. Zo ook de raad voor de kinderbescherming, Akj, Save. Hieruit is een rapport gekomen met rode lijnen waarop Save een verbetertraject heeft ingezet. Dit zat o.a. op communicatie, en grote zorg zat op het gebrek aan waarheidsvinding waar dit noodzakelijk leek om tot een goede afweging over het welzijn van het kind te komen.

14. Dit speelt nu weer. Hoe duidt het college dat Save niet aan waarheidsvinding doet. Deelt het college dat dit wel nodig kan zijn om een goede afweging te maken, zo bijv. ook intieme terreur. Welke acties onderneemt het college richting jeugdbescherming en het Rijk om dit over het voetlicht te brengen?
15. Kan het college aangeven wat er sindsdien met dit aanbevelingsrapport is gedaan en hoe zij zelf zien dat hét verbetertraject tot verbeteringen hebben geleid?

Motie M148 Onderzoek en stuur bij in de jeugdzorg - U-reka Gemeente Utrecht

M684 Utrecht pakt de regie in de jeugdbescherming - U-reka Gemeente Utrecht

Gesteld door:

- Beau Nederhand en Charlotte Passier, Volt
- Venita Dada Anthonij, D66
- Lylika Jonkman en Lars van Rooij, Student en Starter
- Sjaak van Bemmel en Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren
- Yvonne Hessel, Utrecht solidair
- Frederik Bullens en Gert Dijkstra, EenUtrecht
- Ellis te Riele en Bert van Steeg, CDA
- Hester Assen, GroenLinks PvdA