Van: NVWK secretariaat <info@nvwk.nl>
Verzonden: donderdag 10 februari 2022 14:15
Aan: Griffie Krimpenerwaard; Info Krimpenerwaard
CC: werkgroepro@nvwk.nl
Onderwerp: Ten behoeve van Raadscommissie SBBV - 15 februari
Bijlagen: 20220210_aanKriWa_CieSBBV.pdf

Geachte mevrouw, mijnheer,

bijgevoegd treft u aan onze notitie voor de aankomende vergadering van de Commissie SBBV, waarin het raadsvoorstel met betrekking tot de Bomenverordening is geagendeerd.
Wij verzoeken u de notitie ter kennis te brengen van de leden van de Gemeenteraad en van het College van B&W, en de notitie mede te beschouwen als onze inbreng in de inspraak burgers.

Met vriendelijke groet,
Frans van der Storm
secretaris NVWK
0655 812250

Gemeente Krimpenerwaard
Aan voorzitter en leden van de Commissie Samenleving, Bestuur, Beheer en Verkeer
Postbus 51
2820 AB STOLWIJK

Datum Ouderkerk aan den IJssel, 10 februari 2022
Ons kenmerk 2022_001
Betreft Raadsvoorstel Bomenverordening Krimpenerwaard 2022

Geachte voorzitter en leden van de Commissie SBBV,

Ook particuliere bomen kunnen waardevol zijn, sluit ze niet uit

Op de agenda van uw commissievergadering van 15 februari 2022 staat o.a. de Bomenverordening Krimpenerwaard 2022, hierna de Bomenverordening.

De werkgroep R.O. van de Natuur- en VogelWerkgroep Krimpenerwaard (NVWK) heeft met instemming kennis genomen van het voornemen één uniforme Bomenverordening voor de Krimpenerwaard vast te stellen.

Minder positief zijn wij over het tweede beslispunt van het raadsvoorstel, dat kort samengevat inhoudt geen particuliere bomen op te nemen op de Lijst van waardevolle bomen.
Onze bedenkingen bij dit onderdeel van het raadsvoorstel betreffen puntsgewijs:

– Particuliere bomen staan zowel in de kernen van de gemeente als in het buitengebied. Ook particuliere bomen zijn mede beeldbepalend in de gemeente. Juist ook voor de beleving van het buitengebied, denk alleen maar aan de beplanting op de particuliere (agrarische) erven, is bescherming van de particuliere bomen van belang.

– Wij hebben begrip voor de werkdruk van de gemeente, maar particuliere bomen uitsluiten van de Lijst waardevolle bomen is te rigoureus. Met de vaststelling van de nu voorgestelde verordening zal het in de toekomst nauwelijks meer mogelijk zijn om particuliere bomen alsnog onder de verordening te brengen. Terwijl we er wel van mogen uitgaan dat op enig moment de actuele krapte op de arbeidsmarkt geschiedenis is geworden. Daarbij komt dat voor de meeste kernen nu ook al een vergunningplicht geldt, en dat nog niet is gebleken dat die veel capaciteit vergt van het ambtelijk apparaat.

– Er zin verschillende manieren denkbaar om de werklast van vergunningplicht te beperken.
1e De werkdruk zou kunnen worden beperkt door puntenberekening in de Bomenverordening aan te passen waardoor voor waardevolle bomen meer punten moeten worden gescoord om vergunningplichtig te zijn. Hierdoor neemt het aantal dossiers af.

NVWK
BESTUDEERT
BESCHERMT
EN BEHEERT
Secretariaat
Boschpolderstraat 14
2807 LJ Gouda
T 06 – 55 81 22 50
E info@nvwk.nl
I www.nvwk.nl
Bank 1272.94.880
IBAN NL82 RABO 0127 2948 80
BIC RABONL2U
BTW 8124.11.018
KvK 40464354

2e Verschil maken tussen meldingsplicht en vergunningplicht is een andere manier om de vergunningplicht te beperken en daarmee de werkdruk te verminderen. Bomen met minder punten zouden onder de meldingsplicht kunnen vallen terwijl meer waardevolle bomen vergunningplichtig zouden zijn.

– Wet natuurbescherming Wij gaan er vanuit dat delen van het buitengebied vallen onder Wet natuurbescherming, denk bijvoorbeeld aan het Loetbos. Niet altijd is duidelijk waar sprake is van begrenzing bebouwde kom in de zin van de Wet natuurbescherming. In dat geval mag een kaartje met de begrenzing niet ontbreken.

– Boetebepaling Artikel 8 van de Bomenverordening regelt de herplant-/instandhoudingsplicht. Hier ontbreekt een boetebepaling. Evenmin is geregeld aan welke voorwaarden, bijvoorbeeld maatvoering, de herplant moet voldoen. Wij stellen voor om een boetebepaling in te stellen en een minimale plantmaat van 30-35 bij herplant verplicht te stellen.

In deze reactie hebben wij ons beperkt tot de hoofdzaken. In de Bijlage gaan wij in op enkele details in de Bomenverordening.

Conclusie

1. Wij zijn het eens met het voornemen één uniforme Bomenverordening vast te stellen;
2. Wij verzoeken u niet in te stemmen met punt 2 van het raadsvoorstel te weten geen particuliere bomen op te nemen op de Lijst van waardevolle bomen.
3. Wij verzoeken u particuliere waardevolle bomen op een effectieve én werkbare manier onder de vergunningsplicht van de Bomenverordening te doen brengen.

Met vriendelijke groet,

Frans van der Storm,
secretaris NVWK

Leen Verschoor,
coördinator Werkgroep RO

BIJLAGE

Raadsvoorstel

- **Inleiding**: het zijn vermoedelijk veel meer bomen; de 21.269 bomen zijn individueel geregistreerde bomen. Bomen in bos(plantsoen) zijn hierin vermoedelijk niet in meegenomen.
- **1.2** hierin worden de gedenkbomen niet genoemd, eerder wel. Waarom zouden gedenkbomen dan niet beter worden beschermd en monumentale/waardevolle wel?
- **1.3** sterk punt, maar vrijblijvend. Wanneer worden de lijsten geactualiseerd? Is er een planning?
- **2.1** het risico hiervan is dat particuliere waardevolle bomen makkelijker/sneller gekapt gaan worden. Dit is onwenselijk!
- **2.3** Het gebrek aan capaciteit mag toch geen argument zijn om geen particuliere bomen op Lijst waardevolle bomen te zetten? Dat betekent dat alle particuliere bomen vogelvrij zijn (met uitzondering van monumentale bomen die op landelijke lijst van de Bomenstichting staan). NB de landelijke lijst is niet compleet.

Bomenverordening

- **Artikel 1, onder 1** onduidelijke omschrijving. Wat is het verschil tussen struik en boom? Hier ontbreken sleutelbegrippen zoals bijv stam/stamvoet/kroon en een bepaalde (stam)diameter.
- **Artikel 1, onder 11:** definitie is niet volledig/duidelijk. Hoe lang moeten/mogen de takstompen zijn bij kandelaberen?
- **Artikel 2, lid 3**: waarom wordt hier de definitie houtopstand gebruikt en niet boom? Kunnen er ook houtwallen/hakhout op de lijst worden opgenomen? Zo ja, dan moet de titel 'Lijst met waardevolle houtopstanden' zijn. Zo nee, dan moet het niet mogelijk zijn hakhout/houtwal op lijst te plaatsen.
- **Artikel 3, onder 2** begrip toekomstverwachting is niet gedefinieerd. Hierin is in de praktijk veel ruis over. Wat wordt in deze Bomenverordening verstaan onder toekomstverwachting?
- **Artikel 4, tabel 'Groeiplaats'** vage definities: wat is bijvoorbeeld 'veel' bestrating? Andere criteria zijn smart, deze niet.
- **Artikel 4, tabel 'Natuur' en 'Klimaat&Milieu'** de cijfertjes 1 en 2 worden nergens gedefinieerd. (*nb in de notitie bij bomenverordening is dit wel opgenomen).*
- **Artikel 5, lid 4, sub c** de omschrijving is wat cryptisch; er staat niet sterk/zwaar/duidelijk benoemd dat bomen met natuurlijke kroonvorm niet gekandelaberd is.
- **Artikel 5, lid 5** zeer waardevolle toevoeging.
- **Artikel 6, lid 2, sub b en sub c** Onduidelijk wat hiermee bedoelt wordt en wanneer wel en wanneer niet een vergunning wordt verleend.

Lijst waardevolle bomen

Als bijlage bij bomenverordening ontbreekt (nog) de lijst met waardevolle bomen. Wanneer wordt deze lijst vastgesteld?

Beeldimpressie

- Veel hoofdstructuren bevatten essen. Wat is de visie hierop gezien de problematiek van essentaksterfte?
- Waarom is in Gouderak geen hoofdstructuur aangewezen?

Van: Griffie Krimpenerwaard
Verzonden: vrijdag 11 februari 2022 09:41
Aan: 'info@nvwk.nl'
Onderwerp: RE: Ten behoeve van Raadscommissie SBBV - 15 februari

Beste meneer van der Storm,

Wij hebben uw schriftelijke inspraak d.d. 10 februari ontvangen.
Wij voegen deze toe aan het agendapunt 8, Bomenverordening gemeente Krimpenerwaard 2022, commissie Oordeelsvorming SBBV op 15 februari.

Met vriendelijke groet,

gemeente Krimpenerwaard