



**Leidschendam-  
Voorburg**

## Besluitenlijst Commissie Samenleving

26 mei 2021

**Datum** 26 mei 2021  
**Tijd** 19.30 – 22.11  
**Locatie** Digitale omgeving Pexip  
**Voorzitter** H.P. Klazenga  
**Griffier** H.T.A.G. Gevers  
**Aanwezig** Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

|                  |                                      |
|------------------|--------------------------------------|
| VVD              | S.D. van den Heuvel, Ph. Van Veller. |
| GBLV             | M.J.R. Hartsinck, W.F. Steutel.      |
| CDA              | J. Hendriks, A.H.M. Strous.          |
| D66              | W.E.J. Jorissen, M. Mathlouti.       |
| GroenLinks       | J. van Rossum, N.A. van Weers.       |
| PvdA             | D.A. Blokland, J. Streefkerk.        |
| ChristenUnie–SGP | C. Verschoor, F.B. Wilschut.         |

**Wethouders en burgemeester** J.Bouw, J.W. Rouwendal en burgemeester K. Tigelaar

### **1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.**

#### Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

#### Toelichting:

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie samenleving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

## **2. BESPREEKPUNTEN**

### **2.a Concept Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden.**

#### Besluit:

De voorzitter concludeert de Concept Regiovisie Jeugdhulp Haaglanden te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door mevrouw Van den Heuvel (VVD), de heer Steutel (GBLV), de heer Strous (CDA), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Mathlouti (D66) en wethouder Bouw.

Mevrouw Van den Heuvel (VVD) geeft een uitleg over de totstandkoming. Ze zegt dat het begon toen de minister in maart 2020 een brief stuurde met een verzoek over de visie hoe de jeugdhulp te organiseren. In juni 2020 heeft de VVD- gemeentefractie schriftelijke vragen gesteld, o.a. hoe de gemeente hierin betrokken kan worden. Dit is door de wethouder goed opgepakt en er zijn de afgelopen maanden mooie regiosessies geweest. Ze zegt dat er nu een brief ligt van bijna alle 78 woordvoerders op het sociaal domein van de tien gemeenten die samenwerken in de regio. Vanavond is de kans om nog enkele punten mee te geven en die wil ze benutten.

Ze zegt dat er vijf ambities en doelen beschreven staan, zoals dat we gaan normaliseren en uitgangspunten zoals kwetsbaarste kinderen eerst. Ze vraagt of het klopt dat deze ambities en doelen verder worden uitgewerkt. Het heeft ook invloed op de wijze waarop we de toegang naar de zorg organiseren. Ze vraagt hoe het college ervoor zorgt dat we met alle partners dezelfde afspraken maken en dat de inwoners weten waar ze welke zorg goed kunnen halen. Hoe ziet het college dit traject voor zich na de zomer? Verder zegt ze dat het belangrijk is dat we de komende jaren niet alleen de focus gaan houden op het proces en de techniek maar vooral over de kwaliteit van de zorg en het beter maken ervan. Tevens zegt ze dat er staat dat er een programmabureau komt voor de komende vijf jaar. Dat bureau gaat beleid maken. Hoe verhoudt dit zich tot de gemeenteraad en de kaders die we hier vaststellen? En wat kost dit bureau? In de regiovisie dient ook een paragraaf te komen over de bestuurlijke positie van dit bureau. Tenslotte zegt ze dat de regiovisie nu geen financieel overzicht bevat. Heeft de raad nog een kans om keuzes daarin te maken voordat de uiteindelijke visie wordt gepresenteerd?

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij het betoog van de VVD steunt. Ook steun aan de wethouder in de H10. Hij zegt dat de provincie Friesland de jeugdhulp volledig omgooit en zegt dat dit een goede prikkel is. Friesland heeft besloten een kwaliteitsslag te maken met als uitgangspunt om de wachtlijsten op korte termijn weg te werken. Daar zetten zij tegenover dat ze standaard honderd procent van de WMO-tarieven betalen en ze bieden een contract voor twee keer vier jaar. Daarmee denkt de provincie een kwaliteitsslag te maken. Hij vraagt wat de wethouder van de prikkel vindt die dit Friese model geeft.

De heer Strous (CDA) vraagt wie er zit te wachten op een strategie als er grote tekorten zijn. Hij zegt dat het toch goed is om ernaar te kijken. Hij zegt dat de uitgaven in vijf jaar met 75 procent zijn gestegen en dat dit enerzijds goed nieuws is omdat het

betekent dat mensen de hulp kunnen vinden die nodig is, maar dat de grote stijging van de kosten niet houdbaar is. Het zorgt voor een te grote druk op de gemeentelijke financiën omdat er te weinig budget is vanuit het rijk. Het instrumentarium zit in de analyse maar het moet wel leiden tot duidelijke keuzes. Hij zegt dat de visie nog onvoldoende de vertaalslag maakt naar een inhoudelijk sturingsinstrumentarium. Hij refereert verder ook aan het Friese model om langere contracten te bieden aan aanbieders waardoor wellicht kosten zijn te besparen. Hij zegt dat jeugdhulp gezinshulp is. Verder zegt hij dat er een integrale aanpak nodig is en dat wethouder Bouw en wethouder Kist moeten samenwerken. Tenslotte zegt hij dat het een lokale opgave is maar dat de gemeente via een lobby zijn stem in Den Haag moet laten horen.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat de uitgangspunten prima zijn. Hij vraagt over de sturingsmogelijkheden hoe de gemeente het verschil gaat maken met deze regiovisie. Wat verandert er, komt er concretisering en wie is 'we'? Hij zegt verder dat de bestedingsruimte met aanbieders niet mag leiden tot wachtlijsten of het stopzetten van hulp. Hij zegt dat het kind centraal dient te staan.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat de groei bij de jeugdhulp niet bij kwetsbare kinderen maar bij mondige ouders zit. Verder zegt hij dat de landelijke overheid het weer zou moeten opnemen omdat de decentralisatie geen voordelen heeft gebracht. Hij vraagt of de wethouder hiervoor kan lobbyen.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) bedankt mevrouw Van den Heuvel voor haar inzet. Ze zegt dat als H10-gemeente de wethouders, maar ook de gemeenteraden, elkaar kunnen vinden op de samenwerking op inkoop. Ze zegt dat de kosten en andere problemen het besef brengen dat samenwerking gewenst is. Samenwerken in de regio zorgt ervoor dat er voor elk kind in de regio een plek is en je ziet dan ook waar er zorg bij moet. Ze zegt dat ze in de visie mist hoe we het gaan doen. Kunnen er meer concrete voorstellen in komen als het klaar is?

De heer Mathlouti (D66) zegt dat er een goede ontwikkeling van de samenwerking is. Hij zegt dat D66 het doel van de regiovisie omarmt en dat hij benieuwd is hoe het in het lokale beleid gaat landen. Hij zegt dat de groei van het aantal jongeren dat hulp zoekt afvlakt, maar dat de duur van de zorg toeneemt met alle mogelijke gevolgen. Hij vraagt hoe het college de samenhang van de visie gaat borgen met bijvoorbeeld het sociaal kompas en de educatieve agenda. Tevens zegt hij dat een governance en financiële vooruitblik, die wel gewenst is, nog ontbreekt.

Wethouder Bouw zegt dat ze de opmerkingen heeft gehoord en dat ze die meeneemt in de regio en dus gaan bespreken in de regiovisie. Ze zegt dat de visie weer terugkomt naar de raad. In de regiovisie staat het kader, de visie en de richting. Ze zegt dat ze de vertaalslag meeneemt bij het sociaal kompas en de uitwerking daarvan.

Ze zegt verder dat ze goed zal samenwerken in het college en het integraal zal oppakken. Ze zegt dat het Friese model niet één op één te vertalen is omdat de omstandigheden anders zijn. De gemeente heeft nu o.a. tafels. Het is een nieuw systeem en het is beter om te kijken hoe dit verloopt dan om het nu om te gooien. Vervolgens zegt ze dat de visie moet leiden tot een concretiseringslag die er ook komt en dat de sector daarbij wordt betrokken. Ze zegt dat er gewerkt gaat worden met jaarplannen en dat ze de raad daarover zal rapporteren. Op de vraag over het programmabureau zegt ze dat deze ook verantwoording moet afleggen en dat ze dus niet zelf beslissen. Ook zegt ze dat ze aansluit bij de landelijke lobby die de gemeente meestal doet vanuit de H10. Op de vraag wie 'we' is zegt ze dat dit de regionale samenwerking, H10, is. Tenslotte zegt ze dat ze de zorg zo dicht mogelijk bij het kind wil.

**Toezeggingen:**

Wethouder Bouw zegt toe:

- Goed samen te werken met wethouder Kist en zich in te zetten dat wat de raad nu meegeeft en in de regiovisie staat ook landt in het sociaal kompas.
- Aan de raad te rapporteren over de te maken concretiseringslag en de jaarplannen.
- Schriftelijk terug te komen op hoe het zit met de governance en de kosten van het service- en programmabureau en uitzoeken of dit een onderdeel kan worden van de regiovisie zodat de raad het ook kan amenderen.
- Kijken of de term 'we' als benaming voor de H10 consequent gebruikt wordt.

**2.b Raadsvoorstel: Aankoop preferente aandelen Stedin (2268).**

**Besluit:**

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

**Toelichting:**

Het woord wordt gevoerd door de heer Hartsinck (GBLV), de heer Strous (CDA), de heer Blokland (PvdA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Jorissen (D66) en wethouder Rouwendal.

De heer Hartsinck (GBLV) zegt dat de investering te rechtvaardigen is. Het garandeert een rendement van drie procent en er wordt een laadinfrastructuur aangelegd. Hij zegt dat beleggen geen normale publieke taak is en vraagt of de investering te rechtvaardigen is binnen de FIDO wet. Verder vraagt hij wat de gemeente kan doen als we van de aandelen af willen.

De heer Strous (CDA) zegt dat als gevolg van de heersende lage rentes deze mogelijkheid een goede investering is.

De heer Blokland (PvdA) zegt dat hij blij is dat het raadsvoorstel wordt voorgelegd en heeft enkele vragen. Hij zegt dat het raadsvoorstel niet inhoudelijk is gemotiveerd en vraagt wat de investering bijdraagt aan de doelstellingen van de gemeente aangaande de energietransitie. Hij wil graag een brief met uitleg. Verder zegt hij dat er volgend jaar weer een kapitaalinjectie volgt en vraagt om welke bedragen dit gaat en of de raad erbij wordt betrokken. Tenslotte vraagt hij waarom de gemeente twee keer zoveel preferente aandelen koopt als er wordt gevraagd.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat de fractie voor de investering is. Hij zegt dat de energietransitie niet geremd of duurder mag worden door een niet werkend netwerk.

De heer Van Rossum (GroenLinks) vraagt of de gemeente het eigen dividend van de aandelen die het al heeft zal zien verminderen als gevolg van de aankoop van de preferente aandelen. Tevens vraagt hij waarom de gemeente extra inkoopt terwijl andere gemeenten dit niet doen. Hij vraagt waarom dit de beste plek is voor de gemeente om in te investeren. Anderen kunnen ook in Stedin investeren.

De heer Jorissen (D66) zegt dat de fractie overweegt om voor te stemmen. Er is een laag risico en het levert een bijdrage aan de energietransitie. Hij zegt dat hij overweegt om een motie in te dienen om de twee ton aan dividend in te zetten voor de energietransitie. Hij zegt dat het geld dat de gemeente in Stedin investeert hun eigen vermogen versterkt waardoor het bedrijf aantrekkelijker wordt op de financiële markt.

Wethouder Rouwendal zegt dat Stedin grote investeringen moet doen voor de energietransitie. Het net moet worden aangepast aan de leveringen van niet-constante energie. Dit heeft ook veel te maken met de beslissingen in de gemeente over het soort energie dat er komt. Hij zegt dat met het geld dat Stedin kan lenen op de financiële markt als gevolg van het versterkte eigen vermogen ze de plannen kunnen uitvoeren. Verder zegt hij dat het geld dat de gemeente investeert anders minder waard zou worden als gevolg van de heersende lage rentes. Op de vraag of de investering volgens de FIDO-wet geoorloofd is zegt hij dat dit zo is omdat het verplicht in publieke handen is. Over de invloed van de preferente aandelen op de al in bezit zijnde aandelen zegt de wethouder dat Stedin de laatste jaren geen dividend uitkeerde op de normale aandelen, maar dat ze verplicht zijn om dat wel bij de preferente aandelen te doen. Op de vraag of de aandelen verkoopbaar zijn zegt hij dat ze alleen aan andere gemeenten te verkopen zijn. Ze zijn dus in theorie verkoopbaar. Hij zegt dat het extra kapitaal voor volgend jaar nog niet duidelijk is en zegt tenslotte dat de reden voor een twee keer zo grote investering als gevraagd is dat dit gedaan is omdat er meer rendement mogelijk is.

**Toezeggingen:**

Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Een brief naar de raad te sturen met nadere onderbouwing van de keuze om

tot de aanschaf van de preferente aandelen in Stedin te komen.

- Na de aankoop van de aandelen strak in de gaten houden wat er met de investeringen gebeurt, waarin wordt geïnvesteerd en wat het verband is met de uitvoering van onze regionale energiestrategie.

## **2.c Raadsbrief: Afwikkeling motie Feestelijke Jaarwisseling en Burgemeestersbrief: Evaluatie jaarwisseling 2020-202.**

### Besluit:

De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

### Toelichting:

Het woord wordt gevoerd door de heer Hendriks (CDA), de heer Hartsinck (GBLV), de heer Verschoor (CU-SGP), mevrouw Van Weers (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD) en burgemeester Tigelaar.

De heer Hendriks (CDA) geeft complimenten aan de burgemeester en zegt dat het goed is uitgevoerd. Hij zegt dat de kosten voor de jaarwisseling nieuwe stijl meevallen. Hij zegt dat het CDA eraan hecht dat de activiteiten dit jaar goed worden gedaan. Hij vraagt of het festival in de Fluit voor inwoners kan zodat het lokale karakter geborgd wordt. Verder vraagt hij of de financiële rol van de gemeente beperkt kan blijven en hij hoopt dat ondernemers het al in het tweede jaar kunnen overnemen.

De heer Hartsinck (GBLV) dankt de ambtenaren voor de sessies. Hij zegt dat de traditie van vuurwerk nadelen heeft zoals schade, overlast en gewonden. Hij zegt dat het goed is om te horen dat wijken feesten organiseren. Hij vraagt waarom er wel over een lasershow en niet over een droneshow wordt gesproken. Tevens zegt hij dat de kosten grotendeels in de jeugdfesten zitten en hij vraagt of het mogelijk is om daarop te besparen. Hij vraagt welke activiteiten het bureau organiseert. Tevens vraagt hij waar het geld is heengegaan van wat niet is georganiseerd. Hij zegt dat de gemeente dient te faciliteren zodat marktpartijen het rendabel krijgen.

De heer Verschoor (CU-SGP) zegt dat initiatieven gedaan moeten worden vanuit de wijk. Hij zegt dat hij terughoudend is over de kosten. Tevens zegt hij dat het moeilijk is om te stoppen met het organiseren van de jaarwisselingfestiviteiten als je ermee bent gestart zodat het elk jaar terugkomt.

Mevrouw Van Weers (GroenLinks) zegt dat de lasershow duur en kort is. Ze wil de activiteiten lokaal houden. Tevens zegt ze dat er geen rekening is gehouden met corona.

De heer Van Veller (VVD) vraagt hoe het is gegaan met het verbod. Hij zegt dat voor een feestelijke jaarwisseling je gebruik maakt van particulier initiatief en aansluit bij de

gemeenschap. Hij zegt dat dit nergens in het stuk terugkomt. Hij vraagt wie de randvoorwaarden heeft geformuleerd. Tevens zegt hij dat in de motie ook een vuurwerkshow stond. Dat kost niets om te organiseren. Hij vraagt verder voor hoeveel mensen het feest voor jongeren is en ook waarom er een evenementenbureau nodig is. Hij zegt dat als het een succes is dan gaat het de volgende jaren door en anders is het zonde van het geld. Hij zegt dat de activiteiten uit de samenleving moeten komen en niet van de gemeente.

Burgemeester Tigelaar zegt dat er twee zaken aan de orde zijn. De eerste is de evaluatie van de jaarwisseling. Dit jaar was onvergelijkbaar met andere jaren. Hij zegt dat vuurwerk verboden was maar dat de handhaving ervan totaal anders was als gevolg van een andere voorbereiding. Hij zegt dat de schade minder was dan in vorige jaren maar dat het nog steeds teveel was. Er is heel veel handhaving geweest.

Het tweede punt zijn de mogelijk geplande activiteiten. Hij zegt dat de festiviteiten niet rendabel zijn te krijgen. Als je geen inzet van bureaus hebt dan lukt het niet en daar is financiële steun van de gemeente voor nodig. Hij zegt dat het college naar aanleiding van de motie van de raad, een inventarisatie heeft gedaan en deze mogelijkheden komen eruit met deze kosten. Het is daardoor geen voorstel maar een uitwerking; het zijn de opties. Hij zegt dat een droneshow nog veel duurder is. Ook zegt hij dat de borging van het lokale karakter moeilijk is, omdat je dan mensen van buiten de gemeente zou moeten weigeren. Over de budgetten van niet-georganiseerde activiteiten zegt hij dat deze niet worden doorgeschoven, tenzij de uitvoering ervan naar een volgend jaar doorloopt.

### **3. HAMERSTUKKEN**

#### **3.a Besluitenlijst Commissie Samenleving 19 april 2021.**

##### Besluit:

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **4. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering op 26 mei 2021 om 22.11 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 28 juni 2021.

de commissiegriffier,

  
drs. H.T.A.G. Gevers

de voorzitter,

  
dhr. H.P. Klazenga

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:

<https://www.lv.nl/gemeenteraad>