



Inbreng PPH bij overleg 14.10 met D. Bennis, L. Beerepoot, S. Klier (plan van aanpak participatie bij ontwikkeling participatievisie).

1. Algemeen; uitgangspunten voor het plan van aanpak voor de participatievisie (zie bijlage 1)

Bespreken: zijn we het eens over de uitgangspunten voor het plan van aanpak?

- Transparantie en gelijkwaardige samenwerking
- Open discussie (dialoog)
- Stimuleren betrokkenheid van inwoners en hun vertegenwoordigers en in een zo vroeg mogelijk stadium

2. Vertaling uitgangspunten in plan van aanpak? (zie bijlagen 2 en 3)

Bespreken:

- Vooraf helderheid geven aan participanten waar zij wel en niet invloed op hebben (wat ligt al vast?).
- Hoe kijkt gemeente aan tegen andere werkwijze, nl.
 - geen inloopbijeenkomst maar werkvorm die dialoog faciliteert
 - ambtenaren ondersteunen participanten bij beschrijven participatievariant (waarbij ook benodigde middelen worden weergegeven, net als bij evt. andere variant)?
 - de participatievariant wordt gelijkwaardig aan andere variant(en) gepresenteerd in het raadsvoorstel. Na besluitvorming in de raad communiceert de raad zijn gemotiveerde besluit met de participanten.
- Vooraf helderheid geven aan de participanten over wat er met de participatieresultaten gebeurt.
- Hoe kijkt de gemeente aan tegen een stuurgroep, die adviseert over het plan van aanpak en bewaakt dat de uitvoering van het plan goed verloopt.

3. Afspraken en vervolg

- resultaten van discussie verwerken in plan van aanpak.
- traject besluitvorming en planning
- uitvoering plan van aanpak, expertise

- vooruitblik naar fase 2, 3 en 4; komt er plan van aanpak per fase? Rol PPH?

Bijlage 1

Uitgangspunten voor het plan van aanpak voor de participatievisie

1. Inleiding

Zoals afgesproken wordt door de gemeente gewerkt aan de participatievisie en op basis daarvan zal de participatieverordening worden geredigeerd en aan de raad worden voorgelegd. Het Participatie Platform Hoorn heeft in zijn document APPEL aangegeven hoe de participatie in Hoorn kan worden vormgegeven. Interessant is overigens de beweegreden waarom dit Platform is opgericht tegen de achtergrond van bepaalde maatschappelijke ontwikkelingen:

- Verwijdering (gemeentelijke) politiek en burgers/maatschappij
- Burgers zoeken andere organisatievormen om hun wensen kenbaar te maken
- Burgers zijn steeds beter geïnformeerd
- Burgers zijn assertiever
- Etc

Het is goed dat raad, college en ambtenaren van de gemeente Hoorn dit onderkennen om vervolgens daarop te anticiperen door onder andere serieus aandacht te schenken aan het fenomeen participatie dat overigens in de praktijk wordt geframed in de zin van : lastig, levert alleen maar vertraging op, we kunnen het niet iedereen naar de zin maken etc.

Het Participatie Platform Hoorn is content met het initiatief van de gemeente om in overleg met het PPH te komen tot een plan van aanpak voor de participatievisie. PPH denkt dat het goed is om ook betrokken te worden bij plannen van aanpak voor de fasen 2-4 (uitdaagrecht, participatieverordening en implementatie).

2. Visie

Goed om eerst vast te stellen wat een visie is. Een visie is een inspirerend en toekomstgericht ideaalbeeld. Het is een stip aan de horizon wat een persoon, bedrijf, organisatie in de toekomst wil bereiken. Het is dus geen plan van aanpak.

3. Uitgangspunten voor participatie voor ontwikkeling Participatievisie

Participatie bij het ontwikkelen van een Participatievisie is belangrijk: een leefbare, veilige en inclusieve samenleving ontstaat niet van bovenaf maar samen met mensen die er elke dag deel van uitmaken. Dit vereist kwalitatief goede participatie waarbij de gemeentelijke organisatie streeft naar een cultuur van:

- openheid
- dialoog
- betrokkenheid

waarin burgers, bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties en de gemeente

- gelijkwaardig samenwerken.

4. Implementatie visie; pPlan van aanpak

Wanneer de inhoud c.q. de formulering van de participatievisie is vastgesteld dan staat de organisatie/de gemeente in overleg met de PPH voor de centrale vraag hoe vanuit de participatievisie de vertaalslag wordt gemaakt naar het nú en volgende jaren middels een plan van aanpak: doel, kaders, organisatie, middelen, communicatie en planning.

Naast de vastgestelde participatievisie kan voor het plan van aanpak praktisch worden gekeken naar bijvoorbeeld het Coalitieakkoord:

- Samen leven
- Samen wonen
- Samen ondernemen en leren
- Samen zorgen
- etc

Hoewel in het Coalitieakkoord het woord participatie nauwelijks voorkomt staat er wel een aantal opmerkelijke quotes in:

“Participatie moet oprecht zijn”

“De gemeente moet de regie houden “(!!!)

“We spreken zo snel mogelijk met bewoners en organisaties in de wijk om samen te zorgen voor een fijne en veilige leefomgeving”

Opmerkelijk dat alle plannen in het akkoord beginnen met “we”: de gemeente dus. Hoewel in paragraaf 8.1 Samen doen staan de volgende quotes die ook van belang zijn voor het redigeren van het plan van aanpak:

- Transparantie is het uitgangspunt
- We stimuleren een open discussie over de inhoud van de dossiers
- We stimuleren betrokkenheid van inwoners en hun vertegenwoordigers en in een zo vroeg mogelijk stadium

Kortom het vorenstaande stelt de nodige eisen aan het plan van aanpak; zowel in de fase van de visie als in de fase van de implementatie.

Vertaling uitgangspunten in plan van aanpak voor de participatievisie

1. Uitgangspunt: Transparantie en gelijkwaardige samenwerking

Dit houdt in dat:

- Bij de start helder moet zijn welke ruimte er is voor beïnvloeding (wat zijn de kaders)
Anders gezegd: welke ruimte wil het bestuur van Hoorn wel en niet (weg)geven? Als de raad vooraf al aangeeft welke beïnvloedingsruimte zij niet willen weggeven moet je dat ook vooraf helder zijn bij de participanten (geen fopspeen).
 - a. Is een kaderstellend besluit van de raad vooraf nodig? Of is de ruimte “oneindig”?
 - b. Heeft de raad eerder besluiten genomen over participatie die kaders geven? Is bv. besluitvorming over de Nota participatie Fysieke Leefomgeving kaderstellend, of er er ruimte om evt. besluiten bij te stellen? Zijn er meer van dergelijke besluiten?
 - c. Onderzoek bewonersoverleggen: de onderzoeksresultaten zijn in september ambtelijk gepresenteerd voor een genodigde groep. Wat is de status van dit onderzoek/de resultaten? Is daar een bestuurlijk besluit over genomen? En tot welke kaders leidt dit dan?
 - d. In het voorliggende pva staat: *Tijdens het opstellen van de visie zullen we als gemeente met inbreng van belanghebbenden bepalen wat als gemeente onze ambitie is voor participatie. Wat is voor ons optimale participatie en wat is er mogelijk uitgaande van beschikbare tijd, capaciteit, geld en de behoefte aan participatie bij belanghebbenden? Dit zijn afwegingen die per project gemaakt moeten.* Het is niet wenselijk om tijdens het proces met beperkingen wat betreft de middelen te komen.
Is het een idee om in het raadsvoorstel over de visie bij de participatievariant (zie onder vraag e.) te betrekken welke middelen nodig zijn voor de uitvoering van die variant?
- Bij de start helder moet zijn wat er met de participatieresultaten gebeurt
Anders gezegd: hoe zwaar wil de raad de participatieresultaten laten meewegen in de besluitvorming over de visie? In het pva dat voorligt wordt “raadplegen” en “adviseren” genoemd. Een andere optie is “coproductie”. Belangrijk is om dit nader uit te werken zodat er helderheid is bij zowel gemeente als participanten.
 - e. Hoe kijkt de gemeente aan tegen onderstaande optie?

“Om de transparantie en gelijkwaardige samenwerking te borgen is het volgende een optie. belangrijk dat de participatieresultaten worden vertaald in een participatievariant waar de participanten mee instemmen. Deze variant wordt met ambtelijke ondersteuning geformuleerd. Evt. kan de organisatie/het college naast deze variant een andere variant leggen. De raad weegt de varianten af en motiveert zijn besluit.”.

NB: in het pva staat o.a.: “*Bij het schrijven van de visie wegen we alle input die we hebben opgehaald af*” (we = ambtenaren?!). Dit past niet in de hierbovenbeschreven optie.

NB: omdat de participanten moeten instemmen met de participatievariant (en evt. subvarianten) moet hier ruimte voor worden opgenomen in het planningsschema.

NB: het geeft helderheid om de ambtelijke rol te beschrijven, niet alleen voor de participanten maar ook voor de organisatie.

NB: zie ook bijlage 3.

- Een heldere beschrijving van hoe het proces er uit ziet en hoe tijdens het proces wordt gecommuniceerd gewenst is.
- f. Suggestie: neem in het schema in het pva op dat met participanten voorafgaande aan inhoudelijke gesprekken over de visie het proces wordt besproken. Daarbij gaat het niet alleen om het proces voor fase 1, maar wordt ook stilgestaan bij de fases 2-4 die daarna volgen.

2. **Uitgangspunt:** Open discussie (dialoog)

- g. Inloopavond: niet op de klassieke manier (black box), wel: dialoog faciliteren.

3. **Uitgangspunt:** Stimuleren betrokkenheid van inwoners en hun vertegenwoordigers en in een zo vroeg mogelijk stadium

- h. Suggestie om een stuurgroep in het leven te roepen, ook over het pva (nu is alleen PPH betrokken; PPH hoeft geen status aparte). Doel stuurgroep: bewaken dat het proces op een goede wordt georganiseerd en manier verloopt. Samenstelling stuurgroep: wethouder (+ ambtelijke ondersteuning) en vertegenwoordigers belangenorganisaties.

Voorts:

- i. Waarom niet de ambitie om vóór 1.1.27 een participatieverordening te laten vaststellen door de raad?

Ten slotte: aandachtspunten

1. Aandachtspunt: Het ontwikkelen van een visie is iets anders dan het evalueren van huidige participatie. Scheid dat! (zie voorts vraag b.).
2. Belangengroepen specifiek definiëren.
3. Bij visie gaat het niet alleen over HOE participeren maar ook over WAAROVER participeren (welke onderwerpen). Verder uitwerken.
4. Nu staat er bv: “Alle participanten die op de hoogte willen blijven, ontvangen een terugkoppeling.” Dit is onvoldoende helder: hoezo geen terugkoppeling voor alle participanten, waarom terugkoppeling niet uitgewerkter?

Bijlage 3

Visie PPH op gewenste werkwijze

