

## Buurtvereniging Heidedop

- welke afspraken zijn er gemaakt (in het verleden en ook vanaf afgelopen periode) met de buurtvereniging de Heidedop over gebruik en financiering, en verantwoordelijkheid voor het organiseren van (veilige) activiteiten in en om gebouw Brummelkant?  
*Reactie: Er is een huurovereenkomst gesloten voor het gebruik van het gebouw. Over de verantwoordelijkheid voor het organiseren van veilige activiteiten in en om het gebouw zijn geen afspraken gemaakt.*
- is de buurtvereniging op de hoogte gebracht over, zo ja wanneer noodzakelijke verhuizing i.v.m. voornemen tot sloop van de Brummelkant en waar blijkt dit uit?  
*Reactie: Het was al langer bekend dat de gemeente het voornemen had om nieuwe scholen te bouwen. Onder andere de locatie Brummelkant is besproken. Vorig jaar is aan de buurtvereniging bekend gemaakt dat het pand gesloopt zal worden.*

## Locatie Kindcentrum

- wat is het kostenplaatje van nieuwbouw op de huidige locatie Neuteboomschool. Waarbij noodzakelijkerwijs gebruik gemaakt moet worden van een tijdelijke noodlocatie elders?  
*Reactie: De extra kosten voor een tijdelijke voorziening worden geraamd op € 650.000,00. Dat zijn kosten voor bijvoorbeeld noodlokalen. Die zijn schaars in verband met de opvang van vluchtelingen en dat werkt prijsopdrijvend.*
- wat zijn de leerlingen prognoses voor de komende jaren om te garanderen dat de huidige voorgestelde locatie qua oppervlakte nieuwbouw voldoende ruimte biedt, ook op langere termijn  
*Reactie: De prognoses zijn opgesteld door het bureau Pronexus. Dit bedrijf is gespecialiseerd in het opstellen van deze prognoses.*

| naam                    | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2032 | 2037 |
|-------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| CBS Maarsborg           | 215  | 204  | 202  | 204  | 201  | 198  | 196  | 190  | 191  |
| OBS Mr. Neuteboomschool | 113  | 115  | 110  | 105  | 100  | 99   | 95   | 89   | 89   |

## Roeken

- welke maatregelen zijn mogelijk om bezwaar te maken tegen de aanwijzing van het roekenbeheer gebied aan de Manegelaan  
*Reactie: Het roekenbeheersgebied is bij de aanvraag door de gemeente voorgesteld. Bezwaar maken tegen de aanwijzing is dus niet mogelijk en door de provincie overgenomen in de overwegingen bij het besluit ontheffing te verlenen.*
- Waarom mocht de tent er wel staan?  
*Reactie: De tent had een tijdelijk karakter. Incidentele en kortdurende opvang is van een andere orde dan permanente nieuwbouw.*
- Is er buiten de "rode" beheerslijn van de roeken ook nog voldoende ruimte voor het bouwen van een school?  
*Reactie: Daar is voldoende ruimte. Maar omdat de roeken ook buiten het beheersgebied actief en aanwezig zijn, verwachten wij daar ook overlast van lawaai en uitwerpselen.*
- Is de rode beheerslijn niet te verschuiven zodat de locatie waar ook de tent stond niet meer bij het gebied hoort?  
*Reactie: Voor de mogelijkheden voor het verschuiven van de rode lijn van de beheerslocatie moeten we overleggen met de provincie. De inschatting is dat dit op korte termijn niet mogelijk is, aangezien de meeste roeken momenteel nestelen in de bomen in deze zone van het beheersgebied. Los daarvan zou het verschuiven van de lijn nog steeds voor overlast zorgen in het gebied dat een mogelijke locatie was voor bouw van de scholen.*

- Er is aangegeven dat de populatie roeken groeit, wat mag volgens het college het maximale aantal roeken zijn dat beheersbaar is? Er zijn nu al 600, en dat is in 1 jaar gegroeid met 110, dat zou dus betekenen dat het in 2025 al op 1048 zit. Is dit wel beheersbaar?  
Reactie: Het aangeven van een maximale hoeveelheid is geen mogelijkheid.
- Klopt het dat in 2004 de manegelaan al aangewezen was tot beheersgebied van de roeken? Zo ja, waarom is er dan in 2019 toch gekozen voor de Manegelaan als voorkeurs-locatie voor de nieuwe school?  
Reactie: in 2019 was het aantal roeken veel lager en hebben we er niet bij stil gestaan dat dit op termijn een beperkende factor zou worden.  
Er wordt al sinds de ontheffing die door Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) in 2008 is afgegeven, gewerkt met een beheerslocatie op het sportparkterrein. Dit is begonnen in het groengebied rond het Hockeypad en gebaseerd op adviezen van een deskundig ecoloog is deze beheerslocatie in 2012 uitgebreid op basis van het natuurlijke gedrag van de roek. In 2021 heeft een zeer sterke toename van roeken plaatsgevonden: het totaal aantal nesten in de gemeente steeg met ruim 200 van 526 in 2020 naar 729 in 2021. Daarvan bevonden 613 nesten zich in het beheersgebied (Dit aantal was in 2019 nog 495).

## Algemeen

- welke afspraken zijn gemaakt met de Hoeksteen betreffende de aanleg/ uitbreiding van eventuele parkeerplaatsen?  
Reactie: Waarschijnlijk bedoelt u in dit geval afspraken met Het Kruispunt, de kerk van de Baptistengemeente. Het kerkbestuur van de Baptistengemeente geeft al enkele jaren aan behoefte te hebben aan meer parkeercapaciteit. Voor het KC Maarsveld is op basis van de CROW-normen een parkeercapaciteit nodig van 62 parkeerplaatsen. Met het kerkbestuur is afgesproken dat de bezoekers van de kerk op zondag ook van deze parkeergelegenheid gebruik kunnen maken om overlast voor de buurt te verminderen.
- In de presentatie lezen wij dat de Brummelkant technisch gezien een geschikte locatie kan zijn (tabel met + en -). Heeft u ook een stedenbouwkundige analyse gemaakt en kunnen wij deze inzien?  
Reactie: Het vlekkenplan is opgesteld door een stedenbouwkundige. Daarbij is rekening gehouden met het beperken van nadelige invloeden voor de omwonenden. Het doel van twee bouwlagen is om de voetprint zo klein mogelijk te houden en de afstand tot woningen maximaal te houden. De tweede bouwlaag is 55% van de onderste bouwlaag. Het vloeroppervlak van de tweede verdieping is dus kleiner dan de onderste verdieping. De gevel van de tweede verdieping ligt dus verder terug van de buitengevel van de onderste verdieping en ook verder van de woningen af.
- Heeft u ook een geluidsanalyse gemaakt en kan de locatie voldoen aan de geluidsnormen?  
Reactie: Er is geen geluidsanalyse gemaakt. Het bestemmingsplan staat de bouw van een school toe met het daarbij horende geluid van kinderen. In de ontwerpfase wordt de invulling van de pleinen opgenomen.
- Hoe zit het met de technische uitgangspunten van de school? Kunt u aangeven of de school verwarmt wordt door een warmtepomp? Heeft u dit ook meegenomen in de locatieonderzoek?  
Reactie: Conform bouwbesluit moeten wij bijna energieneutraal bouwen. Het uitgangspunt voor de nieuwbouw is dat het gebouw energieneutraal wordt. Dat is niet afhankelijk van de locatie.
- Is de Hoeksteen ook betrokken bij de plannen voor eventueel de buurtvereniging in hun gebouw op te nemen? En wie is eigenaar van het pand de Hoeksteen?  
Reactie: De Hoeksteen is eigendom van de protestantse gemeente. Met het kerkbestuur is overleg geweest over mogelijkheden voor gebruik van het gebouw door de wijkraad en de buurtvereniging. De wijkraad en de buurtvereniging hebben het gebouw ook bezichtigd en waren toen niet afwijzend tegen het gebruik van het kerkgebouw als tijdelijk onderkomen.
- Bestemmingsplan Brummelkamp laat niet toe dat er hoger dan 4 m. gebouwd wordt. De inwoners zullen waarschijnlijk bezwaar en beroep gaan indienen – in hoeverre werkt dit dan vertragend voor de bouw van de scholen en heeft u hiervoor een risicoanalyse gemaakt en kunnen wij deze inzien?  
Reactie: Bezwaren beïnvloeden niet het afgeven van de vergunning, wel hoelang het duurt totdat de vergunning onherroepelijk is. Dat is afhankelijk van of men bezwaar, beroep en hoger

beroep indient. Er is een risicoanalyse gemaakt. Die is met name gericht op de financiële risico's voor de gemeente Stadskanaal en niet voor planologische procedures. De risico's voor planologische procedures gelden overigens ook voor de andere locaties.

- In de eerste plannen is steeds gesproken over een MFA, vanaf wanneer is de keuze geweest kindcentrum? Dit is bij ons bekend geworden tijdens de ambitie nota, de raad is hier niet van op de hoogte gebracht.

Reactie: Na de zomer van 2022 hebben we de nieuwbouw van de scholen opnieuw opgepakt, nadat door de coronaperiode en de financiële situatie van de gemeente enkele jaren stil was geweest. We hebben gekeken naar welke partijen logistiek gezien en wat samenwerking betreft het beste bij elkaar passen, zonder dat daar aparte voorzieningen voor nodig zijn en die tegelijkertijd binnen de financiële kaders passen. Er is over de invulling van de plannen als zijnde een KC of MFA niet gecommuniceerd.

- Is er een KBA analyse gemaakt om de MFA om te zetten in een kind centrum, zo ja kunnen wij deze inzien?

Reactie: Er is geen KBA-analyse gemaakt als document. Wel zijn er verschillende overwegingen geweest. We hebben gekeken naar welke partijen logistiek gezien en wat samenwerking betreft (doorgaande leerlijn) het beste bij elkaar passen, zonder dat daar aparte voorzieningen voor nodig zijn. De kinderopvang kan kostendekkende huur betalen, voor De Heidedop verwachten wij dat zij dat niet kunnen financieren. De conclusie is dat de scholen en kinderopvang samen in het gebouw (Kind Centrum Maarsveld: KC Maarsveld) het beste passen.

Klopt het dat de overige scenario's niet berekend zijn, wat de kosten zijn? Zo ja, kan dit als nog onderzocht worden?

Reactie: Het bedrag dat beschikbaar is voor het bouwen van het KC Maarsveld is op iedere locatie hetzelfde. De kostprijs is berekend op basis van eenheidsprijzen/m2. Omdat het aantal vierkante meters wordt bepaald door het aantal leerlingen, maakt het voor de kostenraming niet uit op welke plek de school gebouwd wordt. Wel zijn er andere kosten die meewegen voor bouw op andere plekken. Als de nieuwbouw bijvoorbeeld plaats zou vinden op de locatie van de huidige plek van de Meester Neuteboomschool, dan komen er bijvoorbeeld kosten bij voor tijdelijke huisvesting. De meerkosten van de verschillende locatiemogelijkheden zijn (globaal) in beeld gebracht en meegewogen in de keuze voor de locatie.

- Hoeveel meer kosten zou het zijn als er tijdelijke huisvesting gerealiseerd moet worden? Is er een kostenraming gemaakt hiervoor? Zo ja kunnen wij deze inzien?

Reactie: Hiervoor is een globale kostenraming gemaakt. De extra kosten bedragen € 650.000,00 als op de locatie Meester Neuteboomstraat nieuwbouw plaats gaat vinden.

- Is er ook onderzoek geweest naar mogelijkheden om te bouwen op de Frankrijklaan?

Reactie: De Frankrijklaan ligt buiten de wijk en strategisch gezien is het geen logische plek ten opzichte van andere schoollocaties. Kinderen moeten dan de Atlantislaan oversteken met het gevolg dat nog meer kinderen met de auto gebracht en gehaald zullen worden. Dit leidt weer tot onnodige verkeersdruk rond de school.

## Communicatie

- Waarom is het plan niet tijdens een informatieve raadsvergadering ingebracht?

Reactie: De raad heeft eerder besloten om nieuwbouw voor de scholen te realiseren. We hebben het besluitvormingsproces op de gebruikelijke wijze doorlopen.

- Waarom zijn er geen alternatieve scenario's uitgewerkt voor de commissievergadering?

Reactie: De alternatieve scenario's zijn de onderzochte locaties.

- Kunnen wij het verslag ontvangen van de informatiebijeenkomsten en kunnen wij uw antwoorden ontvangen op de vragen die de burgers op die avond hebben gesteld?

Reactie: Deze verslagen hebben we al aan de griffie gestuurd.

