



Verslag videovergadering commissie Ruimte van 30 november 2020

Aanvang 19.30 uur
Plaats digitale omgeving
Deelnemers de voorzitter: G. van der Rhee
de leden:
CU-SGP: B.J. van der Linde, H. Sellies (vanaf 19.56 uur)
CDA: H.J. Mateman, S.J.L. Nienhuis
VVD: A. Jalink, B.J. Volkers
GBP: W. de Weerd
PvdA: B. Horst, A.J. Tigchelaar-Mulder (tot 20.55 uur)
D66/GL: D.J. Landman-Kok, G. Kwekkeboom
het college: burgemeester J.W. Wiggers, wethouder H.J. Berkhoff, wethouder Y. Çegerek, wethouder W. Meijer
commissiegriffier: J. Kok
notulist: H. Geertsma
Afwezig A.J. van Duren

1. Opening en mededelingen

Nadat de commissiegriffier appel nominaal heeft gehouden, opent de voorzitter de vergadering. Hij heet iedereen welkom, in het bijzonder de inwoners van Heerde die via de live stream met de vergadering verbonden zijn. In verband met de noodmaatregelen die het gevolg zijn van het coronavirus is besloten als plaats van de vergadering deze digitale omgeving (Teams-vergadering) aan te wijzen. De voorzitter geeft een aantal aanwijzingen die te maken hebben met het feit dat voor het eerst via Teams wordt vergaderd. Gezien de volle agenda roept hij de deelnemers op om hun inbreng kort en bondig te houden.

2. Melding van insprekers bij agendapunten en vaststelling agenda

De heer Edward Vorderman zal inspreken bij agendapunt 8.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De rondvraag zal schriftelijk worden gehouden.

3. Verslag vergadering commissie Ruimte 12 oktober 2020

Het verslag wordt vastgesteld overeenkomstig het concept.

4. Lijst met aandachtspunten, toezeggingenlijst en bestuursagenda

4.1. Lijst met aandachtspunten commissie Ruimte

- De heer Volkers vraagt of de evaluatie van het project De Kolk nog in dit kwartaal aan de orde komt. Wethouder Berkhoff geeft aan dat er heel wat werk in zit om de evaluatie tot stand te laten komen. Het feitenrelaas is inmiddels op orde, maar op onderdelen is nog nader onderzoek nodig. Voor de medewerkers is niet helemaal duidelijk hoe bepaalde zaken precies gelopen zijn. Naar verwachting wordt de evaluatie in januari aangeboden aan het college. Het spijt de wethouder bijzonder dat het onderwerp niet meer in dit kwartaal in de commissievergadering kan worden behandeld. De voorzitter neemt aan dat de einddatum op de lijst wordt aangepast.

- De heer Van der Linde had dezelfde vraag. Hij begrijpt de uitleg, maar betreurt het zeer dat de evaluatie moet worden uitgesteld.

4.2. Toezeggingenlijst

Mevrouw Landman constateert dat bij veel toezeggingen als einddatum 30 november of een eerdere datum staat. Daar zou ze allerlei vragen over kunnen stellen, maar ze wil de vergadering daar niet mee belasten. Ze noemt wel concreet de toezegging over de vergunning voor het ASK. Wethouder Meijer zou daarover contact opnemen met de gemeente Oldebroek. De afgelopen weken viel er weer veel luid geknal te horen. Dat roept de vraag op of er niet wat meer kan worden gedaan om de overlast tegen te gaan. Burgemeester Wiggers legt uit dat vanwege de coronaperikelen de afgelopen maanden

weinig op het ASK kon worden geoefend. Daardoor gebeurt het nu allemaal in de laatste tijd van het jaar. Het is dus van voorbijgaande aard. Er bestaat een lijn voor het melden van sterke geluidsoverlast. De burgemeester zegt toe dat de zaak ook zal worden besproken met de gemeente Oldebroek.

De voorzitter wijst op de afspraak dat de toezeggingenlijst geactualiseerd zou worden. Die afspraak lijkt nog niet helemaal te zijn nagekomen. Hij verzoekt de griffie daar alsnog werk van te maken. Dezelfde vraag geldt voor de aandachtspuntenlijst. Mevrouw Bessels geeft aan dat het MT verantwoordelijk is gesteld voor het actueel houden van de lijsten. Aanpassingen moeten van die kant naar de griffie komen. De voorzitter adviseert intern af te stemmen hoe de actualisatie het meest efficiënt kan worden gerealiseerd.

4.3. Bestuursagenda

Geen vragen of opmerkingen.

4.4. Motieoverzicht

Geen vragen of opmerkingen.

5. Spreekrecht publieke tribune over punten die niet op de agenda staan

Voor dit agendapunt heeft niemand zich aangemeld.

Hamerstuk

6. Afwijzen verzoek opheffen geheimhouding

Het voorstel gaat zonder bespreking als A-onderwerp naar de raadsvergadering.

Raadsvoorstellen

7. Afgeven ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor afwijken van het bestemmingsplan aanvraag motorsportvereniging

Mevrouw Landman laat weten dat haar fractie met een aantal personen en instanties contact heeft gehad over dit dossier. In haar betoog neemt ze ook de inspraakreactie mee. D66/GroenLinks vindt het een nobel streven van het college om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de vergunningen. De fractie wijst er echter wel op dat de wereld in de afgelopen twee jaar drastisch is veranderd. Er is sprake van nieuwe knelpunten en nieuwe inzichten. Het ASK, de A50 en in de toekomst Lelystad Airport zorgen voor steeds meer geluidsoverlast. De stikstofregels zijn strenger geworden. Landbouw, woningbouw en het Ennerveld hebben daar veel van te lijden. Verder past de aanvraag voor de nieuwe vergunning niet in de Cittaslow-gedachte. Het is niet meer dan normaal dat dan van verschillende kanten bezwaren tegen die aanvraag worden ingebracht. D66/GroenLinks wil graag weten waarom die reacties niet bij de stukken zijn gevoegd. De fractie deelt voor een groot deel de zorgen van de bezwaarmakers. Gezien het voortschrijdend inzicht is het nog maar de vraag of in de huidige situatie een natuurwetvergunning zou worden afgegeven. Mevrouw Landman vraagt of de gemeente met de bezwaarmakers gesproken heeft en zo ja, wat daaruit gekomen is. Haar fractie vraagt zich ook af hoe een vereniging ruimte kan worden geboden voor uitbreiding als die vereniging zich overduidelijk niet aan de regels houdt. Ze wijst op het crossen op de geluidswal. D66/GroenLinks wil graag weten wat de gemeente op dat punt aan handhaving doet. De vereniging is kenelijk ook niet in gesprek gegaan met de omgeving over de vergunning en de geluidsoverlast. Ze heeft dus niet geprobeerd draagvlak te creëren. Daar komt nog bij dat de vereniging haar terrein verhuurt aan derden. Dat wijst op bedrijfsmatige activiteiten. Zolang het binnen de vergunningsvoorschriften blijft, lijkt dat misschien geen bezwaar, maar in combinatie met de lage erfpachtcanon is het wel een item. Misschien is een vergelijking met De Koerberg in dit verband beter dan een vergelijking met de scouting en de postduivenvereniging. Dat bungalowpark betaalt voor zijn terrein ruim 50 keer zoveel als de motorsportvereniging, terwijl de omvang vergelijkbaar is. D66/GroenLinks concludeert dat er al met al heel wat veranderd is sinds de raad zich akkoord verklaarde met de onderdelen van de vergunning die nu in het

raadsvoorstel terugkomen. Het besluit van toen ligt ook nog eens bij de rechter. De fractie vindt dan ook dat de gemeente geen vergunning kan afgeven voordat de punten die zij heeft genoemd zijn opgelost. Bij uitbreiding zal het ook specifiek over elektrisch crossen moeten gaan.

- 5 Mevrouw Tigchelaar laat weten dat de PvdA ook bedenkingen heeft bij de voorgestelde verklaring van geen bedenkingen. Ze heeft de volgende vragen en opmerkingen: 1. Bij het voorstel om het aantal rijuren in de zomer te verruimen tot maximaal 21 per week zijn de woorden 'conform de geldende milieuvergunning' toegevoegd. Wat wordt daarmee bedoeld? 2. In de structuurvisie staat dat kan worden gezien of een intensiever gebruik van het huidige terrein mogelijk is. Dat klinkt alsof die structuurvisie voorziet in een uitbreiding van het aantal uren, maar niet in een uitbreiding van de bebouwing. De redenering dat de uitbreiding kan worden gezien als de autonome behoefte van een bestaande functie is te gemakkelijk. Bovendien is nu al sprake van meer bebouwing dan is toegestaan. De PvdA vindt het vreemd dat die illegale bebouwing op deze manier
- 10 gelegaliseerd zou kunnen worden. 3. In veel gebieden in Nederland kan vanwege de stikstofproblematiek niet worden bijgebouwd. Waarom zou de gemeente hier dan zoveel vierkante meters aan extra bebouwing toestaan? Zou ze niet liever woningen moeten willen bouwen? 4. Het college stelt dat er wat de stikstofuitstoot betreft voldoende ruimte is. Klopt dat nog steeds in het licht van de uitspraak van de Raad van State van vorig jaar en het daarop volgende advies van de commissie-Remkes? 5. Een uitbreiding van het aantal rijuren brengt meer geluidsoverlast met zich mee. Het college noemt een uitbreiding met 50% beperkt, maar de PvdA vindt dat een forse toename. 6. Klopt het dat de gemeente met betrekking tot het crossen op de geluidswal heeft besloten tot handhaving over te gaan door middel van een dwangsom? Zo ja, hoe kan de gemeente dan aan diezelfde vereniging meer rijuren willen geven? 7. In deze kwetsbare wereld wordt er sterk naar gestreefd om stikstofuitstoot en opwarming van de aarde tegen te gaan. Daarmee valt niet te rijmen dat er tegelijk meer gecrossd mag worden. Dat geldt zeker voor een Natura 200-gebied en in deze mooie Cittaslow-gemeente.
- 20 De heer Jalink geeft aan dat de VVD wat positiever over het voorstel is dan over dat van vorig jaar en ook wat positiever dan de fracties die zojuist het woord hebben gevoerd. Bij de verruiming gaat het om zeven uur extra. Volgens deze fractie moet dat kunnen. De bezwaarmakers hebben in hun brief ook aangegeven dat zij daar op zich geen problemen mee hebben. Hun probleem is dat de motorsportvereniging zich niet houdt aan de overeenkomst uit 2005. Dat is zeker betreurenswaardig. Tegelijk schiet de gemeente ernstig tekort doordat ze niet handhaaft waar ze dat wel zou moeten doen. Op dat punt had zij de bezwaarmakers tegemoet moeten komen. De VVD vindt de legalisatie van 450 m² bebouwing acceptabel, omdat die bebouwing er toch al staat. Over de erfpacht heeft de fractie nog wel een vraag. Ze wil graag weten hoe het komt dat die zo laag is.
- 30 De heer De Weerd vraagt zich af hoe de gemeente een vergunning kan afgeven voor dingen die al heel lang niet in orde zijn. GBP is niet tegen de uitbreiding van het aantal rijuren tot 21 per week. Bij de uitbreiding van de bebouwing gaat het om een inpassing; daar kan de fractie zich ook in vinden. Het is echter wel de vraag of dit raadsvoorstel wel had mogen worden ingediend nu de zaak nog onder de rechter is. Hoe moet de raad met dit dossier omgaan als het verhaal van de vorige keer niet goed is afgerond en wettelijk niet aanvaardbaar is? Daar wil GBP graag een antwoord van het college op horen.
- 35 De heer Mateman wijst erop dat het CDA de vorige keer al heeft aangegeven geen voorstander te zijn van het verruimen van de activiteiten van de motorsportvereniging. De fractie is er niet blij mee dat de vereniging daar zit, maar ziet dat tegelijk wel als een gegeven. Het CDA heeft een aantal vragen en opmerkingen voor het college: 1. Hoe zit het met het crossen op de geluidswal? Is het echt zo dat er een handhavingsverzoek is ingediend en dat handhaving noodzakelijk is? Zo ja, is de motorsportvereniging dan wel een betrouwbare partner? 2. Om wat voor partijen gaat het bij de uitbreiding van de bebouwing? Betekent het toestaan van die uitbreiding een legalisering van een illegale situatie? In ieder geval moet met deze extra bebouwing wel een punt achter de
- 40 uitbreidingsmogelijkheden worden gezet. 3. Waarom geldt de verruiming van het aantal rijuren tot 21 per week specifiek voor de periode april tot en met oktober? Betekent die verruiming dat in de winterperiode het aantal uren minder is? En hoe wordt dat maximum
- 45
- 50
- 55

van 21 uur gehandhaafd? Kunnen al die 21 uren worden gebruikt om te crossen of is een deel ervan bestemd voor andere activiteiten? 4. Wat de vraag van de heer De Weerdts betreft: een partij kan voor een speciale activiteit gewoon een vergunning aanvragen terwijl er nog een zaak onder de rechter is.

5 De heer Sellies meent dat het aanvraagformulier niet (helemaal) zuiver is ingevuld. 1. De vraag naar het dichtstbijzijnde gevoelige object wordt beantwoord met 'woningen', maar nog geen 20 meter vanaf de crossbaan begint het rustgebied voor het wild. Verder ligt de baan midden in een Natura 2000-gebied. 2. Op pagina 5 van 8 gaat het over maatregelen om emissies te beperken. Aan de boeren, de industrie en de bouwbedrijven worden op dit gebied veel zwaardere eisen gesteld. Waarom gebeurt dat hier niet? 3. Pagina 6 van 8: 10 Hoe kan hier vermeld worden dat de inrichting op een industrieterrein ligt? 4. Pagina 7 van 8: Er wordt een aantal bezoekers gemeld van 100 per dag in piekperiodes, maar er zijn 600 parkeerplaatsen. Hoe kan dat? 5. Hoe kan het dat er 0 transportkilometers worden afgelegd met vrachtvoertuigen (inclusief bestelwagens), terwijl dagelijks gemiddeld 60 15 bestelwagens voor transport worden gebruikt? Dat aantal van 60 lijkt de ChristenUnie-SGP overigens wel veel. 6. De vraag of er maatregelen getroffen zijn om visuele hinder van de parkeerplaatsen te voorkomen, wordt met 'ja' beantwoord. Dat wordt toegelicht met de vermelding dat de parkeerplaatsen in een bosrijke omgeving liggen. Als de bladeren van de bomen zijn verdwenen, zijn de geparkeerde auto's echter goed te zien. De feitelijke 20 crossbaan is visueel nauwelijks gescheiden van de Kamperweg en al helemaal niet van het fietspad. Een grondwal van een paar meter hoog zal visuele hinder kunnen voorkomen. 7. Pagina 8 van 8: Het klopt niet dat er geen sprake is van geuremissie. In tegenstelling tot personenauto's zijn crossmotoren niet voorzien van katalysatoren. Dat zorgt voor een aanzienlijke luchtvervuiling en stankoverlast. De ChristenUnie-SGP is daar niet gelukkig 25 mee. 8. Het crossen veroorzaakt veel geluid. Afhankelijk van de windrichting ondervinden de inwoners van deze gemeente daar veel overlast van. Bij westenwind is in heel Wapenveld te horen dat aan de Kamperweg wordt gecrosst. 9. De nieuwe aanvraag is gelijk aan wat vorig jaar is vergund. Is het dan nog mogelijk om deze aanvraag af te wijzen? 10. De aanvraag dateert van 2 juni 2020. Hoe komt het dan dat er nu pas een 30 voorstel in de commissievergadering ligt?

Wethouder Berkhoff wil zich in de beantwoording graag beperken tot waar het bij deze aanvraag om gaat. In de bespreking worden veel dingen ten onrechte aan die aanvraag gekoppeld. De wereld is sinds vorig jaar inderdaad veranderd, maar er is hier wel sprake van vergunde rechten. In de beoordeling van de vorige aanvraag zijn juist de twee 35 elementen die nu weer worden genoemd als vergunbaar beschouwd. Het vergunnen van die beide elementen stuitte echter op juridische bezwaren: een aanvraag kan alleen in zijn totaliteit worden ingewilligd of afgewezen. De motorsportvereniging is toen naar de rechter gegaan, maar maakt daar geen kans van slagen omdat de jurisprudentie op dit punt duidelijk is. Dat beseft ze zelf inmiddels ook; daarom heeft ze deze nieuwe aanvraag 40 ingediend. Het college vindt dat de dingen die destijds vergunbaar waren nog steeds vergund kunnen worden. Daarbij speelt voor het college ook mee dat het een betrouwbaar bestuur wil zijn. Het crossterrein ligt inderdaad in een Natura 2000-gebied, maar heeft destijds een andere bestemming gekregen. De aanvraag voldoet nog steeds aan de stikstofnormen zoals die op dit moment gelden. In de milieuvergunning was een aantal 45 van 21 rijuren per week vergund. Het bestemmingsplan spreekt echter nog steeds over 14 uren per week. Dat zal ook wel het gemiddelde zijn, want 's winters wordt er minder gecrosst, maar 's zomers moet er dus meer mogelijk zijn. Met dit raadsvoorstel wordt dat rechtgetrokken. Formeel kan de raad daar 'nee' tegen zeggen, maar dat zou een bijzondere patstelling opleveren: iets wat jarenlang is toegelaten, conform de 50 milieuvergunning, zou nu ineens worden teruggedraaid. Dat zou tegenover deze vereniging niet fair zijn. Het klopt dat men met het crossen op de geluidswal in overtreding is. Daar zal echter fors op gehandhaafd blijven worden. Dat geldt ook als er commerciële activiteiten plaatsvinden die strijdig zijn met het bestemmingsplan. Wat de illegale bebouwing betreft: het valt de gemeente inderdaad te verwijten dat die in het 55 verleden gedoogd is. Er had gehandhaafd moeten worden. De wethouder wil graag een keer met de commissie bespreken hoe de erfpachtconstructie tot stand is gekomen. Daar zal de jurist van de gemeente ook bij betrokken moeten worden. Bij deze aanvraag is dat

echter niet aan de orde. De wethouder concludeert dat er alle reden is om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Tweede termijn

- 5 Mevrouw Landman kan zich de gedachtengang van de wethouder over dit dossier wel indenken. Ze erkent dat haar fractie vorig jaar anders tegen de aanvraag aankeek dan nu. Tegelijk benadrukt ze nog eens dat de wereld sterk veranderd is. Als de huizenbouw stagneert, boeren problemen krijgen met hun vergunning en het Ennerveld niet ontwikkeld mag worden, is het heel zuur als deze vereniging wel mag uitbreiden. Dat geldt temeer
- 10 waar die vereniging zich niet aan bepaalde afspraken houdt en illegaal is gaan bouwen. Dan is een vergunning zoals die nu aan de orde is wel een erg grote beloning. D66/GroenLinks kan daar niet goed mee uit de voeten, vooral ook niet omdat de vereniging crossuren aan andere organisaties verhuurt en daar inkomsten uit haalt. De heer Mateman interrumpeert. Hij begrijpt de gevoelens van mevrouw Landman, maar
- 15 maakt toch bezwaar tegen haar opstelling. De raad moet zich realiseren dat de vereniging vergunde rechten heeft. Als een boer nog stikstofruimte heeft, wordt die hem ook niet afgenomen. Mevrouw Landman zit vooral met het laatste wat zij noemde: dat de uren regelmatig worden verhuurd aan andere organisaties. Ze vraagt zich ook af of de milieuvergunning voor altijd wordt afgegeven of voor een periode van vijf jaar.
- 20 Mevrouw Tigchelaar denkt dat de wethouder duidelijk heeft uitgelegd waarom de raad wel zal moeten instemmen met de verklaring van geen bedenkingen. Ze vindt het ook een aanvechtbare stelling dat de wereld de afgelopen twee jaar meer is veranderd dan de jaren daarvoor. Tegelijk vindt ze het net zo zuur als mevrouw Landman dat de raad deze beslissing moet nemen. Daarom vraagt ze of het college toch nog eens goed wil nagaan of
- 25 er geen andere mogelijkheden zijn. De heer Jalink vindt het betoog van de wethouder helder. Het is goed dat op een ander moment nog eens gekeken kan worden naar de erfpachtconstructie. Verder is de VVD blij dat er fors gehandhaafd wordt op het crossen op de geluidswal. De fractie kan met het raadsvoorstel instemmen.
- 30 De heer De Weerd constateert dat de gemeente er zelf ook een rol in heeft gespeeld dat alles de laatste 25 jaar zo gelopen is. Er is altijd wel wat aan de hand geweest met de motorcross, maar de gemeente heeft vaak over haar hart gestreken. In feite heeft de raad dat ook altijd wel goedgekeurd. Het voorstel dat nu wordt besproken, is min of meer een legalisering van de bestaande situatie, maar de vereniging moet wel het gevoel krijgen dat
- 35 de gemeente let op wat ze doet. Het lijkt de fractie ook niet onverstandig om de gang van zaken op het crossterrein zo nu en dan te evalueren. Dan beseft de vereniging beter dat ze zich niet alles kan veroorloven. Het kan het begin zijn van een goede weg die toch een keer bewandeld zal moeten worden. Zaken terugdraaien is moeilijk, maar er moet wel gehandhaafd worden.
- 40 De heer Mateman bedankt de wethouder voor zijn beantwoording. Hij is blij dat de gemeente gaat handhaven op illegale activiteiten. Het CDA zou het een goede zaak vinden als de wethouder met de motorsportvereniging gaat bespreken hoe zij zich maatschappelijk verantwoord kan gedragen. De fractie heeft vorig jaar het elektrisch crossen als voorbeeld genoemd. Dat is lastig, maar het is zeker de moeite waard om het
- 45 gesprek erover aan te gaan. Het CDA gaat akkoord met de aanpassing, maar dan moet het daar wel bij blijven. De heer Mateman vraagt of hij het goed heeft begrepen dat het aantal rij-uren gemiddeld 21 is, in de zomermaanden meer en in de wintermaanden minder. Zo ja, dan wil hij weten of dat ook ergens wordt vastgelegd.
- 50 De heer Sellies denkt dat in het vervolg beter moet worden nagegaan of de vragen in het aanvraagformulier correct zijn beantwoord. Verder sluit hij zich aan bij de reactie van de PvdA op de antwoorden van de wethouder. Ook zijn fractie wil graag weten of het juridisch nog mogelijk is om een ander besluit te nemen. Kan de raad nu 'nee' zeggen tegen een aanvraag die overeenkomt met wat hijzelf de vereniging vorig jaar heeft vergund?
- 55 Wethouder Berkhoff ontkent dat met dit raadsvoorstel sprake is van een beloning van verkeerd gedrag. Er is sprake van een gegroeide situatie. Mevrouw Landman interrumpeert. Ze vindt dat die situatie buiten proporties is. Als de vereniging 550 m² mag bebouwen en ze maakt daar 1000 m² van, dan worden de regels behoorlijk overschreden.

Wethouder Berkhoff is het daar helemaal mee eens. Het is echter wel jarenlang gedoogd. Twee jaar geleden is een poging gedaan om de situatie te legaliseren en om de milieuvergunning in overeenstemming te brengen met het bestemmingsplan. Dat vonden het college en de raad toen samen een goede zaak. Daarom zou het niet goed zijn om de vereniging nu te straffen door haar die illegale 450 m² te laten slopen. Mevrouw Landman merkt op dat er op geen enkele manier overleg is geweest met de omwonenden. Met wensen zoals de vereniging die heeft, is het erg belangrijk om draagvlak te creëren. Dat heeft de vereniging niet geprobeerd. De raad zal inderdaad toe moeten staan dat wat illegaal is gelegaliseerd wordt, maar zoals het allemaal gegaan is, voelt het alsof de brutalen de halve wereld hebben. Wethouder Berkhoff antwoordt dat de vereniging over de aanvraag wel een gesprek heeft gehad met een vertegenwoordiging van de omwonenden. Hij denkt dat die omwonenden zich ook wel zouden hebben neergelegd bij wat de gemeente twee jaar geleden van plan was. Er zijn echter incidenten geweest die veel irritatie hebben opgeleverd. Daarom wil men niet meer dat deze aanvraag gehonoreerd wordt. Het is echter de bedoeling dat de illegale situatie gelegaliseerd wordt en dat de gemeente handhaving inzet op alle illegale activiteiten die dan eventueel nog plaatsvinden. Er zal dus capaciteit moeten worden vrijgemaakt om op crossdagen te kijken wat er precies gebeurt. In de zomer zal inderdaad maximaal gebruik worden gemaakt van het vergunde aantal van 21 rijuren. 's Winters komt men niet verder dan 11 uren. Er wordt een logboek bijgehouden van de uren waarop de baan in gebruik is. Wat de vraag van de heer Sellies betreft: de raad is inderdaad vrij om een ander besluit te nemen dan wat nu voorligt. Dat zou hem echter niet de schoonheidsprijs opleveren voor bestuurlijke betrouwbaarheid. Het is belangrijk dat de raad consistent blijft in zijn besluitvorming. Die consistentie wilde het college ook laten zien. In de tijd van burgemeester De Graaf heeft het college zich al afgevraagd hoe het op al die onderdelen die niet in orde waren tot een legale situatie zou moeten komen. Uiteindelijk zijn de twee onderdelen eruit gevist die nu voorliggen: zorgen voor een legalisering van de bebouwing (en ook borgen dat er niet meer bij komt) en zorgen voor overeenstemming tussen de milieuvergunning en het bestemmingsplan over het aantal uren.

Mevrouw Landman heeft op een aantal punten nog geen antwoord gekregen en wil daar opnieuw naar kijken. De heer Sellies wil het onderwerp bespreken in zijn fractie.
Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering.

8. Vaststelling bestemmingsplan Sportlaan 2

Inspreker

De heer E. Vorderman, Sportlaan 3, wil graag inspreken namens de omwonenden, maar krijgt door een technisch probleem geen contact met de vergadering. Na de eerste termijn krijgt hij alsnog de gelegenheid om zijn inspraakbijdrage te houden. Zie verderop in het verslag.

Eerste termijn

De heer Volkers complimenteert de bewoners met hun inspraakreactie. Die kon al worden ingezien omdat ze bij de stukken was gevoegd. De VVD wil graag dat er meer woningen worden gebouwd. Daarom vindt de fractie het plan op zich prima. Ook bij dit plan speelt echter weer het probleem dat mensen zich niet voldoende gehoord voelen. Het verslag van de gemeente wekt wel de indruk dat er veel geïnvesteerd is in het contact met de omwonenden, maar voor hun besef is er niets uit gekomen. Volgens de aannemer is het alternatief van de bewoners – met één woning minder – financieel gezien niet haalbaar. De VVD kan dat niet controleren en wil op dat punt graag uitleg van de wethouder. Bij het project De Kolk speelde iets vergelijkbaars en toen kwamen de woningen uiteindelijk voor een hogere prijs in de markt dan in de stukken stond. De initiatiefnemer van dat project heeft dus een creatieve oplossing gezocht voor zijn exploitatieprobleem. Dat roept de vraag op of in dit geval misschien ook een oplossing te vinden is.

De heer De Weerd vindt het mooi dat dit soort plannen steeds meer vorm beginnen te krijgen in deze gemeente. GBP ziet op zich dan ook geen reden om tegen het voorstel over het bestemmingsplan te zijn. De fractie is wel benieuwd wat de inspreker nog precies gaat

zeggen. Ze wil ook graag weten of voor de raadsvergadering nog nadere informatie kan worden verstrekt over de financiële haalbaarheid van het plan.

De heer Nienhuis laat weten dat zijn fractie de zienswijzen en de zienswijzennota met veel aandacht heeft gelezen. Aan het begin van dit jaar is toegezegd dat er extra aandacht zou worden gegeven aan de verkeers- en parkeersituatie. In de stukken staat nu dat de parkeergelegenheden helemaal in het plangebied komen te liggen en dat er meer parkeerplaatsen worden gecreëerd dan is voorgeschreven. Daar is het CDA blij mee. De breedte van de weg wordt ook toereikend genoemd voor hulpdiensten. Het CDA vindt dit plan een mooie vorm van inbreiding. Het creëren van woningen voor starters is erg belangrijk voor deze gemeente. Dat het naastgelegen bedrijventerrein qua milieucategorie wordt afgewaardeerd, is goed voor de leefbaarheid. Als het gaat om de onvrede over het plan in de buurt wacht het CDA nog even af wat de spreker gaat zeggen.

De heer Van der Linde memoreert dat de start van het project ongelukkig was. Gelukkig is het plan op onderdelen aangepast. Er is overleg geweest met de omwonenden. Naar hun alternatieve ontwerp is serieus gekeken. Al met al heeft de buurt een wezenlijke inbreng gehad in de planvorming. Dat verdient een compliment. De ChristenUnie-SGP heeft moeite met het feit dat de aannemer zelf voor de voorlichting heeft gezorgd. Het is beter wanneer de gemeente dat samen met de aannemer doet. Dat wil de fractie voor de toekomst graag aan het college meegeven. De vraag is nu of het plan voldoet aan de wensen van de raad. Het alternatief van de buurt is ook plausibel, maar daarbij moet dezelfde vraag worden gesteld. Bovendien speelt daarbij de kwestie van de financiële haalbaarheid. De ChristenUnie-SGP heeft veel waardering voor de presentatie van de omwonenden die bij de stukken zat en hoort graag wat de spreker verder te zeggen heeft.

Mevrouw Kwekkeboom ziet in dit plan weer een voorbeeld van een burgerparticipatie die niet tot het gewenste resultaat heeft geleid. Dat resultaat is volgens de wet ook niet noodzakelijk, maar de wet vraagt wel dat er voldoende inspanningen worden verricht. D66/GroenLinks heeft de indruk dat de initiatiefnemer daar niet aan heeft voldaan. De fractie voelt zich een beetje een scheidsrechter in een wedstrijd die ze voor driekwart van de tijd niet heeft kunnen volgen. Ze denkt dat de omwonenden het gevoel hadden dat ze al met 1-0 achterstonden voor ze mee konden doen. De fractie heeft al meer dan eens opgeroepen om de spelregels voor de participatie vast te stellen en aan de spelers te overhandigen voordat het spel begint. Het effect voor dit dossier is dat mensen menen op de stoel van de ander te moeten gaan zitten en het werk over te doen zonder het belang en de zorg van die ander in de gaten te kunnen houden. De raad mag dan de definitieve klap erop geven. Stemt de raad ermee in, dan komt in de krant te staan dat hij gaat voor het geld. Stemt hij er niet mee in, dan is hij tegen woningbouw. D66/GroenLinks noemt dat een duivels dilemma. De fractie wil zich daar nog op beraden. Net als de VVD wil ze graag wat meer inzicht in de exploitatie. Ze wil ook graag de mening van de spreker horen.

De heer Horst vindt het een goede zaak dat in het plan voor deze inbreidingslocatie ook starterswoningen zitten. Ook voor zijn fractie is dat een vereiste. Na een valse start is er toch overleg geweest tussen de initiatiefnemer en de omwonenden, maar de partijen zijn niet nader tot elkaar gekomen. De PvdA heeft over een dergelijke gang van zaken al vaker haar zorgen uitgesproken. Het is inherent aan inbreidingsprojecten dat de communicatie daarover regelmatig stroperig verloopt of zelfs ontbreekt. Ook daarom blijft de PvdA ervoor pleiten om behalve aan inbreiding ook aan uitbreiding te denken. Bij aanvragen als deze moet de communicatie met omwonenden voortaan als een essentieel element worden vastgelegd, bijvoorbeeld in het programma van eisen. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor die communicatie. Het plan van de initiatiefnemer telt vier starters- en sociale koop- en huurwoningen; het plan van de omwonenden telt er zes. Dat maakt het plan van de omwonenden aantrekkelijker, maar volgens de initiatiefnemer kan de exploitatie dan niet uit. De VVD zei terecht dat de raad dat niet kan controleren en dus geen goede afweging kan maken. Bedoelt de initiatiefnemer dat het project met dat plan van de omwonenden geen winst oplevert? Ook de PvdA wil graag dat de wethouder op dit punt duidelijkheid geeft. De fractie complimenteert de heer Vorderman voor zijn inzet namens de omwonenden. Dat de spreker nu langs digitale weg en met de nodige

technische problemen zijn bijdrage moet leveren, had voorkomen kunnen worden als de initiatiefnemer eerder met de omwonenden in gesprek was gegaan.

De heer Vorderman heeft inmiddels contact met de vergadering en krijgt de gelegenheid om in te spreken. Hij maakt gebruik van een presentatie. Zie bijlage.

De heer Volkers vraagt of hij het goed heeft begrepen dat de gemeente de parkeervakken aan de Sportlaan heeft verkocht aan de projectontwikkelaar. Klopt het dat die vakken bij het nieuwbouwplan worden betrokken, zodat de woningen nog dichters aan de weg komen te staan? De heer Vorderman bevestigt dat.

Wethouder Berkhoff beantwoordt de vragen uit de eerste termijn. Het gaat om een bescheiden plan, waarbij de ontwikkelaar vanaf het begin rekening heeft gehouden met de kaders die de raad had vastgelegd. De communicatie met de omwonenden verdiende in het begin inderdaad niet de schoonheidsprijs. Naderhand heeft men echter intensief geprobeerd om zich met elkaar te verstaan. De gemeente is daarbij betrokken geweest. Tijdens de informatieavond heeft zij de discussie geleid. De verantwoordelijkheid voor de communicatie ligt echter bij de initiatiefnemer. Aan het begin van zo'n proces werkt de gemeente al met een programma van eisen. Daarbij gaat het om de uitvoering van de structuurvisie en van de woonagenda, met de woningverdeling die daarin is afgesproken. Als ontwikkelaars met een ander programma komen, moet er verevend worden. Wat de burgerparticipatie betreft: op dat gebied leert deze gemeente nog steeds. Binnenkort komt het college met een visie daarop. In dit geval is de communicatie in eerste instantie overeenkomstig de uitnodigingsplanologie verlopen. Uit de evaluatie kwam naar voren dat de gemeente daarin een sturende rol zou moeten hebben. Dat is in het vervolgtraject dus ook gebeurd. Het gebeurt nu ook bij andere projecten waarin de gesprekken tussen de initiatiefnemer en de buurt dreigen vast te lopen. Een goede communicatie betekent echter niet dat omwonenden gedaan krijgen wat ze willen. Het is bekend dat inbreidingsplannen met de door de gemeente gewenste woningverdeling moeilijk rond te krijgen zijn, zeker in inbreidingslocaties. Daarmee staan die ontwikkelaars dus voor een zware opgave. In dit geval moest bovendien vastgoed worden aangekocht om de nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken. Het plan van de buurt betekent dat daar nog het een en ander bovenop komt: er wordt een woning geschrapt en het aantal sociale woningen wordt uitgebreid. Daarom vindt het college het zonder meer aannemelijk dat het verdienmodel voor de initiatiefnemer met dit plan zwaar onder druk staat. Het college gaat er ook vanuit dat het klopt als de initiatiefnemer zegt dat hij serieus naar dit alternatief heeft gekeken. De gemeente heeft echter niet het recht om zijn berekeningen te controleren. Het is nu aan de raad om te beslissen of hij het bestemmingsplan zoals dat voorligt ongewijzigd wil vaststellen. De wethouder wijst erop dat in dit plan geen sprake is van flats en sowieso niet van hoogbouw. Bij de hoogte gaat het om bestaande rechten die ook aan de overkant van de weg gelden, al worden die rechten daar niet volledig benut. De slotconclusie is dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Het college begrijpt overigens best dat dit zuur is voor een buurt die gewend is om over een mooi grasveld uit te kijken. Bij inbreidingsplannen zal de gemeente daar vaker mee te maken krijgen. De oproep om ook tijdig naar uitbreidingsmogelijkheden te kijken, zal in meerjarenperspectief zeker worden opgepakt. Gezien de groeiende vraag naar woningen zullen echter de inbreidingslocaties die beschikbaar zijn zo goed mogelijk moeten worden benut. Sportlaan 2 is wat dat betreft een erg mooie locatie. Het wordt een mooi, intiem woonwijkje. Jonge gezinnen die daar een plek krijgen, komen naast de kinderopvang te wonen.

Tweede termijn

De heer Volkers is vanwege de woningnood voor het bouwen van zoveel mogelijk woningen. Het gaat echter niet alleen om het tellen van huizen, maar ook om een goede planontwikkeling. De raad vindt burgerparticipatie belangrijk; dan zullen de burgers ook het gevoel moeten hebben dat ze gehoord worden. Als de gemeente niet het recht heeft om de initiatiefnemer na te rekenen, moet de raad maar geloven dat het plan van de buurt niet uit kan. Op die manier kan dat plan heel gemakkelijk terzijde worden gelegd. Bij de planontwikkeling voor het Bakhuisbos heeft destijds wel een financiële toetsing

plaatsgevonden. Het verbaast de VVD dat zo iets nu niet mogelijk is. Misschien is het idee van de buurt om een derde partij in te schakelen dan nog niet zo gek. De fractie roept de wethouder op toch nog eens te proberen de raad meer inzicht in de financiën te laten krijgen. Dat zou veel meer voldoening geven. De aannemer zou dan ook de garantie kunnen geven dat er iets voor terugkomt als hij de woningen later een stuk duurder verkoopt dan hij nu van plan is. Het is sowieso bewonderenswaardig dat de buurt zelf een schets heeft gemaakt en die aan de gemeente voorlegt. In die schets is het project ook meer naar buiten gericht. Dat is een wezenlijk verschil met het plan van de initiatiefnemer. De wethouder noemt dat plan intiem, maar dat is een kwestie van beleving. Het kan ook 'naar binnen gericht' worden genoemd. De buurt wil de woningen wat verder bij de straat vandaan hebben en wat meer bij de straat betrekken. Dat levert een eenduidig straatbeeld op. Volgens de VVD is het niet nodig één woning te schrappen. Het project zou aan de achterkant drie lagen kunnen tellen. Dat zou zelfs betekenen dat er een woning bij komt. De fractie heeft begrepen dat de buurt daar geen problemen mee heeft. In de inspraakreactie is gesuggereerd de oude nijverheidsschool te gebruiken. Dat gebouw is ook behoorlijk hoog. De gemeente zou in het bestemmingsplan ruimte kunnen bieden voor die verhoging, zodat er eventueel later nog een derde laag op zou kunnen.

De heer De Weerd denkt dat de manier waarop het plan aan de buurt is gepresenteerd vanaf het begin veel frustratie heeft gegeven. Die frustratie kan dan al zo groot zijn dat men later geen zin meer heeft om nog met een plan in te stemmen, zelfs niet als dat plan goed in elkaar steekt. Als zo met bewoners wordt omgegaan, willen ze in de toekomst misschien helemaal niet meer samenwerken. Dan spreken ze misschien niet eens meer in, omdat ze toch het gevoel hebben dat over hen heen wordt gewalst. Dat is iets wat de raad niet wil; die wil graag dat er inspraak is. In dit geval zou het nog een oplossing kunnen zijn om de huizen een meter of drie naar achteren te verplaatsen. Dan wordt men niet overvallen door een woningbouw die te hoog overkomt. GBP zal het plan goedkeuren, maar hoopt dat er in ieder geval nog een gesprek met de buurt zal plaatsvinden. De fractie zou het mooi vinden als dat alsnog tot een aanpassing leidt.

De heer Nienhuis vindt het geen slecht idee om het plan te laten doorrekenen door een planeconoom. Een van de grootste bezwaren blijkt te zijn dat de nieuwe woningen zo dicht aan de weg komen te staan. Bij de eerste drie woningen (van links gezien) lijkt de afstand tot de woningen aan de overkant het kleinst te worden. De heer Nienhuis wil graag weten of de mogelijkheid is bekeken om de relatie tussen de woningen en de garages wat anders in te tekenen. Daarbij zouden de woningen wat meer naar achteren kunnen komen te staan. De tuinen worden dan wat kleiner, maar nog altijd groot genoeg. Verder valt het op dat er veel straatwerk nodig is om een paar parkeerplaatsen achter in de wijk te bereiken. Is de mogelijkheid bekeken om die parkeerplaatsen meer naar voren te halen? Dat zou aan de voorkant meer ruimte kunnen geven.

De heer Van der Linde vindt het jammer dat het college niet wat meer financieel inzicht lijkt te kunnen bieden. Het zou de zaak verder helpen als dat toch nog mogelijk blijkt te zijn. In het alternatieve plan zitten een paar elementen waarin de buurt misschien tegemoet kan worden gekomen. De heer Van der Linde denkt vooral aan de mogelijkheid die de VVD noemde: het omdraaien van de woningen. Voor zover hij als niet-deskundige kan zien, zitten daar nauwelijks extra kosten aan vast. Hij wil graag dat daar nog eens naar gekeken wordt. Overigens vindt de ChristenUnie-SGP het plan van de initiatiefnemer best mooi. Over de vraag of er voldoende ruimte in zit, kan altijd getwist worden. Het is de fractie echter heel wat waard dat er draagvlak is bij de buurt. Die buurt moet beseffen dat niet alles mogelijk is, maar met een paar aanpassingen kan misschien overeenstemming worden bereikt. De heer Van der Linde neemt het voorstel mee terug naar zijn fractie en doet er dus nog geen definitieve uitspraak over.

Mevrouw Kwekkeboom kan zich vinden in de woorden van de heer Volkers. Ze wil niet op de stoel van de architect gaan zitten, maar als het bestemmingsplan wat ruimer wordt ingevuld, kan een goede architect volgens haar zeker een nieuwe inrichting maken die meer tegemoet komt aan de wensen van de omwonenden.

De heer Horst constateert dat de initiatiefnemer wel in gesprek is gegaan met de omwonenden, maar geen centimeter heeft toegegeven. In deze bespreking zijn al diverse goede ideeën naar voren gekomen. De PvdA wil graag weten of het college nog ruimte ziet

om de initiatiefnemer, de omwonenden en de ambtelijke organisatie samen te laten bekijken of het plan nog mooier kan worden. Bij de omwonenden valt duidelijk een constructieve opstelling te constateren; daar zou de initiatiefnemer zijn voordeel mee moeten doen. Deze mensen beseffen heel goed dat er op die locatie woningen moeten komen.

Wethouder Berkhoff constateert dat het ook wel een kwestie is van: zoveel mensen, zoveel smaken. Hij vindt het een sterke diskwalificatie van de projectontwikkelaar als men zegt dat de gemeente een goede architect naar het plan moet laten kijken.

Mevrouw Kwekkeboom interrumpeert. Zij heeft niet gezegd dat de initiatiefnemer geen goede architect is. Ze zei alleen dat een goede architect het plan nog wel kan wijzigen.

Wethouder Berkhoff antwoordt dat dat altijd mogelijk is. Een bestemmingsplan is geen omgevingsvergunning. In een bestemmingsplan gaat het om bouwvolumes, nokhoogtes, verschijningsvormen en om de vraag of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Daar zijn objectieve criteria voor en die zijn in deze situatie ook gehanteerd. De ontwikkelaar heeft vanuit een positieve grondhouding de opdracht gekregen om een plan te ontwikkelen. Daar is hij mee aan de slag gegaan. Het is jammer dat hij in de loop van het proces geen overeenstemming heeft kunnen bereiken met de burens. Vanuit de commissie wordt nu de indruk gewekt alsof nog het plan nog gemakkelijk kan worden aangepast. Het lijkt de wethouder sowieso erg ingewikkeld om dat nog voor de

raadsvergadering voor elkaar te krijgen. Hij zegt wel toe dat hij bij de ontwikkelaar zal informeren of die nog iets kan met de suggesties die in deze vergadering zijn gedaan. Op voorhand kan hij daar echter geen garantie over geven. De ontwikkelaar heeft toegezegd dat hij in de raadsvergadering zijn standpunt zal toelichten. Wat de financiële kant van de zaak betreft: de gemeente kan het plan zelf ook narekenen, maar moet daar misschien wel een planeconoom voor inhuren. Het zou echter nogal wat zijn als ze bij alle mogelijke projecten op die manier te werk zou moeten gaan. Bovendien is het de vraag of de ontwikkelaars zich op die manier de maat laten nemen, als het gaat om hun verdienmodel. De heer Volkers interrumpeert. Het lijkt hem niet nodig een planeconoom aan te nemen.

Volgens hem wordt de ontwikkelaar zelf wel wat creatiever als de gemeente(raad) tegengas geeft. De heer Van der Linde interrumpeert ook. Hij beseft dat de gemeenteraad geen projectontwikkelaar is, evenmin als de buurt. Aan de andere kant ziet hij wel een bepaalde consensus in deze commissie. Bovendien geeft de reactie van de wethouder hem wel wat hoop. In twee weken tijd moet de wethouder de nieren van de ontwikkelaar kunnen proeven. Het zou de raad veel helpen als dat toch nog tot een enigszins aangepast raadsvoorstel zou leiden.

Wethouder Berkhoff geeft aan dat de gemeente niet alleen maar een luisterend oor heeft gehad in het proces. Haar medewerkers hebben de ontwikkelaar behoorlijk tegengas gegeven en hem getest op de uitkomsten van de gesprekken met de buurt. De wethouder benadrukt nog eens dat de gemeente de ontwikkelaar geen gemakkelijk programma heeft meegegeven. Hij wil graag dat de commissie zich dat realiseert. Sommige ontwikkelaars haken meteen al af als ze horen dat een bepaald percentage van de bouw uit sociale woningen moet bestaan. Wat dat betreft ligt er echter wel een duidelijke opgave. Heerde is een van de drie Gelderse gemeenten die niet kan voldoen aan de taakstelling voor de huisvesting van statushouders, omdat ze te weinig sociale huurwoningen beschikbaar heeft. Zo wil deze gemeente niet op de kaart staan. Het kost echter tijd om de achterstand in te lopen. De wethouder is blij met elke ontwikkelaar die daarbij wil helpen. Tegelijk vindt hij het terecht om die ontwikkelaars niet de vrije hand te geven. Daarom gaat hij de komende dagen weer met deze ontwikkelaar in gesprek.

Reactie inspreker

De heer Vorderman is blij dat vijf van de zes fracties positief tegenover de ideeën van de omwonenden staan. Hij wil graag benadrukken dat de omwonenden niet tegen woningbouw zijn op deze locatie. Ze vinden het ook prima dat er sociale huur- en koopwoningen worden gebouwd. Maar ze zouden het waarderen als ze meegenomen zouden worden in de uiteindelijke uitvoering, en onze inbreng ditmaal serieus genomen zou worden en daarom ook de nadrukkelijke wens om een onafhankelijke derde in te schakelen.

De heer Vorderman is blij dat vijf van de zes fracties positief tegenover de ideeën van de omwonenden staan. De omwonenden zijn niet tegen woningbouw op deze locatie. Ze vinden het ook prima dat er sociale huur- en koopwoningen worden gebouwd, maar ze zien ook graag bomen en struiken.

De voorzitter bedankt de heer Vorderman voor zijn reactie. Hij noemt het bijzonder dat de inspreker vanuit Rusland met de vergadering verbonden kan zijn.

De heer Nienhuis vraagt of de heer Vorderman zijn laatste opmerkingen naar de griffie wil sturen, zodat hij ze kan lezen. Ze waren niet goed te verstaan. De heer Vorderman zegt dat toe [*opmerking: is verwerkt*].

Conclusie: Het voorstel wordt als B-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering.

Schorsing van 21.41 uur tot 21.46 uur

9. Huisvestingsverordening gemeente Heerde 2021

De heer Mateman heeft een paar vragen: 1. Wat zijn de wijzigingen ten opzichte van de verordening uit 2015? 2. Geldt deze verordening ook voor de statushouders? 3. Er is een tekort aan woningen voor bepaalde doelgroepen. Hoe groot is dat probleem? Moet er worden bijgebouwd? 4. Waar gaat het om bij mensen met problemen in de relationele sfeer? Zijn dat vrouwen die bedreigd worden en daarom woonruimte nodig hebben?

De heer Van der Linde vindt het een goede zaak dat bij het opstellen van de verordening is samengewerkt met de gemeenten Epe en Hattem. Hij wil wel graag weten of het geen probleem is dat Hattem geen deel uitmaakt van de Cleantech regio. Verder vindt de ChristenUnie-SGP dat er sprake is van een wat scheve verhouding tussen woningen voor urgente en voor niet-urgente gevallen (respectievelijk 75 en 25%). De fractie wil op dat punt graag een nadere toelichting. Ze vraagt hoeveel wachttijd dit kan opleveren voor een jong stel dat in een niet-urgente situatie een woning zoekt.

Mevrouw Kwekkeboom laat weten dat D66/GroenLinks blij is met de verordening en met de afstemming met Epe en Hattem. De fractie heeft nog wel wat vragen: 1. Aan wat voor experimenten valt te denken bij woningtoewijzing via loting (onderaan pagina 1 van het raadsvoorstel)? In de verordening zelf is daar niets over te vinden. 2. Welke specifieke doelgroepen worden bedoeld in argument 3? 3. Wat waren de reacties van huurdersraden en woningcorporaties (argument 4)? 4. Over toewijzing via loting wordt in de verordening gezegd dat het moeilijk is om te weigeren als men wordt ingeloot. Betekent dit dat men van tevoren kan aangeven of men wel of niet met de loting mee wil doen?

De heer Horst vindt het een compliment waard dat de verordening zo zorgvuldig is opgesteld. Hij is ook blij met de samenwerking in H2E-verband. Met betrekking tot vraag 3 van D66/GroenLinks wijst hij op de opmerking onder argument 4 dat het brede overleg tot een breed gedragen verordening heeft geleid. Kennelijk hebben de huurdersraden met deze verordening ingestemd. De voorgenomen rangorde bij het toewijzen van woningen kan de goedkeuring van de PvdA wegdragen. Verder sluit de fractie zich aan bij vraag 2 van het CDA over de statushouders.

De heer Jalink geeft aan dat de VVD met de verordening kan instemmen. Ook hij prijst de zorgvuldige opstelling en de duidelijkheid van dit document. Hier kan de gemeente de komende vier jaar weer mee vooruit.

De heer De Weerd heeft niet veel meer toe te voegen aan wat al gezegd is. Hij legt nog wel de vinger bij de kanttekening dat een huisvestingsverordening geen oplossing is voor schaarste. GBP hoopt dat er in de toekomst zoveel sociale woningbouw komt dat deze zin overbodig wordt. De fractie kan met de verordening instemmen.

Wethouder Berkhoff is het eens met wat gezegd is over de mooie samenwerking langs de noord-zuidas, die toevallig samenvalt met het werkgebied van Triada. Dat Hattem geen deel uitmaakt van de Cleantech regio is in dit verband niet relevant. De Cleantech regio heeft het toewijzen van sociale huurwoningen niet op haar agenda staan. Dat is een zaak tussen corporaties en gemeenten. De drie gemeenten gaan wel samen overstappen naar de organisatie die binnen de Cleantech regio de urgentiecommissie vormt. Vergeleken met de vorige verordening zit de grootste verandering in artikel 7, over de specifieke doelgroepen. Welke doelgroepen dat kunnen zijn, is aangegeven op pagina 4 van de

verordening. Statushouders horen daar ook bij, zeker gezien de opdracht die de regering voor deze doelgroep aan de gemeenten heeft meegegeven. De vraag wat meer of minder urgent is, is altijd weer een afweging. Daarom wordt ook met urgentiecommissies gewerkt. Bij de problemen in de relationele sfeer gaat het om relaties die splitsen terwijl de woning niet splitst. Voor de partner die het huis verlaat, moet een andere woning worden gezocht. De wethouder kan geen antwoord geven op de technische vraag over wachttijden. Hij zal wel proberen nog voor de raadsvergadering schriftelijk te reageren op de vraag over de experimenten. Als iemand wordt ingeloot en vervolgens de woning afwijst, zal hij pas op de plaats moeten maken, omdat de urgentie dan blijkbaar niet zo groot is. Hij kan dan kennelijk nog op een andere manier in zijn woningbehoefte voorzien. Corporaties zijn er bij uitstek voor mensen die dat niet kunnen en die dus afhankelijk zijn van een sociale huurwoning. De tekst van de verordening is in de drie gemeenten bijna identiek. Epe heeft alleen een paragraaf toegevoegd over de woonwagens op haar grondgebied die verhuurd worden. Het is bijzonder dat alle huurdersraden van de drie gemeenten, die vaak ook nog per dorp georganiseerd zijn, met de verordening hebben ingestemd.

Tweede termijn

De heer Van der Linde heeft er begrip voor dat de wethouder geen concrete cijfers kan noemen over de wachttijden. Hij vraagt of die cijfers wel meegenomen kunnen worden in de schriftelijke beantwoording.

Mevrouw Kwekkeboom kan zich voorstellen dat het lastig kan zijn als iemand door loting een woning in een andere gemeente moet accepteren. Ze spreekt uit ervaring. Als zij een woning in Epe had moeten accepteren, had ze haar raadswerk in Heerde niet kunnen voortzetten.

Wethouder Berkhoff vindt dat wel een zwaarwegend argument om niet aan de loting mee te hoeven doen en dus ook niet de consequenties daarvan te moeten dragen. Hij zegt toe dat hij schriftelijk terugkomt op de vraag over de wachttijden.

[Aanvulling op het verslag:

Wachttijden

De wachttijd voor een woning is heel moeilijk om aan te geven.

Momenteel gaan we uit van ongeveer 5 jaar.

Hierbij zijn er wel opmerkingen te maken die van invloed zijn.

-Wat is het inkomen en op welke woningen kan er meegedaan worden.

-In welke omstandigheden is iemand.

-Heeft men urgentie.

-Wordt er "gewacht" op een woning in een buurt waar men graag wil wonen.

-Hoelang ben je ingeschreven en hoeveel punten heb je.

-Er wordt ingeschreven omdat men over een aantal jaren wil verhuizen.

Experiment

Wat experimenten betreft moet men denken aan zoals nu gebouwd gaat worden aan de Bloemstraat. Hier wordt in dit project specifiek voor jongerenhuisvesting gekozen.

Zo kan dit ook voor een andere doelgroep gedaan worden. Dit gebeurt in overleg met het college. Als zo'n experiment slaagt, zal in overleg met het college, gekeken worden of dit eventueel verder uitgewerkt kan gaan worden.]

Conclusie: Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering. De vragen over wachttijden en experimenten zullen via het verslag worden beantwoord.

10. Regionaal risicoprofiel en regionaal beleidsplan VNOG 2021-2024

Mevrouw Landman vindt het vreemd dat dit voorstel nu pas voorligt, terwijl eventuele bedenkingen voor 31 oktober moesten worden ingediend. Verder mist haar fractie een samenvatting en een aanpassing van het raadsvoorstel. Ze kan zich voorstellen dat naar aanleiding van de coronacrisis een regionaal risicoprofiel is opgesteld en het beleidsplan is bijgesteld. D66/GroenLinks vindt het wat kort door de bocht om op dit moment lokale risico's te moeten noemen. De fractie vraagt hoe de beleidsambtenaren daar vanuit hun

verschillende terreinen tegenaan kijken, bijvoorbeeld vanuit de brandweer, de ruimtelijke ordening en de gezondheidszorg. Ze ziet geen lokale aanbevelingen, ook niet ten aanzien van het dekkingsplan. Dat roept de vraag op of er geen lokale wensen zijn. De fractie wil ook graag weten of dit voorstel is afgestemd met de mensen van de brandweer.

5 De heer Horst heeft dezelfde vragen als mevrouw Landman over het tijdstip waarop dit voorstel komt en over de wensen van de lokale brandweer. Hij wil nog wel even het pijnpunt benoemen van het verdwijnen van het duikteam, in relatie tot het vele water in deze gemeente met de bijbehorende risico's. De discussie daarover behoort echter tot het verleden. Voor dit moment kan de PvdA instemmen met het voorstel om geen wensen of

10 bedenkingen in te dienen.

De heer Volkers sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Landman over het tijdstip van dit voorstel. Hij denkt dat er een taak ligt voor de nieuwe griffier om een aantal dingen beter te laten verlopen en processen in de gaten te houden. Verder moet de griffier misschien een vorm van hoor en wederhoor organiseren met de burgemeester en de

15 gemeentesecretaris, om ervoor te zorgen dat er ook inbreng komt vanuit de eigen gemeentelijke organisatie. De VVD vindt het vreemd dat in de inschattingen van de risico's de coronacrisis met geen woord wordt genoemd. Men kan mooie strategische plannen maken, maar vervolgens kan men zomaar verrast worden door een ramp die men niet kon zien aankomen. Wat dat betreft zou de VNOG zich meer moeten bezinnen op de risico's

20 van situaties die minder voorspelbaar zijn dan een bosbrand. De gezagsstructuur heeft in dit verband ook invloed, omdat de regio meer beslissingsbevoegdheid heeft gekregen en de burgemeester niet zoveel meer te zeggen heeft. Dat is iets waar na de coronacrisis nog eens goed over moet worden nagedacht. De VVD sluit niet uit dat binnen de looptijd van dit beleidsplan nog eens op deze punten moet worden teruggekomen. Overigens neemt de

25 heer Volkers aan dat de burgemeester deze dingen in het algemeen bestuur aan de orde zal stellen en dat ze niet schriftelijk verwoord hoeven te worden. Zijn fractie kan dan ook met het raadsvoorstel instemmen.

De heer De Weerd denkt dat de burgemeester inmiddels wel gehoord heeft wat de wensen van deze commissie zijn. Hij wil graag horen met welke wensen de burgemeester

30 het eens is en hij neemt aan dat die in de vergadering van het AB aan de orde zullen worden gesteld. De coronatijd is inderdaad een periode waarin zomaar dingen kunnen gebeuren waar niemand zich raad mee weet. Het is te hopen dat dat de gemeente en de regio bespaard blijft.

De heer Nienhuis vindt het opvallend dat volgens een aantal partijen in het stuk niets gezegd wordt over het coronavirus. Hij constateert dat de VNOG het incidenttype 'uitbraak van een onbekend virus' aan de beleidsprioriteiten heeft toegevoegd. Dat lijkt hem heel verstandig. Het CDA kan zich vinden in de keus om geen wensen of bedenkingen in te

dienen.

De heer Sellies sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Horst over de brandweer en het duikteam. De ChristenUnie-SGP gaat akkoord met het voorstel.

Burgemeester Wiggers vindt de opmerkingen over de procesgang terecht. Het stuk is vastgesteld op 25 juni en er kon tot de vorige maand op worden gereageerd. Dat betekent dat het een maand geleden in de commissievergadering had moeten worden behandeld.

De burgemeester betreurt het dat dit niet is gebeurd. Hij zegt toe dat hij de opmerkingen

45 die in deze vergadering zijn gemaakt, zal meenemen naar de vergadering van 10 december a.s. De risicomatrix is een resultante van wat de burgemeesters met elkaar aan risico's in deze regio opmerken. Het gaat dus niet om specifieke risico's voor Heerde, maar om wat in de hele regio aan de orde is. In het kleurenpalet op pagina 49 is in beeld gebracht hoe waarschijnlijk het is dat de diverse risico's zich voordoen en hoe groot de

50 impact ervan is. Naarmate het palet roder kleurt, wordt de situatie ellendiger. Wat daarbij het sterkst in beeld komt, is nr. 14: de ziektegolf. Daarmee is de Covid-19-epidemie benoemd. Elke vier jaar wordt een nieuwe risicomatrix opgesteld. De burgemeester heeft de indruk dat de ziektegolf ten opzichte van vier jaar geleden behoorlijk promotie heeft gemaakt. Iedereen ziet het belang ervan in om zich goed tegen zo'n epidemie te wapenen.

55 Dat is dan ook op het prioriteitenlijstje komen te staan. Risicoprofiel en beleidsplan zijn binnen de gemeentelijke organisatie bekeken en er is ambtelijk advies over uitgebracht.

De brandweer van Heerde maakt deel uit van de regionale brandweer en heeft langs die weg input geleverd voor het stuk dat nu voorligt.

Tweede termijn

- 5 Mevrouw Landman constateert dat de portefeuillehouder het ook jammer vindt dat het stuk te laat in de commissievergadering is gekomen. Ze is blij dat het stuk ook langs de ambtelijke organisatie is gegaan. Blijkbaar zijn daar dus geen lokale wensen uit gekomen. Burgemeester Wiggers antwoordt dat het niet zozeer om wensen gaat, maar om risico's die in deze regio worden gezien. Mevrouw Landman weet dat. Ze drukte zich niet helemaal goed uit.

Conclusie: Het voorstel wordt als A-onderwerp geagendeerd voor de raadsvergadering van 14 december.

- 15 Burgemeester Wiggers wijst erop dat de vergadering van het AB dan al geweest is. Hij heeft echter al toegezegd dat hij de opmerkingen die nu gemaakt zijn mee zal nemen naar die vergadering.

Slot

20 **11. Rondvraag**

De voorzitter constateert dat de vergadering voorligt op het tijdsschema. Daarom stelt hij voor de rondvraag mondeling te houden, in afwijking van wat is afgesproken bij agendapunt 2. De vergadering stemt daarmee in.

- 25 - Mevrouw Landman wijst op de digitale vergadering met andere gemeenteraden op de kop van de Veluwe, die gepland staat voor 15 december a.s. Het zal dan gaan over de investeringsagenda en over samenwerking met betrekking tot uitvoeringsorganisaties. D66/GroenLinks vindt het eerste agendapunt geen probleem, maar het tweede wel. Daar zouden de gezamenlijke fracties eerst een benen-op-tafelsessie over moeten houden.
- 30 Anders bestaat het risico dat in die regionale vergadering met verschillende monden wordt gesproken. Dat lijkt deze fractie niet gewenst. Ze vindt het ook niet gewenst om over dit soort serieuze onderwerpen alleen maar digitaal te vergaderen, hoe begrijpelijk dat in deze tijd ook is. Burgemeester Wiggers erkent dat het beter is om elkaar in de ogen te kunnen kijken, maar constateert dat er op dit moment geen alternatief is voor de digitale
- 35 vergaderingen. Hij hoopt dat snel weer op de normale manier vergaderd zal kunnen worden. Zeker bij dit soort regionale bijeenkomsten is dat van belang. In de vergadering van 15 december zal het accent liggen op de investeringsagenda. Het andere onderwerp zal heel beperkt worden besproken, als het al aan de orde komt. Overigens heeft de kop van de Veluwe meegekeken met het debat dat de raad over de samenwerking heeft
- 40 gevoerd. Wat dat betreft hoort men op 15 december niets nieuws.
- Mevrouw Landman refereert aan de online vergadering van vorige week over de regionale energiestrategie. Ook toen merkte ze dat digitaal vergaderen niet altijd wenselijk is. D66/GroenLinks heeft diverse vragen naar aanleiding van die vergadering. De fractie wil graag weten waar en hoe ze die vragen het best kan stellen, zodat er ook echt wat
- 45 mee gedaan kan worden. Wethouder Meijer wijst erop dat de vergadering bedoeld was voor het stellen van vragen. Hij neemt aan dat daarvan gebruik is gemaakt. Vragen naar aanleiding van de vergadering kunnen naderhand altijd worden gesteld. Mevrouw Landman had die avond problemen met de geluidsverbinding. Ze kon alleen iets horen via de telefoon van haar collega en ze kon zelf niets kwijt. Er kwamen echter veel dingen naar
- 50 voren waar ze zorgen over heeft. Daar wil ze het graag nog een keer over hebben. Wethouder Meijer vraagt of het een optie is om de vragen aan het verslag toe te voegen. Hij zal zich er dan voor inzetten dat ze zorgvuldig worden opgepakt. Mevrouw Landman vindt dat prima. Anders wordt het ook allemaal te groot en te formeel en dat is niet haar bedoeling.
- 55 - De heer Horst denkt dat het goed is om de voorwaarden voor het carbidschieten duidelijk te communiceren. Burgemeester Wiggers antwoordt dat het carbidschieten op dit moment veel aandacht heeft, ook binnen de VNOG. Binnen het politieteam worden afspraken

gemaakt over de verdere implementatie. Een belangrijk aspect daarvan is de communicatie. Daar zal zeker werk van worden gemaakt, want de jaarwisseling moet veilig verlopen.

- De heer Horst sprak een aantal oudere leden van de 'Vrienden van het Van Meurspark'.

5 Zij waren tevreden over de verbouw van het raadhuis en over het herstel van het park en de weide in hun oude glorie. Ze vroegen echter tegelijk aandacht voor de hagen die vroeger om het park heen stonden. Die hagen trokken ook veel zangvogels. Dat zou in deze tijd kunnen helpen bij de bestrijding van de eikenprocessierups. Het onderwerp heeft vaker op de agenda gestaan, maar de heer Horst wil er toch weer aandacht voor vragen.

10 Wethouder Cegerek bevestigt dat de stichting Vrienden van het Van Meurspark het onderwerp eerder aan de orde heeft gesteld. De kosten vormden toen echter een probleem. Verder werd als bezwaar genoemd dat de hagen belemmeringen zouden opleveren voor een flexibel gebruik van het park, bijvoorbeeld voor evenementen. Daarna heeft de gemeente er niet meer met de stichting over gesproken. De wethouder wil graag eerst de renovatie van het raadhuis afronden en dan vanuit de nieuwe situatie bekijken wat met het park kan worden gedaan. Ze zal dan ook weer in gesprek gaan met de stichting. Het is altijd goed om dit soort dingen stap voor stap op te pakken en niet alles tegelijk te doen.

20 - De heer Horst complimenteert de griffie en de i-dienst voor de manier waarop het vergaderen via Teams is georganiseerd. De voorzitter ondersteunt dat namens de hele vergadering. Hij ziet dat het compliment al in ontvangst wordt genomen en vertrouwt erop dat het verder wordt doorgegeven. Wethouder Cegerek is blij met het compliment. De medewerkers van de i-dienst hebben een uitstekende prestatie geleverd en ook goed geholpen bij de test. Het is fijn dat de raad daar aandacht voor heeft. De commissie heeft vanavond kunnen ervaren hoe goed het is om te kunnen werken met een modernere applicatie.

25 - De heer Jalink haakt aan bij de opmerking van de heer Horst over het carbidschieten. Colleges van omliggende gemeenten hebben daar toestemming voor gegeven, maar bij deze gemeente miste hij die uitspraak nog. Inmiddels heeft hij gehoord wat de burgemeester erover zei. Hij maakt het carbidschieten al heel wat jaren mee in Veessen en Vorchten. Naast het plezier dat men erin heeft, is het ook een mooi sociaal gebeuren. Er vinden heel weinig onregelmatigheden plaats. De heer Jalink hoopt dan ook dat het college het dit jaar door laat gaan. In alle narigheid van de coronatijd is het iets moois om naar uit te zien. Burgemeester Wiggers zegt dat hij het niet anders verwoord zou hebben.

35 **12. Sluiting**

De voorzitter bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng en wenst hun verder nog een fijne avond. Hij sluit de vergadering om 22.30 uur.

40 Bijlage: Inspraakbijdrage/presentatie van de heer Vorderman.