

Besluitenlijst

Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 1 juli 2019

<u>Aanwezig</u>	
Voorzitter	: dr. J.J. Schrijen
Griffier	: mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	: mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), N.J.M.M. Dauven(AB), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), M. Smeets-Vermariën(VVD), T.J.E. Brune(CDA), M.M.N. Knubben(CDA), J.I.M. Kleijnen(VSP), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), H.M.J.G. Cobben(AB)(tot 18.08u), H.J. Baaij(PGP), M.P.G. Verheggen-Penders(CDA), V.M.E.C.J. Marx(AB), P-J. Huisman, BSc(PGP), mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP), H.W.J.M. Hardij(AB), W.H.M.E. Weerts(AB) en J.E.J. Blom(CDA)
College	: drs. C.P.J.L. Vankan(AB), mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA), drs. R. Meijers(PGP) en algemeen directeur/gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts
Directie	: B. Mennens en D. Renkens
<u>Afwezig</u>	: ---

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	<p>De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.</p> <p>Namens de fractie CDA wordt de heer M. Lebouille voordragen als burgerlid voor de commissie EFTR. De raad stemt in met deze benoeming.</p> <p>De voorzitter feliciteert lid V. Marx met het behalen van haar diploma Bachelor Social Work. Ter ere hiervan trakteert lid V. Marx in de pauze op een stukje vlaai.</p> <p>Lid W. Weerts wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.</p>
2.	Vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde	Voor het vraagrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Vaststellen besluitenlijst raad de dato 3 juni 2019	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept. De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole	
5.a	Stukken ter kennisname	<p>Inbreng lid J. Kleijnen betreffende brief onder nummer 3 (schrijven 111 van gemeente Gulpen-Wittem inzake motie Gemeenschappelijke Regelingen). Tijdens de raadsvergadering van 3 juni jl. is al verzocht dit schrijven als bespreekpunt te agenderen voor de commissie ABA.</p> <p>De voorzitter beaamt dat lid J. Kleijnen tijdens de vergadering van 3 juni jl. heeft verzocht deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie ABA. Toen is aangegeven dat zijn verzoek tot agendering wordt doorgeleid naar het presidium.</p> <p>De overige ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A11 worden voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.
5.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld.	<p>Inbreng lid N. Dauven betreffende brief onder nummer 3 (schrijven 118 van de heer W. Derks namens Alliantie Tegen Uitbreiding MAA) met het verzoek deze brief te agenderen voor een van de komende commissies.</p> <p>De leden P-J. Huisman en J. Kleijnen verzoeken eveneens brief onder nummer 3 (schrijven 118 van de heer W. Derks namens Alliantie Tegen Uitbreiding MAA) te agenderen voor een van de komende commissies.</p> <p>Inbreng lid J. Kleijnen betreffende brief onder nummer 2 (schrijven 117 van de heer R. Meijs inzake Openluchttheater achter geluidswal) met het verzoek deze brief te agenderen voor de commissie EFTR.</p> <p>De voorzitter stelt voor de verzoeken ter agendering door te leiden naar het presidium.</p> <p>De overige ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C4 worden ter afdoening in handen van het college gesteld.</p>
5.d	Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	De voortgangscontrolelijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
5.e	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 23 juni 2019 t/m 1 juli 2019, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	<p>Inbreng lid P-J. Huisman betreffende brief onder nummer 1 (schrijven 123 van Vogelwacht Limburg inzake uilen- en roofvogelshows) met het verzoek deze brief te agenderen voor een van de komende commissies.</p> <p>De voorzitter stelt voor dit verzoek tot agendering door te leiden naar het presidium.</p>

6.	Vragen ex artikel 32 Reglement van Orde	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
7.	Voortgang aangenomen moties	Zoals op het overzicht is aangegeven en in commissie uitgelegd wordt de motie onder nummer 1 (motie plaatsing 2-talige plaatsnaamborden) de eerstkomende jaren niet uitgevoerd. Daarom stelt de voorzitter voor deze motie van het overzicht af te halen. Uit de reacties maakt de voorzitter op dat de raad zich hierin kan vinden.
8.	Voorstel college betreffende ontwerpbegroting 2020 en jaarrekening 2018 GR Milieuparken Geul en Maas	De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Besluit: <ul style="list-style-type: none"> • Geen zienswijze te geven over de ontwerpbegroting 2020 van GR Milieuparken Geul en Maas. • Kennis te nemen van de jaarrekening 2018 van GR Milieuparken Geul en Maas. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.
9.	Voorstel college betreffende vaststellen Beleidsplan Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022	De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Besluit: <ul style="list-style-type: none"> • Het beleidsplan Jeugdhulp Zuid-Limburg 2019-2022 vast te stellen. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.
10.	Voorstel college betreffende informatiebeveiliging 2018	De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Besluit: <ul style="list-style-type: none"> • Voor kennisgeving aan te nemen: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Collegeverklaring ENSIA 2018 inzake Informatiebeveiliging DigiD en SUWI-net. ➢ Bijlage 1 DigiD. ➢ Bijlage 2 SUWI-net. ➢ Het Assurancerapport van de IT-auditor. ➢ De verantwoordingsrapportage BAG. ➢ De verantwoordingsrapportage BGT. Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.
11.	Voorstel college betreffende aanpassingen verkeerssituatie Prinses Beatrixsingel	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden B. Rooding-Eurlings, L. Wagemans, N. Dauven, T. Brune en P-J. Huisman. Reactie lid M. Knubben. <u>Beantwoording burgemeester J. Schrijen:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Opname paragraaf burgerparticipatie in raadsvoorstellen: het leidt tot staatsrechtelijke discussies wat nog de vertegenwoordigende democratie is. Wat is aan de raad en waar worden de burgers bij betrokken? Want iedereen

is bijvoorbeeld voor openbaar vervoer, maar men wil liever geen bushalte voor de eigen deur. Dan moet er op enig moment ergens een gremium zijn om dat soort knopen door te hakken. Dit zou dan de gemeenteraad moeten zijn.

De voorzitter merkt op dat de door lid B. Rooding-Eurlings ingediende moties (1) extra financiële middelen aanpassingen Prinses Beatrixsingel en (2) betere inzet burgerparticipatie door de griffie in iBabs worden gezet.

Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Vankan:

- Gevolgd proces: als men van burgerparticipatie uitgaat, moet men zich ervan overtuigen dat de burgers waar men mee aan tafel zit ook de burgers zijn waarmee men aan tafel moet zitten. In de aanloop naar de decembervergadering is nauw contact geweest met mensen van werkgroep De Leeuw. Dit was een verzameling van betrokken burgers waarvan een groot deel bezwaar had gemaakt. Achteraf bleek echter dat dit niet alle burgers waren waarmee het college om tafel moest zitten, dit bleek onder andere na de inbreng van de inspreker tijdens de commissievergadering. De wethouder heeft het proces positief ervaren: een goede opkomst, betrokken mensen, aan de voorkant zijn heldere kaders gesteld, alles ligt open, maar uiteindelijk neemt de raad het een besluit. Daar speelt een aantal zaken in mee: financiën, veiligheid en allerhande ideeën. De raad moet allerlei zaken tegen elkaar afwegen, en daar is deze straat er een van. De verwachting die richting de mee-denktank is uitgesproken was altijd dat de mee-denktank iets bedenkt, dat de gemeente daarbij helpt maar dat ongeacht wat daar de uitkomst van is, het laatste woord altijd aan de raad is.
- Een groot deel van de meedenkers kan het proces en de uitkomst goed van elkaar scheiden. Zoals in de commissievergadering al is aangegeven heeft college de deelnemers na de 2e bijeenkomst gevraagd een punt (van 0 tot 10) te geven voor het gevolgde proces (dus niet voor de uitkomst). Met andere woorden: er is bewust gekozen om deze vraag op dat tijdstip te stellen omdat toen nog niet duidelijk was waar de uiteindelijke keuze naar uitgaat. Ervaring van het proces en mening over de uitkomst zijn twee zaken. De wethouder kan zich best voorstellen dat inwoners teleurgesteld zijn in het uiteindelijke resultaat, maar vanaf het begin is duidelijk gecommuniceerd dat de afweging en het uiteindelijke besluit aan de raad is.
- Het betreft een lopende aanbesteding. De aanbesteding heeft plaatsgevonden en is stopgezet, het bedrag ligt er en het college gaat nu afprijzen en onderhandelen op welke manier zoveel mogelijk zaken ingecalculeerd kunnen worden. Het college gaat er vooralsnog vanuit dat dit binnen het gevraagde budget kan.
- Terugkoppeling: als de onderhandelingen zijn afgerond ligt er een planning voor. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer de werkzaamheden starten en wanneer ze zijn afgerond. De insteek is in elk geval om zo snel mogelijk te beginnen zodat de werkzaamheden liefst voor de kerstmarkt zijn afgerond. De wethouder stelt voor dat als het college er met de aannemer uit is over wat er wel en wat niet wordt meegenomen, de raad middels een RIB wordt geïnformeerd. De wethouder zegt toe de deelnemers van de mee-denktank hier ook van in kennis te stellen. Als dit binnen het krediet blijft is het een kwestie van eenzijdig terugkoppelen, maar als er om welke reden dan ook financiële consequenties aan verbonden zijn komt de wethouder uiteraard bij de raad terug.
- Bezwaarprocedures: de bezwaren hebben inmiddels het gemeentelijke bezwaretraject verlaten en er zijn bij de Raad van State hogere beroepen ingesteld. De wethouder kan niet aangeven hoe dit afloopt. Een deel hiervan zit ook in de € 250.000,00 extra bij Par'Course.
- Subsidie: in het collegeprogramma van het zakenkabinet van de provincie is € 25 miljoen beschikbaar gesteld voor de fietsers. Zowel deze weg als de Meesweg tussen Berg en Vilt stonden al op de nominatie om een subsidie vanuit de fietsroute te krijgen. Alle subsidies zijn stopgezet omdat men voor de verkiezingen geen cadeautjes

meer wilde uitdelen. De wethouder zegt toe er bij de provincie nogmaals op aan te dringen. Mocht er alsnog een subsidie worden verstrekt dan gaat dat bedrag uiteraard van het krediet af.

- Terugkoppeling met de mee-denktank: de mee-denktank heeft alle stukken die de raad heeft gekregen ook ontvangen. Daarnaast zijn zij via een mail op de hoogte gebracht dat deze stukken ook op de gemeentelijke website staan.
- Verkeer en burgerkracht zijn vaak moeilijk te combineren. De plannen en mogelijke verkeersmaatregelen zijn bijvoorbeeld voorgelegd aan het nieuwe kernoverleg in Sibbe. Verkeer en burgerkracht zijn mogelijk, maar daar is wel een niveau voor nodig dat verder gaat dan 'voor de eigen deur'. Een goed voorbeeld van hoe het wel kan is het kernoverleg in Vilt, want daar kijken de mensen naar de mogelijkheden voor de hele kern.

Inbreng tweede termijn leden L. Wagemans en P-J. Huisman.

De voorzitter merkt op dat de fractie VVD in plaats van de motie over de extra financiële middelen eigenlijk beter een amendement had kunnen indienen. Met een amendement wijzigt immers het besluit terwijl een motie pas in stemming wordt gebracht nadat er een besluit over de raadsnota is genomen (tenzij de raad besluit van deze volgorde af te wijken, zie artikel 18 lid 4 Reglement van orde).

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

Lid B. Rooding-Eurlings vraagt de raad haar in de gelegenheid te stellen om de ingediende motie om te schrijven naar een amendement.

Rond 12.44 uur schorst de voorzitter de vergadering zodat de fractie VVD de motie kan omschrijven naar een amendement.

Rond 12.55 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Lid B. Rooding-Eurlings trekt de eerder ingediende motie betreffende extra financiële middelen aanpassingen Prinses Beatrixsingel in en dient - mede namens de fractie VSP - een mondeling amendement in, als zijnde het 4^e punt in het voorgestelde besluit. Het voorgestelde 4^e punt wordt dan het 5^e punt. De tekst van het amendement luidt als volgt:

'zo nodig een extra financieel budget beschikbaar te stellen van € 150.000,00 ten behoeve van de wijzigingen en voorgenomen wijzigingen vanuit afstemming met de werkgroep/bewoners in het ontwerp variant 1. Indien de huidige financiële middelen, verwoord in de raadsnota 'aanpassingen Prinses Beatrixsingel' afdoende zijn om de wijzigingen en voorgenomen wijzigingen te realiseren, dan zal het extra financiële budget ad € 150.000,00 vervallen net als de mogelijke bijbehorende taakstellingen verwoord in de kadernota'.

Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Vankan:

- Zoals in eerste termijn aangegeven, gaat het college in onderhandeling met de aannemer en er wordt een overzicht opgesteld waarin staat welke zaken vanuit de mee-denktank wel en welke zaken niet worden meegenomen. Als er zaken niet worden meegenomen kan dit een aantal oorzaken hebben, maar de belangrijkste

is de financiële oorzaak. Het college gaat er vanuit dat de in de kadernota toegevoegde extra middelen ten behoeve van variant 1 afdoende zijn om ook alle extra wensen mee te nemen. Op het moment dat er zaken niet binnen het krediet passen wordt de raad daar via een RIB over geïnformeerd. Op dat moment kan de raad besluiten om daar eventueel extra middelen voor te voteren.

- Volgens de wethouder is het amendement op dit moment voorbarig. Hij stelt voor eerst de onderhandelingen en het resultaat daarvan af te wachten.

Reactie lid W. Weerts.

De voorzitter brengt het mondeling ingediende amendement in stemming.

Lid N. Dauven legt een stemverklaring af. Raad en college staan vandaag voor een behoorlijke bezuinigingsopdracht. Nog voordat die bezuinigingsopdracht wordt besproken wensen partijen in deze raad al € 150.000,00 extra uit te geven. De fractie AB gaat hier niet in mee en stemt tegen het amendement.

Lid P-J. Huisman legt een stemverklaring af. De fractie PGP sluit zich aan bij de woorden van wethouder Vankan en lid W. Weerts. Met nu al extra budget te voteren schetst men een bepaald beeld bij de onderhandelingen. Daarnaast vraagt de fractie zich af waarop de € 150.000,00 is gebaseerd. De fractie PGP stemt tegen het amendement.

Vóór het amendement stemmen de leden: B. Rooding-Eurlings, M. Smeets-Vermariën, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen en L. Wagemans.

Tegen het amendement stemmen de leden: W. Weerts, J. Blom, N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens, T. Brune, M. Knubben, H. Cobben, H. Baaij, M. Verheggen-Penders, V. Marx, P-J. Huisman en B. Hardij.

Besluit:

Het amendement wordt met 5 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid B. Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. Natuurlijk is de fractie VVD het ermee eens dat de mensen van de Prinses Beatrixsingel worden meegenomen, maar de fractie staat nog steeds achter het ingediende amendement. Derhalve stemt de fractie VVD tegen het voorstel. Men kan vragen waar de € 150.000,00 vandaan moet komen, maar afgelopen woensdag werd zomaar € 500.000,00 uit de hoge hoed getoverd voor een hockeyveld. Waar de fractie VVD het geld vandaan wil halen hoort men tijdens de behandeling van de kadernota.

Lid L. Wagemans legt een stemverklaring af. De fractie VSP is voor variant 1, maar met de opmerking dat de inbreng van de mee-denktank moet worden meegenomen en moet worden uitgevoerd bij de reconstructie van de Prinses Beatrixsingel. De fractie VSP stemt vóór het voorstel.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

Besluit:

- Te kiezen voor variant 1 als variant voor de definitieve uitvoering.
- Het college opdracht te verlenen om binnen de kaders van Duurzaam Veilig te komen tot een optimalisatie van deze variant, rekening houdende met de ontvangen input vanuit de Mee-Denk-Tank, Royal Haskoning DHV en de input vanuit de inloopbijeenkomst.
- Als financieel kader voor deze optimalisatie en de totale uitvoering in te stemmen met het dekkingsvoorstel zoals opgenomen in deze nota, zijnde € 1.000.000,00 excl. BTW vanuit de reeds beschikbare middelen, aangevuld met het bedrag zoals dat wordt vastgesteld bij de behandeling van de kadernota.
- Deze financiële middelen na vaststelling van de kadernota vrij te geven voor de uitvoering.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VVD tegen het voorstel stemt.

Motie fractie VVD inzake betere inzet burgerparticipatie door het college.Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- Ten aanzien van de uitvoering van deze motie adviseert de burgemeester de raad om er vanuit te gaan dat het college de stukken integraal voorbereidt. Bij een integrale voorbereiding past in deze tijd dat men dit doet door meningen van betrokkenen te vragen. De burgemeester beaamt dat de portefeuillehouders dit doen. De voorgestelde toevoegen van zo'n apart onderwerp in de raadsnota wordt waarschijnlijk een leeg stuk. Het is aan de raad het college erop te wijzen als men het niet goed heeft gedaan. Het college is uiteraard niet tegen burgerparticipatie maar heeft geen behoefte aan deze motie.
- Het is gebruikelijk dat het college vraagt met wie er afstemming heeft plaatsgevonden - zowel intern als extern - en dat wordt verwoord in de collegevoorstellen. De burgemeester begrijpt de goede bedoelingen van deze motie, maar het is niet nodig om iets wat voor de hand ligt ook nog vast te leggen. Het is belangrijk dat dit effect op een goede manier naar buiten wordt gebracht en dat iedereen erbij betrokken wordt en daar staat het college voor. De burgemeester stelt derhalve voor ook de collegenota niet aan te passen en hij roept de raad op het college scherp te houden.

Reactie lid W. Weerts.

De voorzitter brengt de motie van de fractie VVD inzake betere inzet burgerparticipatie door het college in stemming.

Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Hij kan het standpunt van de burgemeester volgen dat het geen extra item moet zijn in het sjabloon voor de raadsnota's omdat van ieder raadslid wordt verwacht dat men het aspect burgerparticipatie meeneemt in de eigen afwegingen. Hij stemt tegen deze motie.

Leden N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens, H. Baaij, M. Verheggen-Penders, V. Marx, P-J Huisman leggen een stemverklaring af. Zij stemmen tegen deze motie en sluiten zich aan bij de stemverklaring van lid W. Weerts.

		<p>Lid L. Wagemans legt een stemverklaring af. Hij stemt voor deze motie. Burgerparticipatie is net zo belangrijk als duurzaamheid en duurzaamheid is wel als een apart item opgenomen in de college- en raadsnota's.</p> <p><u>Vóór de motie stemmen de leden:</u> B. Rooding-Eurlings, M. Smeets-Vermariën, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen en L. Wagemans.</p> <p><u>Tegen de motie stemmen de leden:</u> W. Weerts, J. Blom, N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens, T. Brune, M. Knubben, H. Cobben, H. Baaij, M. Verheggen-Penders, V. Marx, P-J. Huisma en B. Hardij.</p> <p>Besluit: De motie wordt met 5 stemmen vóór en 12 stemmen tegen verworpen.</p>
12.	<p>Voorstel college betreffende huurkoop maatschappelijk vastgoed Mauritiussingel</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden L. Wagemans, N. Dauven, M. Verheggen-Penders, P-J. Huisman en B. Rooding-Eurlings.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Als herinnering dat het college en de ambtenaren tijd vrijmaken voor het opstellen van het vastgoedbeleidsplan staat dit al op de raadsplanner voor 2020. • Het instemmingsrecht bestaat in deze niet. Het gaat om het nakomen van een eerder gedane toezegging, om met elke locatie die vrijkomt (als daar businessplannen voor zijn) terug te komen naar de raad. Dit gebeurt mede omdat daar meer mee gediend is dan alleen stenen en een oppervlakte: het gaat over leefbaarheid en mogelijkheden. Op het moment dat scholen worden opgeheven vallen ze terug aan de gemeente en dan moet de gemeente er iets mee. • Het gebouw verkopen heeft de eerste voorkeur. De gemeente is immers geen verhuurder van panden, tenzij de gemeente daar een uitdrukkelijke bedoeling mee heeft. Daarom zijn de mogelijkheden onderzocht en is de vraag breed uitgezet naar diverse instanties. Vanuit de woningbouw is er altijd een bepaalde reservering gemaakt omdat er een versoepelingsregeling komt. Die versoepelingsregeling zal waarschijnlijk meer mogelijk maken. Dit heeft ertoe geleid dat voor dit soort relatief kleine projecten weinig aandacht was. Voor de scholen in Houthem, Schin op Geul en Vilt had zich een particulier gemeld (om daar een combinatie te maken) maar die businesscase heeft het niet gehaald. • In de commissie is aangegeven dat de versoepelingsregeling rondom de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg in september ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd. Het college handelt al in de geest van deze versoepelingsregeling. Na de vakantieperiode worden er afspraken gemaakt met de 3 actieve woningstichtingen en ook met de woningstichting uit Voerendaal. Met de woningstichting uit Voerendaal heeft de wethouder al diverse goede gesprekken gehad, dit had toen te maken met het Hof van Reinald (het plan rondom het pand van de dierenarts, Reinaldstraat). Het college was zo goed als rond, maar vanwege de door minister Blok ingestelde grensverhoging was dit voor de woningstichting helaas niet rendabel. De wethouder zegt toe deze woningstichting ook uit te nodigen voor een gesprek. De behoefte aan een versoepelingsregeling is er en de mogelijkheden rondom het bouwen naar behoefte en het inbreiden (<i>inbreiding is het bouwen binnen bestaande bebouwing</i>) zijn inmiddels door de 16 wethouders wonen geaccordeerd. • Van oudsher liggen de schoollocaties midden in een centrum. Dit zijn prima locaties, maar de locatie in Schin op Geul is klein; hier is ruimte voor misschien 6 woningen. Naar aanleiding van de commissievergadering heeft er een gesprek plaatsgevonden met Wonen Zuid om alvast te proeven wat de eventuele mogelijkheden zijn. Wonen

Zuid heeft op dit moment 77 woningen in Schin op Geul en men is bereid dit aantal uit te breiden. Maar kijkende naar de overhead en de afschrijvingen heeft men meer interesse aan het breiden van 77 naar 100 woningen dan van 77 naar 83 woningen. In die zin geldt voor Schin op Geul de uitzonderingspositie dat daar nog een mogelijkheid is om in te breiden, namelijk het voetbalveld tegen de bebouwing aan ligt. Uiteraard zal daar het bestemmingsplan voor moeten wijzigen. Voor woningbouw op schoollocaties moet het bestemmingsplan eveneens wijzigen. Met Wonen Zuid is afgesproken zo snel als mogelijk in gesprek te gaan om te kijken wat daar de mogelijkheden zijn. Als een woningstichting daaraan meewerkt, is er in die kern nog een mooie locatie waar men iets kan doen met zorgwoningen, woningen voor starters en om zo'n businesscase rond te krijgen als bijvoorbeeld bij de Bergervliet. Uiteraard zal de gemeente daar goed met de woningstichtingen over moeten onderhandelen. De woningstichtingen zijn geïnteresseerd omdat de compensatieregeling tot 25 woningen per project is bepaald. Dit betekent dat de gemeente nog steeds moet compenseren, hetzij in geld of in andere titels, maar er is veel meer mogelijk.

- Toen de gemeente de 3 scholen (en inmiddels ook de Sint Josephschool) kreeg is men in onderhandeling gegaan. Er gaat een heel traject aan vooraf alvorens men ergens komt, dit is altijd een momentopname. Het college heeft immers niet gisteren besloten om tot huurkoop over te gaan, daar gaat een heel onderhandelingstraject aan vooraf. Op dit moment wil het college graag een positief besluit nemen over de huurkoop. Als het college alles vooraf had geweten en als de compensatieregeling al gold, hadden er misschien ook andere gegadigden gereageerd (misschien projectontwikkelaars) maar het blijft een moment. In Schin op Geul is er om in te breiden voldoende potentieel op de eventueel vrijkomende voetbalvelden, waarmee de kans op sociale woningbouw in Schin op Geul niet wordt afgesneden. In Vilt was er ook een mogelijkheid om op het voormalige sportveld iets te doen, maar dat wilde de raad niet op die plek.
- De huurkoop is erop gebaseerd dat de ondernemer de financiële businesscase op dit moment niet rond krijgt. De ondernemer wil een stukje zekerheid. Het beginnen van een fysiotherapiepraktijk vergt immers een investering. Het zijn oude klaslokalen en om daar iets van te maken zal de ondernemer zelf moeten investeren. De wethouder weet niet hoe groot het investeringsvolume is maar voor een ondernemer is elke € 100,00 een investering. De ondernemer wil het liefst niet voor maar 5 jaar investeren, dat wil hij voor een langere periode doen. Vandaar het voorstel van het college om nu de huurkoop aan te gaan, dat biedt voor de ondernemer een stukje zekerheid. Dan kan de ondernemer investeren en er volledig voor gaan. Op het moment dat het echt staagt kan de ondernemer de investering over meer dan 5 jaar afschrijven. Want bij het afschrijven over 5 jaar wordt het bedrag per jaar wel erg hoog.
- Precedentwerking ten aanzien van andere schoolgebouwen: als eigenaar van het vastgoed bepaalt de gemeente onder welke voorwaarden men het vastgoed verkoopt. Als de ene school onder een bepaalde voorwaarde is verkocht wil dat niet zeggen dat diezelfde voorwaarde ook geldt bij een andere school. De gemeente laat zien dat men iets wil en dat men wil meedenken, maar daar kunnen verder geen rechten aan ontleend worden.
- Keuze college: op het moment dat het geen huurkoop wordt is de kans groot dat de fysiotherapeut vertrekt. Hij heeft dat niet schriftelijk kenbaar gemaakt, maar hij heeft dit de ambtenaren wel laten weten. De vrijkomende ruimte die de fysiotherapeut achterlaat in Het Geboew is inmiddels ingenomen door een huisarts. Met de mogelijkheden die de fysiotherapie nu krijgt (waarbij hij meer koopt dan hetgeen hij nodig heeft, en waar onder bepaalde voorwaarden nog meer mogelijk is binnen de maatschappelijke functie) is het alleen maar toe te juichen dat de ondernemer zegt met zijn praktijk in de dorpskern te willen blijven. Daarnaast komen er misschien nog andere zaken bij waar de dorpskern warm van kan worden. Dit was mede de overweging van het college om het op deze manier te doen, want daarmee wordt op een bepaalde manier de aanwezigheid van

bepaalde voorzieningen gegarandeerd in een kern waar het voorzieningenniveau achteruit holt. De gemeente kan vaak niet tegenhouden dat een supermarkt vertrekt of dat een school moet sluiten, maar men kan wel proberen door het op een dusdanige manier in de markt te zetten dat er in elk geval een aantal maatschappelijke voorzieningen blijven en dat er een kans bestaat dat er nog andere voorzieningen bij komen. Het vermoeden van het college is dat op het moment dat het geen huurkoop wordt de investeringen voor de ondernemer dusdanig groot worden dat het niet doorgaat.

Reactie leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en M. Verheggen-Penders.

Inbreng tweede termijn leden L. Wagemans, M. Verheggen-Penders, C. Fulmer-Bouwens, M. Smeets-Vermariën en M. Knubben.

Reactie leden M. Verheggen-Penders en J. Kleijnen.

Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Vankan:

- Als de ondernemer na 5 jaar besluit het pand te kopen, dan heeft de gemeente de getaxeerde koopprijs binnen maar dan blijft de maatschappelijke functie bestaan. Dus als de ondernemer er graag woningen wil bouwen zal hij eerst langs het gemeentehuis moeten. Want als iets een maatschappelijke functie heeft kan men daar geen woningen bouwen. De gemeente verleent dan ook geen subsidie aan een ondernemer die na 5 jaar voor een appel en een ei een stuk grond krijgt waarmee hij vervolgens mee kan gaan speculeren. De ondernemer krijgt het stuk grond voor de huidige getaxeerde prijs en vervolgens moet hij voor elke ontwikkeling (behalve de maatschappelijke functie) langs de gemeenteraad. Per saldo krijgt de gemeente dan wat men er nu voor vraagt. Het gebouw heeft nu een bepaalde waarde en dat geld krijgt de gemeente ervoor, het wordt alleen uitgesteld. Dit is hetzelfde dan wanneer men iets op afbetaling koopt.
- Het college is met dat pand de markt opgegaan en heeft in onderhandeling met verschillende mensen gezeten, uiteindelijk ook met deze ondernemer. De ondernemer heeft aangegeven dat hij de situatie ook moet aftasten, dat hij een businessplan moet opstellen en dat hij langs de markt moet gaan. Uiteindelijk heeft het college de voorwaarden voorgelegd op basis waarvan men akkoord gaat, omdat men daarmee denkt te voldoen aan de door de raad gestelde kaders. Natuurlijk kan de raad nu besluiten om het uit te stellen, maar de ondernemer wacht op het besluit van de raad. Als het college nu opnieuw allerlei overleggen moet entameren over dat stukje, hoe betrouwbaar is de overheid dan? De ondernemer weet dat het college hierover mag beslissen, maar dat het college heeft besloten dit aan de raad voor te leggen. Het ligt nu voor (het is een momentopname) en met de kennis van over 2 jaar had het college nu misschien een ander besluit genomen maar dat weet men niet. Men moet nu een besluit nemen over het handhaven van een maatschappelijke voorziening, met een uitbreiding daarvan op het oog. En er zijn nog andere mogelijkheden om iets te doen met de woningstichting in Schin op Geul. Vooruitlopend op een mogelijke verplaatsing van de sportvereniging, zijn daar immers meer mogelijkheden.

Reactie leden M. Verheggen-Penders, L. Wagemans en W. Weerts.

Rond 13.52 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 14.09 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Namens de fracties CDA, VSP en VVD dient lid M. Knubben het navolgende amendement in: *'gehoord de beraadslagingen en de reactie van het college te besluiten om:*

1. *Het voorliggende voorstel aan te houden en nog geen onomkeerbare besluiten te nemen.*
2. *Het college op te dragen zodra mogelijk overleg te plegen met de lokale woningcorporaties, zo mogelijk in nader overleg met de huidige ondernemer.*
3. *De voorgestelde financiële constructie van de huurkoop door te lichten op marktconformiteit'.*

Reactie leden W. Weerts en H. Baaij en toelichting door lid M. Knubben.

Rond 14.13 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 14.20 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- Het college heeft een keuze gemaakt en die ligt nu ter bevestiging voor bij de raad. Uiteraard voert de wethouder uit wat de raad hem opdraagt.
- Deze ondernemer was vorig jaar al bezig met het vertrekken naar een nadere gemeente. Het college heeft geprobeerd deze ondernemer te behouden voor de kern Schin op Geul, met de mogelijkheid dat hij daar binnen de maatschappelijke functie nog een uitbreiding krijgt. Dus niet alleen het behouden maar ook het uitbreiden.
- De deal met de ondernemers is gebaseerd op marktconforme prijzen en onderhoud, dit is ook juridisch getoetst. Daar zitten geen haken en ogen aan, de gemeente mag een dergelijke deal sluiten, want het was vanaf het begin de intentie om deze functie vanuit een stukje leefbaarheid te behouden. Zoals gezegd heeft het college niet zwart op wit dat de ondernemer vertrekt als de raad hier vandaag niet positief over besluit, maar de ambtenaar heeft aangegeven dat de kans wel erg groot is dat de ondernemer zijn plan om naar een andere gemeente te vertrekken weer oppakt. De gemeente kan wel snel met woningstichtingen om tafel gaan, maar het uiterste dat een woningstichting zal doen is interesse tonen. De bestaande woningstichtingen (en ook de nieuwe woningstichting) moeten daar natuurlijk ook een businesscase op los laten. Het college is best bereid te proberen om in de vakantie van de woningstichtingen een eerste peiling te krijgen, maar verder dan de toezegging dat men het zal bekijken en dat men bereid is te proberen een businesscase rond te krijgen zal dit niet gaan: dit is echter niet binnen enkele weken of maanden geregeld. De woningstichtingen investeren immers op meerdere locaties en zullen eigen afwegingen maken. Zij worden namelijk ook afgerekend op de manier waarop zij hun woningbezit uitbreiden en onderhouden. Volgens de wethouder neemt de gemeente een gok: men kan proberen de voorziening te behouden en uit te breiden of men doet het nu niet en hoopt dat er een woningstichting komt die interesse heeft om op die plek woningen te realiseren. Het blijft gissen of een woningstichting daar in wil stappen.
- Ondanks het feit dat het vooruitlopen is op zaken dat de inbreiding in Schin op Geul niet wordt afgeknipt door dit stukje niet beschikbaar te stellen, er zijn immers andere plekken waar dat ook zou kunnen en daar zijn meer mogelijkheden dan de 6 woningen die er op deze locatie tussenin kunnen worden gezet. Het is aan de raad om te bepalen of men nu gaat voor het behouden van de maatschappelijke voorzieningen of dat men daar niet voor

kiest met een grote kans dat die voorziening dan vertrekt.

- Er is de suggestie gedaan dat het misschien mogelijk is de maatschappelijke voorziening samen met de woningstichting te behouden, maar dit betekent dat daar minder dan 6 woningen komen maar ook een ruimte die de fysiotherapeut kan huren van de woningstichting. Dit is ook allemaal onzeker, want als de woningstichting daar niet in wil stappen is de kans om het pand middels huurkoop te verkopen voorbij.
- Het had eigenlijk aan het college kunnen zijn, maar de wethouder heeft geen spijt van het feit dat hij dit voorstel aan de raad heeft voorgelegd. De wethouder heeft geprobeerd de voor- en nadelen te schetsen, maar hij kan niet garanderen dat de fysiotherapeut vertrekt als de huurkoop niet doorgaat. Het college kan ook niet garanderen dat er een woningstichting is die voor de Kerstmis begint met bouwen, dit vergt immers ook een bepaalde voorbereidingstijd. Dit traject loopt al bijna 1½ jaar met allerlei vertrekpunten om deze keuze te maken. Het is aan de raad om de wethouder hier een dwingend advies over te geven.
- In principe is de wethouder tegen het amendement omdat hij verwacht dat de ondernemer afhaakt en dat de school vervolgens nog 2 jaar leeg ligt alvorens er uiteindelijk met een woningstichting iets gerealiseerd wordt. Mede met het oog op mogelijkheden op andere locaties in Schin op Geul stelt de wethouder voor deze gok op dit moment niet te nemen en het gebouw via de voorliggende mogelijkheid te verkopen en de maatschappelijke voorziening te behouden. Als het college met de woningstichtingen om tafel gaat staat Schin op Geul net als Vilt en Sibbe hoog op het lijstje.
- De ondernemer kan het gebouw niet kopen, maar hij wil het wel huurkopen. Zoals aangegeven is dit eigenlijk kopen op afbetaling. Op het moment dat het college een voorstel had gedaan om het gebouw te verkopen aan de fysiotherapeut, weet de wethouder niet hoe daarop zou zijn gereageerd. Kopen is op dit moment financieel niet haalbaar, de huurkoop wel.

Reactie leden M. Smeets-Vermariën en C. Fulmer-Bouwens.

De voorzitter brengt het amendement in stemming.

Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement, temeer vanwege het feit dat in het voortraject 5 gegadigden waren (waaronder 2 ontwikkelaars) deze zich nog niet eens de moeite hebben genomen om daar een businesscase voor in te leveren.

Lid B. Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. Ondanks het feit dat het amendement mede is ingediend namens de fractie VVD stemt de VVD toch tegen. De fractie is niet tegen huur, niet tegen koop maar wel tegen de huurkoop constructie. Op grond hiervan stemt zij tegen het amendement.

Lid N. Dauven legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid W. Weerts.

Lid C. Fulmer-Bouwens legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement. De fractie PGP vreest dat door het vooruitschuiven er straks niets op die plek gebeurt, terwijl men eigen blij zou moeten zijn dat er iets gebeurt.

Lid M. Smeets-Vermariën legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid B. Rooding-Eurlings.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het amendement. Als men vooraf een amendement indient moet men weten waar het over gaat.

Lid J. Baaij legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C .Fulmer-Bouwens.

Lid P-J. Huisman legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het amendement en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid C. Fulmer-Bouwens.

Vóór het amendement stemmen de leden: J. Blom, T. Brune, M. Knubben, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen, M. Verheggen-Penders en L. Wagemans.

Tegen het amendement stemmen de leden: W. Weerts, B. Rooding-Eurlings, N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens, M. Smeets-Vermariën, H. Cobben, H. Baaij, V. Marx, P-J. Huisman en B. Hardij.

Besluit:

Het amendement wordt met 7 stemmen vóór en 10 stemmen tegen verworpen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Lid B. Rooding-Eurlings legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel. De fractie VVD is niet tegen huur, niet tegen koop maar wel tegen de huurkoop constructie.

Lid M. Smeets-Vermariën legt een stemverklaring af. Zij stemt tegen het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van lid B. Rooding-Eurlings.

Lid. J. Kleijnen legt een stemverklaring af. Hij stemt tegen het voorstel. De fractie VSP vindt dat de gemeente nu echt een kans laat liggen om daar te komen tot inbreiding met sociale woningbouw of zorgwoningen, die kans krijgt men niet meer terug.

Vóór het voorstel stemmen de leden: W. Weerts, N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens, H. Cobben, H. Baaij, V. Marx, P-J. Huisman en B. Hardij.

Tegen het voorstel stemmen de leden: J. Blom, B. Rooding-Eurlings, M. Smeets-Vermariën, T. Brune, M. Knubben, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen, M. Verheggen-Penders en L. Wagemans.

Besluit:

- Het maatschappelijk vastgoed, gelegen aan de Mauritiussingel, te Schin op Geul, onder de voorwaarden als verwoord in de huurkoopovereenkomst, te verhuren aan Fysiotherapie Heuvelland.

Het voorstel wordt met 8 stemmen vóór en 9 stemmen tegen **verworpen**.

13.	Voorstel college betreffende Bedrijven Investerings Zone	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens, M. Smeets-Vermariën en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Zoals tijdens de commissievergadering is aangegeven heeft de kopgroep van de BIZ zelf bepaald dat pandeigenaren worden vrijgesteld van het meebetalen aan de BIZ. De BIZ is door de ondernemers zelf opgezet en zij bepalen ook hun eigen spelregels, daar staat de gemeente buiten. • Vanmorgen heeft de wethouder een bericht doorgestuurd naar de griffie over de van de BIZ ontvangen informatie ten aanzien van de door de fractie VSP gestelde vragen tijdens de commissie EFTR van 12 juni (<i>deze antwoorden zijn verwerkt in het verslag cie EFTR 12 juni 2019</i>). • De VVV krijgt op dit moment een gemeentelijke subsidie van € 270.000,00 en vanuit de BIZ krijgt men straks ook nog € 80.000,00. Het geld dat de VVV vanuit de BIZ krijgt is in feite hetzelfde bedrag dan de afzonderlijke ondernemers nu betalen. Met andere woorden: de VVV krijgt straks niet meer, het komt alleen niet meer vanuit de afzonderlijke ondernemers maar uit het gezamenlijke potje. • In de nota staat heel duidelijk dat de gemeente in de toekomst alles blijft doen wat men nu doet. De gemeente gaat in de toekomst niet opeens zaken afschalen omdat er een BIZ is. • Vrijstellingen onder punt 6 van de verordening: dit gaat over het openluchttheater, het museum, de fluwelengrot, de gemeentegrot, de katakomben en de kasteelruïne. Op dit moment zijn zowel de katakomben als de kasteelruïne onderdeel van de VVV, het is dan ook voor de hand liggend dat zij overgaan naar de BIZ omdat de ondernemers daar nu ook al aan betalen. De directeur van de gemeentegrot heeft zich in de afgelopen periode als voorstander van de BIZ uitgesproken. Het openluchttheater, het museum en de gemeentegrot zijn nu geen onderdeel van de VVV maar betalen wel aan de VVV voor promotionele acties. Alleen over de fluwelengrot heeft de wethouder nu geen informatie. In principe moeten zij alle 6 gemakkelikhedenretributie betalen omdat zij entree heffen. Is men dan nog een ideële instelling onder q of niet? Dat is heel lastig. De kopgroep van de BIZ gaat de komende periode een-op-een gesprekken met deze partijen aan. De wethouder stelt voor dit punt daarin mee te nemen en daar nu even een klein voorbehoud op te maken - maar dat zij wel door kunnen - en uitdrukkelijk aan die 6 instellingen te vragen of men al dan niet meedoet aan de BIZ. Doen zij mee dan is het prima. Waarschijnlijk wordt het museum dan het pijnpunt. Dit heeft ermee te maken dat er een hele minimale regeling is voor de grotten en de katakomben: die gaan € 300,00 per jaar betalen en dat is waarschijnlijk veel minder dan hetgeen zij nu betalen. Het museum zit in een gebouw met een hoge WOZ waarde en zou volgens de komende regeling € 1.250,00 per jaar moeten betalen. Zoals gezegd stelt de wethouder voor om hier op de een of andere manier een voorbehoud te maken namelijk dat aan deze 6 instellingen afzonderlijk wordt gevraagd wat men wil. Doen ze mee dan is dat prima; bij het museum is er dan waarschijnlijk een voorbehoud en daar moeten de gemeente en de BIZ kijken naar een maatwerkoplossing. Dit kan dan bijvoorbeeld door in het uitvoeringsbesluit waar de artikelen staan 1 met naam en toenaam te noemen, of 2 die er dan uitvallen. <p>Reactie lid G. Silverentand-Nelissen en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van het door de ondernemers opgestelde BIZ-plan.
-----	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van de uitvoeringsovereenkomst BIZ Valkenburg aan de Geul. • Het verzoek van de ondernemers te honoreren en over te gaan tot het vaststellen van de verordening Bedrijven Investeringszone Valkenburg aan de Geul 2020-2024. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
14.	Voorstel college betreffende kaders hotelbeleid en toetsingskader	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Smeets-Vermariën, G. Silverentand-Nelissen en W. Weerts.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Om tot dit stuk te komen heeft het college in het voortraject veelvuldig om tafel gezeten met Koninklijke Horeca Nederland en andere partijen. De wethouder zegt toe dat het college dit in de toekomst zal voortzetten. • De genoemde criteria in het toetsingskader gelden voor zowel de huidige als voor nieuwe initiatieven. Dus voor beiden zijn er toetsingscriteria waar mensen zich aan moeten houden, ook als er eventueel uitbreidingen plaatsvinden. Daarnaast heeft het college een kaartje bijgevoegd van het centrum van Valkenburg en daarop is aangegeven waar het college het wenselijk acht dat daar de hotels geconcentreerd blijven. Dat wil niet zeggen dat daar geen enkele mogelijkheid of ruimte is. Waar het iedere keer om gaat is dat er maatwerk wordt geleverd. Op het moment dat een hotel zijn functie verliest of de wens heeft om te turnen naar iets anders, dan wordt er gekeken naar maatwerk. Het college wil ervoor waken dat alle hotels in bijvoorbeeld de Grotestraat of de Muntstraat worden weggehaald en worden omgeturnd tot bijvoorbeeld (senioren)woningen. Op die manier ontstaat in zo'n straat immers een hele andere dynamiek: daarom kiest het college voor maatwerkoplossingen per hotel. • Misschien leest lid W. Weerts het kader iets te hard, want zo heeft het college het helemaal niet bedoeld. Het is een richtlijn om aan te geven dat het college de levendigheid van de horeca in dit gebied wil waarborgen, maar dit betekent niet daar daarbinnen helemaal niets meer mag. Het zijn altijd maatwerkoplossingen voor het geval dat. <p>Reactie lid W. Weerts. Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De nota "Hotel beleidskader" de dato 21 mei 2019 als kader voor de nadere uitwerking van het hotelbeleid vast te stellen. • Het toetsingskader "Hotels Valkenburg aan de Geul" de dato 17 mei 2019 vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
15.	Voorstel college betreffende 1e wijziging Omgevingsverordening	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Knubben, H. Baaij, B. Rooding-Eurlings, J. Kleijnen, B. Hardij en W. Weerts.</p> <p>Reactie leden H. Baaij en C. Fulmer-Bouwens.</p>

Beantwoording/constatering/toezegging burgemeester J. Schrijen:

- Het gaat niet over het instellen van een totaal verbod op ballonnen, 80% van de ballonnen kan gewoon gebruikt worden als de mensen er maar voor zorgen dat deze na gebruik in de afvalbak terecht komen. Het gaat over de categorie ballonnen die worden opgelaten en in het milieu terecht komen. Overal wordt het water afgekoppeld, waar vroeger nog het rioolwater, het oppervlaktewater en het regenwater samen in een riool terecht kwam komt dit steeds meer in gescheiden stelsels. Dit betekent dat het regenwater rechtstreeks op de beken wordt gezet.
- Verder gaat het over de vraag of de overheid de inwoners al dan niet betuttelt. Als bijlage aan deze nota is een brief van de Milieufederatie toegevoegd die het college in januari heeft ontvangen. Het heeft ermee te maken of men als gemeenteraad een signaal wil afgeven. Uit allerlei discussies blijkt dat kinderen snel aan een nieuwe situatie wennen, het gaat om de volwassenen die al jarenlang bij een bepaalde activiteit besluiten ballonnen op te laten. De gedachten van die volwassenen kunnen ook veranderen en men wil het nadenken en bewustwording van mensen hierover stimuleren. Het is inderdaad een druppel op een gloeiende plaat, maar van de gemeenteraad en de politiek mag men ook morele verantwoordelijkheid vragen. Uiteraard dient de raad hier een eigen afweging in te maken.
- De burgemeester heeft gekeken naar gemeenten die het ontmoedigen als uitgangspunt hanteren. Men kan ontmoedigen door als gemeente geen medewerking meer te verlenen aan activiteiten waar ballonnen in het milieu terecht komen, dit kan ook betekenen dat dergelijke activiteiten geen subsidie meer krijgen. Een andere mogelijkheid is dat de burgemeester en de wethouders niet langer naar bepaalde manifestaties gaan waar ballonnen worden opgelaten. Volgens de burgemeester levert deze vorm van ontmoedigen niet het gewenste effect op.
- Moet de gemeente de inwoners stimuleren om andere materialen te gebruiken? In de brief van de Milieufederatie staan heel veel alternatieven. De kinderen maakt het niets uit, het gaat om de keuze van de volwassenen. De burgemeester heeft gehoord dat de mensen die de kinderkarnaval organiseren - juist vanwege hun verantwoordelijkheid - ook al nadenkt over andere mogelijkheden. Uiteraard mag de gemeente af en toe een signaal afgeven. Door publicaties in de krant denken steeds meer mensen na over deze problematiek, maar het gaat te ver om daar nu het klimaatakkoord bij te halen. Als de gemeente iets regelt waardoor de mensen de ballonnen vasthouden, doorprikken en in de afvalbak deponeren is dat een mooie bijdrage.
- Loslopende honden: er zijn al meer dan 100 acties ondernomen. Er zijn ook 2 honden die niet van de bekende plaats komen, maar van een particulier die 2 herdershonden heeft. Die honden lopen ook los en ze worden toegeschreven aan de mensen van het woonwagenkampje. De burgemeester geeft aan dat de komende week weer gesprekken gepland staan. Net als met de ballonnen moeten mensen elkaar hierop aanspreken. Men mag en kan van een gemeente niet verwachten dat men in staat is om het gedrag van mensen op dit niveau dag in dag uit te corrigeren. Ditzelfde geldt ook voor het roken op openbare locaties, door de regelgeving is dit minder geworden en dat is goed.

Reactie lid J. Kleijnen.

Inbreng tweede termijn leden N. Dauven.

Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en J. Kleijnen.

De voorzitter brengt Artikel 6.7.5.6 Verbod oplaten ballonnen en confettiverbod uit de verordening apart in stemming.

Vóór het handhaven van het artikel stemmen de leden: J. Blom, C. Fulmer-Bouwens, T. Brune, M. Knubben, H. Baaij, M. Verheggen-Penders, V. Marx, P-J. Huisman en L. Wagemans.

Tegen het handhaven van het artikel stemmen de leden: W. Weerts, B. Rooding-Eurlings, N. Dauven, M. Smeets-Vermariën, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen, H. Cobben, en B. Hardij.

Besluit:

Het artikel wordt met 9 stemmen vóór en 8 stemmen tegen gehandhaafd.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming

Lid W. Weerts legt een stemverklaring af. Gehoord de democratische besluitvorming over Artikel 6.7.5.6 stemt hij voor het voorstel.

Vóór het voorstel stemmen de leden: W. Weerts, J. Blom, B. Rooding-Eurlings, C. Fulmer-Bouwens, M. Smeets-Vermariën, T. Brune, M. Knubben, H. Baaij, M. Verheggen-Penders, V. Marx, P-J. Huisman, L. Wagemans en B. Hardij.

Tegen het voorstel stemmen de leden: N. Dauven, J. Kleijnen, G. Silverentand-Nelissen en H. Cobben

Besluit:

- De navolgende wijzigingen in de Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2019 vast te stellen:

I. Artikel 2.4.1 Straatartiest e.d.

Artikel 2.4.1. komt te luiden:

Artikel 2.4.1 Straatartiest e.d.

1. Het is verboden zonder vergunning of toestemming van de burgemeester voor publiek op te treden als straatartiest, straatfotograaf, tekenaar, filmopérateur of gids op de door de burgemeester aangewezen openbare plaatsen.
2. De burgemeester kan voor straatartiesten e.d. nadere regels stellen in plaats van of naast de vergunningplicht als bedoeld in het eerste lid. Het is verboden in strijd te handelen met deze nadere regels.
3. Op de vergunning is paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

II. Artikel 2.7.7 Parkeren van reclamevoertuigen

Artikel 2.7.7 komt te luiden:

Artikel 2.7.7 Parkeren van reclamevoertuigen

Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame op de weg te parkeren als dat

voertuig enkel dient als middel om handelsreclame te maken en waarmee niet daadwerkelijk wordt gereden en in die hoedanigheid niet bijdraagt aan de bedrijfsvoering.

III. Art. 2.9.8. Loslopende honden

Art. 2.9.8. Loslopende honden wordt als volgt gewijzigd: het woord “weg” in lid en lid 2 wordt vervangen door “openbare plaats”.

Na artikel 2.18.3 wordt **paragraaf 2.19 Huisvesting arbeidsmigranten** toegevoegd:

IV. Artikel 2.19.1 Begripsomschrijvingen

In deze paragraaf wordt verstaan onder:

- a. shortstay-arbeidsmigranten: personen die hun vaste woon-of verblijfplaats in een ander Europees land dan Nederland hebben en op grond van een EU-paspoort of een tewerkstellingsvergunning legaal in Nederland werkzaam zijn voor maximaal 9 maanden. Onder shortstay-arbeidsmigranten worden tevens verstaan tijdelijke Nederlandse arbeidskrachten.
- b. logiesvoorziening: voor tijdelijke bewoning geschikt gemaakte onroerende zaken en woningen.
- c. logies: het bedrijfsmatig (nacht)verblijf aanbieden, waarbij degene die hiervan gebruik maakt het hoofdverblijf elders heeft.

V. Artikel 2.19.2 Exploitatievergunning logiesvoorziening shortstay-arbeidsmigranten

1. Het is verboden om zonder vergunning van de burgemeester een logiesvoorziening te gebruiken voor de huisvesting van meer dan vier shortstay-arbeidsmigranten.
2. Een vergunning zoals bedoeld in het eerste lid wordt per logiesvoorziening aangevraagd door:
 - een ondernemer ten behoeve van de huisvesting van voor zijn onderneming werkzame shortstay-arbeidsmigranten;
 - een ABU (algemene Branchevereniging voor Uitzendondernemingen) of VIA (Vereniging van Internationale Arbeidsbemiddelaars) gecertificeerd uitzendbureau;
 - een eigenaar van een logiesvoorziening.
3. Bij de aanvraag moet tevens een verklaring omtrent gedrag van de beheerder en de exploitant van de logiesvoorziening worden ingediend. Als de beheerder en/of exploitant niet de Nederlandse nationaliteit heeft en korter dan drie jaar in Nederland verblijft of nog in het buitenland verblijft, dan moet van deze personen een met de verklaring omtrent gedrag gelijk te stellen verklaring uit het buitenland, worden overlegd.
4. De vergunninghouder moet gewijzigde omstandigheden waarvan hij redelijkerwijs kan vermoeden dat deze van invloed zijn op de verleende vergunning, onmiddellijk bij de burgemeester melden.
5. De burgemeester stelt een aanvraagformulier vast.
6. De burgemeester kan nadere regels stellen over het maximaal aantal logiesvoorzieningen.

VI. Artikel 2.19.3 Weigeringsgronden

Een aanvraag om vergunning zoals bedoeld in artikel 2.19.2 kan, onverminderd de algemene weigeringsgronden van artikel 1:8 worden geweigerd indien en voor zover:

1. Naar het oordeel van de burgemeester moet worden aangenomen dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van de logiesvoorziening op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.
2. Het beoogde gebruik in strijd is met het bestemmingsplan.
3. Geen verklaring omtrent gedrag als bedoeld in artikel 2.19.2 is overgelegd.

4. Wanneer de logiesvoorziening niet voldoet aan de normen van de SNF (Stichting Normering Flexwonen).
5. Wanneer het een logiesvoorziening betreft die gelegen is op een recreatiepark.
6. Huisvesting in een tent, toercaravan of stacaravan.

VII. Artikel 2.19.4 Vergunningsvoorschriften

De burgemeester kan aan de vergunning voorschriften verbinden met betrekking tot:

1. Het bijhouden van een nachtregister; artikel 2.18.3 is van overeenkomstige toepassing.
2. Toeristenbelasting.
3. Openbare orde en veiligheid.
4. Parkeren.

VIII. Artikel 2.19.5 Vergunningsduur

De burgemeester verstrekt een vergunning als bedoeld in artikel 2.19.2 voor maximaal 5 jaar.

Na artikel 6.7.5.5 wordt een nieuw artikel **6.7.5.6 Verbod oplaten ballonnen** toegevoegd:

IX. Artikel 6.7.5.6 Verbod oplaten ballonnen en confettiverbod

1. Het is verboden ballonnen, van welk materiaal dan ook, door middel van hete lucht afkomstig van vuur, dan wel door middel van helium of andere gassen, op te laten stijgen.
2. Onder een ballon wordt mede verstaan: herdenkingsballon, vuurballon, gelukslampion, Thaise wensballon, papierballon, geluksballon etc.
3. Onder een ballon wordt in dit verband niet bedoeld een luchtballon, bedoeld voor personenvervoer.
4. Het is verboden om op een openbare plaats plastic confetti en plastic serpentines te strooien. Het gebruik van spuitbussen met confetti en serpentines van plastic is eveneens niet toegestaan.

X. Artikel 6.8.4 Bescherming groenvoorzieningen

Artikel 6.8.4 komt te luiden:

Artikel 6.8.4 Bescherming groenvoorzieningen

Het is in een voor publiek toegankelijk park, bos, plantsoen en in bij de gemeente in onderhoud zijnde groenstroken, grasperken, bloembakken en of openbare beplantingen, verboden een voertuig te laten staan, schade toe te brengen aan de flora en hout te sprokkelen.

Na artikel 6.9.2 wordt een nieuw artikel **6.9.3. De weg als slaappleaats gebruiken** toegevoegd.

XI. Artikel 6.9.3. De weg als slaappleaats gebruiken

Het is verboden om de weg, niet als zijnde recreatief nachtverblijf, als slaappleaats te gebruiken, al dan niet in een voertuig of kampeermiddel.

XII. Inwerkingtreding

Deze wijzigingen in de Omgevingsverordening Valkenburg aan de Geul 2019 treden in werking op de dag na die van bekendmaking.

Het voorstel wordt met 13 stemmen vóór en 4 stemmen tegen aanvaard.

16.	<p>Voorstel college betreffende Valkenburgerstraat</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden C. Fulmer-Bouwens, B. Rooding-Eurlings, L. Wagemans, N. Dauven en M. Knubben.</p> <p>Reactie leden B. Rooding-Eurlings en N. Dauven.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Vanwege de tijdsdruk die zat op het halen van 1 juli als beslismoment heeft er afgelopen woensdag een extra collegevergadering plaatsgevonden, daarin is de voorlopige gunning uitgesproken. In die voorlopige gunning is uitdrukkelijk aangegeven dat er eenzijdig nog een aantal zaken worden nagevraagd en dat de antwoorden daarop worden toegevoegd. Die antwoorden zijn donderdag binnengekomen en vrijdag beoordeeld. In het aangepaste gunningsadvies staat dat alle vragen naar tevredenheid zijn beantwoord, zonder daarover te hoeven onderhandelen. Dit heeft verder geen invloed op de prijs. Dus de voorlopige gunning die het college woensdag heeft gedaan (uiteraard onder voorwaarde van de kredietvoting door de raad) blijft gestand. De wethouder hoopt dat vandaag het krediet gevoteerd wordt. Als dit gebeurt, gaan morgen de brieven uit naar de partijen die het niet geworden zijn en dan begint de Alcatel termijn woensdag te lopen. Dit is een standstil periode van 20 dagen waarin er niet onderhandeld wordt, dan heeft iedereen die het niet geworden is de mogelijkheid om bezwaar in te dienen. • In de tussenliggende periode kan er intern goed gekeken worden welke mogelijkheden er zijn om binnen het project bezuinigingen toe te passen. Zo is er bijvoorbeeld € 85.000,00 geraamd voor juridische kosten, voor als er een juridische procedure wordt aangespannen tegen deze aanbesteding. Dit bedrag is een reële inschatting, men kan ervoor kiezen dit bedrag mee te nemen maar men kan het bedrag ook weglaten, het college wilde in ieder geval graag transparant zijn in de kredietvoting. Het bedrag dat aan Holla moet worden betaald (€ 35.000,00) gaat over feitelijk gemaakte kosten, de definitieve factuur hiervan moet nog binnenkomen. Ten aanzien van het aanspannen van een procedure om zaken te verhalen is het college afwachtend maar niet berustend. • Onderhandelen gebeurt niet tijdens de Alcatel termijn en ook niet daarvoor, dit gebeurt pas op het moment dat de gunning en de kredietvoting definitief is. Dan gaat men in de werkuitvoering kijken naar zaken als het exacte tijdschema, eventuele verbetermogelijkheden en bezuinigingsvoorstellen; op het moment dat men geen juridische kosten hoeft te maken drukt dit ook de taakstelling. • De 1^e aanbesteding was enkel op basis van de laagste prijs. Het resultaat van die aanbesteding is bij de raad bekend. Na intensief overleg met de fractievoorzitters en de voltallige raad is er een nieuwe aanbesteding opgestart, een zogenaamde gunning op waarde. De partijen die deelnemen aan de aanbesteding moeten zich presenteren. De 5 door de notaris uitgelote bedrijven hebben een goede indruk achtergelaten, vervolgens hebben zij hun aanbesteding ingeleverd. Waar in de vorige aanbesteding alleen is gekeken naar de laagste prijs kreeg men nu punten voor o.a. communicatie met de buurt, werkplanning, risicomijding. Dit is een samenspel van de laagste prijs en kwaliteit. Als voorbeeld noemt de wethouder de directieraming, die bedroeg afgerond € 2.5 miljoen. Kijkende naar prijs van de 5 inschrijvingen dan was de laagste ongeveer € 2.6 miljoen en de hoogste afgerond € 3.3 miljoen. Dus als alleen naar de laagste prijs wordt gekeken ontstaat er een heel ander beeld dan wanneer men de kwaliteit ook laat meetellen. Als de kwaliteit meetelt komt men uit op een aanbesteding van afgerond € 2.8 miljoen. Dit is niet de goedkoopste, want die inschrijver had een goede presentatie maar door het geven van punten voor de kwaliteit kwam hij in zijn waardering dusdanig laag uit, dat niet de laagste prijs doorslaggevend was maar een combinatie van lage prijs en score op kwaliteit. Er is ook niet gegund aan de duurste inschrijver, maar (wel op basis van de vooraf geschetste kwaliteitscriteria) aan de beste
-----	--	--

inschrijver. De genoemde bedragen zijn indicatief, om aan te geven dat de directieraming niet eens zo gek was.

- De inschrijvingen zijn voor wat betreft de prijs beoordeeld door Kragten en de beoordeling van de kwaliteit heeft plaatsgevonden door 3 externe deskundigen (een vak-ambtenaar van een middelgrote gemeente, een voormalig vak-ambtenaar van een kleine gemeente en een deskundige van een ingenieursbureau anders dan Kragten).
- De gemeente kan het uiteindelijke advies van Kragten naast zich neerleggen, maar dan mag de gemeente niet zomaar iemand anders kiezen. De gemeente moet de opdracht dan aan de nummer 2 verstrekken. Anders dient er een hele nieuwe aanbesteding plaats te vinden met een gewijzigd bestek.
- De aanbesteding was aan een strak tijdschema gehouden om uiteindelijk op 1 juli de raadsvergadering te kunnen halen. Er zijn geen onrechtmatigheden of onduidelijkheden gebleken uit de verhelderende vragen en Kragten ziet dan ook geen enkele reden om het advies aan te passen. Alleen van het gemaakte voorbehoud zegt Kragten nu dat men dat weghaalt.
- De verlichting in de Valkenburgerstraat is destijds niet meegenomen in het totale LED-plan, omdat het aanbrengen van LED verlichting in de projecten zelf zat. Ditzelfde gold bijvoorbeeld ook voor Par'Course. Met andere woorden: toen de totale verledning aan de orde was zat de LED verlichting al in het voorstel van de Valkenburgerstaat. Dat de verledning eerder heeft plaatsgevonden dan de reconstructie van de Valkenburgerstraat neemt niet weg dat daar nog LED verlichting moet komen. Als de gemeente niet was overgestapt naar LED verlichting was de LED verlichting voor de Valkenburgerstraat toch meegenomen.
- De extra kosten van Kragten hebben betrekking op het aanpassen van het bestek en de tekeningen, het houden van een nieuwe aanbesteding en het afhandelen van de 1^e aanbesteding. Hoe de voorbereidingskosten tussen de 1^e en de 2^e aanbesteding zijn verdeeld staat in het financiële overzicht: de 1^e aanbesteding was € 157.000,00 en de 2^e aanbesteding was € 58.780,00.
- De directie en toezicht wordt in principe door derden verricht. De gemeente is een regieorganisatie en heeft slechts enkele beleidsmedewerkers in dienst. Het college ziet geen mogelijkheid om iemand fulltime vrij te maken om de hele dag op zo'n project aanwezig te zijn en alles te monitoren. Vanuit het team Openbare Ruimte is wel iemand aangewezen om de (bouw)vergaderingen bij te wonen zodat daar de juiste en goede communicatie plaatsvindt.
- In de 1^e aanbesteding was een regenwaterbuffer voorzien onder het marktplein bij het Vöske. In de 2^e aanbesteding is dit gewijzigd, het regenwater wordt met een rioolbuis afgevoerd. Vanwege het vervangen van het riool zit in het totale krediet zit al € 500.000,00 vanuit het Rioolfonds. Dit onderdeel is nog niet uit het Rioolfonds gehaald omdat dit zou betekenen dat men dan moet her prioriteren in de rioolwerkzaamheden. Deze verbetering zat in principe nog niet in het rioolplan, dus op het moment dat men daar nu uit dekt, moet men daar een prioriteit aan stellen en moet de prioritering worden bijgesteld. Wat het exacte bedrag is weet de wethouder niet, dat zal hij navragen. *Schriftelijke aanvulling: deze berekening volgt.*
- Het theoretische verschil tussen kwaliteit en laagste prijs bedraagt afgerond € 230.000,00. Dit is het verschil van de afgeronde € 2.6 miljoen en de inschrijver van afgerond € 2.8 miljoen. Dus voor de gevraagde kwaliteit betaalt de gemeente € 230.000,00 extra. Als men de 1^e inschrijving vergelijkt met deze inschrijving dan is er inderdaad een theoretisch verschil van een dikke € 900.000,00, daar moet men € 230.000,00 voor de kwaliteit van afhalen. Dus dan is het verschil ruim € 680.000,00. De vraag is of dit een realistische prijs was, het was in elk geval de laagste prijs. Men zal helaas nooit weten of de aannemer het voor die prijs had kunnen maken.
- De mogelijkheden om de kosten te verhalen op de aannemer zijn al eerder besproken. De vraag is wat dit oplevert, in elk geval een hele hoop juridische procedures. Naar verwachting kost dit ongeveer € 85.000,00. Het

college zal dit afwachten maar niet berusten.

- Eerst dacht het college eerst dat het € 800.000,00 duurder zou zijn, maar zoals uitgelegd is er op basis van de directieramingen € 1 miljoen meegenomen in de kaderbrief. Ten aanzien van het feit dat de EMVI aanbesteding uiteindelijk uitkomt op € 1.2 miljoen heeft de wethouder al aangegeven dat hij genoeg mogelijkheden ziet om het bedrag binnen zijn eigen portefeuille af te dekken. Die uitdaging om de structurele lasten die daarmee samenhangen als taakstelling op te nemen gaat de wethouder dan ook graag aan. Op het moment dat het college in het kader van de P&C cyclus bij de raad terugkomt wordt over elke taakstelling een rapport uitgebracht.
- De wethouder kan best een ruwe tijdslijn schetsen, maar op het moment dat de gunning definitief is wordt naar de feitelijke planning gekeken. De insteek is altijd geweest om na de bouwvak te beginnen en voor de winter klaar (dicht en berijdbaar) te zijn. De details worden op een later moment afgerond. Uiteraard zal de wethouder een en nader met de inwoners delen na de definitieve gunning.

Reactie leden M. Knubben, L. Wagemans, W. Weerts en N. Dauven.

Rond 16.14 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 16.34 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Inbreng tweede termijn leden J. Kleijnen en M. Knubben.

Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Vankan:

- Er is gesproken over burgerkrachten en projecten. Dit uiteindelijke inrichting van de Valkenburgerstraat is op een heel bijzondere manier verlopen: met enquêteformulieren, mensen konden digitaal aangeven voor welke plekken ze graag aandacht wilden hebben. Dit heeft uiteindelijk geleid tot een variant in 1e vorm waar geen enkel bezwaar of beroep op is binnengekomen. Het feit dat er een 2^e aanbesteding nodig was heeft de gemeente de gelegenheid geboden om wensen rondom de kerk en de Plus (het parkeren en de waterbuffer) nog een keer extra in ogenschouw te nemen. Gelukkig is men daar op een goede manier uitgekomen.
- De wethouder zegt toe te proberen om de opmerkingen van de fractie CDA over eventuele bezuinigingen, de rioolgelden en een evaluatie van beide aanbestedingen mee te nemen.
- Het aanbestedingsbeleid is een technisch verhaal, het gaat over termijnen, inschrijvingen, etc. en over het algemeen loopt dit goed. Wat vaak verwarring oplevert is het feit dat er verschil zit tussen het verwachtingspatroon aan de voorkant van de aanbesteding en de uitkomst van de aanbesteding. Op het moment dat men het aanbestedingsbeleid gaat evalueren wordt alleen gekeken naar de vraag of men voldoet aan alle regels en of de voorgeschreven procedures juist zijn gevolgd. Men zou in de commissie ABA eens goed kunnen kijken wat het verwachtingspatroon is op het moment dat er een aanbesteding plaatsvindt, wat is daar uiteindelijk uitgerold en welke punten daarvan zou men nog een plek kunnen geven binnen het aanbestedingsbeleid. Dit onderzoek hoeft niet door een extern bureau gedaan te worden, de fracties moeten hier eerst zelf eens goed over discussiëren. Want als men aan alle termijnen voldoet maar de inschrijver begint niet, wat dan? Of men denkt dat alle eisen zijn meegenomen, maar er rolt toch € 200.000,00 extra uit? Dit heeft niets te maken met de techniek van het aanbesteden, maar met het verwachtingspatroon. Omdat het aanbestedingsbeleid alle portefeuilles raakt is het misschien verstandig om hier in de commissie ABA eens naar

		<p>te kijken.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. De fractie VSP stemt tegen het voorstel. Hij roept het college op om te onderzoeken of deze straat op een normale manier opgeknapt kan worden, zodat hij voldoet aan de gestelde veiligheidsvoorwaarden zonder al die franje en een stuk goedkoper. Want dit kan de gemeente de inwoners in een tijd van zware bezuinigingen niet aandoen.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • In te stemmen met de dekking van de structurele financiële consequentie van het aanvullend benodigd budget, tot een bedrag van € 1.000.000,00 exclusief BTW, zoals voorzien in de kadernota en voor het overige bedrag van € 221.000,00 een taakstelling op te nemen voor het fysieke domein. <p>Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fracties VVD en VSP tegen het voorstel stemmen.</p>
17.	Voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken dienstjaar 2018	<p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>eerste termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De jaarstukken voor het dienstjaar 2018 vast te stellen en het college daarmee decharge te verlenen van het in dat jaar gevoerde beheer. • Het voordelig saldo van de jaarrekening van afgerond € 544.000,00 vooralsnog toe te voegen aan de algemene dekkingsreserve en de uiteindelijke besteding van dat bedrag te betrekken bij de behandeling van de kaderbrief/meerjarenbegroting voor de planjaren 2019 tot en met 2023. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
18.a	Voorstel college betreffende resultaten meicirculaire gemeentefonds	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden J. Kleijnen en M. Knubben.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Ook het college hoopt dat de tekorten in de toekomst zullen meevallen. Ondanks het feit dat de voorzichtige pijlers de verkeerde kant uit wijzen blijft het college hoop houden. <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het <u>voorstel</u> in stemming.</p> <p>Besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deze notitie te betrekken bij de behandeling van de kadernota.

		<ul style="list-style-type: none"> • De algemene bezuinigingsstelpost aan te passen met de gevolgen van de meicirculaire. • Zo nodig bij de behandeling van de nieuwe meerjarenbegroting aanvullende dekkingsmaatregelen te nemen voor het verkrijgen van duurzaam begrotingsevenwicht. • Richtinggevende bezuinigingskaders vast te stellen. <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
18.b	Voorstel college betreffende kadernota 2019 - 2023	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden N. Dauven, M. Knubben, J. Kleijnen, C. Fulmer-Bouwens en M. Smeets-Vermariën.</p> <p>Reactie leden M. Knubben, W. Weerts, N. Dauven, C. Fulmer-Bouwens en J. Kleijnen.</p> <p>Rond 18.06 uur <u>schorst</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p>Rond 18.47 uur <u>heropent</u> de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Keuze voor deze nieuwe werkwijze: tijdens een besloten ‘voeten op tafel’ sessie is in april 2019 met de raad gesproken over de zaken die speelden en het lopende beleid en de daarmee gemoeide kosten. Bij die gelegenheid is er ook over een wensenlijst gesproken. Daarnaast werd aangegeven dat de gemeente zich tot de provincie moet wenden als er geen oplossing wordt gevonden voor financiële positie waarin men zich bevindt. De raad is daarin kaderstellend en het college voert uit. Het college vraagt de raad wat de kaders zijn waarbinnen het college mag en kan manoeuvreren. Zoals in het voortraject is aangegeven verwacht het college echt niet van de raad dat op de € 10.000,00 nauwkeurig moet worden aangegeven waar het geld vandaan moet komen, maar het college wil wel weten of de OZB, de toeristenbelasting of iets anders omhoog mag en wat omlaag moet. • In de nu voorliggende kadernota heeft het college voor de helft een voorzet gedaan voor de plekken waarvan men denkt waar de middelen vandaan kunnen en moeten komen. Dit betekent dat er inderdaad nog structureel € 450.000,00 olopend tot € 1 miljoen gevonden moet worden. Het college is van mening dat de raad en het college daar samen voor aan de lat staan. Het kan niet zo zijn dat het college weken met een exercitie bezig is en dat dit het dan om de een of andere reden allemaal niet is. Het college vraagt de raad een kader en richting aan te geven over wat omhoog en wat omlaag kan en mag, want heel veel andere smaken zijn er niet. Als zo meteen de tweede termijn van de raad is geweest zal het college in een veegsessie de oogst bij elkaar schrapen en met een eerste tussenstand terugkomen bij de raad. Deze tussenstand kan dan als besluiten voor vandaag worden meegenomen. • Nieuw beleid en zaken die niet meer kunnen: er is op dit moment geen ruimte voor het ‘resterende’ nieuwe beleid, dit is een significant verschil. Vorig jaar is deze coalitie parmantig begonnen. Uit navraag blijkt dat alle collegeleden hun speerpunten kunnen uitvoeren, ook binnen het huidige beleid. Het zou mooi zijn als het mogelijk was een paar extra zaken uit te voeren, maar dat gaat helaas niet. • Gemeenschappelijke Regelingen: een aantal van die regelingen zit in de portefeuille van de burgemeester en van de wethouder Sociaal Domein. Gemeenschappelijke Regelingen worden vanuit de gemeenten samen opgehoest. Een aantal van die regelingen wordt structureel duurder. Vandaag heeft de wethouder een voornemen gezien en na het zomerreces vindt er een overleg plaats met de 9 gemeenten in het middengebied over de gemeenschappelijke regelingen en hoe men daar gezamenlijk in kan optrekken. Want het komt nu te vaak voor

dat bijvoorbeeld de wethouder Sociaal Domein strak in de wedstrijd zit en kritische vragen stelt over bijvoorbeeld de WOZL terwijl de rest dat laat lopen en dan staat de gemeente in zijn eentje. Ditzelfde geldt voor de BsGW. Daar kan de gemeenten een zienswijze indienen, maar omdat alles bekeken wordt naar rato van het aantal aandelen dat men heeft worden de kleine gemeenten overruled door de grote gemeenten. Als de kleine gemeenten daar samen in optrekken kan men wellicht samen een vuist maken waardoor er misschien toch het een en ander te halen is.

- Bijdrage Economische Samenwerking Zuid-Limburg (ESZL): in het verleden is daar altijd € 6,00 voor geraamd, dit is een richtbedrag. Dit is een-op-een meegenomen. Het kan toe met minder, maar dan is € 4,00 het absolute minimum. Recent heeft de raad het rapport Soete 2 vastgesteld en specifiek voor het middengebied is men bezig met een uitvoeringsprogramma. Om samen tot dingen te komen is geld nodig. Het voordeel van het programma Soete 2 en waar het middengebied mee bezig is, is dat de gelden die daar in worden gestopt een-op-een terugkomen in projecten voor de omgeving en dat dit geld niet verdampt naar grote arbeidsparticipatie- of veiligheidsprojecten in andere gemeenten. Met andere woorden: dit geld blijft in het eigen gebied.
- BTW compensatie: dit moet het college verder uitzoeken. Op dit moment betalen deze instellingen 6% over de inkomsten, maar over de uitgaven 21%. Dus daar zit een groot probleem. Er is € 100.000,00 geraamd maar dit wordt specifiek uitgezocht en zodra duidelijk is wat het moet zijn wordt het bedrag bijgesteld tot het juiste bedrag.
- Burgerkracht: in de pot burgerkracht zit op dit moment structureel € 130.000,00. Het voorstel van het college is om € 65.000,00 structureel in te zetten voor projecten en € 65.000,00 structureel voor het inhuren van de medewerker burgerkracht. Vervolgens wil het college incidenteel 4 x € 65.000,00 uit de reserve Sociaal Domein halen om daarmee het bedrag op te plussen. De functie voor de medewerker burgerkracht is structureel, minstens 5 of 6 jaar. De wethouder zegt toe dat er na deze 4 jaar een evaluatie zal plaatsvinden. Dit is in ieder geval een oplossing om de reservegelden te kunnen inzetten voor de projecten omdat men die dan als incidenteel kan wegzetten.
- Systematiek trap op trap af: twee weken geleden heeft er een gesprek plaatsgevonden met de minister. Daarbij gaf de minister aan dat dit systeem bespreekbaar is, maar dat er vanuit de VNG wordt vastgehouden aan het systeem trap op trap af. Op 13 augustus a.s. vindt er een gesprek plaats met de collega wethouder van de gemeente Gulpen-Wittem met als doel de problematiek rondom de opschaling onder de aandacht te brengen omdat in een aantal gemeenten hetzelfde probleem speelt. Die gemeenten worden namelijk gekort vanwege het feit dat men een kleine gemeente is. Over 4, 5 of 6 jaar loopt dit op tot zelfs € 1.3 miljoen structureel. Dus het is de moeite waard om daar eens over te praten.
- Taakstellingen: de wethouder beaamt dat de taakstellingen die op pagina 5 staan worden ingevuld.
- Dividend Enexis: de provincie geeft begrotingsrichtlijnen mee en daar moet de gemeente zich aan houden. De begrotingsrichtlijnen zijn met name opgesteld met het oog op toekomstige winstverwachtingen en de dividend die de gemeente mag rekenen is daarop afgestemd.
- Villa Via Nova: in 2009 is bepaald dat het terrein Villa Via Nova voor het symbolische bedrag van € 1,00 zou worden overgedragen. Het college schat dat de feitelijke waarde van het terrein ongeveer € 100.000,00 is. Omdat het terrein die waarde heeft wordt er rekening mee gehouden dat de gemeente een aanslag kan ontvangen van de fiscus.
- Inzet middelen parkeerexploitatie: zoals aangegeven worden er per jaar ongeveer 70.000 kaarten verkocht. Een verhoging van € 1,00 betekent € 70.000,00 op jaarbasis, echter met Thermae is afgesproken voor 10 jaar de prijs van € 9,00 te consolideren. Hier dient de raad dan ook rekening mee te houden.

- Minderen op de VVV: Valkenburg leeft van het toerisme, de economie en de werkgelegenheid drijven op het toerisme. De gemeente verstrekt jaarlijks een subsidie ad € 270.000,00 aan de VVV, dit is een groot bedrag maar daar staat tegenover dat 17% van wat Valkenburg per jaar aan omzet binnen harkt bij de VVV vandaan komt. Op die manier krijgt Valkenburg omgerekend € 32 miljoen op jaarbasis binnen. Daarnaast brengt de wethouder in herinnering dat zojuist de BIZ is goedgekeurd. Daarmee is aan de ondernemers toegezegd dat de gemeente het huidige niveau blijft garanderen. Dit betekent dus ook dat de gemeente de VVV op dit moment op die manier moet blijven garanderen. In 2020 is het convenant aan hernieuwing toe. Zoals eerder aangegeven krijgt de VVV niet meer geld nu de BIZ wordt ingesteld, het bedrag komt alleen uit een ander potje.
- Geluidswal Openluchttheater: in de nota staat dat de geluidswallen zodanig zijn opgesteld dat ze wegvallen in het natuurlijk aangezicht. De geluidswallen zijn geplaatst vanwege de afspraken in het bestemmingsplan en omdat de mensen die daar wonen hebben aangegeven dat zij bij tijd en wijle last hebben van het geluid.
- De wethouder zegt toe dat de aanbevelingen van de accountant voor het einde van het jaar worden meegenomen. De opmerkingen ten aanzien van een eventuele verhoging van de OZB worden eveneens meegenomen, het is aan de raad om daar een besluit over te nemen.

Aanvullende beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- Burgerkracht: voor zover de burgemeester het begrepen heeft is het zo dat als iemand wordt aangesteld er structurele middelen nodig zijn. Daarom wordt er een bedrag uit de structurele middelen ad € 130.000,00 gehaald. Vervolgens wordt het tekort van € 65.000,00 in elk geval 4 jaar bijgeplust vanuit de reserve Sociaal Domein, maar dan is er over 4 jaar inderdaad een probleem als het gaat over de projecten.
- Geluidswal: de raad heeft ooit het bestemmingsplan vastgesteld en in dat bestemmingsplan zijn geluidcontouren opgenomen. Als overheid is de gemeente verplicht het eigen bestemmingsplan waar te maken.

Reactie leden J. Kleijnen, C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts en M. Knubben.

Beantwoording/constatering/toezegging wethouder R. Meijers:

- Bosdries/zonnepanelen: op termijn worden de mogelijkheden voor zonnepanelen onderzocht. Een onderzoek dat in het verleden heeft plaatsgevonden wees uit dat het op dit moment nog niet rendabel is, daarom worden de zonnepanelen vooralsnog alleen aangebracht op het gemeentehuis en het gemeentelager. De techniek is ondertussen misschien veranderd en daarom zegt de wethouder toe dit in de nabije toekomst nogmaals te onderzoeken.
- Gemeentelijke bijdrage aan de Bosdries: het is eigenlijk niets anders dan de bijdrage die de Bosdries moet leveren aan de Polfermolen BV voor alle administratieve ondersteuning etc. Zoals al aangegeven kan dit vanaf 2021 met veel minder toe. Vandaar dat men er vanuit kan gaan dat men van de € 50.000,00 terug kan gaan. De fractie VVD weet best dat de wethouder de waarheid niet moedwillig heeft verdraaid maar dat er waarschijnlijk sprake is van een vergissing. Men komt heel toevallig uit op de € 600.000,00 die het college ook als richtlijn heeft gesteld voor de Polfermolen 2.0. Die bedragen kunnen ook nog steeds iets afwijken, want nu is nog niet zeker dat men precies op die bedragen uitkomt. Dit zijn immers de richtbedragen waar men vanuit moet gaan. Het college houdt eraan vast dat men straks jaarlijks nog € 600.000,00 aan de Polfermolen wil uitgeven. De genoemde bezuiniging komt nu handig uit. Het gaat in feite om niets anders dan de administratieve kosten. De Bosdries zelf wordt niet opeens slechter onderhouden en er veranderd ook niets aan de exploitatie. Het gaat erom dat er administratieve ondersteuning nodig is vanuit de Bosdries richting de Polfermolen BV en dat de

gemeente dit voor haar rekening neemt. Het college gaat er dan ook vanuit dat de gemeente daar straks minder geld aan hoeft bij te dragen waardoor men € 64.000,00 kan overhouden.

- Spin off Via Belgica: het college heeft hier al zeer uitgebreid op geantwoord naar aanleiding van de door de fractie CDA ingediende vragen. Zoals aangegeven zorgt de gemeente ervoor dat alle ondernemers, instellingen, stichtingen, etc. zich de verbondenheid met het oude Romeinse verleden eigen maken en daardoor initiatieven ontwikkelen. De Vrienden van Via Belgica (dit zijn allemaal ondernemers) pakken zich al samen en gaan verder met het ontplooiën van de initiatieven. Daarnaast zit er een archeologische c.q. cultuur historische component aan waar het college natuurlijk ook waarde aan hecht. Wil men trots zijn op het rijke Romeinse verleden of niet? Er zit echter ook nog een politieke component aan, want dit wordt zeer sterk gestimuleerd vanuit de provincie. De provincie stelt zich garant voor de helft van het project (ongeveer € 150.000,00) en de rest moet opgehoest worden door de door de 6 of 7 gemeenten plus straks ook bijvoorbeeld vanuit Riemst (België) en Úbach Pallenberg (Duitsland) die bij dit project willen participeren. Voor het toerisme is deze grensoverschrijdende samenwerking een goede zaak. In Duitsland en België wordt het Romeinse verleden veel sterker geëxploiteerd dan in Nederland en die landen trekken daar grote bezoekersaantallen mee. Of Valkenburg daardoor meer toeristen krijgt weet de wethouder niet zeker, maar als men de Via Belgica goed blijft neerzetten vergroot men de grotere kans dat de bezoekers die men heeft blijven terugkomen omdat zij dan steeds iets nieuws kunnen ontdekken. De provincie heeft zich hier nu garant voor gesteld met de voorwaarde dat de andere gemeenten zich daaraan committeren. Daarom blijft bijvoorbeeld de gemeente Meerssen ondanks hun financiële positie participeren in dit project. Stelt dat de provincie over een jaar zegt hier geen heil meer in te zien, dan is er voor de gemeente Valkenburg aan de Geul ook geen heil meer om daarin mee te gaan, maar zolang de provincie dit doet (zeker om de provincie op andere vlakken niet voor het hoofd te stoten) is het voor Valkenburg als centrale gemeente zeer verstandig om hierin te blijven meegaan.
- Kindcentrum/tijdelijke verblijfkosten van de school: dit is nu nog niet duidelijk. Morgen wordt in het college het voorbereidingskrediet ad € 300.000,00 behandeld dat nodig is om een en ander in gang te zetten. Vervolgens wordt in kaart gebracht hoe het plan er daarna gaat uitzien. Naar verwachting kan straks ook worden bepaald dat men de kinderen tijdelijk in een kleinere ruimte kan onderbrengen. Dan zullen de kosten die men maakt voor het tijdelijk onderbrengen van de kinderen helemaal meevallen. Welke consequenties dit voor ZZV De Kilo Berg en Terblijt heeft durft de wethouder nu niet te zeggen, maar dit komt na verloop van tijd zeker terug bij de raad.
- Sport- en accommodatiebeleid: zoals aangegeven begint men nu met het opstellen van het Sportakkoord. Aanstaande woensdag is een eerste overleg met de eerste groep stakeholders (de verenigingen) en de wethouder heeft gezien dat de opkomst best groot wordt. Dan worden de wensen, voorwaarden en problemen geïnventariseerd en op basis daarvan wordt voortgebouwd zodat men in het najaar kan beginnen aan het opstellen van een gedegen sport- en accommodatiebeleid. Want daarin moet duidelijk worden meegenomen welke voorzieningen men in de toekomst wil hebben vanwege welke clubs en sportactiviteiten. Daarbij zal men ook rekening moeten houden met de vraag wat er moet gebeuren met de terreinen die straks niet meer van toepassing zijn, zoals het terrein in Berg en misschien de tennisclub in Valkenburg centrum. Stel dat deze tennisclub opgaat in de tennisclub van Houthem, dan gaat de wethouder er niet vanuit dat er tennisveld extra moet worden aangelegd. Hij gaat er vanuit dat dit dan in elkaar geschoven kan worden. Al deze zaken worden terdege onderzocht. De uitzondering is het nieuwe veld voor Sjinborn, want daarvan is duidelijk aangegeven dat de club niet kan wachten totdat dit in het voorjaar 2020 gereed is. De wethouder zegt toe dit nader te

onderzoeken en dat dit vervolgens mee te nemen in de meerjarenbegroting.

Reactie lid M. Smeets-Vermariën.

Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Vankan:

- De wethouder begint met een mededeling over iets wat nog niemand is opgevallen. In bijlage 1 bij speerpunt 3 van de resterende prioriteiten staan een aantal verkeersprojecten. Daar staat per abuis het woord Sibbe, dit moet natuurlijk Vilt zijn.
- Groeves: er is goed in beeld waar de exploitanten van de kerstgrot aan moeten voldoen. Dit is veel minder goed in beeld voor alle andere groeves waar van alles georganiseerd wordt. Soms gebeurt dit eens keer per jaar, soms een keer per week en soms nog vaker. Het maakt niet uit wanneer, maar op het moment dat de gemeente een vergunning afgeeft moet helder in kaart zijn welke wetgeving daarbij van toepassing is. Dit kan een omgevingsverordening zijn, dit kan Natura 2000 zijn, dit kan de Drank- en Horecawet zijn, dit kunnen de milieuvergunningen zijn en het kan ook de brandveiligheid zijn. Al deze zaken zijn op dit moment niet goed genoeg in beeld waardoor er een soort rechtsongelijkheid ontstaat tussen de twee grotten waarvoor dit heel goed in beeld is en de andere groeves waarvoor dit niet duidelijk is. Het werk wordt niet twee keer gedaan, het college wil voor alle groeves waar de gemeente een (exploitatie)vergunning voor moet afgeven goed in kaart krijgen met welke wet- en regelgeving men rekening moet houden zodat men de juiste voorwaarden kan stellen aan degene die de vergunning aanvraagt.
- Overloopterrein voor bussen onder de A79 bij de Beekstraat: dit is iets anders dan een transferium. Die ruimte is op zich niet geschikt als parkeerplaats. Die ruimte ligt veel te ver van het centrum om daar auto's te parkeren want dan moeten de mensen veel te ver lopen voordat ze ergens zijn. Dit is echt een locatie om bussen die anders in de weg staan tijdelijk ergens neer te zetten. Dit geldt in principe voor de kerstmarkt en andere evenementen waar veel bussen op afkomen. Maar het is geen P&R en ook geen parkeerplaats. Op het moment dat men een transferium wil realiseren kan men bijvoorbeeld kijken naar het terrein dat boven aan de Nieuweweg is gekocht, want dan is men via de Heek zo in het centrum. Er zijn al diverse alternatieven geopperd en op het moment dat dit niet doorgaat zal men moeten zoeken naar alternatieven, want de bussen blijven komen. Als alternatief kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de weg richting Klimmen, of de Meesweg (maar dit is een veilige school/thuis route) of men zou ergens in een wei kunnen parkeren, maar dat is voor personenauto's veel gemakkelijker dan voor bussen. De wethouder zegt toe contact op te nemen met de heer Frank van Setten (adj. directeur Trein Arriva) en met hem over de mogelijkheden van een transferium bij de Beekstraat te spreken.
- Onderhoud parkeergarage: dit is inderdaad een tegenvaller. In 2009 is een onderhoudsvoorziening gecreëerd en die voorziening was gebaseerd op het bestek voor de parkeergarage. De parkeergarage is gebouwd en heeft uiteindelijk een andere vorm gekregen (met andere faciliteiten) dan in het oorspronkelijke bestek was voorzien. Zo is er bijvoorbeeld iets met de vloer en de apparatuur gebeurd. Uiteindelijk ligt er een verplichting van de provincie om een meerjarig onderhoudsplan op te stellen. Dit is gedaan voor de civiel technische kunstwerken (dit stond in de aanbevelingen van de provincie) en ook voor de parkeergarage. Er werd voorgesteld om daar een jaar mee te wachten, maar de onderhoudsplanningen ligt er nu en het totale onderhoud is uitgesmeerd over de komende jaren. Men kan ervoor kiezen om daar nu niet mee te starten, maar dan zal de provincie vragen waarom de gemeente niet start als men weet dat men een bepaalde dotatie moet doen in de onderhoudsreserve. De parkeerapparatuur zal het volgende jaar niet stuk zijn maar de gemeente moet wel op

een bepaald moment beginnen met sparen en dat doet men door de kosten af te vlakken voor € 100.000,00 per jaar. Het is een tegenvaller maar het is mogelijk deze tegenvaller op te vangen binnen de parkeervoorzieningen en de parkeerbegroting die daarvoor beschikbaar is.

- Verwachtingsmanagement aanbestedingen: er is al voorgesteld om op enig moment in de commissie ABA te kijken naar de verwachtingen bij alle aanbestedingen. Als er sprake is van tegenvallende resultaten hoeft dit niet aan het middel aanbesteding te liggen, maar men kan eens kijken naar wat men had verwacht, wat uit de aanbesteding komt en wat men met het middel aanbesteding kan doen. De wethouder stelt voor dit punt ter agendering aan het presidium voor te leggen.
- Omgevingswet: dit wordt inmiddels opgepakt in de regio. Er is al vaker uitgelegd dat de gemeenten Maastricht en Meerssen een ander karakter hebben dan de Lijn 50-gemeenten. De gemeente Valkenburg aan de Geul zit daar precies tussenin. Want qua Omgevingswet en omgevingsvisie heeft de gemeente best iets gemeen met de Lijn 50-gemeenten. Maar van de andere kant heeft Valkenburg ook een iets meer stads karakter en dat sluit beter aan bij de gemeenten Maastricht en Meerssen. Om de kosten te beteugelen probeert het college zoveel mogelijk op te halen bij de gemeenten die oostelijk en westelijk aan de gemeente Valkenburg aan de Geul grenzen. Omdat men van beide walletjes wil eten sluit het college niet aan bij een van de twee regio's. Gelukkig heeft de provincie dit naar zich toe getrokken omdat men van mening is dat men dit voor heel Zuid-Limburg moet bekijken. Daarmee hoopt het college dat er geen veelvoud van de € 100.000,00 nodig zal zijn.
- Begraafplaats Cauberg: het krediet staat nog steeds. Er zijn wel kosten gemaakt vanwege het onderzoek dat is ingesteld om te achterhalen welk graf van wie is en verder is geprobeerd de mensen te enthousiasmeren om het graf over te dragen aan de gemeente zodat de gemeente het graf opnieuw kan verhuren, een andere optie is dat de mensen de grafrechten verlengen. Het krediet is verstrekt voor een bepaald doel. Lopende het onderzoek is gebleken dat als het geld aan dit doel wordt uitgegeven men daarmee aan symptoombestrijding doet in plaats van daarmee de oorzaak weg te nemen: vandaar de toezegging om dit uit te werken. Naar verwachting wordt er in september of oktober een voorstel ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Het beschikbaar gesteld krediet wordt dan gebruikt om de oorzaak op te lossen en daarmee hopelijk ook de uiteindelijke exploitant van deze begraafplaats in een voor de gemeente voordelig straatje te trekken. Mensen laten zich steeds meer cremen, begraven is immers erg duur. Op deze begraafplaats liggen zelfs Rijksmonumenten en het is aan de gemeente om die te onderhouden.
- Draagvlak onder de wandelaars voor routes mountainbikes: in het voortraject heeft er o.a. overleg plaatsgevonden met de lokale wandelverenigingen, natuurverenigingen en enkele binnen de gemeente bekende wandelaars en die zijn allemaal akkoord gegaan met de voorstellen die nu op tafel liggen. Morgenavond vindt er in het gemeentehuis tussen 17.00 uur en 19.30 uur een inloopbijeenkomst plaats voor alle inwoners zodat ook zij op de plannen kunnen reageren. Pas daarna wordt de uiteindelijke omgevingsvergunning aangevraagd. Uiteraard is het mogelijk daar een beroep tegen in te stellen. Er is sprake van zowel het verbeteren als van het uitbreiden van routes. Op sommige plekken worden de nieuwe paden gescheiden van de wandelpaden, hiermee haalt men de wandelaars en de mountainbikers uit elkaar. En op andere plekken worden de routes zodanig aangelegd dat men de mountainbikers van de geasfalteerde wegen weghaalt, om hen op deze manier weg te houden bij de schoolgaande jeugd en mensen die met een andere reden op de fiets zitten en ook om te voorkomen dat zij zelf allerlei leuke paadjes zoeken langs het asfalt. Het idee is om de mountainbikers goede en veilige paden aan te bieden zodat ze de voetpaden niet onveilig maken.

Reactie lid J. Kleijnen.

Beantwoording/constatering/toezegging burgemeester J. Schrijen:

- Ondernemingsraad: omdat diverse fracties hebben aangegeven dat men schrikt van de € 80.000,00 heeft de burgemeester gekeken wat men dit in de buurgemeenten doet. Volgens de vakbonden moet de gemeente 1 dagdeel vrijstelling verlenen, dit komt uit op 4 uur en als men uitgaat van een werkweek van 36 uur komt men uit op 3,6 uur. Daarnaast is er een wettelijke verplichtingen van 60 uur per lid per jaar, maar daar horen de vergaderuren niet bij. Dit zit allemaal in de 4 uur. De gemeenten Simpelveld en Landgraaf stellen 4 uur per week beschikbaar, de gemeente Beek stelt 3,6 uur per week beschikbaar, de gemeente Kerkrade gaf aan dat men continu in discussie is en de gemeente Gulpen-Witterm stelt 3 uur per week beschikbaar. Kortom, het is een beetje waar men voor kiest, maar aan de andere kant heeft het college van deze raad ook een keer de vraag gekregen of het niet eens tijd wordt dat er weer een ondernemingsraad wordt ingesteld. Want als een organisatie boven de 50 fte heeft wordt men geacht een ondernemingsraad te hebben. Intern is er best moeite om mensen te vinden en er hebben zich mensen teruggetrokken vanwege het feit dat het moeilijk is om deze taken te combineren met hun volle dagtaak. Dat de gemeente moet faciliteren staat vast en daarom zegt de burgemeester toe dat het college zijn best gaat doen. Het is niet realistisch om de kosten met 50% terug te brengen. Ten aanzien van de 3 uur per week kan worden gekeken naar de kosten voor scholingsfaciliteiten en de burgemeester stelt voor om het budget naar beneden bij te stellen tot € 65.000,00. Maar dan moet de raad bereid zijn om (nadat de ondernemingsraad is ingesteld) na een half jaar of een jaar te evalueren en daarna op basis van de feitelijkheid een besluit te nemen over de financiële middelen. De raad kan ook besluiten om de € 80.000,00 beschikbaar te stellen, want op beide gronden vindt er na een jaar een evaluatie plaats. Want als er een ondernemingsraad wordt ingesteld moeten de mensen ook in de gelegenheid zijn om hun taken uit te voeren. Uit de reacties maakt de burgemeester op dat de € 80.000,00 in de kadernota blijft staan. Daar is de burgemeester erg blij mee, want kijkende naar de klantvriendelijkheid is het een feit dat de Rijksoverheid steeds meer van de gemeenten vraagt. Natuurlijk wordt gekeken of het mogelijk is zaken samen met anderen op te pakken, maar er is gebleken dat de VNG niet in staat is om de gemeenten te faciliteren als het gaat om software onderhoud en dat soort zaken. Er zijn daarom altijd mensen in huis nodig die software deskundigen zijn.
- Par'Course: op 4 februari jl. is de raad middels een presentatie geïnformeerd. Daarbij werd gesproken over de inkomsten vanuit de omvang leges Par'Course en dat die gelden kunnen worden ingezet voor specifieke kosten die te maken hebben met Par'Course. De legesinkomsten zijn er en daarvan is al € 70.000,00 uitgegeven. Er staat nog een bedrag en op 4 februari kwam men in de optelling uit op € 287.500,00. Daar zit een aantal zaken in die te maken hebben met het contract dat is afgesloten. Hiervan kan de gemeente niet zeggen dat men dat niet doet. De andere partij heeft immers een afspraak met de gemeente gemaakt, bijvoorbeeld over de storkosten van de grond van de vijver en over welke klasse verontreiniging die grond heeft. In februari dacht het college dat dit € 85.000,00 zou kosten, maar dit is inmiddels teruggebracht naar € 25.000,00. De gemeente kan niet zeggen dat men het niet doet. Ditzelfde geldt voor het opleveren van het oude brouwerijgebouw waar asbest in verwerkt is. Toen Wyckerveste het gebouw overnam bleek dat de gemeente nog niet alle asbest had verwijderd. Uiteindelijk stond er in februari een bedrag van € 25.000,00 en dat is nu terug naar € 12.000,00. Daarna zijn er nog de onvoorziene kosten, die hebben te maken met de tijdelijke voorziening van de brug en de juridische bijstand voor procedures. Die kosten zijn gemaakt, daar kan de burgemeester niets aan veranderen, dit is bij elkaar opgeteld € 75.000,00. Dan zijn er nog twee grote discussiepunten, één punt heeft te maken met het waterrad. Toen de afspraken met Wyckerveste werden gemaakt is gezegd dat er gestuwd zou kunnen worden, maar op ecologische gronden wil het Waterschap niet dat daar gestuwd wordt. Ook de vis beheers commissie

heeft daartegen bezwaar gemaakt bij de Raad van State. Uiteindelijk is daar uitgekomen dat daar niet gestuwd wordt en dit heeft consequenties voor het rad. Wyckerveste vindt dat de gemeente op zijn minst mee aan de lat staat voor de kosten die worden gemaakt om het rad af en toe te laten draaien. Het andere discussiepunt had te maken met de extra kosten rondom de schorsing van het bestemmingsplan. Daar is men nog niet uit, maar het college vindt wel dat die kosten moeten worden genoemd zodat de raad daar straks niet door wordt verrast. Als men nu een optelsom maakt dan was het mogelijk om voor het onderdeel de grondkosten en asbestsanering iets terug te verdienen. Om echter te voorkomen dat het college opnieuw met dat verhaal naar de raad moet worden voorgesteld om nog een extra post onvoorzien beschikbaar te stellen aangezien men niet weet wat er nog uitkomt. Deze punten komen allemaal voort uit de contracten die er liggen. Het college heeft de dekking voorzien uit de legesinkomsten die pas voor € 70.000,00 zijn aangesproken.

- Vleermuizen: bij de schriftelijke beantwoording de vragen van de fractie CDA is uitgebreid aangegeven wat er aan de hand is. Het gaat niet langer alleen over de brandveiligheid van de grotten, het gaat ook nog over de vleermuizen. Tot dusver moet de gemeente elk jaar ontheffing aanvragen bij de provincie om de grotten te mogen gebruiken voor de kerstmarkten. De provincie heeft aangegeven dat de gemeente verplicht moet monitoren. In het antwoord richting de CDA fractie heeft men kunnen zien dat het college een brief naar de provincie heeft verzonden waarin staat dat de gemeente al een aantal jaren gemonitord heeft en dat het aan de provincie is om in het kader van de natuurbeschermingswet om een beheersplan op te stellen. De gemeente gebruikt slechts 3 of 4 km van de grot en de overige 18 of 19 km niet. Als men de 18 of 19 km tot reservoir voor vleermuizen verklaard zou de gemeente voor wat betreft de 3 of 4 km elk jaar kunnen volstaan met een eenvoudigere procedure. Want het monitoren kost veel geld. Maar de eerlijkheid gebiedt dat men nog niet zover is. Afgelopen vrijdag heeft de burgemeester gesproken met de nieuwe gedeputeerden en toen heeft hij tegen de gedeputeerde die dit in zijn portefeuille heeft gezegd dat het college heel snel bij hem langs komt omdat de gemeente graag af wil van het steeds opnieuw herhalen van zetten. De gemeente levert immers steeds opnieuw dure onderzoeksresultaten aan en als de provincie slim is dan gebruikt men deze resultaten. De gemeente heeft om een bijdrage van 50% gevraagd maar dat heeft de provincie ingetrokken en daar is het college niet blij mee. De burgemeester hoopt dat dit bedrag niet nodig is, maar het is het meest eerlijk om het nu wel op te voeren omdat men er nog niet is. Als de provincie de wet blijft volgen komt men niet verder.
- Croix de Bourgogne: er vindt periodiek overleg plaats. Uit dit overleg blijkt niets anders dan dat men er vanuit kan gaan dat het tot stand komt. Volgens het college komt die duidelijkheid er ergens in de 2^e helft van dit jaar. De wereld verandert steeds opnieuw, zeker in de sfeer van de prijzen van bouwprojecten. Zodra het college iets van ontwikkeling ziet komt men daar uiteraard mee terug naar de raad.
- China: de burgemeester weet hoe de fractie VSP en de rest van de raad hierover denkt, daarom gaat hij hier nu niet verder op in.

Reactie leden J. Kleijnen, W. Weerts en C. Fulmer-Bouwens.

Inbreng tweede termijn leden N. Dauven, M. Knubben, J. Kleijnen, C. Fulmer-Bouwens en M. Smeets-Vermariën.

Reactie leden J. Kleijnen en M. Knubben.

Rond 20.07 uur schorst de voorzitter de vergadering.

Rond 20.23 uur heropent de voorzitter de vergadering.

Beantwoording/constatering/toezegging wethouder C. Bisschops:

- Op pagina 16 van de kadernota staat een overzicht van de financiële consequenties van de voorgestelde aanpassingen. Als het college de discussie van vandaag goed begrepen heeft, gaat de raad akkoord met bijna alle punten met uitzondering van:
 - Punt 20 Overloopterrein evenementen: daarvan begrijpt het college dat de raad dit punt wil schrappen. Alle fracties stemmen hiermee in.
 - Punt 24 Bijdrage samenwerkingsvormen: hiervan heeft de raad aangegeven dat de bijdrage teruggaat van € 6,00 naar € 4,00. Alle fracties stemmen hiermee in.
 - Punt 19 Project Via Belgica: dit punt blijft staan, alleen de fractie VSP is het hier niet mee eens.
 - Punt 28 BTW problematiek: hiervan heeft de fractie AB verzocht om dit te verplaatsen naar de risico paragraaf, maar dit is een probleem dat zeer zeker op de gemeente afkomt dus geen risico. Zodra het definitieve bedrag bekend is wordt dit verwerkt.
- Op pagina 21 van de kadernota staan de dekkingsvoorstellen.
 - Inzet middelen burgerkracht: de vraag is of de raad het eens is met de door het college voorgestelde wijziging, om daar structureel € 130.000,00 voor in te zetten het project en de persoon die de taken moet uitvoeren en dan 4 x € 65.000,00 incidenteel uit de reserve sociaal domein als aanvulling voor de projecten. De raad stemt hiermee in.
 - Inzet middelen ontzorgingscontract: dit wordt in 2019 voor de bomen gebruikt en vanaf 2020 gaat dit structureel mee in de dekkingsvoorstellen. De raad stemt hiermee in.
 - Inzet middelen onderwijshuisvesting: dit is € 120.000,00 en dat bedrag loopt structureel op tot € 180.000,00. De raad stemt hiermee in.
 - Inzet middelen beleidsplan parkeren: dit is structureel € 100.000,00. De raad stemt hiermee in.
 - Inzet bestemmingsreserve project brandveiligheid t/m de fiscale verrekening terrein Vila Via Nova. De raad stemt in met de genoemde dekkingsvoorstellen.
- De raad heeft de volgende suggesties aangedragen:
 - In 2023 de OZB verhogen met 3%. Dit is een voortzetting van het bestaande beleid, dat wordt verlengd met 1 jaar. De raad stemt hiermee in.
 - Verhogen prijs dagkaarten met € 1,00. Hiervan worden er 70.000 per jaar verkocht. Deze verhoging is mogelijk, met uitzondering van de 45.000 kaarten die voor de Cauberg worden uitgegeven want daarvoor geldt voor de komende 10 jaar een andere regeling. Het verhogen van de prijs voor de overige dagkaarten levert structureel € 25.000,00 per jaar op. De raad stemt hiermee in, met uitzondering van de fractie VSP.
 - Er is aangegeven dat het hockeyveld moet worden meegenomen richting de begrotingsbehandeling. Dit wordt een structurele post van om en nabij de € 70.000,00. Dit is een richtbedrag om de raad enig gevoel te geven bij de kosten. De afschrijvingstermijn is ergens tussen de 12 en 15 jaar. De raad stemt hiermee in.
- Dit betekent dat nu een aantal bedragen structureel wegvallen, waaronder het overloopterrein en ESZL, dit is ruim € 100.000,00. Daar komt wat geld bij voor het verhogen van de dagkaarten, maar daar gaat het hockeyveld vanaf. Dus dit betekent dat als men rekent met de meicirculaire (als men die erbij optelt dan begint met dit jaar met € 450.000,00 die structureel oploopt naar ongeveer € 1 miljoen over 4 jaar) dat de gemeente nog steeds veel moet bezuinigen. Het is nog steeds een hele grote post waarover nagedacht moet worden. Vanwege het zomerreces is het niet haalbaar om dit in augustus te doen. Vandaag heeft een schamele oogst van bezuinigingen

opgeleverd. Dit betekent dat er richting november nog een flinke hap gezocht en gevonden moet worden. Het college zal hiertoe met voorstellen naar de raad komen. Die voorstellen hebben betrekking op het verlagen van dingen en over het ophogen van andere zaken.

Reactie leden B. Rooding-Eurlings, N. Dauven en W. Weerts.

Aanvullende beantwoording wethouder C. Vankan:

- Inzet middelen ontzorgingscontract: het contract was voor 2 jaar, met een eventuele verlenging met nog eens 2 jaar. Dit jaar worden de werkzaamheden van de aannemer geëvalueerd, maar het budget blijft gewoon staan. Op basis van de ervaringen gaat het college er vanuit dat dit bedrag in 2019 nodig is voor het extra bomenonderhoud en vanaf 2020 en 2021 verwacht het college daar € 50.000,00 op te kunnen bezuinigen. In het budget voor het ontzorgingscontract zat structureel € 200.000,00 voor bestekwijzigingen en het wegwerken van eventuele tegenvallers en achterstanden. Het budget is nu ingezet voor het wegwerken van achterstanden en daar zijn ook bestekwijzigingen in meegenomen.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Reactie leden J. Kleijnen, W. Weerts en M. Knubben.

Beantwoording burgemeester J. Schrijen:

- De taakstelling Polfermolen is verwerkt in de nu voorliggende kadernota.
- Het college wil nogmaals goed kijken naar alle mogelijkheden. Zodra het college contouren heeft wordt gekeken of er een mogelijkheid is om samen met de raad een halve dag op de hei te zitten.

Beantwoording wethouder C. Bisschops:

- De voorgestelde termijn van eind augustus is niet haalbaar vanwege het zomerreces en daarnaast komt de septembercirculaire pas later. Zoals gezegd neemt het college een en ander mee richting de begroting.

Lid J. Kleijnen legt een stemverklaring af. De fractie VSP stemt vóór het voorstel maar heeft nog steeds een probleem met de taakstelling ten aanzien van de Polfermolen.

Besluit:

- In te stemmen met de gevolgen van de evaluatie van de taakstellingen en de financiële consequenties daarvan door te rekenen in de lopende meerjarenbegroting.
- In te stemmen met de voorgestelde wijzigingen van de begroting 2019, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen voor dat jaar, met dien verstande dat:
 - a. geen gelden beschikbaar worden gesteld voor de realisatie van een overloopterrein voor evenementen;
 - b. de gevraagde bijdrage voor regionale samenwerking op economisch gebied (ESZL) wordt verlaagd van € 6,00 tot € 4,00 per inwoner.
- De voor de uitvoering van de in het planjaar 2019 benodigde gelden nu beschikbaar te stellen, met uitzondering van die voorstellen, waarvoor nog een separate kredietaanvraag naar de raad wordt geleid, te weten voor:

- a. de reconstructie van de Valkenburgerstraat;
- b. de aanpassingen in de Prinses Beatrixsingel;
- c. de realisatie van het Kindcentrum Berg;
- d. de begraafplaats Cauberg;
- e. het regionaal project wandelroutes;
- In te stemmen met de voorgestelde wijzigingen van bestaand beleid voor de planjaren 2020 tot en met 2023, met inbegrip van de dekkingsvoorstellen voor deze planjaren, en deze te verwerken in de nieuwe meerjarenbegroting.
- In de planjaren 2020 tot en met 2023 eenmalig een bedrag van in totaal € 260.000,00 aan de reserve sociaal domein te onttrekken ten gunste van de gereserveerde gelden voor Burgerkracht, ter compensatie van de korting op het structurele budget in die jaren in verband met de kosten van procescoördinatie.
- Ook in het planjaar 2023 de opbrengsten uit de Onroerende zaakbelastingen met 3% te verhogen, exclusief de extra inkomsten door areaaluitbreiding.
- Bij het opstellen van de nieuwe meerjarenbegroting rekening te houden met de vervanging van het hockeyveld van de hockeyvereniging Sjinborn.
- Met ingang van het planjaar 2020 de tarieven van de dagparkeerkaarten met € 1,00 te verhogen, met uitzondering van het parkeerterrein op de Cauberg.
- Kennis te nemen van de risico's, die wij in paragraaf 5 van deze kadernota voor U hebben samengevat.
- De onderhoudsplanningen voor de civieltechnische kunstwerken en de ondergrondse parkeergarage vast te stellen.
- Voor de ontwikkeling van een gebiedsvisie voor de Plenkertstraat een krediet van € 100.000,00 beschikbaar te stellen en dat bedrag te putten uit de strategische reserve.
- Het daarna nog resterende bedrag in de strategische reserve van € 1,0 miljoen te blijven reserveren totdat zich een project met een onrendabele top aandient, dat met een eenmalige gemeentelijke bijdrage haalbaar kan worden gemaakt.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard, met inachtnaam van de stemverklaring van lid J. Kleijnen.

19.	Sluiting	Namens de raad krijgt lid V. Marx een bloemetje voor het behalen van haar diploma. Rond 20.49 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.
-----	----------	---

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 19 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 30 september 2019.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

dr. J.J. Schrijen,
voorzitter