Advies Algemene raadscommissie d.d. 18 mei 2021

Onderwerp: Afhandeling zienswijzen tegen woningbouwontwikkeling achter Lageweg 11 te Blokker
Zaaknr.: 1733340

Advies: De **commissie** verdeeld over het raadsvoorstel. Diverse fracties stellen zich op het standpunt dat het lint wordt aangetast, de participatie onvoldoende is doorlopen en de locatie niet geschikt is als inbrei-locatie. Andere fracties benadrukken dat het juridische proces wel goed doorlopen, maar niet iedereen tevreden gesteld kan worden. Standpunten van de fracties zijn genoegzaam bekend. Een inhoudelijke discussie zal niets meer toevoegen. De **commissie** adviseert om dit voorstel wel als **A-punt** te agenderen op de raadsvergadering van 15 juni 2021, om stemming over dit voorstel mogelijk te maken.

Hoofdlijn discussie commissie

De **commissie** is verdeeld over het raadsvoorstel de definitieve verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Tegenstanders (fracties **CDAHoorn**, **Tonnaer**, **Sociaal Hoorn**, **Hoorn Lokaal** en **Christen Unie**) geven aan dat met de bouw op deze inbreilocatie de diepte van het lint wordt aangetast. Er wordt in dit plan geen recht gedaan aan de ontstane structuur van de wijk erachter, de omwonenden zijn onvoldoende meegenomen in de participatie en communicatie en er wordt onvoldoende aangesloten bij de groenvisie. Gevraagd wordt of de ontsluiting via de Robert Stolzhof parkeerplaatsen kost en of ontsluiting via de Lageweg mogelijk is. Verder wordt een discussie in de raad over het beleid m.b.t. het bouwen in linten noodzakelijk geacht. Aandacht wordt gevraagd voor compensatie voor de opname van watercapaciteit bij het vervangen van het weiland door woningbouw. Fractie **Christen Unie** vraagt naar de eerdere plannen om hier ouderenwoningen te bouwen.

Fractie **EénHoorn** geeft aan voorstander te zijn voor het bouwen van woningen en daarnaast niet doof te zijn voor de argumenten van omwonenden. Het voorstel wordt teruggenomen naar de fractie.

Voorstanders (fracties **VVD**, **D66**, **GroenLinks**, **DRP** en **PvdA**) zien ook de bezwaren van omwonenden. Daarnaast wordt erkent dat er altijd weerstand zal zijn tegen veranderingen, waarbij aandacht wordt gevraagd voor verbetering van de communicatie. Zeker nu woningbouw noodzakelijk is, zal vaker gebruik gemaakt worden van inbreilocaties. Dit bouwplan voldoet aan de gestelde eisen en heeft een lage bouwintensiteit. Geopperd wordt de sloot te verbreden om overlast verder te verminderen.

Reactie wethouder
Wethouder **Helling** benadrukt dat bij particuliere bouwinitiatieven de rol van de gemeente puur toetsend is. De initiatiefnemer is verantwoordelijke voor de participatie en communicatie. Deze aanvraag, eerdere niet, past binnen het beleid dat grotendeels door de raad is vastgesteld. Vrij snel werd duidelijk dat de omwonenden en de initiatiefnemer het niet met elkaar eens waren, waaruit wethouder **Helling** niet concludeert dat dus de communicatie niet goed is geweest. De verwachting is dat bij alle inbreilocaties weerstand komt.

Wethouder **Helling** heeft door bebouwing achter het lint en de ontsluiting via de wijk, wat geen parkeerplaatsen kost, het lint juist in stand gelaten. Ontsluiting via de Lageweg tast het lint aan. Deze werkwijze is consistent beleid. Daarbij kan bij de huidige agrarische bestemming ook gebouwd worden. De sloot krijgt zijn historische breedte terug wat tevens het onderhoud vanaf land mogelijk maakt en voor opname van watercapaciteit zorgt. Wethouder **Helling** bevestigt de toezegging dat het beleid in overleg met de raad herijkt wordt.

Op verzoek geeft wethouder **Helling** tenslotte aan de e-mails met de bezwaren van omwonenden niet te hebben ontvangen, maar dat de tijdens de hoorzitting alle bezwaren besproken zijn.

Alex van der Kleij, voorzitter — Judith van Kwawegen, commissiegriffier