

Beantwoording vragen uit de raadscommissie

Zaaknummer Z-22-434445
 Documentnummer DOC-23-709593
 Naam commissielid R. Paarlberg
 Fractie GB
 Onderwerp Commissievragen GB uit raadsce. 3-7 agendapunt 5.1
 Energieneutraal en efficiënt gemeentehuis
 Datum waarop de vraag is gesteld 5 juli 2023
Beantwoording uiterlijk woensdag 15:00 uur voorafgaand aan de raadsvergadering.
 Portefeuillehouder Jeroen Broeders
 Afdeling

1.

Ik zie een vergelijking tussen de verschillende opties in bijlage met een verschil van 8,2 mln. De vergelijking tussen TGH Label A en TGH ENG zie ik niet terug. Wat is nu het voordeel van TGH Label A?

Ik lees dat we een extra investering doen van 4 miljoen ten opzichte van TGH Label A om in de toekomst over 15 jaar 1 miljoen minder aan exploitatiekosten te krijgen. Wat zijn de gevolgen als je langer wacht met deze investering en wat is het gevolg voor de begroting?

antwoord

d

Bijlage 2 van het raadsvoorstel zou met onderstaande informatie uitgebreid kunnen worden, in het blauw is de doorrekening van TGH Label A toegevoegd:

*In alle scenario's die voorliggen is, volgens het haalbaarheidsonderzoek van LSa, een minimaal noodzakelijke investering nodig van € 5,2 miljoen. Met deze investering zorgen we voor de instandhouding van de huidige situatie. In deze financiële paragraaf zetten we dit scenario tegenover het scenario waarin we een 'energieneutraal en efficiënt ingericht' of **alleen een investering met betrekking tot efficiënte inrichting** doen.*

De investeringen in 3 scenario's zien er dan als volgt uit:

Investering	Scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht'	Scenario 'instandhouding'	Scenario 'Label A efficiënt ingericht'
Noodzakelijke investering	€ 5.200.000	€ 5.200.000	€ 5.200.000
Energieneutraal en efficiënt ingericht	€ 8.200.000	-	€ 4.300.000
Totaal	€ 13.400.000	€ 5.200.000	€ 9.500.000

Hierna lichten we 3 onderwerpen toe:

1. De financiële doorrekening van **drie** scenario's. Daarin laten we zien dat het scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' investering' structureel binnen de begroting past en scenario 'instandhouding' of **alleen efficiënt ingericht** zorgt voor een structureel tekort.
2. De financiële dekking van het voorbereidingskrediet en de vervanging van het meubilair. Bij deze doorrekeningen houden we rekening met de reeds door de raad beschikbaar gestelde investeringskredieten en de structurele lasten daarvan.
3. Het vervolg zodra de voorbereidingen zijn afgerond.

Ad 1. Onderbouwing keuze scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' t.o.v. scenario 'instandhouding' en 'label A, efficiënt ingericht'

We stellen voor om te kiezen voor het scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht'. Bij dit scenario bedraagt de totale investering € 13,4 miljoen. de totale investering van scenario 'huidige instandhouding' bedraagt € 5,2 miljoen, *de totale uitvoering van de scenario 'label A, efficiënt ingericht bedraagt € 9,5 miljoen*

Onderstaande opstellingen laat het financiële effect op de begroting zien. Hierbij betreffen de jaren 2023 en 2024 het incidentele effect en de jaren vanaf 2025 en het structurele effect:

Jaar	Scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht'	Scenario 'instandhouding'	Scenario 'label A efficiënt ingericht'	Structureel of incidenteel
Projectinvestering	€ 13.400.000	€ 5.200.000	€ 9.500.000	
Effect begroting:2023-2024	€ -/- 5.900.000	€ -/- 2.800.000	€ -/- 5.100.000	Incidenteel
Effect begroting: 2025 en verder	€ 10.000	€ -/- 670.000	€ -/- 160.000	Structureel

Samengevat

- I. Het scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' vraagt een investering van in totaal € 13,4 miljoen. Het scenario 'instandhouding' vraagt een investering van in totaal € 5,2 miljoen. een verschil van € 8,2 miljoen. *De investering bij het scenario 'Label A efficiënt ingericht' bedraagt € 9,5 miljoen. Dat is tov scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' een verschil van € 3,9 miljoen.*
- II. Het scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' geeft een incidentele last (2023-2024) van € 5,9 miljoen. Het scenario 'instandhouding' geeft een incidentele last van € 2,8 miljoen. een verschil van € 3,1 miljoen. *De incidentele last bij het scenario 'Label A efficiënt ingericht' bedraagt € 5,1 miljoen. Dat is tov scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' een verschil van € 0,8 miljoen.*
- III. Het structurele effect van scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' (2025 en verder) is € 10.000 voordelig. Het structurele effect van scenario 'instandhouding' is € 670.000 nadelig. Een verschil van € 683.000. *Het structurele effect van scenario 'Label A efficiënt ingericht' is € 160.000 nadelig. Een verschil van € 170.000 tov scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht'.*

Conclusie

Scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht' heeft hogere incidentele lasten (punt 2 bij 'samengevat'). Deze verdienen we in 5 jaar terug ten opzicht van het scenario 'instandhouding'. Dit komt door het structurele effect (punt 3 bij 'samengevat'): € 3,1 miljoen / € 680.000 = 5 jaar

Ook ten opzichte van scenario 'label A efficiënt ingericht' worden de hogere incidentele lasten in 5 jaar door het structurele effect: € 0,8 miljoen / € 170.000 = 5 jaar.

Ad 2. Financieel effect voorbereidingskrediet en vervanging meubilair

We stellen voor om een voorbereidingskrediet vrij te geven van € 1.600.000. Met dit voorbereidingskrediet kunnen we de voorbereidingen treffen van de uitwerking van scenario 'energieneutraal en efficiënt ingericht'. Hiervoor hoeft geen nieuw krediet beschikbaar gesteld te worden. De raad stelde al € 2.500.000 krediet beschikbaar voor renovatie.

Daarnaast vragen we in dit raadsvoorstel om € 400.000 te investeren in nieuw meubilair. Ook hiervoor hoeft geen nieuw krediet beschikbaar gesteld te worden. Naast het krediet voor renovatie stelde de raad € 1.500.000 beschikbaar voor de vervanging van meubilair.

Deze 2 aanvragen hebben geen financieel effect op de begroting. Voor deze kredieten zijn afschrijvingslasten opgenomen.

Ad 3. Vervolg

Naar aanleiding van dit voorstel gaan wij aan de slag met de verdere uitwerking van het huisvestingsplan.

Bij dit voorstel vragen we dan ook de dekking voor de incidentele lasten van het project aan. Bij de verdere uitwerking zal - op basis van een meer gedetailleerde voorcalculatie - nog een aanpassing van de precieze cijfers mogelijk zijn. In 2024 doen we, bij definitieve besluitvorming, een voorstel voor het beschikbaar stellen van de middelen voor het volledige project.

Hieruit volgt het scenario '**energieneutraal en efficiënt ingericht**' de voorkeursvariant blijft, deze heeft op termijn het meest gunstige effect op de begroting.

Daarbij klopt het beeld niet dat het temporiseren/verder faseren van de renovatieplannen leidt tot meer ruimte voor andere investeringen. Zoals deze doorrekening laat zien, zou dat op termijn juist meer kosten opleveren omdat het negatief effect op de begroting heeft.

Tenslotte: Een investering om te beginnen in Label A en later de benodigde investering om energieneutraal te realiseren voor 2030* heeft als gevolg dat in een relatief korte periode twee maal werk uitgevoerd moet worden aan de leidingen die door alle 3 de torens lopen. Dit houdt in dat twee keer alle plafonds open gebroken worden en er overlast op de werkvloer is. Dit brengt desinvesteringen met zich mee. Deze desinvesteringen zijn in bovenstaande financiële overzichten nog niet meegenomen.

* De rijksoverheid streeft er naar dat alle overheidsgebouwen voor 2030 energieneutraal zijn.