

Presentatie van zienswijzen en bezwaren aangaande de raadsnota voor de raadsvergadering van 10 oktober 2106

Mijn naam is Pierre van Dijck, ik ben een regelmatige gebruiker van de accommodatie van de Polfermolen, met name van het zwembad. Mij is gevraagd om namens een groot aantal gebruikers van deze accommodatie het woord te voeren. Ik kan dit echter niet doen zonder ook de andere functies van de Polfermolen daarin te betrekken: fitnessruimte, horeca, sportzaal, theater en vergaderruimten, fysio, health and beauty.

Inleiding

De argumenten van mijn betoog vanavond zijn gebaseerd op de raadsnota over de Polfermolen voor de raadsvergadering van 10 oktober a.s. inclusief de aanbevelingen van WYCKERVESTE en op het eindrapport van HOSPITALITY CONSULTANTS en ik wil proberen u te overtuigen dat het voorstel van B&W, gedaan aan de raad, namelijk gefaseerde afbraak van de Polfermolen (genoemd scenario 1a), getuigt van een gebrek aan visie en durf en dat, minimaal, behoud van sporthal en zwembad (genoemd scenario 2a) zeer wel mogelijk is en binnen de financiële kaders ook heel goed haalbaar is.

Hierbij zij opgemerkt dat de raadsnota strookt met het advies van HOSPITALITY CONSULTANTS. Verschillen zijn natuurlijk legitiem, maar misschien is het toch goed daar even op te wijzen. Ik kom daar straks op terug. Het rapport van HOSPITALITY CONSULTANTS ziet er gedegen uit en we mogen aannemen dat de gegevens daar vermeld ook juist zijn. Dat er m.i. ook gegevens ontbreken, gegevens waar de gemeente wel om gevraagd heeft¹ daar wil ik in het verloop van mijn uiteenzetting eveneens op wijzen.

Dat de gemeente ingrijpende beslissingen moet nemen t.a.v. de toekomst van de Polfermolen, omdat de exploitatie ervan als een loden last op haar schouders rust, daar zijn wij ons terdege van bewust en we zijn er niet op uit die te bagatelliseren

Daarom willen wij met u nagaan wat de uiteindelijke gevolgen van het voorstel zijn (in afnemend belang) op achtereenvolgens:

1. HET SOCIAAL-MAATSCHAPPELIJK GEBIED
2. HET FINANCIËEL GEBIED
3. HET TOERISTISCH GEBIED
4. HET IMAGO VAN DE GEMEENTE
5. DE RELATIE M.B.T. DE PLANNEN VAN WIJCKERVESTE
6. En daaruit conclusies trekken.

Als deze gevolgen duidelijk zijn kan er aan de raad een alternatief aangeboden worden

1. GEVOLGEN DIE VERBAND HOUDEN MET DE MAATSCHAPPELIJKE TAAK VAN DE GEMEENTE

Wat zijn de gevolgen van de sluiting van de Polfermolen (zoals voorgesteld door B&W? De maatschappelijke functie valt totaal weg, wat tussen nu en 6 jaar gevolgen heeft voor bijna 3.000 inwoners van de gemeente, 5.000 geregistreerde toeristen en een onbekend aantal ongeregistreerde toeristen en gebruikers buiten de gemeente.

¹ Ontwikkelingen in het onderwijs worden alleen demografisch gegeven, onderwijskundige ontwikkelingen en nieuwe trends ontbreken.

Maar wat nog belangrijker is: door niet verder te kijken dan naar het jaar 2022 zal de gemeente voor de jaren daarna niet meer kunnen voldoen aan de beleidsvoornemens van de provincie en de landelijke overheid op het gebied van gezondheid en participatie. Ik citeer hier kort uit het voorwoord van de sociale agenda van de provincie “KOERS VOOR EEN VITALER LIMBURG”

*...door de stelselwijzigingen in het sociale domein zijn de Limburgse gemeenten vanaf dit jaar meer dan ooit in positie om te komen tot een transformatie in het sociale domein. Daarom spreken wij de ambitie uit om in 2025 te komen tot een **trendbreuk** in de gezondheid en participatie van Limburgers. Met deze Sociale Agenda van Limburg 2025 zetten wij hierin de eerste concrete stappen. Het gaat er dan niet alleen om mee te blijven lopen in de nationale positieve trend van toenemende gezondheid en participatie; wij willen in 2025 zichtbaar inlopen op onze achterstanden.*

De provincie signaleert een achterstand op het gebied van gezondheid en maatschappijdeelname. Dat is dus ernstig, beste gemeente! Er komt dus werk op ons af en dat doe je niet door voorzieningen te sluiten, integendeel!

Dit is alleen mogelijk als het Limburg op meerdere fronten lukt om de handen ineen te slaan en zo samen gezondheids- en participatieverschillen in Limburg te overbruggen. Wij zijn als provincie immers niet als eerste aan zet.

Wie wel als eerste aan zet is, zegt dit rapport niet. Maar u weet even goed als ik wie dat is: dat bent u als raad, dat zijn wij als burgers.

...wij willen in 2025 zichtbaar inlopen: door afbraak van de Polfermolen gaat de gemeente dwars tegen deze landelijke en provinciale trend in. Ik noem één voorbeeld: als de landelijke overheid het schoolzwemmen voor het basisonderwijs weer verplicht stelt, hoe denkt de gemeente daar dan mee om te gaan? Verplicht schoolzwemmen zou voor de gemeente, bij behoud van het zwembad, een duidelijke lastenverlichting zijn. Het basisonderwijs ligt momenteel op letterlijk een steenworp afstand van het zwembad en sportzaal. Verplicht schoolzwemmen levert de Polfermolen honderden gebruikers meer per week op. En dat wilt u nu slopen? U legt uw horizon toch verder dan de komende verkiezingen en zelfs verder dan het jaar 2022, eindpunt van het rapport van HOSPITALITY CONSULTANTS!

Wat dacht u van een gezondheidscentrum, waarbij meerdere 1ste-lijns zorgaanbieders en enkele poliklinieken worden ondergebracht in de Polfermolen?

Wat dacht u van sport- en zorgarrangementen, waarbij – aanvullend aan de huidige functie – arrangementen worden aangeboden op het gebied van bewegen, leefstijl, ontmoeten, werk en zorg aan de groep ouderen, chronisch zieken en mensen met een beperking?

Dit zijn citaten uit de raadsnota maar daar kunt u zeker nog enkele zaken aan toevoegen

De enig juiste conclusie is dus: kies voor het juist geschetste scenario en laat zien dat u een langetermijnvisie hebt. Maar is dat wel betaalbaar, zult u zich afvragen. Daar wil ik nu op ingaan. Tenslotte neemt u als raad de uiteindelijke beslissing en bent u ook verantwoordelijk voor de consequenties, ook op financieel vlak. En die zijn??? Dat eerst iets afgebroken wordt waardoor de achterstand qua gezondheid en maatschappijdeelname wordt vergroot, om vervolgens die vergrote achterstand te moeten gaan inlopen. We zadelen onze kinderen en de jongeren op met kortzichtige keuzes van dit moment. Die gevolgen gaan zij erven!

2. GEVOLGEN VOOR DE FINANCIËLE TOESTAND VAN DE GEMEENTE

Laten we daarom eens kijken naar de kosten van de gefaseerde afbraak van de Polfermolen, voorstel dat het gemeentebestuur aan de raad doet (scenario 1a). Als u de raadsnota bij u hebt, kijk dan eens met mij naar het schema op pagina 6: Het gefaseerd afbouwen (Voorstel van B&W).

2017:

2a € 193.000,- voordeliger dan 1a (1.364 – 1.171)

2018

2a € 154.000,- voordeliger (1.333 – 1.179).

2019-2022

2a € 166.000,- voordeliger (1.352 – 1.186)

Duidelijk is dat scenario 2a tot 2022 in totaal ruim een miljoen (€ 1.011.000,-)

voordeliger is dan scenario 1a. (zie voor berekening de bijlage Kostenvergelijking)

Het rapport van HOSPITALITY CONSULTANTS geeft wel aan dat scenario 2a een relatief langdurig proces is en afhankelijk van de wil van zorgaanbieders. Het is dus niet de makkelijkste oplossing!

Maar die miljoen, dat is niet alles.

En hier begeven wij ons op glad ijs, dat geef ik toe.

1. Sloopkosten (1a).
de sloopkosten, afschrijving boekwaarde en frictiekosten worden door de gemeente geraamd op € 4.600,- (pag.6). Dat moet natuurlijk een drukfout zijn, dat is u natuurlijk ook al opgevallen. In het rapport van HOSPITALITY CONSULTANTS staat een bedrag van € 520.00,- exc. BTW (pag 33). Oftewel bijna € 630.000,-. En dat alleen voor de sloopkosten!²
2. Wat de resterende boekwaarde is, daar kunnen we alleen naar gissen. Stel een afschrijving op het gebouw van 40 jaar, dus een reservering van 2,5 % per jaar, dan moet na 20 jaar 50% van de stichtingskosten afgeschreven worden. De stichtingskosten zijn mij niet bekend, maar u waarschijnlijk wel. En anders, vraag de gegevens op bij de afdeling Financiën.
3. Ook kunnen we op dit moment slecht inschatten wat de kosten zullen zijn na 2022, zowel bij scenario 1a (gemeente) als onze voorkeur 2a. Momenteel zijn de kosten in ieder geval:(x1.000):
623 kapitaallasten,
520 exploitatiekosten

² Pag. 33

360 kosten groot onderhoud
1.503 totaal³

Hoe zijn de kapitaallasten (te weten rente, afschrijving en investering) opgebouwd en hoe zien die er uit na 2022? Bij een afschrijving in 40 jaar is de kapitaalvernietiging 50% bij een afschrijving in 20 jaar is er geen kapitaalvernietiging maar dan zijn er, in welk scenario dan ook, geen kapitaallasten meer.

Op deze vragen zult u toch een antwoord moeten krijgen van het gemeentebestuur wilt u niet klakkeloos het voorstel overnemen maar een gefundeerde beslissing nemen!
U heeft dus nogal wat huiswerk.

Kijk ook eens naar de vergelijkende beoordeling (sterkte/zwakte analyse) op pag. 7 van de raadsnota en tel eens de plussen en minnen bij elkaar op in scenario 1 (gefaseerd afbouwen) en scenario 2a (sport/zorgcombinatie) en kijk dan vooral naar de lange termijn: die termijn waarop we een achterstand in te halen hebben, weet u nog?
scenario 1a heeft 7 maal plus (+) en 6 maal min (-)
scenario 2a heeft 12 maal plus (+) en 2 maal min (-)

Te simplistisch hoor ik u zeggen? Nee want door het simpel maar juist te houden, worden conclusies helderder

3. GEVOLGEN VOOR HET TOERISME.

Met tenminste zwembad en sporthal liggen er prachtige kansen om het imago van Bad Valkenburg eens goed af te stoffen en te moderniseren. Waarom vertrekken ik weet niet hoeveel activiteiten per jaar vanaf de Polfermolen maar komt bij geen daarvan ook maar 1 druppel zwembadwater bij kijken???

Voor de inwoners is uitwijken naar andere binnenbaden (Maastricht, Gulpen) geen optie, juist het omgekeerde speelt nu al, nu al wijken inwoners uit deze plaatsen uit naar de Polfermolen door overbezetting van de binnenbaden in deze plaatsen. Meer gerichte samenwerking met deze gemeenten zou het exploitatietekort sterk kunnen terugdringen, samen met aanpassing van tarieven, openingstijden, goede promotie en de steun van een gemeente als Meerssen die toch ook iets kan doen voor haar inwoners op dit gebied.

4. IMAGOSCHADE

Een gemeente, die zich ontworsteld heeft, en terecht, van het imago een dorp te zijn en zich siert met de term STAD, moet de daarbij behorende faciliteiten kunnen bieden. De Polfermolen is een wezenlijk onderdeel van dit imago. Is die broek een maatje te groot? Nou, neem haar dan in, trek de broekriem wat strakker, dan past ze wonderwel. Maar gooi ze niet weg, daarvoor is ze te mooi en te duur!

³ pag. 19

5. DE RELATIE M.B.T. DE PLANNEN VAN WIJCKERVESTE

Wyckerveste biedt de gemeente de helpende hand bij het maken van keuzes betreffende de toekomst van de voorzieningen die nu in de Polfermolen gevestigd zijn. Het is uiteraard een goede zaak samenwerking te zoeken met een commerciële partij om te komen tot een win-winsituatie.

De raad moet zich wel realiseren dat WYCKERVESTE een eigen agenda heeft. Duidelijk is dat WYCKERVESTE alleen medewerking zal verlenen als er exploitatievormen ontwikkeld worden die niet concurrerend zijn met de plannen op het Leeuw-terrein en die in alle opzichten voor haar voordelig zijn. Nu is (ons tenminste) nog onvoldoende bekend hoeveel geld de gemeente gaat steken in het De Leeuwproject. Indien u kiest voor samenwerking, zorg dan dat alle risico's afgedekt en de belangen van de burgers gegarandeerd zijn, anders zit de gemeente over 10-15 jaar weer met tekorten opgezadeld. Een projectontwikkelaar is geen caritatieve instelling!

6. CONCLUSIE

Als de gemeente onderschrijft dat zij een taak heeft in het bevorderen van het welzijn van haar inwoners,

Als zij van mening is dat alle andere activiteiten die hier niet onder vallen aan de vrije markt moet worden overgelaten:

Als zij (aanvullend) vindt dat BAD-Valkenburg niet zonder overdekt zwembad kan als ze geen gezichtsverlies wil lijden;

dan is er maar één conclusie mogelijk, namelijk een scenario dat zowel HOSPITALITY CONSULTANTS als WYCKERVESTE realistisch achten en dat wij als pleitbezorgers voor behoud van binnenbad en sporthal als minimaal scenario beschouwen: **SCENARIO 2A, DAT IS: BEHOUD VAN ZWEMBAD EN SPORTHAL!**

Leden van de raad, ik roep u op om verder te kijken dan de volgende verkiezingen, verder zelfs dan het jaar 2022!

Wij zijn van mening dat Scenario 1a (op termijn slopen) destructief en defaitistisch is

Wij zijn van mening dat Scenario 2a constructief en realistisch is.

Wij zijn van mening dat het niet de makkelijkste keuze is, maar u bent toch geen lid van de raad geworden om makkelijke keuzes te maken?

Daarom moeten we stoppen met het bedenken waarom iets niet kan; dat is te makkelijk.

Onze conclusie is dat het wel kan met een combinatie van flexibiliteit, creativiteit en politieke wil.

Denk niet vanuit problemen maar vanuit oplossingen!

Ik ben een beetje wars van slogans, maar misschien moet ik er nu toch mee eindigen.

Die slogan zou zijn (niet origineel, maar wel toepasselijk) YES, WE CAN!!

