Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 28 oktober 2021

Aanwezigen:

Voorzitter: G.E. Oude Kotte
Griffier: O. van Kolck

Fractie AA
De dames C. van Hilst-Dekker, G. Holtrop en J. Keessen en de heer D. Kuin

Fractie CDA
De dames A.M. Harte-Fokker, M. van Diemen-Kreeft en T. van der Meer en de heren M.P. Buskermolen, P.H.J.M. van Soelen, T.F.M. Verlaan, D. van Willegen en G.J.H. Winkels

Fractie D66
De heer W. Kikkert

Fractie GroenLinks
Mevrouw P. Lakerveld

Fractie PvdA
De heer J.H. Buisma

Fractie VVD
De dames N. Hauet en M. Vleghaar en de heren E.P. Abbenhues, J.G.E. Bouwmeester, J.J. van Leeuwen en D.G. van der Zwaag

Raadslid Martijn
De heer R. Martijn

Afwezig: de heer R.P. Fransen (GL)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		**Onderwerp**
Rb-1	**1.**	**Opening door de voorzitter, de heer G.E. Oude Kotte** De voorzitter: Wij openen de raadsvergadering van 28 oktober 2021. Iedereen van harte welkom, ook de kijkers thuis. We hebben een mooie agenda voor vanavond staan. Inhoudelijke onderwerpen en het is aan u als raad natuurlijk hoe laat het vanavond gaat worden. We gaan voor een goede inhoudelijke beschouwing van de stukken. Maar eerst even wat huishoudelijke mededelingen. De heer Fransen is helaas vanavond vanwege ziekte verhinderd. En wethouder Van Rijn door persoonlijke omstandigheden, bij u allen bekend. We hebben vandaag een openbare raadsvergadering, daar mag uiteraard iedereen bij zijn. Na de openbare raadsvergadering hebben we een besloten raadsvergadering. Daar zal onze fractievoorzitter van het CDA, de heer Van Willegen, de vergadering voorzitten bij afwezigheid van de heer Fransen,

		die normaal gesproken de plaatsvervangend voorzitter van onze raad is.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dan de agenda. Daarvoor is een verzoek binnengekomen vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer. Dinsdag is u een verzoek toegezonden rondom een interpellatiedebat en het reglement van orde bepaalt dat tijdens de vergadering aan u wordt voorgelegd of u dat debat ook wil agenderen. En ik denk dat ik de vraag maar andersom stel: wie is erop tegen dat het een agendapunt wordt tijdens deze vergadering? Dat is niemand en daarmee is de agenda aangepast. Ik stel voor dat we het als eerste punt na de hamerstukken behandelen. Dus als eerste bespreekpunt. En ik zal bij dat agendapunt even kort stilstaan bij de spelregels die gelden voor een interpellatiedebat.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 16 september 2021 en het verslag van de besloten raadsvergadering van 8 juli 2021** De voorzitter: Dan hebben we de verslagen van de raadsvergadering van 16 september en het verslag van de besloten raadsvergadering van 8 juli vast te stellen. En het verslag van 8 juli, het besloten deel, betreft het verslag waar mevrouw Beumer het ereburgerschap is toegekend en inmiddels ook uitgereikt. U heeft het allen kunnen lezen in de krant. Er zijn geen wijzigingen ontvangen. Dan hebben we ze bij deze vastgesteld en openbaar gemaakt.
	4.	**Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken** De voorzitter: Dan de Lijst met Ingekomen Stukken. Daarvoor wil ik eerst het woord geven aan de heer Kuin, Absoluut Aalsmeer. De heer Kuin: Dank u voorzitter. Twee punten. Onder de post van het college of burgemeester aan de raad zit onder punt vier de raadsbrief inzake fietspad Bilderdammerweg met een aantal varianten. En de vraag van ons is of dat nog terugkomt naar de commissie, zodat wij er in commissieverband ook naar kunnen kijken. Dat was één. En twee: onder de post van de inwoners heet dat geloof ik, post van burgers en instanties, punt 35, bewoner van Aalsmeer over het riool in de Zijdstraat. Het verzoek van onze fractie om dat in de agenda van een eerstvolgende commissie op te nemen. Dank u wel. De voorzitter: Dan eerst even in reactie. Punt vier van post college over die varianten: als u dat wilt bespreken in commissie dan zult u dat even zelf moeten agenderen en anders even moeten kortsluiten met de betreffende portefeuillehouder wat daarvan de bedoeling is. Het staat ons niet toe om tijdens dit punt over de lijsten daarover met elkaar van gedachten te wisselen. Agendapunt 35 kan natuurlijk naar de commissie. We verwachten van u dan ook een voorstel bij de agendacommissie over hoe u dat wenst te bespreken. De heer Kuin: Dank u wel.
	5.1	**Bekrachtigen geheimhouding** De voorzitter: Dan hebben we een paar stukken waarvan wordt voorgelegd de geheimhouding te bekrachtigen. Dat zijn stukken van de tijdelijke commissie betreffende de toekomstige dienstverlening. En dat gaat om de besluitenlijst van 6 juli jongstleden; de agenda en besluitenlijst van 5 oktober; en de agenda van 26 oktober. Wie kan niet instemmen met de

		bekrachtiging? Dan is dat vastgesteld.
	6.	**Mededelingen van het college** De voorzitter: Dan zijn we alweer bij de mededelingen vanuit het college. Vanuit de wethouders is er geen actieve informatie. Ik wilde zelf nog even kort stilstaan bij de brand die van de week woedde in de Zijdstraat. Velen van u hebben denk ik ook wel de sirenes gehoord die zijn geweest. Er is inmiddels wel wat over geschreven, maar de laatste informatie wil ik toch tot u geven via deze weg. Gisteren hebben we een informatiebijeenkomst gehad voor de bewoners rondom het afgebrande pand en dat was een zeer zinnige bijeenkomst. En het was toch ook wel mooi om te constateren dat de brandweer zeer adequaat heeft opgetreden. De brand was vier voor half doorgegeven en één over half stonden ze te blussen en mensen uit de woningen te halen. Maar ons korps was niet het enige: het voltallige korps hier is uitgerukt, maar ook in Uithoorn, Hoofddorp, een stuk van Amsterdam, Amstelveen, Nieuw-Vennep en nog een gemeente. Kortom, twaalf hele grote wagens, meer dan tachtig brandweermannen die hier actief waren, dertig, veertig politieagenten op de been. We hadden te maken met een zeer grote brand die wonder boven wonder tot één echt pand is gebleven. De panden daarnaast zijn wel beschadigd. Het bedrijf Goemans heeft grote schade, gaat ook voorlopig niet open. Is heel treurig, ik ben er geweest. Maar ze zijn gelukkig wel nuchter in deze situatie. Er zijn geen slachtoffers gevallen. Daarvoor mogen we ons zeker in onze handjes knijpen. Diezelfde avond mocht ik daar ook zijn en dan zie je dat aan de overzijde van de Zijdstraat zelfs de ramen zijn geknapt. En wat ook heel angstig was, was voor de bewoners aan de Schoolstraat. De vlammen die te zien waren tot in Uithoorn en vanaf de A5 vanaf Schiphol, daar kwam een grote vuurzee met vonken over de tuinen en schuurtjes heen achter. En deze mensen, dat hebben we gister ook weer gehoord, dat is echt een hele traumatische ervaring geweest. Het was een rijke bijeenkomst gisteravond. Het vervolg: wij proberen erop toe te zien dat het pand zo spoedig mogelijk gesloopt wordt en niet de delen die er nu staan overeind blijven. Daar proberen we op aan te sturen. Daarin zijn we in goed overleg met de eigenaar van het pand. Wat een wat rauw tintje aan deze zaak geeft is dat de politie het toch nog heeft betiteld als een omgeving waar een delict is gepleegd, plaats delict. Er wordt nu vanuit ... Nou niet vanuit gegaan, maar er wordt groot rekening mee gehouden dat de brand is aangestoken en de politie doet daar nu onderzoek naar. Dat is het recherchedistrict Zuid die dat onderzoek leidt. Daarover is verder nog niks bekend. Het moeilijke is dat in het pand zelf geen sporenonderzoek heeft kunnen plaatsvinden, omdat het te instabiel is en te gevaarlijk om naar binnen te gaan. Dus het zal moeten gebeuren met getuigenverklaringen en camera's die in de buurt staan. Maar ze zijn er volop mee bezig. Er is niks zeker, maar ze sluiten het zeker ook niet uit. Nou onze focus in de nazorg lag met name op de straten schoon krijgen, de mensen informeren over het vervolg. Ook de namen noteren van de mensen die daar graag van op de hoogte blijven. Dat is ongeveer de stand van zaken. Mocht u hier nog vragen over hebben: u kunt mij er ook na de vergadering even op aanschieten en dan praat ik u over details nog graag bij. Maar dit even in hoofdlijnen. Ja misschien niet op de minste plaats, maar ik zou graag een heel groot applaus willen vragen voor de brandweer die weer zeg maar zich tomeloos heeft ingezet, dit wilde ik nog even noemen. We hebben een groot vrijwilligerskorps. Deze mensen laat gewoon hun werk vallen, sommigen zijn agent, zitten in Amsterdam, laten hun werk vallen, rijden hiernaartoe, trekken hun pak aan, zijn misschien niet ingedeeld bij de ploeg, maar dan zorgen ze voor koek-en-zopie in hun pak. En ze zijn er gewoon bij voor de spirit. Dat is toch fantastisch. Dus ik wilde daar graag een groot applaus voor vragen. Dank u. Dan gaan we naar de vergadering.

Rb-2		**HAMERSTUK: Bestuursverklaring Tozo** De voorzitter: De hamerstukken, agendapunt 2, de bestuursverklaring tijdelijke overbruggings-regeling zelfstandige ondernemers. En het doel van dit voorstel is om de kosten van de zogenoemde Tozo-regeling uit de eerste periode van het jaar, waarvan de gemeente de rechtmatigheid onvoldoende kan aantonen, in aanmerking te laten komen voor vergoeding door het Rijk. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring? Aan stemming? Is deze aangenomen.
Rb-3		**HAMERSTUK: Verlenging Rekenkamer Aalsmeer** De voorzitter: Agendapunt 3, Verlenging Rekenkamer Aalsmeer. De Auditcommissie stelt u voor om de huidige dienstverleningsovereenkomst met de Friese Rekenkameronderzoekers te verlengen voor de periode van twee jaar, dus tot en met 2023. Behoefte aan een stemverklaring? Behoefte aan stemming? Is deze aangenomen.
Rb-4		**HAMERSTUK: Toestemmingsbesluit raad gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (GR OD NZKG) in het kader van fusie Weesp-Amsterdam** De voorzitter: Agendapunt 4. Het toestemmingbesluit raad gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied in het kader van de fusie Weesp-Amsterdam. U wordt als raad gevraagd in te stemmen met de tijdelijke toetreding van de gemeente Weesp aan de Omgevingsdienst per 1 januari aanstaande. Gedurende het komende jaar fuseert Weesp met Amsterdam. Door de tijdelijke toetreding van Weesp aan de Omgevingsdienst is het grondgebied van Weesp het gehele jaar onderdeel van deze samenwerking, wat een wettelijke vereiste is. Is hier behoefte aan een stemverklaring? Aan stemming? Dan is deze aangenomen.
		Toegevoegd agendapunt: interpellatiedebat over informatievoorziening van het college aan de raad vanuit fractie Aalsmeer De voorzitter: En dat brengt ons bij de behandelstukken. Het toegevoegde agendapunt: de interpellatie over de informatievoorziening van het college aan de raad vanuit de fractie Absoluut Aalsmeer. Even kort op basis van het reglement van orde, overigens ons reglement bevat zeer summiere bepalingen hoe wij zo'n debat met elkaar moeten organiseren, maar één ding is in principe wel bepaald: de interpellant, bij deze Absoluut Aalsmeer, mevrouw Keessen zal dat voor haar rekening nemen. U kunt twee keer het woord voeren. Na het eerste woord zal ik aan de raad de gelegenheid geven om daar eventueel wat aan toe te voegen, vragen over te stellen, dan het college het woord geven, wethouder Kabout voert daarvoor het woord. En daarna krijgt u voor een tweede maal gelegenheid om daarop te reageren. En daarna zijn we aan het einde gekomen in principe van het interpellatiedebat. Interrupties zijn uiteraard toegestaan. Mevrouw Keessen, mag ik u het woord geven? Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. En ook hartelijk dank aan de raad dat ze deze aanvraag hebben gehonoreerd. Ik weet ook niet helemaal wat de bedoeling is, want het is voor mij ook nieuw en de eerste keer. Maar ik ga ervan uit dat ik de aanvraag ook voorlees? De voorzitter: Het staat u geheel vrij om het in te leiden zoals u wilt en om de vragen stellen.

		Mevrouw Keessen: Oké, nou, de aanleiding is in ieder geval dat de fractie Absoluut Aalsmeer heel verbaasd was over de beantwoording op onze vraag en ook de toonzetting daarvan. En dat hebben wij samengevat in de aanvraag. En die luidt als volgt: het college heeft op 21 september schriftelijk antwoord gegeven op onze vraag over het buiten beschouwing laten van stukken. Op onze vraag waarom bepaalde beleidsdocumenten, de aanwijzing van het Plassenlint als beschermd dorpsgezicht, buiten beschouwing zijn gelaten en niet bij de stukken zijn gevoegd voor de raadsbehandeling van het definitief ontwerp van het Waterfront, antwoordt het college onder andere dat de stukken openbaar zijn en voor eenieder raadpleegbaar. In die zin was er geen aanleiding om de stukken toe te voegen en van de raad mag verwacht worden dat hij zelf op de hoogte is van zijn eigen beleidskaders. Het is juist deze laatste passage die aanleiding is voor dit interpellatieverzoek dat gaat over het principe van informatievoorziening van het college aan de gemeenteraad. In een gesprek met de voorzitter van de raad hebben wij onze verwondering over deze uitspraak en houding van het college geuit, ondanks de toezegging dat dit een vervolg zou krijgen en herhaaldelijke pogingen van onze kant een reactie te krijgen heeft het college haar beantwoording niet aangepast. Artikel 169 lid twee van de gemeentewet luidt: zij, het college en alle leden afzonderlijk geven de raad alle informatie die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Het college moet niet alleen inlichtingen verstrekken op verzoek van een raadslid, maar ook uit zichzelf moet het college alle inlichtingen verstrekken die de raad voor de uitoefening van haar taak nodig heeft. Ik wil even benadrukken op dit moment dat het niet om de inhoud gaat, dus het gaat niet over het Waterfront, maar het gaat puur over het proces. Met deze interpellatie wil de fractie van Absoluut Aalsmeer opheldering krijgen over de informatievoorziening vanuit het college en communicatie tussen de gemeenteraad en het college. We hebben daar drie vragen schriftelijk over gesteld. De eerste luidt: waarom is er ondanks herhaaldelijk contact waarbij u gelegenheid heeft gehad om deze misser te herstellen geen reactie van het college gekomen? Twee, kunt u ons vertellen of u de beantwoording goed gelezen heeft? Meent u werkelijk wat daar staat, en zo ja, wat vindt u daar zelf van? En de derde vraag luidt: kunnen wij hieruit concluderen dat het college de informatieplicht zoals omschreven in de gemeentewet niet behoeft na te komen? Dank u wel. De voorzitter: Is er behoefte in de raad om hierop te reageren? Vragen stellen? Zo niet, dan geef ik het woord aan het college. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Keessen heeft dit inderdaad mondeling aangekaart bij het college en ten aanzien van de eerste twee vragen wij hebben toen ook direct toegegeven dat de bewuste zin die u aanhaalt, dat dat een ongelukkige woordkeuze is. Dus dat hebben wij ook toegegeven en ook toegezegd dat wij daar voortaan ook rekening mee zullen houden. Voor wat betreft de kern van uw verhaal want dat is de derde vraag wat het college vindt hoe zij de raad van informatie moet voorzien daarvoor geldt uiteraard dat het college moet en wil u goed informeren en ook pro actief. Als voorbeeld van dat laatste zou ik graag willen benoemen dat ondanks dat het niet om de inhoud gaat, maar dit was wel naar aanleiding van het Waterfront, precies over dat onderwerp hebben wij de afgelopen weken ook twee uitvoerige raadsbrieven gemaakt die deze week naar u toegekomen zijn dus ook even als voorbeeld van actieve informatievoorziening. Dat voor wat betreft het college. De voorzitter: Mevrouw Keessen. Uw reactie in tweede termijn. Mevrouw Keessen: Hij stond nog aan. Dank u wel voorzitter. Ja ik hoor wat de wethouder zegt. Het klopt alleen niet helemaal wat de wethouder zegt, want er is inderdaad aan mij persoonlijk een toezegging gedaan dat hier nog een reactie op zou komen en dat het inderdaad niet

		helemaal netjes was zoals het antwoord is geformuleerd. Maar dit zou nog in het college worden besproken en het college zou er nog op terugkomen. En juist omdat dat niet gebeurde waren wij genoodzaakt om dit instrument dus te gebruiken, om een interpellatiedebat aan te vragen, want wij hadden eigenlijk wel verwacht dat er veel eerder een reactie op zou komen. En eigenlijk op zijn minst ook iets van een excuus of een rectificatie. Voor ons gevoel is dit wel een schending van het vertrouwen en ik ben heel erg benieuwd wat het college gaat doen om dit vertrouwen te herstellen. En ik wil daar eigenlijk wel graag nog een antwoord op en als het mogelijk is dan nog even een korte schorsing om met mijn fractie, nou ja, nog wat te kunnen bespreken, bij uw welnemen. De voorzitter: Zo'n verzoek kan ik aan de raad voorleggen. Het reglement van orde bepaalt namelijk als we afwijken van hetgeen is voorgeschreven dient u als raad te bepalen of we dat afwijkend kunnen doen. Staat u mij toe als voorzitter om nog eenmaal het woord te geven aan de wethouder in deze? Of nog even een reactie vanuit de fracties? De heer Buisma, aan u het woord. En daarna de heer Van Willegen. De heer Van Willegen, u krijgt voorrang. De heer Van Willegen: Dank u wel voorzitter. Ja de vraag die het CDA hier ook bij oproept: wat wil de fractie AB hiermee bereiken en misschien, wat wil mevrouw Keessen hiermee bereiken? Ons ondergaat ... AA hoor ik zelfs. AA hiermee bereiken. Voor het CDA is dit niet een punt dat wij zeggen: nou, wij voelen dat met de fractie mee. We zijn niet goed geïnformeerd, we zijn tekortgedaan door het college. Ik vind de bewoordingen die AA hier gebruikt vrij scherp, zeker de laatste vraag is zeer suggestief. Dus als CDA distantiëren wij ons zeer zeker van dit hele interpellatiedebat. De voorzitter: De heer Buisma, nog behoefte? De heer Buisma: Ja. De voorzitter: PvdA. De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Ja, eigenlijk heb ik één vraag aan AA, en dan met name mevrouw Keessen, want zij haalt een punt aan van vertrouwen en ze zegt, of stelt, dat haar vertrouwen beschaamd is en nu legt zij de vraag hier neer wat een ander eraan gaat doen om dat vertrouwen te herstellen. Als ik dan even uitzoom waar de vragen over gaan, dan klinkt het toch een beetje dat dit een, ja, als ik het heel plat sla, dat er een vraag gesteld is waar een antwoord op gekomen is en de toon van het antwoord bevalt u niet. Heb ik dat zo goed verwoord? En zou u daar even op kunnen reageren? Mevrouw Keessen: Ja dat wil ik wel mijnheer Buisma, dank u wel voorzitter. Ik vind het wel apart dat de heer Van Willegen en de heer Buisma op mij reageren, terwijl ik hier in principe het recht van de raad sta te verdedigen. En het recht van de raad is dat wij recht hebben op informatie wat gewoon in de gemeentewet staat, dat het college een informatieplicht heeft. Dus u zou mij geen vragen moeten stellen, u zou het college vragen moeten stellen. Dat vind ik al vrij bijzonder. En mijn vertrouwen is niet geschaad, maar het vertrouwen van de fractie is geschaad, want ik ben lid van AA, niet van AB, mijnheer Van Willegen. En ik vind dan ook dat ik met recht mag zeggen dat het vertrouwen geschaad is. En ik vind ook dat ik met recht mag vragen hoe dit vertrouwen wordt hersteld. En als u het oké vindt dat op deze manier vragen worden beantwoord op deze toon, ja ik vind dat dat niet kan, want het verkeer tussen de raad en het college moet gewoon in alle respect met elkaar omgaan en daar hoort zo'n toon gewoon

		niet bij. Overigens was de voorzitter het daar volledig mee eens met mij. Dus ik begrijp die vraag niet helemaal. Ik vind het ook jammer dat u niet vragen stelt aan het college hierover. De voorzitter: We geven het woord nog even aan de wethouder. Wethouder Kabout. O, staat u mij toe ... Ja om te voorkomen dat het een heel ruim debat wordt, maar laten we hier niet al te strak mee omgaan. We moeten natuurlijk ook ervaring opdoen met dit instrument, zo is het ook. Wethouder Kabout. De heer Kabout: Ja dank u voorzitter. Nee, dan bij deze nogmaals: zowel de voorzitter, zoals u het noemt, als ook ik heb u inderdaad al aangegeven dat dit geen gelukkige woordkeuze is geweest en daar wil ik ook bij deze nogmaals namens het college onze verontschuldigingen voor aanbieden. Dus bij deze. En wat volgens mij voorop staat is de inhoud dat wij als college uiteraard moeten en willen goede informatie aan u geven, ook proactief, dus daar kan wat ons betreft geen discussie over bestaan. Dank u wel. De voorzitter: Ik kijk even naar mevrouw Keessen. Wenst u nog kort te schorsen? Mevrouw Keessen: Als dat mag, graag. De voorzitter: Dan ... We staan nog even twee interrupties toe als u het goed vindt, en daarna gaan we zeker nog even een paar minuten schorsen. De heer Kikkert, D66. De heer Kikkert: Ja, voor mij ontgaat mij de hele kwintessens van deze zaak, want u heeft al lang gesproken met de portefeuillehouder en met de voorzitter van deze raad. Zij hebben al gezegd: dat gaan we in het vervolg anders doen. En dan toch dit interpellatiedebat. Ik vind het een staaltje jij-bakken, past niet bij de menselijke maat, zo gaan we niet met elkaar om. De voorzitter: Dan schorsen we nu de vergadering. De heer Buisma. Ja, ik twijfelde even of u toch wilde. De heer Buisma, PvdA. Aan u het woord. De heer Buisma: Zullen we het maar onder de noemer oefenen scharen? Nee, vandaar dat ik de vraag stelde van is het de toon? Nou, daar lijkt het op. Waarna u contact heeft gehad met het college, waarop antwoord is gekomen, waarin gezegd is: nou, gaan de volgende keer anders doen. En daarmee is het klaar, mevrouw Keessen. Dus wat is nou het doel om dit nog een keer in de openbaarheid te doen? Waar komt uw tekortkoming vandaan? De voorzitter: Mevrouw Keessen, een korte reactie graag. Mevrouw Keessen: Dat het niet klopt wat u zegt. Want ik heb met de voorzitter gesproken en hij heeft mij toegezegd dat het in het college zou worden besproken en dat er dán bij mij terug zou worden gekomen. Hij heeft wel persoonlijk laten weten dat hij het niet correct vond. Maar er is verder nooit een antwoord vanuit het college gekomen. De voorzitter: Wij schorsen de vergadering voor drie minuten. Wij heropenen de vergadering. Ik wil graag eenieder verzoeken plaats te nemen achter zijn tafel. Mevrouw Keessen, aan u het woord. Mevrouw Keessen: Dank u wel voorzitter. Ik wil vanaf deze plaats nog even benadrukken dat wij hier staan voor de inwoners. En als wij als raad niet goed zijn geïnformeerd, dan zijn de

		inwoners dat ook niet. Ik wil ook vanaf deze plaats het college dank zeggen voor hun excuus en we gaan er gewoon voor dat het in de toekomst niet meer gebeurt en dat we gewoon alle stukken krijgen die bij een onderwerp horen om de juiste beslissingen te kunnen nemen. Dank u wel. De voorzitter: Dan zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. En ik wil het moment even aangrijpen voor een klein ander aandachtspunt: Rogier. Dat had hij niet verwacht. Mag ik je heel even naar voren vragen? Rogier is er namelijk vanavond voor het laatst en voor u een heel vertrouwd gezicht. Ik ga niet te veel tijd van je vragen Rogier, ik zal ook niet van je vragen te zingen, dat kan hij ontzettend goed dames en heren. Maar ik wil van u allen een groot applaus vragen. Hij begint maandag een nieuw avontuur en daar horen ook bloemen bij en een groot dank. Rogier, hartelijk dank.
Rb-5		**Startnotitie Oosteindedriehoek deelgebied 1** De voorzitter: Multitasken. Wij gaan naar het tweede behandelpunt, agendapunt 5, de Startnotitie Oosteindedriehoek deelgebied 1. En het doel van de startnotitie is om het ruimtelijk kader en de randvoorwaarden voor deze ontwikkeling te bepalen, want op deze manier wordt woningbouw op de voormalige glastuinbouwgronden tussen de Aalsmeerderweg, Legmeerdijk en woonwijk Nieuw Oosteinde mogelijk gemaakt. En in het plangebied ruimte gereserveerd voor de realisatie van een Integraal Kind-Centrum. Op dit voorstel is een motie binnengekomen van D66, GroenLinks, PvdA en Absoluut Aalsmeer. Maar voordat wij dit agendapunt gaan behandelen wil ik eerst het woord geven aan de heer Verlaan. De heer Verlaan: Ja voorzitter dank u wel. Onlangs heb ik met enkele mensen een non-profit organisatie opgericht die tot doel heeft jongerenwoningen ook feitelijk te gaan realiseren. In Aalsmeer is nog geen enkele activiteit ontplooid en al helemaal niet op de locatie die nu voorligt. Maar ik wil ter voorkoming van iedere schijn van belangenverstrengeling noch deelnemen aan de beraadslagingen, noch deelnemen aan de stemmingen. Dus ik zal u bij dit onderwerp eventjes moeten verlaten en ik kom dan straks weer terug. Voorzitter, dank. De voorzitter: Dank voor uw mededeling. Dan wil ik het woord geven aan de heer Kikkert voor het indienen van de motie. Aan u het woord. De heer Kikkert: Ja voorzitter, ik ga niet alleen de motie indienen, ik ben ook de eerste woordvoerder, dus dat ga ik combineren met elkaar. De voorzitter: Dat mag u meteen meenemen, precies. De heer Kikkert: Overigens een motie die heel mooi past bij het doel van de stichting waar de heer Verlaan het over heeft. Juist om een extra stimulans te geven aan de bouw van woningen voor jongeren en starters, want eigenlijk behelst de motie dat: om te kijken of we boven het percentage zoals het in de kaders staat van de startnotitie van 25 procent een extra inspanning kunnen verrichten om voor die doelgroep iets extra's te doen. Een doelgroep die het verdient om ook een toekomst te hebben en die toekomst willen wij ze graag geven. En ook een toekomst dus in een wooncarrière. Dus eigenlijk roepen we het college op om een onderzoek te verrichten. Maar we geven ook iets mee, want we begrijpen heel goed dat dat geld kost. En de dekking van dat geld kan worden gevonden in eigenlijk de algemene reserve die gevoed is met gelden uit de voormalige reserve volkshuisvesting. Tot zover de motie die nu onderdeel

		uitmaakt van de beraadslagingen, maar dat gaat u vast zeggen straks. Ja, de startnotitie zelf kan ik eigenlijk kort over zijn: hij is abstract, maar behelst wel alle kaders. Wat dat betreft is het een prima startnotitie om van start te kunnen gaan. Ik neem aan dat in de uitvoering hij concreter gaat worden, ook onze ambities concreter gaan worden. En dan doel ik met name op de ambities, ja, onze groene ambities, nou ik noem een paar voorbeelden: groene gevels, parkeerkoffers in de openbare ruimte zodat je niet het blik op straat hebt om het zo maar te zeggen. En ik heb in de commissie al gezegd: ga ook eens kijken om ons toekomstige elektriciteitsprobleem op te lossen met een wijknetwerk van gelijkspanning. En in die zin zou ik het college ook aanbevelen om eens te gaan kijken of we lokale kennis hebben, om die lokale kennis ook te gaan benutten. En ik weet dat die lokale kennis er is. En tenslotte, misschien kunnen we ook iets doen met onze ambitie om tiny houses te bouwen. Tot zover. De voorzitter: En daarmee ook uw eerste termijn. Gaan we naar GroenLinks. Geen behoefte. René Martijn, VVD. De heer Abbenhues. De heer Abbenhues: Dank u wel voorzitter. Oosteindedriehoek, het bouwen van huizen in de Oosteindedriehoek. We zijn er al heel lang over bezig en we zijn blij dat we uiteindelijk nu op dit punt zijn gekomen om een startnotitie te gaan vaststellen. VVD is tevreden over het plan. Er worden veel huizen gebouwd. Het is een van onze laatste locaties waar we echt veel huizen kunnen bouwen. Er zit een goede variatie in voor jongeren, voor ouderen, voor starters, voor gezinnen, voor wat grotere gezinnen. Dus al met al: de VVD is tevreden. Waar we echt op willen wijzen richting de ontwikkelaars en het college is: houd de parkeernorm strak vast. Waar we ook zorgen om hebben is om een onderdeeltje in buurt één, en dat is een appartementen-gebouw dat wat ons betreft wel erg dicht op de Vlinderweg staat. Dus in het verder nadenken in dit plan zouden we heel graag willen dat daar nog een oplossing voorkomt. En voor de rest wat ons betreft: probeer zoveel mogelijk huizen te bouwen binnen de mogelijkheden en ga van start. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer. Mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst: Dank u voorzitter. Ook onze fractie is voorstander van het bouwen van zoveel mogelijk betaalbare woningen en voor de juiste doelgroep. We hebben echter nog wel wat aandachtspunten. We zijn van mening dat eerst de basis op orde moet zijn en geen schop de grond in voordat er een goed plan ligt. Eén blik op de antwoorden van de inspraakreacties en eenieder kan zien dat er nog wel heel veel onduidelijk is. En insprekers krijgen niet altijd duidelijk antwoord op hun vragen. Er zijn best nog wel wat zorgen. Dus wij willen graag de aandacht wel behouden voor de slechte toegankelijkheid, de smalle wegen, de ontsluiting die niet goed is en parkeren wordt een probleem. En dat alles zal leiden tot minder verkeers-veiligheid en daarmee ook het woongenot van mensen. Dus wij willen nog wel graag dat daar nog naar gekeken wordt. Maar voor de rest is het wel een goed plan en vinden we het fijn dat er gebouwd wordt, maar laten we niet de aandachtspunten zomaar vergeten. Dank u wel. De voorzitter: Het CDA, de heer Buskermolen. De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, voor ons ligt de startnotitie Oosteindedriehoek deel 1, een grote nieuwbouwwijk in Aalsmeer-Oost, tussen de 700 en de 875 woningen. Het CDA is er blij mee: de woningbehoefte is enorm en niet alleen bij starters, jongeren en senioren, maar ook de vraag naar eengezinswoningen is enorm. Er staat bijna geen huis te koop in Aalsmeer en in Kudelstaart en als er een te koop komt is hij binnen enkele dagen

		alweer weg. De gemeenteraad heeft de motie Verstelling Woningbouw aangenomen en deze startnota is er onder andere het gevolg van. Vooralsnog drie bouwplannen kunnen zich Aalsmeer-Oost ontplooien en in Kudelstaart staan zelfs twee grote bouwplannen op stapel: Hoofdweg-Zuid en Westeinderhage. Kortom, een groot aantal woningen voor alle doelgroepen staat in de planning en het CDA wil dat dit conform de woonagenda 2020, die door deze raad is aangenomen, wordt ontwikkeld. voorzitter, het CDA wil wel enkele aandachtspunten naar voren brengen. Ten eerste wil het CDA dat de parkeernorm voldoet die de raad heeft vastgesteld in Parkeernota 2016. We zien nog steeds veel te vaak dat er in de praktijk juist een tekort wordt ervaren, zodat er zeker niet minder parkeerplaatsen mogen zijn dan in de parkeernota voorzien. In deze startnota wordt als referentiekader Rietlanden gegeven. Dat is wel bijzonder eventjes, want in het bio, als ik dan even uit de school mag klappen, waar ik toen op ageerde, toen werd er gezegd dat de referentiekader Proosdij-Noord zou zijn. Toen heb ik al gezegd: nou, dat vind ik een van de slechtste wijken van Aalsmeer, omdat het zo onwijs in elkaar gedouwd is, zonder trapveldje en helemaal niks. Maar ik zie nu dat het dus de Rietlanden is. Nou, dat is een stuk beter. Dat is een veel mooier plan dan als dat dus Proosdij-Noord was. Wat we dus wel in Proosdij-Noord, en ook een Rietlanden een beetje missen, dat zijn trapveldjes. Trapveldjes en speelplekken. Speelplekken gaat wel, maar trapveldjes hebben je zowel in Proosdij-Noord als een Rietlanden niet. Het CDA vraagt daarom dus ook om daar eens goed naar te kijken of we in die wijken ook niet gewoon een trapveld ingepland kunnen krijgen. Zoals ook al aangegeven in de commissievergadering wil het CDA dat er gehouden wordt aan de woonagenda 2020, dus 25 procent sociaal, 30 procent middenhuur en 45 procent vrije sectorwoningen. In deze Woonagenda 2020, maar ook in deze startnotitie, wordt expliciet aandacht gevraagd voor de huisvesting van speciale doelgroepen, zoals jongeren, starters en ouderen, naast gezinnen. Bij de uitwerking van de plannen voor Oosteindedriehoek wordt deze agenda als, ik dicteer zoals het er ook staat: programmatisch kader gehanteerd en komt er invulling voor de gewenste doelgroepen. Zo staat te lezen in de startnotitie. En daar willen we ons ook graag aan houden. Veel aandacht vragen wij ook voor de afhandeling van het verkeer, zowel binnen het plan als naar de ontsluitingswegen. Ook is het CDA blij dat er een Integraal Kind Centrum komt, met basisschool De Brug, kinderdagverblijf Solidoe met daaraan gekoppeld een gymzaal die voor een hele wijk beschikbaar is. Ook is het CDA blij dat er invulling kan worden gegeven aan de gronden waar voorheen kassen stonden, zodat de eigenaren er ook een perspectief hebben in de nabije toekomst. Voorzitter, er is enorm tekort aan allerlei typen woningen in Aalsmeer in Kudelstaart, dus wat ons betreft, waar het kan: zo snel mogelijk bouwen voor alle doelgroepen die we in de woonagenda 2020 hebben vastgesteld. Dank u wel. De voorzitter: De PvdA, de heer Buisma. De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Ja, het gekke is dat als je zoals laatst een spreker over een onderwerp hoort praten waar je ook nog een motie over indient, dat er eigenlijk in algemene zin niet zo heel veel meer over te zeggen is. Vandaar dat ik het op een iets andere manier ga doen en gewoon eens ga reageren op wat mijn voorgangers gezegd hebben. Dat gebeurt niet zo heel vaak in dit huis, dus ik dacht: misschien is dat wel leuk. Even, D66 begint met de motie uiteraard en vraagt aandacht voor de groene gevels, parkeerkoffers als parkeerruimte en gelijkspanningsnetwerk plus tiny houses. En dan zou ik toch bij D66 even de vraag neer willen leggen hoe zij voor zich ziet om in heel Aalsmeer wisselstroom te hebben en in één wijk gelijkspanning. Dus daar iets van duiding zou fijn zijn. Dan ga ik even naar de VVD. Die zegt: ja, dit is gewoon een project wat al heel lang loopt. Het zit ook bij hun wethouder, dus nou, een beetje tempo erin. En met eigenlijk alles wat er staat gewoon tevreden zijn over het plan. Nou is die startnotitie wel nog dat daar iets van ruimte in zit en zij vragen dan de zorg voor

		eigenlijk wat die inspreker kwam doen in de commissie. Van joh, dat appartementengebouw staat wel heel dicht op mijn straat: kunnen jullie daar wat aan doen? En daar geven zij gehoor aan. Ik ben wel heel benieuwd hoe de rest daar in zit. Want even vanuit het Partij van de Arbeid-perspectief: wij gaan ervan uit dat de invulling sowieso al even rekening gehouden wordt met de normale afstanden. En ja, die appartementen, dat zijn nou wel de woningen waar wij heel erg blij mee zijn dat ze gebouwd worden. Dan gaan we naar AA, die zegt: zoveel mogelijk bouwen voor een brede doelgroep. En daar raak ik een beetje in de war, want welke doelgroep bedoelt u dan? Zit er een doelgroep in waar u zegt nou daar willen we wat extra voor doen? Want daarvoor hebben we die motie geschreven, dus ik mag hopen dat u daar in die richting denkt. En zij geven aan dat de mobiliteit, dus de afwikkeling van het verkeer eigenlijk eerst gaat. Daar zou ik dan toch de vraag willen stellen: gaat u dan nog niet akkoord met de startnotitie als u zegt de verkeersafwikkeling is nog niet akkoord. Want dat is een discussie waar wij in de commissies snel en verzanden, dat mobiliteit eerst dan ook betekent het bouwen later. En die spanning zouden we graag even nader willen uitspreken, wat we daar dan mee bedoelen. Dan kom ik bij het CDA. Wederom brede doelgroep, versnelling woningbouw en de woonagenda. En daar moet ik eerlijk bekennen, daar maakten wij vorige keer als Partij van de Arbeid, GroenLinks en D66 een klein foutje. Wij gingen namelijk in op 30 procent sociale huurwoningen als percentage en daar zaten wij gewoon mis. Ik weet niet of dat heel vaak gebeurt dat mensen dat melden hier in de gemeenteraad, maar ik vond het wel zo netjes om het even te melden: we zaten er gewoon naast. Het was namelijk een motie die wij in het verleden geschreven hebben die het niet gehaald heeft. Maar vandaar dat wij het nu met een motie nog een keer proberen en wij hopen daar toch brede steun voor te ontvangen. Nou, dat was het eigenlijk voor nu. Dank u wel voorzitter. De voorzitter: Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn. Ik geef het woord aan het college. Wethouder Kabout. Wethouder Kabout: Ja, dank u voorzitter. Nou, allemaal overwegend hele positieve reacties, dat is heel fijn te horen, want ook wat het college betreft zetten we hier een hele mooie stap weer richting een groot woningbouwproject, waar natuurlijk gewoon heel veel behoefte aan is zoals we allemaal weten. In dit geval tussen de 700 en 875 woningen. Ja, groen en water, daar is ook zeker veel aandacht voor in het plan. Ongeveer 32 procent gaan we van uit, groen en water, bij elkaar. Ook wat wordt genoemd: speelplaatsen, trapveldjes, is ook veel aandacht voor in dit plan. Juist ook omdat in de huidige wijk Nieuw Oosteinde daar eigenlijk wat te kort aan is. Er wordt juist tussen de huidige en de nieuwe, juist op die plek is ook een mooi stuk voorzien om daar ook een mooi groen stuk met ook trapveldjes, waar gewoon veel behoefte aan is, te maken. Dat is een mooi element. Integraal Kind Centrum werd ook al even genoemd. Inderdaad ook wat het college betreft echt een belangrijk onderdeel, hè, dat één van de drie scholen die nu in De Mikado zitten, dat die naar dat nieuwe IKC kunnen gaan, Integraal Kind Centrum zoals dat tegenwoordig heet. Zodat ook in De Mikado meer ruimte voor de bestaande scholen ook overblijft. En nou, ook gewoon dat nieuwe gebouw, daar een mooie nieuwe voorziening is en ook gecombineerd met kinderopvang. Nou, daarnaast ook op die plek een gymzaal die inderdaad werd genoemd en ook een ruimte voor maatschappelijke voorzieningen, wat ook gewoon een grote behoefte is in een wijk om dat ook te hebben. Dus wat het college betreft ook belangrijk dat we dat hier ook gaan realiseren. Parkeren werd een aantal keer genoemd. Ja mijnheer Abbenhues, we hebben de meerdere fracties heel duidelijk gehoord dat we hier gewoon de parkeernota moeten volgen, dus dat gaan we ook als college doen. Tenzij u natuurlijk zelf als raad in de toekomst de nota parkeren zou aanpassen. Op het moment van vergunningverlening is het moment dat die ... Maar we gaan gewoon uit van het kader dat u

		heeft vastgesteld. Oké. En tenslotte was ik nog blij met wat de heer Buskermolen ook zij over de referentiebeelden, dat uiteindelijk de Rietlanden erbij zat en dat die heel erg aanspreekt, dat vind ik zelf ook, maar fijn te horen. Maar dus ook dat de impressie alvast goed is. Nou er is een hoop werk te doen om dit ook allemaal te gaan realiseren. We gaan natuurlijk ook met het ontwerp bestemmingsplan aan de slag, om dat allemaal verder in gang te zetten. Natuurlijk nog de motie, want hoe kijkt het college daartegen aan? Als eerste, ik vond het echt klasse van de heer Buisma dat hij hier gewoon toegeeft 'daar had ik vorige keer een fout gemaakt'. Inderdaad, dat hoor je niet vaak, maar ik vind dat siert u wel. Zouden mensen vaker moeten doen. Als je een fout maakt gewoon toegeven, dus dat vind ik leuk. Maar dan even de motie inhoudelijk: ja kijk, natuurlijk klinkt hij heel verleidelijk, we weten allemaal dat juist de doelgroep die je noemt in de motie dat daar ... Nou ja, bij alle groepen is de nood hoog voor woningen en bij die groep zeker. Dus in die zin alle begrip dat u dit probeert. En toch raadt het college dat af. Ik zal u proberen uit te leggen waarom. In de eerste plaats hebben we natuurlijk gewoon de woonagenda. Dat is het stuk wat in deze raadsperiode ook is vastgesteld. Dat is het moment waarop u hierover een keuze kunt maken. En dan moet u ook daar gebruik van maken en dat heeft u ook allemaal gedaan en daar is dit uitgekomen, die 25 procent. En wij denken vanuit het college dat het niet verstandig is dat nu opeens voor dit project daar opeens aan te gaan tornen. Dat heeft er ook mee te maken dat als je dat voor dit project zou willen doen, dat vergt nog weer heel veel onderhandelingen, berekeningen en aanpassingen. En dan moeten we uiteindelijk ook weer naar de raad met uitrekenen wat moet dat voor de reserve betekenen. Dat noemt u ook in de motie, algemene reserve. Dat gaat de procedure heel erg vertragen. En wij willen juist met deze startnotitie die ons een duidelijk kader vanuit u raad meegeeft kunnen we hier gebouwen, gewoon echt zo snel mogelijk ook naar de uitwerking van het bestemmingsplan, zodat we ook echt we op een gegeven moment kunnen gaan bouwen. Dus om die reden raadt het college dat af. Wat we wel natuurlijk zullen doen is om binnen het programma wel zoveel mogelijk proberen om rekening te houden met de doelgroepen die ... De woningen voor doelgroepen waar het meest behoefte aan is, onder andere als het gaat om de groottes van woningen en dat soort zaken. Tot zover voorzitter. De voorzitter: Er is op de valreep een interpellatie van de heer Buisma, dus misschien kunt u ... Het is even onpraktisch één microfoon, maar even kort van plaats wisselen. De heer Buisma: Volgens mij heet ik Buisma. Gaat dat goed? Ja toch even een korte reactie. U geeft aan van nou een onderzoek dat vertraagt de boel onnodig, maar ik zou toch wel even hier de woorden van Zever even willen aanhalen: in een woonagenda kan je niet wonen, maar in je project wel. Dus het verzoek om even te kijken of er iets mogelijk is, dat leggen wanneer. We vragen ook niet om morgen meteen het plan aan te passen. En ik ga ervan uit dat u prima in staat bent om een paar gesprekken te voeren met een ontwikkelaar. De voorzitter: De reactie van de wethouder. De heer Kabout: Ja, nee, we houden toch echt vast aan dat programma en daar geldt ook bij, nog ten overvloede ... Kijk ook in die 30 procent middencategorie, ook dat voorziet voor een belangrijk deel ook in die doelgroep die het hard nodig heeft. Dat kunnen ook zeker heel goed starters zijn. Dus ook die categorie is ook juist maatschappelijk een heel belangrijk onderdeel. Dus ook daarmee voldoen wij denk ik ook aan een grote behoefte onder die groep. De voorzitter: We gaan over naar de tweede termijn. D66, de heer Kikkert.

		De heer Kikkert: Ja voorzitter, nog kort. Ja, ik heb niet iedere fractie horen reageren op de motie. Hoewel ik indirect wel kon afleiden hoe ze erover denken, want vasthouden aan de woonagenda is al antwoord genoeg. Ik zou toch willen pleiten voor creativiteit, want de motie versnelling woningbouw brengt eigenlijk ook met zich mee dat we kijken naar creatieve oplossingen. Ja en creativiteit verhoudt zich soms niet met strakke kaders. Dat is mijn eerste opmerking. Mijn tweede opmerking is dat we vooral in het dure segment al heel veel woningen hebben. Want bijna onze hele bestaande voorraad zit inmiddels vanwege de spanning op de woningmarkt in het dure segment. Dus ik doe een extra pleidooi om toch iets extra's te gaan doen voor jongeren en starters. En het is helemaal niet zo dat ik nu vraag om vertraging van het proces. Het proces gaat gewoon door. Het is een paar gesprekjes met een ontwikkelaar, die uiteraard zijn exploitatieplan heeft. Nou, wissel even uit en kijk wat er mogelijk is. Dat is eigenlijk het appel dat ik doe. Richting de heer ... Ja, de fractie van de Partij van de Arbeid ga ik zeggen. Hij zat toch weer even mis, want het was niet D66 die het had over het percentage van 30 procent. Eerlijk gezegd, tijdens de behandeling in de commissie voelde ik al aan mijn water dat GroenLinks en de Partij van de Arbeid hier mis zaten. Dus ik heb dat pleidooi zeker niet gedaan. Als antwoord op uw vraag: misschien kent u het bestaan van transformatoren, wisselaars. Het is heel goed mogelijk om een gelijkspanningsnetwerk te koppelen aan een, nou, nu ben ik even het woord kwijt, maar dat heeft misschien te maken met mijn, ja, ouderdom, ik wilde eerst zeggen senioriteit. Maar u snapt wel wat ik bedoel. Ja, zelfs uw televisie kan het, dus ja, als de televisie het kan, kan het in een wijk ook. Er zijn al hele goede voorbeelden in den lande, waar men bezig is met gelijkstroom ... Wisselstroom, precies. Gelijkstroomnetwerk in een wijk. Ja, ga die voorbeelden eens na, want het levert namelijk heel veel op aan toch energie-uitstoot, om het zo maar te zeggen. En bovendien, en dat heb ik ook gezegd, hebben wij op dat punt heel veel lokale kennis die je zou kunnen benutten. Ga ook daar eens een gesprekje over aan. De voorzitter: GroenLinks. René Martijn. Nee. De VVD. De heer Kikkert: Ja, ik wil nog heel even ... Want ik was vergeten in mijn eerste termijn dat ik ook gesproken heb namens GroenLinks. De voorzitter: Oké, bij deze. De heer Abbenhues, VVD. De heer Abbenhues: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat het inmiddels wel duidelijk is dat de VVD voorstander is van de startnotitie en dat ze daarmee gaat instemmen. Even een reactie op de motie van D66, GroenLinks en PvdA. Uiteraard klinkt het heel aantrekkelijk om te zeggen van jongens laten we wat meer bouwen voor de jongeren en voor de starters. Maar indirect benadeel je daarmee de andere doelgroepen waar we ook voor willen bouwen. Dus ik ben eigenlijk met de wethouder en met het CDA en met andere fracties eens die hebben genoemd: we gaan ons houden aan de woonagenda. Dus wij gaan deze motie niet steunen. De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, mevrouw Van Hilst. Mevrouw Van Hilst: Ja, de startnotitie zoals ik eerder al aangaf vinden we een goede startnotitie, maar wel in combinatie met de motie. Er is gewoon een grote behoefte aan starterswoningen, omdat het middensegment onbetaalbaar is voor deze doelgroep. Daarnaast vinden we het nog steeds belangrijk dat de afwikkeling van het verkeer goed geregeld is. We gaan ervan uit dat het college dit oppakt. Ja als de motie niet wordt ingediend, dan hebben wij veel moeite met de startnotitie, dus dat is wel een lastige ...

De voorzitter: Het CDA, de heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ja ook wij weten dat er natuurlijk een grote behoefte is aan starterswoningen en ja ... Maar niet alleen de starterswoningen, ook de seniorenwoningen zijn grote behoeftes, maar ook de doorstroomwoningen zijn grote behoeften aan. Daarom hebben we ook met zijn allen een woonagenda aangenomen nog geen jaar geleden. Dat heette niet voor niks 2020. Daar hebben we kaders meegegeven aan het college om dat uit te werken in projecten. En dan zijn we toe aan een startnotitie en dan zeggen we: ja het moet toch weer anders. Door middel van een motie. Dat vind ik op zich ook al bijzonder, dat er een motie die eerst niet gesteund werd door de raad, om hem nog een keer in te dienen, maar je kunt het altijd proberen natuurlijk. Mag ook natuurlijk wel. Maar ze wisten het volgens ons tenminste wel: we hebben een woonagenda gemaakt met zijn allen en nog geen jaar geleden, want hij is 2020. En dat geven we aan het college mee als beleidsstuk en dan komt het ter stemming en dan zeggen we ja nee we willen toch ... Ik weet niet eens hoeveel, meer dan 25 procent van een bepaald iets. Dat lijkt ons ook niet terecht. Het geeft ons wel degelijk vertraging. Dat wel. Wat ik ook bijzonder vind is die dekking uit de algemene reserve, maar er staat nergens bij hoeveel dekking u dan wilt. Is dat 100.000 euro of is dat 5 miljoen? Ik heb geen idee. Dat ligt er natuurlijk aan wat u gaat doen, maar ik vind het wel heel erg kort door de bocht om met een motie twee of drie dagen voor een raadsvergadering geld te vragen uit de algemene reserve, zonder dat er staat om hoeveel gaat het dan eigenlijk. Maar goed. Dus we gaan ook niet deze motie steunen. Natuurlijk, ook mede gegeven omdat u aangeeft dat u ditzelfde eigenlijk wilt in bouwproject twee, drie en vier. Dat betekent dat we dat daar ook nog weer anders moeten gaan doen dan de woonagenda inhoudt. Wat betreft de startnotitie, ja ik denk dat we al wel aangegeven hebben dat we de startnotitie een prima uitgangspunt vinden voor een verdere uitwerking van Oosteindedriehoek. Dank je wel.

De voorzitter: Tot slot de PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel voorzitter. Kijk het fijne van dit soort onderwerpen is dat er toch ... Het duurt even maar we komen dan toch op een punt dat iedereen hom of kuit moet geven. En zoals de VVD het net uitsprak: starterswoningen zijn belangrijk, maar het midden- en hoogsegment vinden wij belangrijker. Nou, snappen we. Dat de Partij van de Arbeid daar wat anders in zit, dat zult u ook begrijpen, maar daar zit verschil in. Hetzelfde geldt voor het CDA, die zegt: starters zijn belangrijk, maar senioren vinden wij belangrijker. Snappen we ook. Alleen nogmaals, voor de Partij van de Arbeid, wij gaan hier toch voor een iets andere doelgroep.

De voorzitter: De heer Abbenhues, u wilt interrumperen.

De heer Abbenhues: Dank u wel voorzitter, even een kleine nuance. Wij vinden de jongeren en starters heel belangrijk, maar alle andere doelgroepen net zo belangrijk. Niet belangrijker. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Oké, want ik kan me namelijk van een paar weken geleden een stukje van u herinneren als VVD waar u een kamerlid laat komen om in een gebied in Aalsmeer vooral te pleiten voor starterswoningen. En u wijkt daar namelijk nu iets vanaf. Vandaar dat ik dat toch even naar voren wilde brengen.

De voorzitter: De heer Kikkert op de heer Buisma, neem ik aan.

De heer Kikkert: Voorzitter, niet zozeer op de heer Buisma, hoewel ik het wel van harte met hem eens ben. Soms moet je ook gewoon de daad bij het woord voeren en je niet retorisch gedragen om het zo maar te zeggen.

De voorzitter: Maar dan even voor de vergader volgordelijkheid, er is geen derde termijn hè?

De heer Kikkert: Nee, maar ik wilde een schorsing vragen, daarom kom ik hier.

De voorzitter: Gelukkig, ik dacht al even dat ik te streng was. Maar we zijn wel aan het einde gekomen van de tweede termijn en we geven eerst even denk ik de wethouder het woord als u dat goed vindt. En daarna gaan we nog even schorsen. Ik heb twee retorische vragen gehoord waar misschien het college behoefte heeft op te reageren, het hoeft natuurlijk niet. De wethouder. Nou, dat zijn de regels van de commissie vooral. In de raad doen we dat wel. Aan u het woord.

De heer Kabout: Oké, excuses dan, maar dan zou ik graag geholpen willen worden met de vragen nog een keer. Ik heb goed zitten luisteren, maar ik heb niet mee zitten schrijven met ...

De voorzitter: Het waren twee retorische vragen, maar daarvoor ook de vraag of u wilde reageren. Het hoeft niet, ik zie niemand opstaan. En dan zijn we gewoon aan het einde gekomen van de tweede termijn. Laten we het niet ingewikkelder maken en voor de verwarring meteen even schorsen met drie minuten. Wij heropenen de vergadering en ik wil u allen verzoeken plaats te nemen. We geven het woord aan de heer Kikkert, u vroeg om de schorsing.

De heer Kikkert: Ja voorzitter, wij zaten net even met een dilemma, nu de motie het niet gaat halen die we overigens gewoon indienen, dus die ligt er gewoon en maakt onderdeel uit van de beraadslaging. Wat moeten we nou met die startnotitie? Gaan we die nou vaststellen of gaan we hem niet vaststellen? Voor D66 en ik denk ook Partij van de Arbeid, maar Jelle corrigeert me wel straks in de volgende termijn, geldt eigenlijk van ja: we hebben een woonagenda en daar zit een differentiatie in, die hebben we ook met elkaar vastgesteld en ja dat dat een beleidskader vormt in deze notitie is niet onlogisch, laat ik het zo zeggen. En er moet ook gebouwd worden, ik bedoel: daar ben ik het van harte mee eens. We willen juist die productie versnellen en ja dat doen we door een zeker proces te volgen om te komen uiteindelijk tot een omgevingsgunning, want dat is zeg maar het laatste procesje aan het einde van de rit. Ja dan moet je wel een startnotitie hebben wil je gaan bouwen. Dus wij hebben de afweging gemaakt, zware afweging, om toch in te stemmen met de startnotitie. En dan beëindig ik met een oproep aan de jongeren en starters: in maart weet waar je je stem op geeft.

De voorzitter: Volgens mij zijn we aangekomen bij de stemming dames en heren. We gaan eerst stemmen over het voorstel en dan over de motie. Wie kan zich vinden in de startnotitie, oftewel wie is voor het voorstel? Die is unaniem aanvaard, daarmee aangenomen. Dan de motie. Ik pak hem er nog even bij. Daarbij roepen de indieners het college op bij de verdere uitwerking van de startnotitie Oosteindedriehoek deelgebied 1 en bij de voorbereiding van de ontwikkeling van de volgende deelgebieden te onderzoeken of er extra boven op het percentage van 25 procent sociaal gebouwd kan worden voor specifiek de doelgroep jongeren en starters en de raad hierover met enige regelmaat te informeren. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen

		D66, PvdA, GroenLinks en Absoluut Aalsmeer. En daarmee is de motie verworpen.
Rb-6		**Adviesrecht buitenplanse omgevingsplanactiviteit en delegatiebesluit gemeentelijk omgevingsplan** De voorzitter: Hetgeen ons brengt bij agendapunt 6, het Adviesrecht met betrekking tot buitenlandse ... Excuus dat gaat wel heel ver hè, buitenplanse omgevingsplanactiviteit en delegatiebesluit gemeentelijk omgevingsplan. Dit op zichzelf is al heel cryptisch, maar na inwerkingtreding van de Omgevingswet kan het college zonder tussenkomst van de gemeenteraad besluiten nemen om af te wijken van het omgevingsplan met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. En het doel van het voorstel is dat de gemeenteraad aangeeft in welke gevallen de raad vooraf bindend advies uit wil brengen over bepaalde afwijkingen van het omgevingsplan. De fractie Absoluut Aalsmeer heeft gevraagd het een bespreekstuk te maken. U bent ook de eerste in volgorde voor de eerste termijn. Dus het woord is aan de heer Kuin. De heer Kuin: Dank u wel voorzitter. Wij hadden in de raad gevraagd om dit een bespreekstuk te maken en dan hoop ik dat iedereen het bespreekt. Ik begin even richting heer Kabout dat het zoals hij net zei: het is ook wel eens goed om je fouten toe te geven. En ik heb waarschijnlijk een fout gemaakt. Ik heb waarschijnlijk de indruk gewekt dat onze fractie dit een goed voorstel vindt. En dat moet ik dan in alle eerlijkheid zeggen dat wij dit niet zo vinden. Wij vinden namelijk dat wij over ons graf heen regeren met dit voorstel. Helemaal als ik lees in het voorstel dat het pas ingaat op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. Nou weten we allemaal dat op dit moment de Omgevingswet naar alle waarschijnlijkheid, heb ik vanmiddag nog gelezen, naar alle waarschijnlijkheid in juli 2022 in werking gaat treden. Maar dat weten we met zijn allen nog niet zeker. En tijdens de commissievergadering heb ik, ik dacht het CDA horen zeggen van ja ... Ik dacht mevrouw Van der Meer, 'we moeten deze beslissing maken want anders zadelen we de volgende gemeenteraad op met een onmogelijk vraagstuk over de Omgevingswet'. Voorzitter, dat doen wij niet, ons de volgende gemeenteraad opzadelen met een onmogelijk probleem, dat doet onze regering. Onze regering had dit al veel eerder in werking kunnen laten treden en dan hadden wij erover kunnen beslissen. En wij vinden het als fractie principieel onjuist dat wij nu een beslissing nemen voor iets wat misschien 1 juli 2022 in werking gaat treden en dat wij daarmee zeg maar de nieuwe gemeenteraad op een ongelooflijke manier passeren. De voorzitter: Ik kijk even bij de andere fracties of daar behoefte is aan een reactie in de eerste termijn. Nee? Ja, toch. Mevrouw Van der Meer. Aan u het woord. We gaan toch nog even een klein rondje doen. D66, de heer Kikkert. U voelde zich wellicht echt aangesproken. Op de inhoud bedoel ik dan hè van het besluit. De heer Kikkert: Ja voorzitter, mijn haar is wat grijzer. Maar dat is een spoelinkje hoor kan ik jullie verklappen, want ik ben gewoon blond, maar dat terzijde. Nee mij triggerde even de woorden ‘opzadelen’. Kijk elke gemeenteraad neemt besluiten voor de toekomst en die werken door naar volgende gemeenteraden. Dat doen we met startnotities zoals we die net hebben vastgesteld. De volgende gemeenteraad gaat het bestemmingsplan vaststellen. Ja zo werkt nou eenmaal een proces. Processen die ook langer duren dan vier jaren. De voorzitter: Ik zie zo even verder geen behoefte om te reageren. Er zijn ook geen vragen gesteld. We hebben drie betogen gehoord, wat mij betreft gaan we dan over tot stemming. En ik denk dat er behoefte is aan een stemming. Dus ik zou zeggen: wie is er voor dit voorstel? Dat

		zijn alle partijen met uitzondering van Absoluut Aalsmeer, en daarmee is het aangenomen.
Rb-7		**Vragenkwartier** De voorzitter: Agendapunt met betrekking ... We zijn bij agendapunt 7 aangekomen, het vragenkwartier. Daarvoor zijn vragen ingediend door de fractie Absoluut Aalsmeer met betrekking tot de verkeerssituatie Burgemeester Kasteleinweg. En daarvoor wil ik eerst het woord geven aan de heer Kuin. En daarna gaan we over naar de tweede vraag namens AA, GroenLinks, D66 en PvdA. En ik kijk even de heer Kuin aan. Bent u daar ook woordvoerder van? De heer Kuin: Dat is niet als zodanig afgesproken, maar ik kijk even naar de medeopstellers van de vragen. Die zitten heel jeugdig ja te knikken zie ik. Dus ik vrees dat ik ook daar de woordvoerder van voorzitter. De voorzitter: Dan spreken we nu af dat we nu eerst de Burgemeester Kasteleinweg doen. Reactie van het college. En dan blijft u gewoon staan en dan gaan we door naar de volgende vraag. Aan u het woord. De heer Kuin: Dank u wel. Voorzitter, wij hebben veel reacties ontvangen van de inwoners van de gemeente Aalsmeer op sociale media. Is ook veel bezorgdheid te lezen en is inmiddels een petitie gestart om de Hortensialaan in Aalsmeer verkeersveilig te krijgen. De bewoners van de Hortensialaan tussen Zwarteweg en de Ophelialaan constateren dat hun weg inmiddels dé alternatieve route is geworden voor de N196. Daar zijn de volgende vragen over te stellen. Is de portefeuillehouder zich bewust dat de verkeersveiligheid in het geding is gekomen voor andere bewoners, fietsers en schoolgaande kinderen, die van deze wegen gebruikmaken? En is de portefeuillehouder zich bewust dat uitlaatgassen doordringen in de slaapkamers van de omwonenden, wat een zeer ongezonde situatie oplevert? Is de portefeuillehouder zich ook bewust van de extreem toegenomen geluidsoverlast door de toegenomen intensiteit van het verkeer wat nu over deze route raast? En is de portefeuillehouder op de hoogte dat er scheuren in de niet onderheide woningen in de Ophelialaan en de Hortensialaan ontstaan door enorme toename van onder meer ook het vrachtverkeer? En wat kan het college aan deze problematiek doen? Voorzitter, dat waren de vragen als het gaat over de Hortensialaan en de Ophelialaan. Dan ga ik verder met de ... Door de bouw van de woningen op het voormalig VVA-terrein is het fietspad naar de Triadeschool, speciaal daarvoor aangelegd, door de raad een hele mooie rotonde in twee richtingen bereikbaar toegestaan en aangelegd. Maar is het ... En dat fietspad naar de Triadeschool, is door de bouwer afgesloten. Schoolkinderen die vanuit Aalsmeer-Zuid via de rotonde N196 richting de school rijden kunnen dus niet via dit fietspad naar school. Ze rijden op het fietspad door tot de rotonde Zwarteweg-Dreef, daar zouden ze dan de gehele rotonde om moeten rijden om op de Dreef te komen. Maar veel schoolgaande kinderen, ook ouderen op de fiets overigens, weigeren de rotonde te gebruiken en gaan vanaf het fietspad het voetpad op. U kunt zich voorstellen dat dat voor wat gevaarlijke situaties zorgt. De vragen die daaruit voortkomen zijn de volgende: is de portefeuillehouder op de hoogte van deze onveilige situatie? En wanneer worden er maatregelen genomen om het fietspad weer open te stellen voor de schoolgaande kinderen? Dan voorzitter, de werkzaamheden aan de Stommeerweg ten behoeve van het project Waterfront worden in deze periode uitgevoerd. Tevens zijn de werkzaamheden aan de Kudelstaartseweg, de Herenweg, de Zwarteweg en de Hornweg ook in uitvoering. En dan hebben we daar de volgende vragen. De planning vanuit de gemeente van al deze werkzaamheden is niet op elkaar afgestemd en vraagt erg veel van de inwoners van Aalsmeer. Het zou de vakwethouder sieren wanneer in de eerstvolgende uitgave van de

		plaatselijke media een excuus en oplossing aangedragen zou worden voor alle onprettige gevolgen van zulke ondoordacht gemaakte beslissingen. En dan is de vraag: is de portefeuillehouder daartoe bereid? Dat was het eerste gedeelte. Dan gaan we nu eerst met uw welnemen het antwoord horen van de portefeuillehouder neem ik aan? De voorzitter: Dank voor dat voorstel. Bij afwezigheid van de vakwethouder wordt de beantwoording gedaan door wethouder Kabout. Aan u het woord. De heer Kabout: Ja voorzitter, vanwege de samenhang en overlap ook deels in de beide vragen had ik het eigenlijk in één keer beide gezamenlijk voorbereid, dus mijn voorstel is of de andere vragen ook meteen genoemd kunnen worden en dat ik dan alles in één keer beantwoord. De voorzitter: Wij zijn heel soepel in deze. Ik kijk de heer Kuin aan of dat ook aan uw behoefte tegemoet komt. En zo ja ... De heer Kuin: Nou voorzitter, ik ben de laatste die onsoepel zou zijn in deze, op deze avond. Dus ik beweeg in alle richtingen mee. Voorzitter, de aanleiding, de bijna voltooiing van de nieuwe rotondes op de Burgemeester Kasteleinweg leidt tot grote veranderingen. We hebben geconstateerd dat de nieuwe rotondes niet overzichtelijk en veilig zijn voor zowel fietsers als automobilisten. We hebben de volgende vragen aan het college. En de vragen zijn natuurlijk ook mede namens GroenLinks, Democraten 66 en de Partij van de Arbeid. Is het college zich bewust van de vele onveilige situaties die op meerdere plekken op het traject van de N196 zijn ontstaan? En zo ja, zijn deze in kaart gebracht en wat gaat u hier op korte termijn aan doen om de veiligheid op de rotondes te waarborgen? En hoe snel kunnen de nu al zichtbare onveilige situaties worden opgelost? En hoe lang gaat het monitoren van het traject lopen, welke eind oktober staat gepland? Ook zijn de volgende vragen te stellen. Hoe gaat de portefeuillehouder de overlast aanpakken die nu is ontstaan op de wegen rondom de N196? En daar heeft u een punt waarde wethouder, dat overlapt voor een groot gedeelte de vragen van de vorige vragenlijst. En hoe wordt er gehandhaafd op het veel te hard rijden op deze wegen? De meeste bewoners hier hebben de afgelopen dagen in de rondte gereden en hebben overal de poorten van 30 km zien staan. Ik kan u vertellen uit eigen ervaring dat als je 30 rijdt, dat er een hele file achter je blijft staan. Voor de opvolging, voorzitter, wij verzoeken het college om de overlast op de omliggende wegen en de snelheidsovertredingen direct op te pakken. Tot zover de vragen. De voorzitter: De wethouder. De heer Kabout: Ja dank u voorzitter. Ja, het college herkent zeker de zorgen die leven in Aalsmeer over deze onderwerpen. Er wordt gewoon heel veel gewerkt nu in onze gemeente. En al die werkzaamheden die zorgen ook weer voor andere problemen inderdaad, voor extra drukte. Daar zijn we ons zeker van bewust. En in het bijzonder wil ik daarbij ook noemen de Hortensialaan en de Ophelialaan. Ja wij herkennen echt de zorgen die daar leven. Dus dat even als eerste, dat begrijpen we heel goed. En voor die Hortensialaan in het bijzonder komt het natuurlijk ook ongelukkig uit dat voor het Waterfront die twee weken hè, dus het is deze week denk ik wel het ergste, want die werkzaamheden waren vorige week, hebben we bewust geprobeerd in de herfstvakantie en deze week nog. Dus dat is uitgerekend deze week wel het ergste ook meteen. Maar ook los daarvan snappen we dat dat daar nu echt zorgelijk is op die plek. Ja wat doen wij op dit moment? Nou, u noemde al de borden van 30 die zijn geplaatst inderdaad op die plekken. We zijn ook al als college een tijdje in overleg met bijvoorbeeld FloraHolland over vrachtwagens. Eigenlijk zou je die daar ook niet willen. Zoveel mogelijk willen

		weren. We kijken ook van misschien moeten we daar op een gegeven moment ook gewoon een vrachtwagenverbod instellen. Dus dat heeft ook onze aandacht. En ook overige, aanvullende acties die we daar nog kunnen doen kijken we naar. Dan ga ik even naar ... Even kijken hoor. Ja de Burgemeester Kasteleinweg en in het algemeen alle omliggende wegen en wat gaan we daar nou aan doen? Misschien als eerste: u had het ook over de rotondes en levert dit geen onveilige situaties op? Dat zou kunnen. Kijk, voor een deel kan het natuurlijk wennen zijn. Het is natuurlijk altijd een nieuwe situatie moeten mensen gewoon ook aan wennen, dus dat kan voor sommige dingen ook gewoon een kwestie zijn van goed communiceren en eraan wennen. Maar goed, het kan ook zijn dat er echt dingen ook gewoon verkeerd zijn en op een gegeven moment worden aangepast. En dat is ook precies de reden dat we ook als college gewoon daar een onderzoek naar hebben - een Quick scan noemen we dat dan - gaan doen ter plekke om dat goed in kaart te brengen, van zijn er nou echt dingen die echt gevaarlijk zijn, verkeerd zijn en die we moeten gaan aanpassen? En u vraagt ook wanneer dat is. Dat is in het begin van november vindt dan plaats, dat onderzoek. Even zien hoor. Verder ook gaan we ... Hè, dus dat is echt die Quick scan voor wat er nu snel moet gebeuren. Daarnaast gaan we ook zeg maar in het eerste kwartaal van volgend jaar ook allemaal verkeerstellingen doen rondom de Burgemeester Kasteleinweg en de invalswegen. Dus ook los van de hele korte termijn, om gewoon te kijken: hoe gaat het nu en wat kunnen we ook op de middellange termijn doen om de situatie te verbeteren. Dus dat is daar nog een voorbeeld van iets wat we begin volgend jaar ook gaan doen. Als ook de bus inmiddels daar rijdt et cetera. Ja, u noemde nog zaken over bijvoorbeeld uitlaatgassen, geluid. Ja natuurlijk snappen we dat dat hinderlijk is. Het is wel zo dat het zeg maar ... Er is ook nog in het kader van de mobiliteitsagenda hebben nog allemaal metingen plaatsgevonden. Het blijft in Aalsmeer allemaal wel binnen de normen. Maar goed, dat neemt niet weg dat het natuurlijk wel heel vervelend kan zijn. Zeker als dat heel plotseling heel erg toeneemt ten opzichte van wat je allemaal gewend was. Dus daar hebben we uiteraard wel begrip voor. Dat geldt voor geluid idem dito. Even kijken, dan ga ik even naar de Triade. De specifieke vragen die u daar heeft gesteld over het fietspad en eigenlijk het stuk wat dus is afgesloten vanwege de bouwwerkzaamheden van de starterswoningen. Dus eigenlijk als je vanaf de Burgemeester Kasteleinweg, vanaf die rotonde Zwarteweg en dan links kun je normaal dat fietspad in inderdaad, dat is nu afgesloten, omdat daar die mooie starterswoningen nu gebouwd worden. Maar het is wel zo dat er is met stelconplaten een stukje verderop ook een nieuw pad gemaakt. Dus ook dat is wel een voorbeeld dat wel ... We hebben geprobeerd om die toegankelijkheid juist ook voor fietsers en ook in overleg met de school, want zeker belangrijk dat u dat aankaart hè, van hoe kinderen veilig naar school kunnen, hebben we oog voor. En juist ook een klein stukje daarna is met stelconplaten ook een doorsteek gemaakt daar. En even kijken, ja, de werkzaamheden, tot wanneer duren die? U vroeg ook nog: wanneer gaat die afsluiting, gaat dat weer open? Dat is voorzien in het eerste kwartaal volgend jaar. Dus dat het reguliere fietspad daar weer open gaat. Ja, dan de planning en de samenloop van zaken. Ja dat pakt inderdaad ongelukkig uit in deze weken. Het is wel zo dat het college daar zeker oog voor heeft, van hoe plan je nou dingen slim dat je niet alles tegelijk doet. Zeker. Maar ja, we hebben ook te maken met een aantal tegenslagen in het afgelopen jaar. Bij de Kasteleinweg zal u bekend zijn, zoals die tanks die aangetroffen werden opeens en dat soort zaken, die dat project weer hebben vertraagd. Bij het Waterfront hadden we bijvoorbeeld het inklinken wat wat langer duurde dan voorzien waardoor die werkzaamheden vertraagd zijn. Waardoor je aan de andere kant kabelwerkzaamheden die op een gegeven moment nodig zijn en moeten en na ja, dat is ... Dus ondanks dat dat zeker iets is wat we heel belangrijk vinden, hoe kunnen we dat slim plannen, pakt het uitgerekend in deze periode heel verkeerd uit. Maar het gaat wat ons betreft wel om echt ... Dat heeft op dit moment wel echt de piek bereikt. Dat wordt snel minder. En ja de investeringen zelf die we allemaal doen zijn wel ook gewoon nodig. Maar nogmaals, dus wel

		begrip voor de onvrede die er nu leeft. Ja en als laatste ook de communicatie. Ook wat dat betreft hebben we als college wel geprobeerd veelvuldig hierover te communiceren. Ook vorige week nog stond er een uitgebreid stuk bijvoorbeeld in de Nieuwe Meerbode van twee pagina's met ook wethouder Van Rijn die daar nog het een en ander uitlegt. Ja u vraagt ook specifiek om excuses. Ja, ik kan alleen ... Vraagt u aan de vakwethouder hoor ik u zeggen, nou ik sta hier nu even in plaats van Robert van Rijn. Natuurlijk als college in het algemeen vinden we het heel vervelend voor de mensen die dit treft. In die zin ook onze verontschuldigingen daarvoor. We hebben, nogmaals, begrip, zeker ook voor de situatie die u noemt zoals nu met de Hortensialaan. Dus dat heeft onze aandacht, dat wil ik er in ieder geval nu over zeggen. En ook op het punt van communicatie willen we dat de komende weken gewoon goed blijven oppakken. Tot zover voorzitter. De voorzitter: De heer Kuin, heeft u aanvullende vragen? Aan u het woord. De heer Kuin: Dank u wel voorzitter. En ik dank de portefeuillehouder, de invalportefeuillehouder voor de antwoorden. Hij zegt: ja ik ben niet de originele portefeuillehouder en dat begrijpen wij en dat weten wij ook. Maar het is altijd vanuit het college een beslissing. Dus u heeft het goed verwoord mijnheer Kabout. Dank u wel daarvoor. Dat ik het nog niet helemaal met u eens ben zal u niet verbazen. Ik hoor dat u er ook mee worstelt, met hetgeen wij op tafel hebben gelegd met zijn allen. Dus ook de andere fracties. Maar ik hoor ook een paar dingen waarvan ik denk: ja was dat nou niet handiger geweest, had dat niet anders gekund? We moeten eraan wennen zegt u. Ja, dat is op zich wel aardig. Er is een nieuwe structuur of een nieuwe situatie en daar moeten we aan wennen. Dat is wat u zegt als u praat over de rotondes. Daar gaan we aan wennen op het moment dat het fout gaat, want in deze situatie gaat het een keer fout. We hebben ooit in het verleden als raad een beslissing genomen dat het verkeer op de rotondes in alle gevallen gelijk moet zijn. Maar, voorzitter, toen waren er nog niet van die snelle elektrische fietsen. Als je nu als automobilist de voorrangsregel moet toepassen omdat het fietsverkeer op de rotondes voorrang heeft, dan geef ik u nu te doen dat op de rotonde N196 Zwarteweg het nooit goed kan blijven gaan op deze manier. Je moet namelijk ogen in je kontzakken hebben ... De voorzitter: De heer Kuin, ik dacht ik ga even kijken waar dit naartoe gaat, maar dit is geen debat met elkaar. U wordt gelegenheid gegeven om een aanvullende vraag te stellen. Kunt u daartoe komen? De heer Kuin: Oké, ik ga nog wat aanvullende vragen stellen. Ik hoor dat de wethouder heeft gezegd dat er hier en daar, begin november, wat onderzoeken gaan plaatsvinden. Ik zou hem ook willen adviseren om dan zeker met de bewoners te gaan praten, met de groeperingen die zich nu zeg maar voor de Hortensialaan en de Ophelialaan hebben opgeworpen. Want daar kun je veel informatie weghalen. En voor de rest, over het fietspad bij de bouwplaats noem ik het maar even, bij de Triade. Ja voorzitter, ik had liever gehoord dat de wethouder zou zeggen: we maken van het fietspad wat we daar met veel pijn en moeite hebben aangelegd en met veel geld hebben aangelegd, maken we gewoon weer een fietspad en laten het geen bouwplaats zijn. Dank u. De voorzitter: De heer Kuin, ik constateer geen vragen, daarmee zijn we aan het einde gekomen van het vragenkwartier. En tevens aan het einde gekomen van deze openbare vergadering. Ja, dat gaat een abrupt, maar goed zo gaat dat na zo'n vragenkwartier. Iedereen hartelijk dank.

Rb-8		**Schorsing** De voorzitter: Wij schorsen voor tien minuten, want wij gaan over naar een besloten raadsvergadering. Ik wil dan ook alle gasten vragen om van die tien minuten gebruik te maken van de mogelijkheid om even ons pand te verlaten, want we vergaderen met elkaar in de burgerzaal en dan is het niet heel makkelijk om even de deuren te sluiten. Maar binnen nu en tien minuten wil ik u verzoeken om deze zaal te verlaten. We schorsen voor tien minuten.
Rb-9		**Besloten agendapunt**
Rb-10		**Sluiting**

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 2 december 2021,

, voorzitter

, griffier