



Raadhuisplein : 2022/5
Besluitvormende Raadsvergadering : 7 juli 2022

NOTULEN

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 7 juli 2022**

AANWEZIG:

Voorzitter: dhr. R.T. Metz, bij agendapunt 4.0. dhr. H.E. Dijkhuizen

Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. J.A. Baks (Burgerbelangen)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GroenLinks)
Dhr. R. Christiaans (Soest2002)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.E. Dijkhuizen (CU-SGP)
Mevr. D.Q.J. Exalto (GroenLinks)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. P.G. Klandermans (Soest2002)
Mevr. I. van der Linden (POS)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)

Dhr. J.A. Paauw (GGS)
Dhr. C.A. Paul (GGS)
Dhr. T.N. Schotman (POS)
Mevr. M.A. Sterenberg (VVD)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Dhr. V.H.A. Van der Wardt (VVD)
Mevr. B.M. Wegman (GGS)
Dhr. E. Weldink (Soest 2002)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. K.L. Scholten, mevr. A. Treep-van Hoeckel, mevr. Van Aalst-Veldman en dhr. H.O. Suna

AFWEZIG:

Dhr. T. de Ruijter (GroenLinks), dhr. J.J. Vrakking (Soest2002), mevr. A. Weith-Plomp (GGS) en mevr. H.C.P. Welschen (D66).

VOORZITTER: Dames en heren, het is kwart over zeven. We hebben afgesproken dat ik als voorzitter van uw raad een petitie in ontvangst ga nemen. Dat gaan we doen, even met de rug naar uw zaal toe. Dat is niet om naar te zijn, maar dan kan de fotograaf daar een mooi plaatje van maken. Als voorzitter van de gemeenteraad neem ik hem dan in ontvangst en dan gaan we daarna om half acht beginnen met de reguliere vergadering. Ik vraag de heer Weiland en eventueel iemand anders nog om nu naar het midden van de zaal te komen.

DE HEER WEILAND: Wat een opkomst! Geachte raad, geacht publiek, geachte pers, hier staan we dan inmiddels. Inmiddels iets meer dan 3 maanden na de beruchte 3 april, de dag waarop de levens van een groot aantal Soesters op zijn kop gezet werden. Wij staan hier nu voor u in de vorm van een delegatie en dat is een grote delegatie geworden van vele betrokkene. Heel veel mensen zijn geraakt door dit voornemen en deze betrokkenen laten zich horen middels het massaal ondertekenen van een petitie en die bied ik u graag aan. Deze mensen heb ik de afgelopen maanden leren kennen als betrokken Soesters. Betrokken bij hun straat, betrokken bij hun wijk en betrokken bij hun mooie dorp. Soest is een uniek dorp met versnipperde stukken natuur en een natuurlijke rafelrand richting het bos en de polders die Soest omarmen. Een dorp met een bevolking die trots is op haar historie en deze graag in ere houdt tijdens bijvoorbeeld de Gildefeesten en de ambachtenmarkt. Een dorp waar autochtone bewoners en bewoners met een migratieachtergrond samen wonen en samen leven, samen sporten bij één van de vele sportverenigingen. Het dorp dat zich kenmerkt door haar dorpsse en groene karakter onder de rook van de Randstad. Een dorp waarin meer dan de helft van de bewonersdeel uitmaakt van de beroepsbevolking. Een dorp waar het vrijwel onmogelijk voor jongeren en starters is om een passende woning te vinden. Zo zien wij Soest, mooi Soest. Op 1 april werd de wijk Overhees

opgeschrikt door een artikel in het AD en een schaars verspreide brief met als boodschap opvang Oekraïense vluchtelingen in Soest. Korte termijn noodopvang is geregeld. Voor het realiseren van huisvesting voor de lange termijn ziet de gemeente kansrijke mogelijkheden op het grasveld op de hoek van de Insingerstraat / Den Bliklaan. Opvang van Oekraïense vluchtelingen voor een periode van 5 tot 10 jaar. Belangrijk dat winkels en scholen dichtbij zijn, de grond eigendom is van de gemeente, er veel vluchtelingen bij elkaar kunnen wonen, 150 tot 200 wooneenheden, 300 tot 700 bewoners. Mogelijk kunnen er 3 tot 4 woonlagen boven elkaar worden gecreëerd. De uitwerking van deze eerste ideeën moet nog gebeuren. Op anderhalve hectare 200 wooneenheden bouwen, aan een wijk met 7.000 inwoners, in een straat met misschien 150 bewoners, 700 mensen toevoegen, dat moet wel een grap zijn. Dat past toch niet. Welke datum is het? Eén april? En toen werd het stil, heel stil in Overhees. Een besluit van een demissionair college. Zelfs de gemeenteraad werd verrast en niet gekend in deze plannen. Bouwen is zoveel meer dan stenen stapelen. Zo beginnen de leidende principes van het coalitieakkoord. De gemeente Soest heeft de afgelopen maanden laten zien niet te handelen naar dit principe. Kunt u zich dit voorstellen? Een gek idee toch? Is dit de start die een nieuw college wil maken. En dan, Soest zoekt naar een financiële impuls. Het vijfjarenplan ziet er niet goed uit. De Alliantie heeft flexwoningen over, liefst 224, en is van harte bereid om deze commercieel te verhuren in Soest. Adviesbureau Brink heeft wel een idee ten aanzien van de vierde tranche woningbouwimpuls: subsidies voor kleine gemeenten. De oorlog in Oekraïne leidt tot een onbekende vluchtelingenstroom en biedt een mogelijke shortcut voor wat betreft het gebruik van de kruimelregeling. Eén en één is dan nog bijna 4. Laten we het opvangen van Oekraïne centraal stellen. Daar mag toch niemand op tegen zijn. Maar hoe gaan we onderbouwen dat we 200 woningen gaan plaatsen? We hebben dit weiland al lange tijd op het oog. Kunnen we dan nu misschien eindelijk eens gaan bouwen na een aantal mislukte pogingen? Uit een intern document blijkt dat op het weiland 40 tot 50 wooneenheden zouden passen. Een scherpe ambtenaar met een uiterst korte voornaam, zwart gelakt, heeft een lumineus idee. Wat als we gaan stapelen? Komen we dan aan de 200? Het gemak en onzorgvuldigheid waarmee deze uitspraak in een email gezet is, is een uiterst treffende weergave van het hele bestuurlijke proces rondom dit bouwproject. Meermaals is aangegeven door bezorgde bewoners dat het in dit project aan zorgvuldigheid en expertise ontbreekt. Middels quickscans wordt de technische haalbaarheid onderzocht. De buurt wordt uitgenodigd om mee te denken over de invulling van dit project, de veiligheid en mogelijke voorzieningen. Er wordt geen onafhankelijk onderzoek uitgevoerd ten aanzien van ecologie, verkeer, veiligheid en vluchtelingenopvang. Zijn wij als burger en betrokken buurtbewoners ineens ook professionals op deze gebieden? Of is participatie gewoon één van de dingetjes om af te vinken? Tot op heden hebben wij niets vernomen van een voornemen om een bepaald zorgvuldigheidsniveau te bereiken in dit project. Iedere vorm van wetenschappelijke onderbouwing ontbreekt. Hoeveel getraumatiseerde mensen uit oorlogsgebied kun je op een verantwoorde manier opvangen en hulp bieden in een centrale opvanglocatie? Wat is de beste manier om binnen Soest en lange termijnopvang van de Oekraïeners te realiseren? Kun je het weiland weer in de huidige staat terugbrengen? Wat is de impact op de lange termijn? 10 jaar spoedzoeker opvang op deze buurt? Is het voorzieningenniveau op orde? Heeft een bepaalde groepsgrootte invloed op de leefomgeving in de wijk? Hoe zit het met de veiligheid van de huidige en de nieuwe bewoners? Het kabinet waarschuwt immers voor mensenhandel. Is de kruimelregeling de juiste regeling voor dit project, of is het een beetje te omvangrijk in grootte en kosten? Slechts enkele van de vele onbeantwoorde vragen die de afgelopen drie maanden zijn opgekomen. De steevaste reactie op deze vragen tijdens informatiebijeenkomsten is: "Ik weet het ook niet. Daar kan ik nog geen antwoord op geven". Of in de media: "De buurt is tegen de opvang van Oekraïners". Nee, beste voorzitter, de buurt is niet tegen een plan om Oekraïense vluchtelingen op te vangen, maar wel tegen roekeloosheid en onzorgvuldigheid zoals in dit woningbouwproject. We hebben het hier over mensenlevens die hulp behoeven en daarbij kijk ik naar zowel de huidige als de nieuwe bewoners van Soest. Als we nog geen antwoorden hebben of twijfelen, laten we dan een gedegen onderzoek doen. Die reflectie missen wij. Beste raad, geacht college, mocht u meeluisteren, wij krijgen energie van het coalitieakkoord. Bouwen is zoveel meer dan stenen stapelen. Dat zien wij net zo. Wij bouwen graag mee aan groen, aan een groen dorp Soest, waar iedereen inbreng heeft, waar inhoudelijke besluitvorming plaatsvindt, waar respect getoond wordt en transparant gehandeld wordt. Wij willen zelf de verandering zijn die we willen zien. Voorzitter, ik wil u graag nu namens een dikke 2.000 ondertekenaars onze petitie symbolisch aanbieden. Beste raad, wij vertrouwen op u, onze volksvertegenwoordiging.

1. Vaststelling agenda

VOORZITTER: Ik dank u wel. We gaan nu kort pauzeren tot half acht en dan beginnen we met de reguliere vergadering. Eén van de eerste nieuwe agendapunten is het agendapunt over de vragen die de raad aan de portefeuillehouder namens het college stelt. Dus u mag blijven zitten of staan

en het voorzitterschap zal zo worden overgenomen op dat onderwerp door de plaats van het voorzitter van de raad, de heer Dijkhuizen omdat ik portefeuillehouder namens het college ben. Om half acht gaan we verder.

VOORZITTER: Dames en heren van de raad, mag ik u vragen om uw posities in te nemen? Volgens mij zijn we wel compleet, maar is nog niet iedereen aanwezig. Ik open de raad voor de besluitvormende raadsvergadering van 7 juli 2022 met als eerste onderwerp de vaststelling van de agenda. Ik wil daarin aangeven dat wij agenda punt 0 hebben toegevoegd. Ik ga ervan uit, omdat het op uw verzoek is, dat het uw instemming heeft. Als dat het geval is, is de agenda daarmee vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Dan de mededeling van de voorzitter, in dit geval de afwezigheid van mevrouw Weith, de heer De Ruiters, mevrouw Welschen en de heer Vrakking en wegens corona zijn de portefeuillehouders wethouders Scholten en Treep digitaal beschikbaar. Dus ze zitten inmiddels in de Teams, maar gaan in beeld als er vragen aan hun zijn om te beantwoorden. Dan weet u dat vast. Dan kom ik bij agendapunt 3: de hamerstukken.

3. Voorgesteld als hamerstukken:

- a. Overzicht ingekomen stukken en stukken ter kennisneming**
- b. Overzicht toezeggingen**
- c. Planningkalender 2022 per beleidsveld**
- d. Besluitenlijst van Raadhuisplein 2022-3a van 12 mei 2022 en Raadhuisplein 2022-4 van 2 en 9 juni 2022**

VOORZITTER: Zijn er nog mensen die een stemverklaring willen afleggen naar aanleiding van één van de hamerstukken? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Dan is die vastgesteld. Ik krijg ingefluisterd dat bij het vaststellen van de agenda ik één ding vergeten ben, en dat is dat het voorstel komt om een agendapunt af te voeren. Dat is het bouwplan aan de Banningstraat. Ik ging er gemakshalve vanuit dat u die mededeling al had bereikt en dat u daarmee kunt instemmen. Dan is dat zorgvuldigheidshalve ook vastgesteld, met dank aan de griffier die mij zo braaf influistert.

4. Overige agendapunten

- 0. Vragen/input gemeenteraad richting college m.b.t. beoogde opvanglocatie Oekraïense vluchtelingen Insingerstraat Soest**

VOORZITTER: Goed, dan gaan we naar de overige agenda en de vraag ik wethouder Dijkhuizen om deze kant op te komen. Dat was hij niet meer. Hij is plaatsvervangend voorzitter. Dat zit er 4 jaar ingeramd en dan krijg ik dat er nog niet uit. Voor de toeschouwers, de raad kiest sinds deze periode zijn plaatsvervangend voorzitter en dat was uitgerekend wethouder Dijkhuizen die weer als raadslid zitting nam, en dat doet hij omdat ik portefeuillehouder op dit onderwerp ben, en dat een ingewikkelde dubbele rol is. Vandaar dat hij als plaatsvervangend voorzitter in dit geval mijn rol overneemt en dan ga ik aan de tafel van de wethouders zitten. Geachte plaatsvervangend voorzitter, wilt u het overnemen?

VOORZITTER: Zeker. Dames en heren, dan heropen ik de vergadering. Voor de luisteraars, de kijkers, zoals die via livestream mee zijn, wij zijn op dit moment in gesprek tussen de raad en het college. De raad zal het college een aantal vragen stellen met betrekking tot de opvanglocatie aan de Insingerstraat, waarvoor we zojuist een klein begin hebben gemaakt. Voor de volledigheid, nadat de Oekraïense Oorlog uitbrak, is door de raad verzocht om tijdelijk een noodlocatie aan te wijzen. In dat proces heeft de raad aangegeven dat zij daar dicht bij betrokken wilde zijn en in dat kader stelt de raad vanavond een aantal vragen. Voor de goede orde, die vragen zijn inmiddels bij de portefeuillehouder bekend zodat hij zich daarop heeft kunnen voorbereiden. Diegene die vanavond die vragen gaat stellen, is mevrouw Flinterman. Zij maakt deel uit van de raadsdelegatie die namens de gehele raad het gesprek voert hierover. Die delegatie bestaat uit de heer Weldink, de heer Lucas, de heer de Ruijter en mevrouw Flinterman zoals gezegd. Ik wil mevrouw Flinterman het woord geven om haar vragen aan het college, in dit geval aan de portefeuillehouder, te stellen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor deze korte inleiding. Wij hebben een aantal vragen voor de portefeuillehouder en ook daarbij even een korte inleiding om de context te schetsen van onze vragen. Naar aanleiding van onze oproep op 4 maart om Oekraïense vluchtelingen voor de korte en lange termijn op te vangen, heeft u als college van B en

W op 31 maart besloten op zoek te gaan naar een opvanglocatie voor 50 tot 70 vluchtelingen uit Oekraïne. Het aanwijzen van een tijdelijke locatie voor noodopvang is een bevoegdheid van het college. De gemeenteraad gaat daar niet over. We volgen kritisch hoe de afwegingen worden gemaakt en we letten daarbij bijvoorbeeld op het aantal vluchtelingen, de duur van de opvang en het type bebouwing. Uit de gesprekken met onze inwoners blijkt dat zij Oekraïense vluchtelingen een warm hart toedragen en ook verwelkomen, maar ze maken zich ook zorgen. Dat is de afgelopen tijd en nu ook met het aanbieden van de petitie duidelijk geworden. Een reactie op het eerder genoemde collegebesluit, alle gesprekken met de omwonenden, de participatiebijeenkomsten, de discussies op social media en de petitie rondom de beoogde woonunits op het weiland aan de Insingerstraat hebben wij als gemeenteraad een aantal vragen aan het college vooruitlopend op uw besluitvorming van 12 juli aanstaande. De eerste vraag is: wij zijn ons ervan bewust dat onze brief van 4 maart de aanleiding voor u als college was om actief aan de slag te gaan met onze oproep, waaronder het opvangen van Oekraïense vluchtelingen voor de korte en lange termijn. Kunt u ons meenemen in de weging van de belangen, hoe wij nu zijn gekomen bij de betreffende locatie aan de Insingerstraat? Vraag 2: het haalbaarheidsonderzoek gaat uit van 400 vluchtelingen. Kan het college meer inzicht geven in de redenen om naar opvangmogelijkheden te zoeken voor een aanmerkelijk groter aantal vluchtelingen uit Oekraïne dan de eerder genoemde 50 tot 70 en de redenen waarom hierbij gekozen is voor opvang op één enkele locatie en niet voor bijvoorbeeld een splitsing in twee locaties? Vraag 3 valt uit in een a en een b. 3a: wij begrijpen de zorgen van de omwonenden als het gaat om de onduidelijkheid over de invulling van de woonunits. Wat als de Oekraïense vluchtelingen er al na een jaar weer uit zijn? Kunnen kaders en afspraken zo gesteld worden dat de woonunits daarna worden afgebroken of dat na het vertrek van Oekraïense vluchtelingen er Soesters met een woonurgentie kunnen komen? Is er al duidelijkheid over het formaat, het aantal vierkante meters van de woningen in verband met het stellen van de kaders voor eventuele vervolg bewoning? 3b: als er mensen uit Soest met een woonurgentie op deze locatie gehuisvest kunnen worden, willen wij als raad betrokken worden bij de te stellen termijn dat daar gewoond mag worden. Wij vinden namelijk dat de gestelde kaders, dus de oproep die we gedaan hebben om Oekraïense vluchtelingen te huisvesten, dan gewijzigd zijn en dat wij dan als gemeenteraad een rol zouden moeten krijgen. Kunt u hier een toezegging op doen? Vraag 4: wij zijn van mening dat een plan met betrekking tot de sociale impact van de huisvesting op de rest van de woonwijk Overhees gereed moet zijn voordat de woonunits opgeleverd worden. Ook willen wij in het plan gekend worden. Wilt u ons toezeggen dat u samen met de Alliantie een dergelijk plan opstelt en tijdig met ons als raad deelt? En dan vraag 5, de laatste vraag: heeft u voldoende oog voor de leefbaarheid en veiligheid van de bewoners, dus de Oekraïense vluchtelingen en de omwonenden, rekening houdend met de handreiking gemeentelijke opvang Oekraïners? Tot zover, voorzitter?

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman voor uw heldere vragen. Dan wil ik de portefeuillehouder vragen de vragen zo helder mogelijk te proberen te beantwoorden.

BURGEMEESTER METZ: Dames en heren, ik zal eerst een korte inleiding houden en dan kom ik vanzelf bij de beantwoording van de vragen terecht. Sinds de oorlog in Oekraïne op 24 februari is gestart, zijn we ons er in geheel Europa van bewust dat dit een vluchtelingenstroom van ongekende omvang zou kunnen veroorzaken. Tot de dag van vandaag worstelen alle lokale overheden, provincies, veiligheidsregio's en de landelijke overheid met dit vraagstuk en vergeten wij niet alle andere organisaties en instellingen en ondernemers die direct of indirect helpen met de opvang van vluchtelingen. Ook de bewoners van de locatie Insingerstraat worstelen ontzettend met de mogelijke komst van vluchtelingen. Ik weet zeker, dat is net zo door hen uitgesproken, dat een groot deel van hen bereid is om vluchtelingen op te vangen, maar de zorgen en onzekerheid over hoe het eruit gaat zien en de snelheid van het proces zorgen begrijpelijk voor wrevel. Ook uw raad doorgaat deze worsteling. We willen er zeker staan voor de opvang van vluchtelingen. Uw raad stuurde niet voor niets een duidelijke oproep, raadsbreed ondersteunt, naar het college, maar tal van praktische vragen komen ook bij u op en ook procesmatige vragen zijn logisch. In welke positie bevindt de raad zich en op welke wijze en wanneer kunt u uw rol spelen? Met uw vragen geeft u daar op dit moment invulling aan en het college hoopt u met de beantwoording mee te nemen in het proces, net zoals we de samenleving willen meenemen in dit proces, net zoals we de samenleving in de komende periode steeds weer meer antwoorden kunnen geven op de vragen die leven en we graag in gesprek blijven over de vele stappen die ook nog gezet moeten worden. Nog even wat aanvullende context. Met zeer grote regelmaat zijn de burgemeesters van de provincie Utrecht, van de veiligheidsregio Utrecht, bij elkaar om kennis te delen. Enerzijds om afstemming met het rijk voor te bereiden en anderzijds om van elkaar te leren. Ondanks alle complexe, juridische vraagstukken waarmee het vluchtelingenvraagstuk ook internationaal is omgeven, is de samenleving en de overheid gemeenschappelijk opgetrokken om handen en voeten te geven aan dit vraagstuk. De vluchtelingen stonden letterlijk op de stoep en regelgeving volgt later. De

worsteling is natuurlijk niet alleen van de overheden. Juist ook de samenleving volgt het overheidshandelen met argusogen. Men maakt zich zorgen over de veranderingen die dit voor de eigen leefomgeving kan betekenen. Men maakt zich zorgen of het vraagstuk van de vluchteling niet misbruikt wordt om snel iets voor de reguliere woningnood te fikslen. Ook daar werd net iets over gezegd en dat heeft natuurlijk ook in Soest zo gewerkt. Op dit moment verblijven 82 mensen in Soest in een gastgezin. Hartverwarmend voor de korte en middellange termijn, maar niet houdbaar voor de langere termijn. Ik ben al deze gastgezinnen en vrijwilligers die dagelijks meewerken aan de opvang voor de vluchtelingen overigens erg dankbaar en dat wil ik hier ook nog maar eens uitgesproken hebben. Er verblijven er op dit moment 56 en door de gemeente georganiseerde accommodaties en 20 in een instelling, opgeteld ongeveer 158. Ook de zorgen van de omwonenden van de Insingerstraat / Den Bliklaan zijn een logische vertaling van het brede landelijke beeld naar het beeld voor Soest en het college is zich daar zeer goed van bewust. Het is nogal wat wanneer er zo op een korte termijn er grote veranderingen in jouw leefomgeving kunnen gaan plaatsvinden. Terug even naar het macrobeeld. Wat wij op dit moment weten, is dat in de provincie Utrecht 4.241 Oekraïense vluchtelingen worden opgevangen en daarmee levert de veiligheidsregio Utrecht een ruime bijdrage aan de snelle realisatie van de door het rijk gevraagde 75.000 opvangplaatsen. Wat we ook zien, is dat er 1.400 hiervan verblijven bij particulieren die op niet altijd lange termijn, net als in Soest zelf het geval is, elders gehuisvest zullen moeten worden. Een belangrijke complicatie bij veel van de door de overheden gerealiseerde opvangplaatsen is dat er vrijwel geen echt perspectief is op de huisvesting voor langere termijn. De definitie die dit college daarover hanteert is na 1 januari aankomend jaar. Ook het rijk zelf ziet dat de grote opgave voor de aankomende periode het bouwen van woningen is, willen we op iets meer structurele basis huisvesting kunnen bieden. Alle andere oplossingen zijn slechts noodverbanden. Goed voor nu, maar onhoudbaar voor de langere termijn. Die maatschappelijke opgave is voor onze samenleving enorm. We zijn al een land, zeker ook een regio en wellicht nog meer een dorp waarin de ruimte beperkt is. We moeten daar zorgvuldig mee omgaan. Tegelijkertijd spreekt het bestuursakkoord, dan ook niet voor niets, over de verkenning die wij met de samenleving willen gaan doen om aan de rafelranden van het dorp toch voldoende woningbouw te realiseren voor onze inwoners. Daar komt dan dit vraagstuk als donderslag bij de heldere hemel nog bovenop. Ik ga nu in, mevrouw Flinterman, op de vragen die u namens de raad gesteld heeft en ik zal ze niet allemaal letterlijk herhalen. Uw eerste vraag gaat over de weging van de belangen bij de locatiekeuze. U moet daarbij in ogenschouw nemen de uitgangspunten die wij begin maart, slechts een paar weken na de start van de oorlog, hebben gehad. Nadat wij op basis van de kennis over het dorp hebben geconstateerd dat er geen bestaande bouwer groot genoeg, individueel of in optelsom geschikt te maken zouden zijn voor opvang voor de langere termijn, zoals bij Groot Engendaal en het politiebureau, hebben wij de opdracht verstrekt om een schouw te doen voor de bouw van flexwoningen waarbij wij een aantal criteria hebben gehanteerd. Wij moesten als gemeente eigenaar zijn van het terrein. Op dat terrein moest geen bouwplan of andere economische functie op de rol staan. Het moest binnen de rode contouren vallen, niet in de kern van de Soesterberg in verband met het AZC dat daar gerealiseerd gaat worden en relatief dichtbij voorzieningen. Het moest passend zijn bij een beleid wat juridisch gedefinieerd kan worden als goede ruimtelijke ordening, mogelijkheid tot aansluiting op riolering- en nutsvoorzieningen en minimaal plek biedend aan 200 vluchtelingen op basis van het toen bekende aantal en bij voorkeur op één locatie, zoals ook geadviseerd door de VNG. Na die toetsing bleef er slechts één locatie over. Gegeven de discussie die er in een samenleving is over deze plek wil ik een aantal van deze criteria nader toelichten. De factor tijd, alleen als eigenaar kunnen we tempo maken wat nodig is. Het zou anders maanden duren voordat hierover zelfs maar een start gemaakt kan worden. Er moet van alles juridisch geregeld worden met de eigenaar. Als er al andere bouwplannen zouden zijn, lossen we het probleem voor de korte termijn op, maar maken we een groter probleem voor de langere termijn. De rode contour is een harde, juridische belemmering die ongetwijfeld op de lange termijn wel geslecht zou kunnen worden, maar de discussie zou maanden, zo niet jaren, vergen. Ook hier dus weer een afweging in de factor tijd. Het aantal vluchtelingen is natuurlijk in beweging gekomen ten opzichte van de quickscan van begin maart en ik kom daar bij de volgende vraag nog op terug. De belangrijkste kritiek die het college zichzelf kan geven, is dat wij door de noodzaak van snel te handelen, onszelf niet de tijd hebben gegund om eerst een adequate projectorganisatie op te bouwen en de afweging en argumentatie gemakkelijk en direct te ontsluiten. We hebben duidelijk willen zijn naar onze inwoners en daarom direct hen willen informeren, en het college snapt de deels terechte kritiek die erover is. We hadden de projectorganisatie niet op orde nadat wij besloten deze locatie te gaan uitwerken. Dat heeft onduidelijkheid gegeven. We hebben ons hier kwetsbaar in opgesteld omdat wij zonder vooringenomenheid over de uitvoering het gesprek met de samenleving wilden aangaan. Het was van tweeën één. Dan kom ik op vraag 2: de vraag over de aantallen en wel of geen spreiding. Al in maart heeft het college gecommuniceerd dat we zouden moeten rekenen op 300 tot 700 vluchtelingen uit Oekraïne. Dat kwam niet overeen met de eerste uitvraag van het kabinet, maar

we wisten op dat moment al wel dat er sprake was van een potentiële vluchtelingenstroom van 5 miljoen Oekraïeners buiten hun landsgrenzen. De kabinetsvraag ging over de ultrakorte termijn. De genoemde 5 miljoen, die inmiddels hoger is, ging over de langere termijn. Het college heeft zich al zeer snel beseft dat de enorme inspanningen van alle Utrechtse gemeenten veel antwoorden boden voor de termijn tot het einde van het jaar. We hebben toen de keuze gemaakt voor een ook meer structurele oplossing om daarmee zowel voor de korte, middellange termijn, als de termijn van jaren een antwoord te formuleren. Dit omdat ook toen al wel duidelijk was dat het vraagstuk voor een lange termijn zou gaan spelen en wij voor kwaliteit wilden gaan. De 400 is dus een opdracht van het college naar aanleiding van een inschatting toen tussen de 300 en de 700. Met de kennis van vandaag weten we dat we nu, ik noemde net de getallen, ruim 150 mensen opvangen. We weten ook dat dit een ondergrens is van waar we nu op basis van de huidige kabinetsaanvraag van 121 nog maar net boven zitten. We weten op voorhand zeker dat er nog meer mensen komen. Ik kom hier zo nog even op terug. Er zijn daar nadrukkelijk indicaties over en we doen het liefst alles in één keer goed. We kunnen nog steeds niet in een glazen bol kijken. We beslissen iedere keer op basis van de best beschikbare informatie. Wij verwachten nog steeds dat de meer permanente vraagstelling een opvang van 300 Oekraïense vluchtelingen voor Soest blijft voor de lange termijn. Op de website hebben we daarover al verschillende benaderingsmethodes die daarvoor de basis vormen laten zien. Dan de concentratie op één locatie. Op basis van de VNG adviezen hebben we gekozen voor één locatie, omdat daarmee ook de straks noodzakelijke zorg en ondersteuning goed kan worden georganiseerd. Daarbij moet u ook rekening houden met de maatschappelijke onrust die iedere locatie op zich met zich zou kunnen meebrengen. Ook elders in het land. Ik noem Vlaardingen die 700 flexwoningen gaat realiseren, Lansingerland die er 1.000 wil realiseren voor deze doelgroep. Deze kiezen ook voor grote aantallen op grote concentraties, zelfs veel groter dan wij in Soest voor ogen hebben. De inschatting van het college is dat Polen al is gestopt met leefgeldregelingen en ook Duitsland zich aan het beraden is. We kunnen verwachten dat er ook binnen Europa nog een verdere herschikking zal plaatsvinden en daarnaast zal de beschikbaarheid van woningengeschikt voor de lange termijn opvang lang niet altijd in alle gemeenten tijdig kunnen worden gerealiseerd. We doen het liever in één keer goed, omdat we dan kunnen werken aan de integratie en zorg voor de vluchtelingen, en we moeten daarbij balans proberen te brengen wat ruimtelijk en sociaal verantwoord is binnen onze Soester context en wat moreel verantwoord is binnen de vluchtelingen opgave. Dan kom ik op 3a. Dat zijn altijd de moeilijkste vragen voor een bestuurder, de wat-als-vragen, want we weten niet of het zich gaat vorderen en hoe. Daarom zijn de antwoorden meestal onbevredigend, maar ik ga toch een poging doen, omdat ik juist uit individuele gesprekken met omwonenden en net ook bij het aanbieden van de petitie heb begrepen dat daar met name het grootste deel van de zorg zit. We zijn dit project met stoom en kokend water gestart om invulling te geven aan een acuut vluchtelingenprobleem dat zich naar laat aanzien geruime tijd kan duren. Dit is de aanleiding voor alle ruimtelijke procedures die we zullen voeren. Om goede ruimtelijke ordeningen te bedrijven, moeten we alle belangen wegen, en we doen dit in dit tempo, omdat dit probleem zich acuut heeft aangediend. Dan kom ook op de wat als. Wat als er geen vraag meer is naar huisvesting voor Oekraïense vluchtelingen, en wij vermoeden dat dit eerder 5 tot 10 jaar dan één jaar is? Dan staan die flexwoningen er immers. De zorg van de omwonenden is dat deze woningen dan bewoond gaan worden door een te grote concentratie van mensen met een rugzakje, zoals we dat dan omfloerst noemen. We hebben in de door u vastgestelde huisvestingsverordening Soesters al een behoorlijke voorsprong gegeven en denken dat deze woningen zeker voor starters dan een kans bieden. De units zijn tussen de 36 en 54 vierkante meter voor respectievelijk 2- en 3- tot 4-persoonshuishoudens en dat past bij een bouwbesluit tijdelijke woningen, en dat sluit aan bij die verwachting. Hele specifieke doelgroepen krijgen we slechts per mondjesmaat en dat ligt voor deze huisvesting minder voor de hand. Dat gaat eigenlijk vloeiend over in vraag 3b, want op het moment dat de raad wil beslissen over een bestemmingsplan, ook voor deze locatie kan de raad aan het college vragen om een bestemmingsplanprocedure in gang te zetten en het college kan zich voorstellen dat de raad dit zal willen betrekken bij de gesprekken die over de rafelranden van Soest gaan, waar ik zojuist over sprak. Daar kunt u met elkaar kaders over afspreken. Uw vraag gaat meer over specifieke met een woonurgentie. Dat vindt het college wat ingewikkelder, omdat er hier ook allerlei juridische kaders ons wel verplichten om deze mensen een passende woonruimte te bieden, en ik heb er al kort iets over gezegd. De huisvestingsverordening uw kader is primair leidend. U heeft dus zeker een rol wanneer er hier geen opvang meer nodig is voor Oekraïeners. In die kaderstellende rol is er bij de discussie over de rafelranden wanneer u besluit deze locatie daarbij te betrekken, de bestemmingsplannen die hier dan bij passen en de diverse andere kaders die direct invloed hebben zoals de woonvisie en de huisvestingsverordening indien dit voor deze locatie van toepassing is, met andere woorden in mijn tekst, u komt nog uitbundig aan bod als deze locatie niet meer nodig is voor de opvang van vluchtelingen. Dan de vierde vraag. Natuurlijk moeten al die plannen klaar zijn. Dan gaan we daar samen met de Alliantie mee aan de gang. We zijn nu heel sterk bezig geweest met de ruimtelijke, technische aspecten, maar natuurlijk

moeten al die zaken gewoon klaar zijn en daar zullen we graag u bij betrekken en hebben wij zeker ook oog op weg naar vraag 5 voor de plannen over leverheidszorg en veiligheid, en uiteraard willen we die klaar hebben, zullen we uw raad daarbij betrekken en in ieder geval actief informeren. Tot slot, ik spreek namens het college uit dat we graag het oog op de bal willen blijven houden. Het gaat om vluchtelingen uit onze Europese regio. Ik sprak vorige week met Oekraïners die schrokken toen ze door de wijk fietsten, en ook daar ligt het college, lig ik wakker van. Verdreven van huis en haard door oorlogsgeweld en dan het gevoel krijgen dat je niet welkom bent. Ik weet dat het verzet van de buurt daar niet over gaat en ik wil mijn dank uitspreken naar de inwoners uit de buurt, omdat zij daar ook steeds klip en klaar over waren. De zorgen van de buurt gaan over aantal, duur en het vraagstuk wat er gebeurt nadat de vluchtelingen weg zijn. Dat zijn begrijpelijke zorgen en ik wil de hoop uitspreken dat we in dialoog met elkaar kunnen blijven om het over die zorgen te hebben. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel voor uw uitgebreide beantwoording. Ik kan mij zomaar voorstellen dat mevrouw Flinterman namens de raad misschien wel een korte schorsing zou willen om over de antwoorden die zijn gegeven nog eens na te denken. U wenst een schorsing en ik kan me zomaar voorstellen dat als ik zo eens rond kijk dat we daar 20 minuten voor nemen. Dat betekent dat ik de vergadering tijdelijk schors tot kwart over 8 en dan gaan we om kwart over 8 verder op dit onderwerp.

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het heeft even geduurd. Uw geduld is op de proef gesteld, maar mevrouw Flinterman gaat namens de gemeenteraad wellicht nog wat vragen stellen. U heeft daar een tijdje over gedacht. Ik geef aan u het woord.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nog maar één vraag. Ten eerste wil ik de portefeuillehouder, de burgemeester bedanken voor de uitgebreide en uitbundige beantwoording. Daarnaast hebben we dus, zoals ik al zei, nog één kritisch vraag. We zijn als raad heel erg kritisch op de aantallen en heel erg kritisch op de duur, zoals dat nu in het haalbaarheidsonderzoek is opgezet. We willen graag van de portefeuillehouder een harde toezegging dat wij als raad meegenomen worden op de sociale aspecten en duidelijke momenten om als raad aan de knoppen te draaien en zo onze controlerende en kaderstellende rollen in te nemen. Is de portefeuillehouder bereid om deze toezegging te doen, dat wij ook daadwerkelijk aan zet gaan komen?

VOORZITTER: Via de voorzitter dan, mevrouw Flinterman, gaan we kijken of de portefeuillehouder, burgemeester Metz daar een reactie op wil geven.

BURGEMEESTER METZ: De vraag is logisch en dus ook wel betrekkelijk eenvoudig te beantwoorden. Natuurlijk gaat het college graag de raad meenemen, met name op de sociale aspecten en alle planvorming. Daar heb ik al iets over toegezegd, maar dat is zeker de bedoeling om dat te doen. Knoppen draaien en meenemen, dat hoort daar dan natuurlijk bij. Ik denk dat het ook verstandig is dat de raad daar waar de kaderstelling betreft vroegtijdig betrokken is, maar het college is zeker voornemens om de raad gewoon met alle stappen en tussenstappen iedere keer weer mee te nemen in wat er speelt en wat er gebeurt. Dus daar zie ik niet direct een probleem in. Volgens mij zat dat een beetje verstopt in mijn betoog, dus dat doe ik graag en zeker die sociale aspecten, want dat is natuurlijk het allerbelangrijkste waar u in zit. Daar zullen we een goed plan voor moeten maken en daar mag u wat mij betreft uw opvattingen over ventileren.

VOORZITTER: Dank u wel, portefeuillehouder, voor de beantwoording. Dan zijn wij aan het einde gekomen van dit agendapunt. Ik kan me zomaar voorstellen dat de aanwezigen rondom dit thema de vergadering willen verlaten. Daar wil ik u ook even een paar minuten de gelegenheid voor geven. Als u wilt blijven, dan bent u uiteraard ook van harte welkom. Dan gaan we over een minuut of twee verder met de rest van deze vergadering.

a. Bestemmingsplan Officierscasino Soesterberg

VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. We zijn aangekomen bij agendapunt 4a: Bestemmingsplan Officierscasino Soesterberg. Is er behoefte aan stemverklaringen? Ik zie in ieder geval de heer Witlox, de heer Weldink, de heer Stormbroek, de heer Van der Wardt. Wilt u het woord voeren of is dat de heer Schotman? Dat hoeft voor mij niet. Het is geen verplichting als het over Soesterberg gaat dat u iets zegt, maar ik ben er nog steeds niet uit. U bent nog niet aan de beurt, als laatste straks. Als u op tijd komt, dan kunt u de orde van de vergadering goed meekrijgen, de heer Stormbroek. Dan geef ik het woord aan de heer Witlox en we hebben, met dank aan de afwezigen zou ik zeggen, de gelegenheid om daar het woord te voeren.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik had ook gedacht dat de wethouder aanwezig zou zijn via het scherm.

VOORZITTER: Als het goed is, is de wethouder digitaal aangesloten. Als zij antwoord moet gaan geven, maar eigenlijk is dat de bedoeling niet meer, want het gaat over stemverklaringen, maar dan kunnen we haar inschakelen.

DE HEER WITLOX (PVDA): Laat ik het proberen met een stemverklaring. We hebben vorige week hier onze worsteling met het voorliggend bestemmingsplan kenbaar gemaakt en onze zorgen geuit over de zorgaanbieder, over de te verwachten hoge kosten voor de toekomstige 104 zorgbehoevende voor huisvesting en service en over de afspraken die over het gebruik van de grote zaal gemaakt kunnen worden voor activiteiten voor inwoners uit Soesterberg. Met de uitgangspunten waarop we dit bestemmingsplan kunnen beoordelen, kunnen we niets met onze zorgen. We kunnen het alleen maar beoordelen op de destijds door de raad vastgestelde kaders, zoals de groenstructuur, flora, fauna, in- en uitritten, doelgroepen en hoeveel deuren de grote zaal mag hebben. Mijn vraag aan de wethouder was geweest of er nog nieuwe ontwikkelingen zijn te melden en als zij daartoe in de gelegenheid is, of u haar in de gelegenheid stelt. U schudt al nee. Dat betekent dat er geen ontwikkelingen zijn, neem ik aan. Dan had ik haar willen vragen of zij nog vinger aan de pols kan houden voor het geval de zorgaanbieder zich toch nog terugtrekt. Dus ik concludeer dat we niet anders kunnen dan instemmen met het bestemmingsplan, maar wel met een heel erg ongemakkelijk gevoel. We willen na het reces gaan onderzoeken hoe we bij toekomstige plannen voor zorggerelateerde bestemmingsplannen de uitgangspunten kunnen veranderen. Dat was onze stemverklaring. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid en voor de goede orde, ik weet zeker dat de wethouder -die ken ik best wel een beetje inmiddels- u gaat meenemen in alle ontwikkelingen die er zijn. Dit is natuurlijk een raadsvergadering waarin besloten wordt over de bestemmingsplannen. Dus op het moment dat er ontwikkelingen zijn, kan ik mij zomaar voorstellen dat de wethouder de moeite neemt om contact met u op te nemen. Ik geef nu het woord aan de heer Weldink en die spreekt namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER WELKDINK (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. De fractie van Soest 2002 is zeer content met het mooie voorliggende plan voor de bestemmingswijziging van het voormalige officierscasino. In Soesterberg is er heel lang de vraag geweest of dit monumentale gebouw nog een functionele bestemming kon worden gevonden. Met name had hij te maken met de afwegingen van de hoofd- en balzaal. Door de vestiging van het zorgcentrum krijgt deze zaal nu de bestemming van één dagverblijf en blijft het ook voor eventuele publieke activiteiten beschikbaar. Het appartementengebouw is met name bedoeld voor senioren. Een dergelijk complex zal de doorstroming op de woningmarkt vergroten. De oppervlakte van 55 tot 105 vierkante meter sluit ook aan bij deze doelgroep. Ook zullen de extra brede galerijen leiden tot meer sociale contacten in de groep. Ook de aanpak van natuur is prima. Wij vinden parkeren onder bestaande bomen beter dan een kaalslag van die bomen. Soest 2002 stemt van harte in met dit bestemmingsplan.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Weldink. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Ik geef het woord aan de heer Van der Wardt en hij spreekt namens de fractie van de VVD.

DE HEER VANDER WARDT (VVD): Voorzitter, graag willen wij als VVD-fractie instemmen met het raadsvoorstel voor het vaststellen van bestemmingsplan Officierscasino met een korte stemverklaring. Binnen het masterplan wonen is het bestemmingsplan zowel kwalitatief met de transformatie van het Officierscasino als kwantitatief 104 huurwoningen en 107 zorgwoningen, van hoge waarde voor Soesterberg. Wel houden we vooralsnog de vinger aan de pols wat betreft de gevolgen voor de verkeerssituatie aan de Kampweg. De antwoorden en de reacties na de opiniërende raadsvergadering waren verduidelikend en positief, waardoor we met een gerust hart in kunnen stemmen met het raadsvoorstel. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van der Wardt. U sprak namens de fractie van de VVD. Dan geef ik nu het woord aan de heer Stormbroek. Hij spreekt namens de fractie van POS. Daarna is de heer Paauw namens GGS aan het woord.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Zoals vorige week donderdag ook al aangegeven, ligt het Officierscasino ons nauw aan het hart. Vier jaar geleden speelde ook al het één en ander rond het pand, de verkoop en onder andere een initiatief uit het dorp, dat willen kopen. Niet gebeurd. Wij vinden de plannen zoals die nu voorliggen een gemiste kans, een gemiste kans voor Soesterberg en daarmee voor Soest, een gemiste kans voor het verleden, het heden en

de toekomst. Hoe mooi was het geweest als dit monumentale, historische pand in een dorp dat gebukt gaat onder verandering, het oude en toekomstige Soesterberg zou verbinden, waar de grote zaal een grootste zaal zou zijn, waar het zo nodig gemiste dorpshuis gevestigd zou kunnen worden, een plek van ontmoeting tussen oude Soesterbergers en nieuw Soesterbergers, jongeren en ouderen. Dat gaat helaas onvoldoende gebeuren. De woningen, die nota bene in het historisch pand zelf gebouwd gaan worden, voldoen onvoldoende aan de lokale behoefte aan betaalbare starters- en ouderenwoningen. Neem daarbij dat de zorgwoningen die er moeten komen veel te duur zijn voor de gemiddelde Soesterberger en er hardnekkige geruchten rondzingen over de Franse zorgaanbieder Orpea, terecht aangehaald door collega Witlox. Tel daarbij op dat ook de huurappartementen die in het nieuw te bouwen complex moeten verschijnen voor veel mensen te duur zijn. Wat we wel waarderen is dat de ontwikkelaar heeft aangegeven in gesprek te gaan met het college over voorrang op de woningen voor Soesterbergers. Het is alleen alles bij elkaar opgeteld voor ons onvoldoende reden om in te stemmen. Wij stemmen dus tegen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Ik geef het woord aan de heer Paauw en hij spreekt namens de fractie van GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. GGS zal instemmen met het voorliggende raadsbesluit. Het Officierscasino in Soesterberg is een belangrijk element in heel Soesterberg. Het is belangrijk ook dat de historie die daar heeft gespeeld voor ons openbaar blijft, met name de grote zaal, dat die beschikbaar kan blijven voor onze maatschappelijke organisaties is van essentieel belang. Wij zullen dat hele proces volgen hoe dat ingevuld gaat worden in de toekomst en gaan ervan uit dat onze maatschappelijke organisaties ons daarin zullen steunen om dat voor mekaar te brengen. Belangrijk in het hele proces is de nota van uitgangspunten dat die goed gevolgd is om dit tot een totaal plan te brengen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Paauw. U sprak namens de fractie van GGS. Zijn er nog anderen die een stemverklaring wensen af te leggen. Als dat niet het geval is, mag ik dan constateren dat alleen de fractie van POS tegen wil hebben gestemd en dat de andere instemmen? Als dat het geval is, is het met die constatering aangenomen.

b. Jaarstukken 2021

VOORZITTER: Dan ga ik over naar de jaarstukken 2021. Zijn er fracties die daar nog het woord over wensen te voeren naar aanleiding van het debat van vorige week? Als niemand dat wil doen, mag ik dan constateren dat het unaniem kan worden ingestemd? Als dat het geval is, zijn de jaarstukken vastgesteld.

c. Kaderbrief 2023 / Voorjaarsnota 2022

VOORZITTER: Dan kom ik bij de Kaderbrief 2023 / Voorjaarsnota 2022 en de Junibrief die daarbij kwam. Ik kan mij voorstellen dat daar nog mensen het woord over wensen te voeren. Ik had daar al vooraankondigingen van gehad en ik zie in ieder geval mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, mevrouw Exalto, mevrouw Flinterman en de heer Stormbroek, de heer Lucas, mevrouw Sterenberg, mevrouw Walraven, de heer Groothuis en nog mevrouw Wegman. Dan zijn we aardig onderweg naar de 10. Ik geef mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks het woord.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Geachte raad, zoals u op de mail heeft gezien dient GroenLinks vandaag een drietal moties in. De eerste zal ik doen en de andere 2 door mijn gewaardeerde collega. Ik zal beginnen met het dictum voorlezen van de motie over energiearmoede. Roept het college op een inventarisatie te doen naar energiearmoede bij huishoudens in Soest, de resultaten hiervan in oktober aan de raad te presenteren, daarbij een voorstel te doen voor [onhoorbaar] noodzakelijk, bijvoorbeeld extra maatregelen voor besparing, verduurzaming of tegemoetkoming. Namens de fracties van GroenLinks Soest, Soesterberg, D66 Soest-Soesterberg en POS een korte toelichting waarom nou deze motie. Daarbij moeten we teruggaan naar begin februari. Zoals jullie misschien weten, werk ik op het Grifland College en begin februari kwamen we net uit weer een verschrikkelijke lockdown. Eindelijk waren we van de zo door de leerlingen gehate mondkapjesplicht af en we dachten allemaal: mooi, het gaat weer terug naar normaal. Tegelijkertijd was er een nieuw probleem dat opdoemde. In de personeelskamer was het gesprek van de dag toch wel: "Heb jij ook een flexibel contract? Hoe erg is jouw energierekening gestegen?" En vooral de meest erge nog wel: "Ik red het nu nog wel, maar het moet vooral niet te lang duren." Eén van mijn collega's woont in een prachtige jaren 30 woning en zij vertrouwde mij toe dat haar energierekening is verdubbeld. Voor haar betekende dat dat haar volledige maandsalaris opging aan haar energierekening. Ik kan mij zo voorstellen dat ik niet

de enige ben die zulk soort gesprekken heeft gehad, want niet alleen de beneden modale inkomens, maar ook de modale inkomens, bovenmodale inkomens en mensen met een koopwoning komen in de problemen op het moment dat hun maandelijkse lasten met 200 euro per maand oplopen. Daarom roepen wij vanavond het college op om een inventarisatie te maken van energiearmoede onder de huishoudens in Soest, zodat waar nodig extra stappen kunnen worden gezet in bijvoorbeeld de verduurzaming van woningen, niet alleen om inwoners daar voor lange termijn bij te helpen, maar ook om een extra stap te maken in het door het college eigen doelstellingen, namelijk het sneller verduurzamen van woningen en daarmee het energieverbruik te verminderen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel voor het indienen van deze motie. Die maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Zoals wij hadden aangekondigd met de agenda geef ik nu de gelegenheid aan de raad om te reageren op deze motie. Fijn dat de heer Baks weer in ons midden is. Ik geef u als eerste de gelegenheid.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Het is ook weer goed om in uw midden te zijn. Ik heb een vraag aan de indieners van deze motie. Als u bedenkt, beste indieners, dat we nu zitten aan het begin van de zomervakantie die eind augustus eindigt, is het dan de tijd tot 1 oktober om te inventariseren hoe het zit met de energiearmoede bij onder andere huishoudens en de resultaten van die inventarisatie aan ons te presenteren begin oktober? Misschien zie ik het helemaal verkeerd, maar dan vind ik één maand daarvoor wel heel erg kort en denk ik dat juist daarom zo'n motie niet haalbaar is, maar ik laat me graag overtuigen van het tegendeel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Baks. U sprak namens BurgerBelangen. Naast u zat de heer Lucas en die wilde namens het CDA nog reageren.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk heeft duidelijk gemaakt dat het een onderwerp is wat je niet zo makkelijk moet vergeten. Toch wel twee vragen. Eén vraag is al door de heer Baks gesteld, over of het wel haalbaar is in deze korte tijd. Aanvullend daarbij ook nog wel de vraag: wij hebben ook energiecoaches, kunnen zij ons daarover niet informeren over hoe het zit? En het tweede is misschien meer een vraag voor de wethouder, maar ik stel hem toch maar. In de motie worden voorbeelden genoemd van mogelijke maatregelen op duurzaamheid of energiebesparing, maar ook tegemoetkomingen en ik twijfel een beetje wat dan de grens is tussen inkomenspolitiek. Wat we niet als gemeente mogen doen, is mij altijd geleerd -ik zie de wethouder en de burgemeester knikken, dus dat zal dan vast wel kloppen -en compensatiemaatregelen of tegemoetkomingen die wel mogen? Dus misschien dat daar een korte toelichting van de één of de ander op kan worden gegeven. Dat we de twee vragen vanuit het CDA.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Lucas. Zijn er nog anderen die hier vragen over hebben? Mevrouw Walraven-Van Dam namens de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag is al door de heer Baks gesteld. De tijdsperiode is voor ons ook erg kort voor oktober. Verder delen wij jullie zorg dat we de kosten omhoog zien gaan. Daar hebben we vorige week ook de vraag over gesteld. Wat ons betreft is het ook zonde om geld te gaan investeren aan onderzoek, omdat dat vaak gauw al € 30.000 kost en wij denken dat we het geld veel beter kunnen besteden aan energiebesparende middelen die al verstrekt worden door de gemeente. Ook Energie Actief Soest, de heer Lucas noemde het ook al, doet ook al heel veel. Dus er is al heel veel kennis op dit gebied. Toevallig is er vandaag ook nog door de ChristenUnie en de CDA gezamenlijk in de Tweede Kamer een slimmere aanpak gepresenteerd door Pieter Grinwis, en die geeft ook aan dat die energiebesparingsboxen niet alleen door de gemeente uitgereikt kunnen worden, maar misschien ook door allerlei vrijwilligersorganisaties, kerken, allerlei instellingen in de gemeente die wat dat betreft veel meer invloed hebben. Dat is wat ons betreft een prima oplossing. Dus wij steunen deze motie niet als die zo blijft. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. Ik kijk de zaal rond. De heer Groothuis namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Ik had in mijn bijdrage willen regeren, maar op deze manier kan het ook. Ik vind deze motie een heel beperkte motie, want nu gaat het alleen maar over energie, maar dit heeft z'n invloed bij alle prijzen. Alles wordt duurder voor de huishoudens, want alle prijzen, alle energie die de bedrijven hebben of de vervoerskosten en noem maar op, alles wordt doorberekend in de prijzen. Dus het gaat gigantisch stijgen. Dus dat lijkt mij iets voor het in

het armoedebelid, wat ook het nieuwe college gaat aanpakken, meegenomen moet worden. Dus niet alleen energie, maar het totaalpakket in het armoedebelid. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Groothuis. Ik kijk even rond. Mevrouw Flinterman, D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. De heer Groothuis heeft daar inderdaad een punt mee. Wij zijn mede-indiener van de motie en we hebben ons geconcentreerd op energiearmoede omdat dat ook iets is waar je zelf nog wat aan kan doen. Als je in een huis woont wat niet verduurzaamd is of als je nog niet nagedacht hebt over besparing, kan inderdaad Energie Actief Soest je daar heel erg bij helpen, mits je daar de route toe weet en mits je ook daarvoor in kaart bent gebracht. Dus het idee was een scan doen om te kijken wie er echt in de problemen gaat komen en hoe ze geholpen kunnen worden. Daar hebben we inderdaad een aantal instellingen en instanties in Soest al voor. Ik zou graag van de wethouder willen weten, het zal een onderwerp zijn wat ook in het college leeft, wat het college hier van vindt, van dit probleem.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Dat gaan we zo aan het college vragen. Ik kijk de kring verder rond of iemand nog iets wil vragen. Dan ga ik nu naar wethouder Suna, omdat er ook 2 vragen aan hem gesteld zijn. Dan geef ik daarna de gelegenheid aan mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk om te reageren en dan kan ze alle reacties in één keer meenemen en dan zien we of er nog behoefte is aan een tweede termijn.

VOORZITTER: Wethouder Suna namens het college van B en W.

WETHOUDER SUNA: Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we het hier ook inderdaad over gehad en toen zei ik dat wij al bezig zijn met de aanpak energiearmoede. De plannen die daarvoor zijn, zijn in gang gezet door ons. We zijn er druk mee bezig en na de zomer is dat klaar en hopen wij in het najaar daarmee te kunnen starten en naar de inwoners te kunnen gaan. Het positieve nieuws is dat het rijk, dus Ministerie van Binnenlandse Zaken, het budget daarvoor, die specifiek bedoeld is, heeft verhoogd. We hebben te maken met een bedrag van bijna € 500.000 die we daarvoor kunnen inzetten. Dat gaat vooral over de doelgroep waar we het vorige keer over hadden, over mensen die tot 130% van het sociale minimum-inkomen hebben. Die krijgen ook kansen om gelden daarvoor te krijgen. Wat wij gaan doen, is ook woningbezoeken plegen om in overleg met de inwoners te kijken welke energiemaatregelen ze kunnen nemen om te voorkomen. Daarnaast hebben wij in het coalitieakkoord heel duidelijk geschreven dat we een stimuleringsprogramma voor isolatie snel zullen oppakken en daarin heb je ook al die woningen meegenomen, dus de modale inkomens waar u het over heeft, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. Dat komt dan ook daarbij aan door. Dus daar zijn wij nu al druk mee bezig. Dus we zijn al in de uitvoering. De heer Baks gaf het ook aan, we hebben te maken met 1 oktober, maar als je gaat kijken zijn we daarin al stappen verder. Dus in die zin denk ik dat u op uw wenken wordt bediend. Het klopt ook wat de heer Lucas aangaf. We moeten echt uitkijken dat we niet aan inkomenspolitiek gaan doen, maar op zijn zachts gezegd, we zijn er druk mee bezig. Mevrouw Flinterman, die zorgen delen wij natuurlijk ook en vandaar dat we voortvarend daarmee aan de slag zijn gegaan en na de zomer wil ik u best wel toezeggen dat we u informeren op welke manier we dat gaan doen.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Suna. We schorsen deze bijeenkomst voor een kort moment. Dan kunnen de indieners van de motie even met elkaar overleggen. Dat is een hele korte 2 minuten deze keer. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, u heeft het woord namens de fractie van GroenLinks.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Na het trage begin van de avond willen we er nog een beetje snelheid in houden. We zijn heel erg blij met de beantwoording van de wethouder. Het stelt ons wel hoopvol dat het een onderwerp is wat leeft. Niet dat we niet hadden verwacht dat het niet zou leven. Fijn dat het lijkt dat er al gehoor wordt gegeven aan deze motie. We hebben even kort overleg gehad. We willen het graag wel boven de markt laten hangen en we hopen graag dat u inderdaad na de zomervakantie bij ons terugkomt en dat verdere indiening dan niet noodzakelijk is. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk ik ben blij. Ik begrijp dat u hem niet in stemming brengt, maar aanhoudt. Dat helpt het college voortgang te maken. Dan ging ik naar mevrouw Exalto namens dezelfde fractie die ook het woord wenst te voeren, maar over een ander onderwerp. U heeft het woord.

MEVROUW EXALTO (GL): Ik wil graag de volgende motie indienen over jongerenparticipatie met het volgende dictum. De raad spreekt uit een werkgroep in te stellen met vertegenwoordigers van

het college en de raad, de werkgroep de taak mee te geven om te onderzoeken hoe wij als gemeente kinderen en jongeren meer bij ons beleid kunnen betrekken en de jongerenwerkers van Balans, de scholen en andere stakeholders bij de werkgroep uit te nodigen om mee te denken. Deze graag in te dienen namens de fracties GroenLinks, D66, POS, CDA en BurgerBelangen met de korte toelichting dat jongerenparticipatie in de vorige periode en tijdens de campagne heel erg lovend over werd gesproken, door jongeren te betrekken dit ook zal aanslaan bij de ouders en daarnaast ook hopelijk het wantrouwen van de overheid enigszins te verminderen en als laatste een betere representatie van de bevolking naast de leeftijd ook kans is op een bredere, etnische, sociale en educatieve achtergrond van de participant. Daarbij wil ik alvast een hoofdelijke stemming vragen. Zo gaat door mijn collega van D66 een motie over cultuur worden ingediend en die steunen wij ook van harte. Cultuur zorgt voor sociale cohesie, bevordert de mentale en de geestelijke gezondheid en helemaal na deze coronacrisis is het belangrijk om jongeren weer te betrekken en een uitzicht te geven, omdat er zoveel jongeren nu kampen met depressies en burn-outs. Dank jullie wel.

VOORZITTER: Deze had straks gekund, want die motie maakt nog geen onderdeel uit van de beraadslaging maar deze wel. Dus ik ga kijken of hier mensen behoefte hebben om hierop te reageren. Mevrouw Sterenberg, mevrouw Wegman, de heer Lucas, mevrouw Walraven en de heer Groothuis. Mevrouw Sterenberg, VVD, u heeft het woord.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Mevrouw Exalto, een hele sympathieke motie, zoals je dan vaak zegt over een motie. Nu begrijpen wij dat u ook nog eens een hoofdelijke stemming aanvraagt voor ons is niet helemaal duidelijk waarom u dit in een motie stelt, want volgens mij staat het ons vrij als raad om een raads werkgroep te vormen die aan de slag gaat, die hun netwerk uitzetten en informatie ophalen. Wat maakt dat u er dan ook nog eens zo zwaar aan hecht dat u daar hoofdelijk over wil stemmen? Terwijl, zoals wij de motie lezen, wij het een sympathieke motie vonden waarvan wij dachten: die kunnen wij wel steunen, met het idee dat er gewoon een raads werkgroep aan de gang gaat, wij altijd open staan als raadsleden om jongeren politiek te interesseren en te betrekken en daar onze vrije tijd in te steken. Wat ons betreft gaat het, als het daarover gaat, niet zozeer over dat we naar de gemeente moeten kijken, maar dan moeten wij naar onszelf kijken en daar het ambtenarenapparaat niet mee belasten. Dus wij zijn daar nog wel benieuwd naar iets meer achtergrond. Als wij als fractie hiermee instemmen, staat voor ons wel vast dat dit puur binnen de bestaande lijnen wordt uitgevoerd, dus met de raads werkgroep en dat daar niet aan vast hangt dat daar extra budget voor beschikbaar wordt gesteld.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. Ik heb nu mevrouw Wegman namens de fractie van GGS op mijn lijst staan. U heeft het woord.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel, voorzitter. Wat ik graag wil weten van mevrouw Exalto is dat participatie wordt door de hele raad belangrijk gevonden, we hebben het in het coalitieakkoord opgenomen en in die zin gaan we er sowieso mee aan de slag. Waarom extra nadruk op de jongeren? Waarom is dat belangrijk ten opzichte van participatie in z'n algemeenheid? Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wegman namens GGS. De heer Lucas namens het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Toch een poging om misschien niet hoofdelijk te stemmen, maar om raadsbreed aangenomen te krijgen. Het CDA pleit al eerder voor een jongerenraad en wij zijn hier nu in meegegaan omdat het ons niet zozeer om de vorm ging, maar vooral om het doel. Dat doel is heel mooi verwoord, ook door mevrouw Exalto, en is ook heel mooi aangegeven in de motie. U zult zeggen: "Logisch dat een jong raadslid of één van de jongere raadsleden hiermee komt, zoals mevrouw Exalto hiervoor heeft gepleit." Dat is inderdaad wel logisch, maar het is net zo logisch dat een wat ouder raadslid, zoals ik mijzelf wel mag kenschetsen, hier ook voor mag pleiten, want wat het CDA betreft, en ik denk dat dat voor veel van ons geldt, is jongerenparticipatie niet iets wat alleen de jongeren aangaat, maar is het net zo van belang voor van welke generatie je dan ook bent. Een reactie op mevrouw Sterenberg. Meestal verzoeken wij het college aan het werk te gaan en nu gaan wij onszelf aan het werk zetten, want als u goed gelezen heeft in de toelichting staat dat de indieners mevrouw Flinterman, mevrouw Exalto en de heren Stormbroek, Baks en Lucas aan hebben gegeven er graag aan mee te werken en ik zou zeggen: "Zet ons aan het werk." Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Lucas. U sprak namens het CDA. Mevrouw Walraven-Van Dam namens de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Ik ga jullie aan het werk zetten, de heer Lucas, want zoals de motie voorligt, kunnen wij ons er heel erg in vinden. Wij kwamen deze week hele mooie suggesties tegen, namelijk het Child Friendly Cities netwerk. Ik weet niet of jullie die

kennen, maar het is een onderdeel van UNICEF geworden afgelopen maart en zij helpen gemeenten om kinderrechten waaronder jongerenparticipatie op lokaal niveau handen en voeten te geven. Deze organisatie helpt ook gemeenten om stappen te zetten naar een kindvriendelijke gemeente met een integraal jeugdbeleid. Sinds maart is dit netwerk onder UNICEF komen vallen. Een citaat van deze site, die vond ik wel heel erg mooi: "Ieder kind moet kind kunnen zijn en we willen allemaal dat kinderen kunnen opgroeien in een omgeving waar ze zich veilig en geborgen voelen, toegang hebben tot basisvoorzieningen zoals onderwijs en zorg, en waar ze kunnen spelen, leren en groeien en waar hun stem wordt gehoord en dat die ertoe doet. Hier hebben ze recht op." Einde van het citaat. Het netwerk van Child Friendly Cities biedt gemeente handvatten voor het omzetten van deze rechten naar de praktijk. Dus van harte aanbevolen en jullie kunnen aan de slag.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven-Van Dam namens de CU-SGP. De heer Groothuis namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. Ik sta hier een beetje dubbel in, want enerzijds is onze fractie het er van harte mee eens de jeugd bij de participatie willen te betrekken, maar heb begrepen dat reeds het college hiermee aan de gang is en binnenkort naar de samenleving toe gaat om dit onderwerp te gaan bespreken. Ik ben bang, en dat wil ik graag van de wethouder horen, als we deze motie aannemen, niet het beleid van dit college of als ze meer de gang ingaat, kruist of belemmert zelfs. Misschien kan de verantwoordelijke wethouder hier antwoord op geven? Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Mevrouw Flinterman namens de fractie van D66.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. De heer Groothuis geeft mij een mooi voorzetje want ik wilde ook aan het college vragen wat zij daarvan vinden, want het is namelijk een werkgroep van de raad. Dus mevrouw Sterenberg, het kost niks, want wij doen het. Wij voeren het onderzoek of het plan van wat we zelf bedenken voor het college uit. Dus we doen ook nog eens het werk en het kost niks, maar omdat het college in het coalitieakkoord heeft gezegd dat participatie zo belangrijk is en ook dat jongerenparticipatie daar een hele grote rol in speelt, wil ik ook heel graag horen van het college wat zij van deze motie vinden, want ik kan me zomaar voorstellen dat ze zeggen: "Prima, we nemen hem over, want het is weer een stapje dichterbij het doel."

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. Zijn er nog andere namens de raad. Als dat niet het geval is, gaan we kijken of we mevrouw Scholten weer aangezet kunnen krijgen. Dan kijk ik even naar de techniek. Mevrouw Scholten heeft vast meegeluisterd, dus die kan dan vast haar eigen camera aanzetten. Mevrouw Scholten, u gaat groot in beeld. U heeft geen idee hoe groot u in beeld bent. Als u het geluid nu ook nog aanzet, dan geef ik u het woord. Mevrouw Scholten, u heeft namens het college van B en W het woord.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank u wel. In de motie staat onder punt 2 genoemd dat er onderzocht moet worden hoe wij als gemeente kinderen en jongeren meer bij ons beleid kunnen betrekken. Dat is een gedachte die het college ook zeker omarmt. Dat heeft u in ons coalitieakkoord kunnen lezen en alhoewel we hem daar zeker breder trekken, mevrouw Wegman gaf het ook al aan, zowel jongeren, ouderen, alles wat ertussen zit, is belangrijk om te betrekken bij de participatie. Dat ziet u terug in al ons denken en handelen. Dan vraagt u: "Wilt u daar wat aan gaan doen?" Wij kunnen u vertellen waar we op dit moment mee bezig zijn. Samen aan de slag. Recent is de inwonersparticipatieraad ingesteld. Ik kan u melden dat de kwartiermakers hiervan momenteel druk bezig zijn met het vinden van kandidaten voor deze raad, jong en oud. Deze kwartiermakers gaan ons helpen om jeugdparticipatie rondom beleid goed vorm te geven. Dat is inmiddels opgestart. Daar kunnen we u na het zomerreces meer over gaan vertellen en daarvoor worden de bestaande structuren ingezet, zoals onderwijs, jongeren of sport of cultuuractiviteiten en die kunnen ons helpen de jongeren te bereiken en hen actief te betrekken. Volop actie dus op dit punt. Na de zomer kunt u ook de startnotitie voor de visie op het sociaal domein in de raad verwachten. Daarbij is participatie van alle doelgroepen belangrijk en ook hier worden kinderen en jongeren betrokken en de adviezen krijgen hierin in die visie een plek. Dus ook hier ziet u terug dat we aan de slag zijn om jongeren en kinderen, als we dat onderscheid zo nodig aan willen brengen, te betrekken, maar ook hen daadwerkelijk onderdeel te laten zijn van ons beleid. Dat is precies waar u om vraagt en wat wij met u zo belangrijk vinden. Als raad kunt u daar zelf ook een rol in spelen, en dat hoorde ik eerder vanavond ook al zeggen door onder andere de VVD. Hoe mooi is het als we de raadzaal rondkijken dat er zoveel jonge raadsleden zitten die hun

eigen netwerk aan kunnen boren en met elkaar misschien tot een raads werkgroep kunnen komen. Kortom, uw gedachten rond jongerenparticipatie juichen we zeer toe. Eén kritische kanttekening wil het college wel heel graag toevoegen. Aan de zijde van het college zullen we er alles aan doen om jongeren structureel in aandeel in onze participatie te laten leveren. Zojuist noemde ik u de twee onderdelen waar wij mee al heel hard aan het werk zijn. Daarvoor heeft u ons inziens geen werkgroep nodig. Dat zou kunnen, dat kan uw keuze zijn en dat hoeft u ons als college niet te vragen. Daarbij heeft u aangegeven dat u in de jongerenparticipatie werkgroep bijvoorbeeld Balans zou willen betrekken, of de scholen of andere stakeholders. Wij vragen ons af, als u hoort dat onze jeugd of de werkers die bezig zijn, de kwartiermakers die bezig zijn om de jeugd te betrekken, ook deze netwerken gaan betrekken om deelnemers te verkrijgen, of wij dan niet de mensen die in deze organisaties bezig zijn, beter bezig kunnen laten zijn met de waardevolle taken die ze nu aan het uitvoeren zijn en onze kwartiermakers of uw eigen netwerk aan de gang kunnen laten gaan om jongeren te werven en hun inbreng te laten leveren. Met andere woorden, de beslissing over deze motie leggen wij dan ook graag terug bij uw raad. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Scholten, voor uw luid en duidelijke bijdrage. Ik ga kijken naar mevrouw Exalto en de bijdrage die u allemaal gehoord hebt. Er is behoefte aan een korte schorsing. 5 minuten geeft u aan. We schorsen de vergadering voor 5 minuten.

VOORZITTER: Dames en heren, mag ik u vragen om weer de gereserveerde plekken voor u in te nemen? Dan geef ik het woord aan mevrouw Exalto die de schorsing had aangevraagd namens de fractie van GroenLinks. U heeft het woord.

MEVROUW EXALTO (GL): Dank u wel voor alle vragen. Ook wethouder, dank u wel. We houden hem aan. We brengen hem niet in stemming. We willen wel graag meedenken en kijken hoe we jongerenparticipatie toch in deze raad kunnen brengen, en we zullen ook zeer kritisch kijken naar het college hoe die de jongeren gaat betrekken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel. U houdt de motie boven de markt en u gaat jong en oud verbinden in de raad en buiten de raad, begrijp ik daaruit. Dat lijkt mij een prachtig voornemen. Ik had nog meer mensen op mijn lijstje staan, want ik was pas bij nummer 2. Dan ga ik nu naar mevrouw Flinterman die namens D66 het woord vroeg.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. We hebben vorige week in onze bijdrage in de opening in de raad al even onze kritische blik laten gaan over de Voorjaarsnota en de Junibrief waarin wij vonden dat er visie in perspectief ontbrak. We hebben daar een punt gemaakt over de bezuiniging, oftewel de taakstelling op cultuur. We hebben daar een motie opgemaakt. Ik zal nu even de dictum voorlezen. Constaterende dat in het derde kwartaal 2022 in samenspraak met de sector een visie cultuur wordt ontwikkeld waarbij het toekomstperspectief nader ingevuld wordt, de cultuursector zwaar getroffen is door corona en daar nog steeds de gevolgen van ondervindt, cultuur in Soest beduidend minder financiering krijgt dan in andere gemeenten in de regio, de voorgenomen taakstelling uit 2020, en dat was € 90.000 in 2023 en € 120.000 in de jaren daarna, een grote impact zal hebben op de sector. Het betekent substantiële ingrepen in bijvoorbeeld sluiting van dagdelen Idea of schappen financiering Cultuurpunt of de bijdrage aan Artishock, de financiële positie van de gemeente Soest rooskleuriger is dan in 2020. Overwegende dat de dreiging van een bezuiniging een belasting voor de betrokken culturele instellingen is en op negatieve wijze een gedragen invulling van een visie cultuur beïnvloed. Wij verzoeken dan ook het college om bij het opstellen van de begroting 2023 de taakstelling cultuur een jaar uit te stellen en te onderzoeken of deze opgave gedekt kan worden uit de nog resterende en geoormerkte coronagelden cultuur 2021 en daar staat nog een bedrag van € 271.000 voor. Deze motie is ingediend door D66, GroenLinks, POS, PvdA, CDA, BBS en GGS.

VOORZITTER: Ik ga er vanuit dat er daarna staat en gaat over tot de orde van de dag, wat zo hoort het. Heel uitgebreid wat u voorlas, maar dat geheel terzijde, u nam de overwegingen gemakshalve ook maar mee. We zijn aan het winnen. Dan ga ik kijken of iemand daarop wil reageren. Ik zie mevrouw Sterenberg. Anderen nog? Niet. Mevrouw Sterenberg namens de VVD, u heeft het woord.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel. Ik heb een vraag voor mevrouw Flinterman. U vraagt dus om het uit te stellen en u vraagt om een dekking, maar als u iets mogelijk ergens mee dekt, hoeft dat toch niet meer uit te stellen, want dan heb je een dekking gevonden in de coronagelden?

VOORZITTER: Ik zou niet direct het antwoord willen vragen, want dan ga ik door de orde van de vergadering heen. U springt gelijk op, maar ik ga eerst nog vragen of er nog andere raadsleden het woord wensen en dan, net zoals ik daarnet gedaan heb, ga ik kijken of we een wethouder aan kunnen krijgen, want de wethouder cultuur is ook door corona geveld, dus is daarmee wethouder corona geworden. Dus als u het goed vindt, dan gaan we daarna de beantwoording doen. Of had u nog meer vragen?

MEVROUW STERENBERG (VVD): Ik zou nog kort wel onze denkwijze over de motie willen delen. Gaat uw gang. Dat is dat van uitstel ook vaak afstel komt en voor ons wij deze motie, zoals die nu is, dus niet kunnen steunen, omdat het afhankelijk wordt gesteld van of die dekking kan volgen. Eerst wordt gesteld, we willen uitstellen en dan om te kijken of dat kan dekken, maar als die dekking niet kan, heb je het alsnog uitgesteld, en van uitstel komt vaak afstel en dan hebben we geen dekking en wij willen ons wel graag aan de afgesproken taakstelling houden.

VOORZITTER: Dat is helder. Dan gaan wij nu kijken naar de techniek of die mevrouw Treep hoorbaar kan houden. Ik geef het woord aan wethouder Treep namens college van B en W, de door corona gevelde cultuurwethouder.

WETHOUDER TREEP: Dank u. Wat dat betreft kloppen de overwegingen. Niet alleen de cultuur wordt getroffen door corona maar ook de portefeuillehouder cultuur erbij. Ik kan mevrouw Flinterman niet zien, maar ik heb de motie als volgt wel opgevat: dat we de taakstelling voor 2023 wel in de boeken laten staan, onze financiële boeken, maar daarvoor dekking uit de coronagelden voor 2023 zoeken. Volgens mij mag ik hem zo interpreteren, maar ik zou daar wel graag op één of andere manier een bevestiging van krijgen.

VOORZITTER: Ik kan u zeggen dat ze knikt en dat is dan voor de notulen nu een bevestiging voor u. Dan kunt u verder gaan met uw beantwoording.

WETHOUDER TREEP: Dan heb ik dat goed begrepen. Dank daarvoor. Ik laat het graag aan uw raad om hierover te besluiten. Ik vind dat echt een onderwerp voor u. Ik kan u wel zeggen dat zodra ik coronavrij ben, voortvarend aan de slag ga met de cultuurvisie, met het cultuurveld en alle spelers daarin, en daarin dan ook de taakstelling die openstaat zal betrekken en die aan u voor zal leggen, zodat u daar keuzes in kunt maken. Ik laat het aan uw raad om te stemmen over deze motie maar als ik de indieners en de raadsleden daarachter tel, dan heeft u volgens mij al een ruime meerderheid. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Treep. Dan ga ik nu naar mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter, en dank u wel, mevrouw Treep. Ik had gehoopt dat u hem over zou nemen, maar met de indieners erbij hebben we al een ruime meerderheid. Dan nog even om terug te komen op mevrouw Sterenberg. Mevrouw Sterenberg, geld is een middel om een bepaald doel te bereiken en het is volgens mij voor dit college en voor deze gemeente niet de bedoeling dat we op de winkel gaan passen en op de geldkist gaan zitten en over 4 jaar zeggen: "Kijk eens, we hebben niks uitgegeven en zeker niks uitgegeven wat niet driedubbel gedekt is." Ik dacht altijd: VVD is een ondernemerspartij, dus dan weet je ook, je moet investeren om de doelen te bereiken die je wil bereiken, maar het blijkt ook dat kunst, cultuur blijkbaar onderaan de prioriteitenlijst van de VVD bungelt. Dus dat heeft u met deze dan ook weer duidelijk gemaakt.

VOORZITTER: Daarmee daagt u de VVD zo uit dat ik me bijna niet kan voorstellen dat mevrouw Sterenberg daar niet op wil ingaan. Ze zit me al glimlachend aan te kijken. Loopt u alvast maar naar de microfoon. U krijgt van mij het woord.

MEVROUW STERENBERG (VVD): Dank u wel. Als het goed is, kent u de VVD ook als een betrouwbare bestuurderspartij en we hebben nog met u in het college hele duidelijke afspraken gemaakt toen het zwaar was waarop wij gingen bezuinigen. Wij houden ook vast aan de afspraken die wij hebben gemaakt en ook deze coalitieperiode. We hebben duidelijke coalitieonderhandelingen gevoerd. Daaruit zijn ook de afspraken over deze taakstelling weer gemaakt en als wij die nu met z'n allen opengooien, dan kent u de VVD inderdaad als een partij die op de centen let, maar dan willen we ook wel graag letten op de centen voor alle inwoners en dan zouden wij de eerste zijn die de onderhandelingen over de OZB bijvoorbeeld weer zouden openen. VOORZITTER: Zou u dan nog willen ingaan op de opmerking van de wethouder ten aanzien van de dekking, want volgens mij heeft de dekking antwoord op uw vraag geformuleerd?

MEVROUW STERENBERG (VVD): Ja, dat was een antwoord.

VOORZITTER: U wil daar niet op ingaan. Dat is uw vrijheid natuurlijk. Zijn er nog andere die over dit onderwerp het woord wensen? Als dat niet het geval is, dan gaat deze motie straks in stemming komen, als enige motie hierbij. Dan ga ik mijn lijstje verder afwerken en ga ik over naar de heer Stormbroek namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we het al aangegeven, er liggen een aantal grote uitdagingen voor ons in het verschieft de komende jaren. Door de situatie in de wereld hebben we te maken met allerlei crisis, de wooncrisis, asielcrisis, de klimaatcrisis, de stikstofcrisis en een vertrouwenscrisis tussen burger en overheid. Dat hebben we aan het begin van de avond ook gezien. Wat voor POS heel belangrijk is, is dat we ondanks alles een gemeente zijn waar de inwoners op kunnen bouwen en in kunnen vertrouwen, een gemeente die samenwerkt, echt werk maakt van participatie en laat zien dat het anders kan en moet. Wij vinden het positief dat u hiervan werk wilt maken. Goed dat u vorige week heeft aangegeven met Soesterbergers in Soesterberg in gesprek te gaan. Laat het daar niet bij blijven. Laat het niet een op z'n Ruitjes een gesprek zijn, waarbij u op voorhand aangeeft niets te willen veranderen aan kaders. Dat werkt niet. Dan pas geeft u echt betekenis aan het woordje samen. Dat geldt overigens ook voor gesprekken met Soesters. Ga in uw gesprekken niet voorbij aan de jongere Soesters, aan onze jongeren. Jongerenparticipatie is iets waar wij ook voor staan. Daarom zijn wij mede-indiener van de motie die vandaag is aangekondigd en besproken door GroenLinks en die wordt aangehouden voor de toekomst. Hopelijk is dat niet nodig en gaan we met z'n allen aan de slag om echt jongeren te betrekken bij wat wij doen. Zoals u aangegeven, werkt u wat POS betreft samen met Soesterbergers aan een breed gedragen sociaal-cultureel centrum. Zeker nu naast Officierscasino ook de Plint twijfelachtig is geworden, moet u verder kijken. Soesterberg-Noord? Naast de tweede supermarkt? Misschien toch de Marechausseekazerne? Dat is misschien wat minder realistisch, maar wat we bedoelen is: neem dit serieus en benader dit met een open vizier, laat het niet een gemiste kans zijn. Dan zie je ook de cultuursector die door de corona zo hard is geraakt. Het is goed om te vernemen dat de motie van D66 en heel veel anderen wel wordt aangenomen. Wat POS betreft gaan we gemeenschappen die we nu toch ook veel zien in de brief en de voorjaarsnota verder concretiseren richting de begroting, wat wij daarin nogal een richting willen meegeven want u vraagt ons om richting: bewaar De Meent en het Soester hoogveen. Zoek toch nog naar een alternatief voor het landgoed oude tempel en bouw niet alleen woningen in Soesterberg. Bouw de huizen ook vooral voor de Soesters en de Soesterbergers, voor de jongeren die in hun dorp willen blijven wonen omdat ze daar hun vrienden en familie hebben, voor de ouderen die graag in de buurt van hun kinderen blijven, voor Soesters en Soesterbergers die van hun dorpen houden, vanwege het groene en dorpse karakter. En ja, bouw op de TBS-terrein, de Spoordriehoeken achter de Schans zonder windmolens in de achtertuin of langs de A28 bij Soesterberg, wat we vandaag toch ook weer in het collegebericht hebben gelezen, wat toch ook wel weer erg boven de markt lijkt te hangen. Door de ontwikkelingen in de wereld en met name de oorlog in Oekraïne zijn de energieprijzen fors gestegen, met het gevolg dat ook modale inkomens in de financiële problemen zijn gekomen. Daarom steunen wij ook van harte de motie van GroenLinks en D66 die eveneens boven de markt blijft hangen, maar waarvan we echt hopen dat u het serieus aanpakt. Dat voelen wij echt als een verplichting naar onze inwoners. Daarnaast willen we er ook bij meegeven dat onze inwoners ook niet extra de dupe moeten worden van de stijgende prijzen, omdat ook de OZB nog blijft meestijgen met de inflatie. Wij verwachten dat we hier ook iets van terugzien in de begroting in het najaar. U kent ons de laatste jaren als een kritische partij, als een partij die kritisch kijkt naar de voorstellen die door het college worden ingediend. Dat zullen we ook blijven doen en we zullen ook de begrotingsvoorstellen in het najaar kritisch beoordelen en dat kan ook zomaar betekenen dat we ook dit jaar tegen de begroting stemmen. Dat gezegd hebbende willen wij instemmen met het raadsvoorstel omdat wij geloven in uw constructieve houdingen wij u dus het voordeel van de twijfel geven. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Stormbroek. U sprak namens de fractie van POS. Ik geef het woord aan de heer Lucas en hij spreekt namens de fractie van het CDA. Dat heeft u een uur geleden ongeveer gevraagd, maar ik heb het onthouden.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, collega-raadsleden, in de opiniërende ronde vorige week heeft het CDA al duidelijk gemaakt dat we ons kunnen vinden in de voorjaarsnota, de kaderbrief en de juniëbrief. We hebben een aantal vragen gesteld, daar kregen we antwoord op. We hebben een aantal suggesties gedaan en zijn ook blij met de toezeggingen, waarvan er eentje wel een hele belangrijke is, en het is de wetenschap dat er goed naar de hoogte van kredieten wordt gekeken in het licht van de gestegen inflatie en de bouwkosten. De zorg van het CDA hebben we al de vorige keer uitgesproken over het meerjarenperspectief en de noodzaak langdurig mensen aan ons te

binden in het ambtelijk apparaat. We hopen dat we snel nieuwe mensen in Soest, werkzaam voor de gemeente, kunnen verwachten. De twee meer inhoudelijke onderwerpen, daar zijn moties voor ingediend. We kunnen ons wat dat betreft bij het CDA aansluiten bij de woorden die al gezegd zijn. Die blijven boven de markt, maar die geven wel aan hoe we erover denken. We kunnen heel duidelijk aangeven dat wij het college veel wijsheid toewensen bij het voortvarend aan de gang gaan met de teksten die u aan ons heeft voorgelegd. We stemmen in met de stukken. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Lucas. U sprak namens de fractie van het CDA. Mevrouw Sterenberg namens de fractie van de VVD.

MEVORUW STERENBERG (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben vorige week een hele mooie bespreking gehad over de plannen voor het komend jaar en de VVD kan dan ook zeker instemmen met de kaderbrief en de VVD is ook heel erg blij met de uitgestoken hand van wethouder Scholten voor wat betreft de verruiming van de winkeltijden, dat zij dit meeneemt in gesprekken voor waar staat je gemeente. Wat ons betreft beginnen die gesprekken morgen, maar we hopen toch zeker een uitkomst te hebben voor de feestdagen van dit jaar.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Sterenberg. U sprak namens de fractie van de VVD. Mevrouw Walraven-Van Dam namens de CU-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Wij zijn enthousiast over de voorjaarsnota en de kaderbrief en de junibrief en kunnen instemmen met het raadsvoorstel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven-Van Dam namens de CU-SGP. De heer Groothuis namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u, voorzitter. De fractie van Soest 2002 kan instemmen met het betrekken van de ontwikkelingen en uitgangspunten die worden geschetst in de kaderbrief. Er zijn door onze fractie veel vragen gesteld over de voorjaarsnota. Dank voor alle antwoorden die zijn gegeven door voornamelijk het ambtelijk apparaat. We kunnen instemmen met de voorjaarsnota. De junibrief is voor ons belangrijk, omdat hier het nieuwe college een begin maakt met de plannen uit het coalitieakkoord. Het vertrouwen van de inwoners in de overheid neemt helaas steeds meer af en het is belangrijk om hier zo snel mogelijk met de inwoners in gesprek te gaan om van haar te vernemen welke opvattingen er leven. Ook herstellen van de balans en ambitie in de ambtelijke capaciteit is een onderwerp die snel opgepakt moet worden. De financiële positie is vrij gunstig en we konden ons uitgaven veroorloven. We hoeven echter niet bang te zijn dat het opgepot gaat worden, zoals ik vorige week hoorde. Er liggen nog veel dossiers te wachten die geld gaan kosten. Zie de vele pm-posten die in de junibrief staan. In de komende begroting moeten deze posten nader ingevuld worden, zodat wij als raad meer inzicht krijgen. We wensen het nieuwe college veel succes bij het uitwerken van de junibrief en stemmen in met de inhoud. Er is nog één motie overgebleven waar Soest 2002 nog niets over gezegd heeft en dat is de cultuurgelden. Wij stemmen in met deze motie, omdat wij het belangrijk vinden dat de eerste visie op tafel moet komen voordat we verder kunnen gaan met het invullen van de taakstelling. Misschien verdwijnt die wel dan helemaal van de tafel, maar dat bereiken we pas als we een visie neerzetten waar iedereen kan inspreken over z'n wensen en verlangens over cultuur in Soest. Dank u, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest 2002. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Wegman namens de fractie van GGS.

MEVROUW WEGMAN (GGS): Dank u wel, voorzitter. Wij gaan uiteraard ook instemmen met de voorjaarsnota, de kaderbrief en de junibrief. We waren vorige week heel erg blij dat de wethouder heeft toegezegd dat ze gaat werken aan een meer impactvollere jaarrekening zodat wij onze kaderstellende taak en toezichthoudende taak beter kunnen uitvoeren en we gaan er vanuit dat dat terugkomt op een lijstje ergens. Een toezeggingenlijst zegt Jan. Bedankt voor het souffleren. We dienen de motie over de cultuur mee in en over de participatie had ik nog aan mevrouw Exalto gevraagd waarom dan ook extra participatie voor de jeugd? Ik kan zelf ook wel het antwoord geven: de jeugd heeft de toekomst. Dus daarom extra aandacht voor de jeugd. Ik ben blij dat wij met z'n allen dit kritisch gaan volgen, ook al is de motie niet ingediend. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wegman. U sprak namens de fractie van GGS. Ik geef het woord aan mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk namens de algemene inbreng van de fractie van GroenLinks.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Ik zal het kort houden. Om te beginnen, wij stemmen tegen punt 1 en 3 van dit agendapunten, voor punt 2. Als korte toelichting erop gebruik ik de woorden van de heer de Ruijter van vorige week. Voorzitter, over de kaderbrief kan ik kort zijn. Deze dient nauwelijks inhoudelijke kaders. Wat zijn nu daadwerkelijk onze ambities met energietransitie of in het streven naar meer inwonersbetrokkenheid of in het geven van een stem aan de jongeren? Met zoveel geld over kunnen we toch ook wel meters maken met onderwerpen die we allemaal belangrijk vinden voor onze toekomst. Helaas, voorzitter, leest de laatste toevoeging aan de P&C-cyclus, die junibrief, een nieuw fenomeen vervolgens als een hapsnap voorschot op de begroting niet in balans en zonder duidelijke richting. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk namens de fractie van GroenLinks. Ik geef het woord aan de heer Witlox namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dan kun je nauwelijks achterblijven. Vorige week al een uitgebreide beschouwing gegeven, het college succes gewenst met de uitwerking. Dat doe ik dan bij deze ook nog een keer, veel succes. Natuurlijk kaderbrief, junibrief en voorjaarsnota positief. Ik wilde nog even opmerken dat wij ook van harte mede-ondertekenaar zijn van de motie over cultuur en dat als die was ingediend, dat wij ook de motie over de jongeren hadden gesteund, want de jongeren hebben de toekomst en laten we ze dat de komende 4 jaar ook geven door de uitwerking die nog plaats gaat vinden. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Dan geef ik nu het woord aan de heer Baks die een wat uitgebreidere beschouwing zal doen, heb ik vernomen, omdat hij vorige week niet aanwezig kon zijn. De heer Baks, u heeft het woord.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het zelfs nog korter te houden dan de heer Witlox en ik ga daar mijn best voor doen. De fractie van BurgerBelangen stemt in met de kaderbrief, de junibrief en de voorjaarsnota. Er is vorige week zoveel moois gezegd, voorzitter, en er zijn zoveel toezeggingen gedaan dat BurgerBelangen daar niks meer aan heeft toe te voegen. Dat zou mosterd na de maaltijd zijn als u vandaag mijn uitgebreid verhaal nog zou horen. Dus ik laat het hierbij. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Baks. Daarmee hebben we volgens mij alle fracties gehad. Ik stel voor dat we even een hele korte pauze doen. Dan kunt u zich even beraden, want daarna komt de motie cultuur in stemming. Ik denk overigens te weten dat alleen de VVD tegen gaat stemmen, maar dat gaan we dan vanzelf al horen en dan ga ik daarna de inhoudelijke voorstellen zelf in stemming brengen, maar even een paar minuten pauze.

VOORZITTER: Mag ik de raadsleden weer vragen om te gaan zitten? Ik heropen de vergadering en wij spreken over agendapunt 4c. We gaan nu over naar de stemmingen en dan wil ik graag ieder zijn aandacht hebben, want dat gaat vaak razend snel. We hebben een drietal moties in behandeling gehad en onderdeel van de beraadslagingen uitgemaakt waarbij motie 1 en 3 zijn aangehouden. Dat wil zeggen dat motie 2, dat gaat over de cultuur, in stemming gebracht kan worden. Ik heb net vlak voor de pauze al vastgesteld dat ik veronderstel, en ik ga kijken of dat zo is, dat alleen de VVD tegen gestemd wil hebben. De CU-SGP ook. Of wilt u daar een stemverklaring over afleggen? Komt u naar voren voor de stemverklaring. CU-SGP voor de stemverklaring.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Wij willen op zich wel voor stemmen, maar wij zijn wel heel erg bevreesd dat de taakstelling gaat verdwijnen en wij willen wel graag dat die taakstelling behouden blijft. Dus in de sportvisie en dat heeft de wethouder ook wel duidelijk aangegeven dat die meegenomen wordt. Dat is onze stemverklaring.

VOORZITTER: Helder. U stemt wel in, maar wel met het voorbehoud dat hij niet van tafel is, maar dat was ook al in het antwoord van de wethouder besloten. Daarmee is de motie aangenomen. Als ik verder geen tegenbericht krijg, is dat het geval. Ik kom nu terug op de stukken en het raadsbesluit zelf en dat gaat over een drietal thema's. Thema instemmen met betrekking tot de geschetste ontwikkelingen, instemming met de voorjaarsnota en instemmen met de aanvullende begrotingsvoorstellen. Dan kunt u daarin deze motie bij betrekken. Ik heb van GroenLinks begrepen dat ze alleen voor het tweede zijn. Mag ik dan vaststellen dat de anderen allemaal voor zijn? Dan is dat zonder verdere stemming, met inachtneming van de stemverklaring van GroenLinks ook vastgesteld. Waarvoor dank. Dan kom ik bij agendapunt 5: het vragenkwartier.

5. Vragenkwartier

VOORZITTER: Daar hebben we een tweetal onderwerpen die zijn ingediend vanuit BurgerBelangen. De heer Baks vragen en daarna vanuit CU-SGP. Ik geef als eerste het woord aan de heer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, pas geleden ontvingen wij een mail bij de raadstukken en die mail was van stichting Meewerken in Eemland en daar hebben wij wat vragen over, een viertal. Vraag 1: klopt de inhoud van de eerste alinea van die brief met de werkelijkheid? Vraag 2: bent u op de hoogte van het huisvestingsprobleem van de stichting? Vraag 3: hoe verklaart u dat het stichting Meewerken in Eemland niet gelukt is contact te krijgen met de gemeente? En 4: bent u als college bereid contact op te nemen met de genoemde stichting en samen te zoeken naar een oplossing voor het huisvestingsprobleem zodat we deze voorziening bestemd voor een groep kwetsbare mensen binnen Soest kunnen behouden? Dat waren de 4 vragen waar wij met belangstelling uitzien naar de antwoorden, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Baks. Dan gaan we nu weer kijken of wij wethouder Scholten in beeld kunnen krijgen en in geluid, op aanvaardbaar niveau.

WETHOUDER SCHOLTEN: Voorzitter, dank. Mag ik starten met de beantwoording van de vragen van BurgerBelangen? BurgerBelangen stelt 2 categorieën vragen, allereerst over de bereikbaarheid van de organisatie. Daar kunnen we heel duidelijk in zijn. Bereikbaar moeten we zijn, sowieso altijd. Toch kan er een keer wat misgaan, maar dat is absoluut menselijk en niet correct. We willen bereikbaar zijn. Ik kan niet helemaal toetsen of dat in deze casus ook aan de orde is geweest en ik weet dat er regelmatig contact is geweest tussen de organisatie en stichting Meewerken, maar of dat inhoudt op dit ene punt kan ik niet beoordelen. Dan heeft u het over de huisvesting. Een huisvestingsprobleem voor een zorgaanbieder, dat zou in eerste instantie in de markt opgelost moeten kunnen worden. Dan kunnen we ons voorstellen in deze situatie dat dat misschien wat ingewikkelder is en daar zouden we best de bereidheid hebben om eens over in overleg te treden, maar dit is een groter probleem dan alleen maar dit lijkt bij stichting Meewerken. De laatste tijd worden wij regelmatig geconfronteerd met de vraag naar ruimte voor maatschappelijke doelen en het blijkt dat de vraag groter is dan de ruimtes die wij hiervoor gereserveerd hebben in onze dorpen. Dat betekent dat ik niet concreet direct kan zeggen dat wij iets kunnen gaan regelen, zoals er min of meer gevraagd wordt voor stichting Meewerken, maar dat wij eens willen onderzoeken waar het knelpunt zit, of daar oplossingen voor zijn en hoe we dat kunnen doen. Als we dat helder hebben, dan kunnen we dat in relatie tot de vraag van stichting Meewerken gaan bekijken. Daarom zeg ik u toe dat ik heel graag na de zomervakantie met de beantwoording op dit deel van de vraag bij u terugkom. Voorzitter, tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Scholten. Ik kijk naar BurgerBelangen. De heer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel. Mag ik nog één reactievraag stellen aan de wethouder? Ik had gehoopt, wethouder, dat u in ieder geval zou zeggen contact op te nemen met stichting Meewerken in Eemland en of dat dat contact nou gaat over het oplossen van het probleem of over iets anders, maar dat er in ieder geval contact is geweest. Dat heb ik u nu niet horen zeggen dat u bereid bent na de vakantie contact op te nemen. Ik denk dat dat belangrijk is, dus daar wil ik graag een toezegging voor van u. Zijn er nog meer reacties eventueel vanuit de raad naar aanleiding van deze vraag? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Wethouder Scholten.

WETHOUDER SCHOLTEN: Dank u wel, voorzitter. De heer Baks, dat was natuurlijk ontzettend slordig van mij, want dat gaat voor de vakantie zelfs gebeuren. Allereerst om excuses aan te bieden als het deze casus betreft en er niet teruggebeld is, want dat is niet zoals wij dat willen en ook om even de toelichting die ik u gegeven heb ook aan hen te doen. Dat had ik beter naar u moeten melden, maar dat gaat voor het zomerreces nog gebeuren.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Daarvoor wil ik de wethouder ontzettend bedanken.

VOORZITTER: Daarmee is dan dit onderwerp afgewerkt. Dan gaan wij naar de CU-SGP, de heer Dijkhuizen over de Agrariërs. De heer Dijkhuizen, u heeft het woord.

DE HEER DIJKHUIZEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. Het is altijd een beetje spannend wie van ons twee nu het woord neemt, maar dat kan in onze democratie. Als ik het goed begrijp, als ik naar de agenda kijk, dan is dit echt het laatste stukje voor de afsluiting van het seizoen. Dus we gaan een beetje naar de vakantiemodus, naar de ontspanningsmodus. We gaan allemaal dingen doen die ons misschien een beetje energie geven of in ieder geval wat laten relaxen en het

onderwerp wat ik nu aan wil snijden, gaat daar alles behalve over. Geacht college, wij leven in onzekere tijden. Corona en Oekraïne lijken al naar de achtergrond te zijn verdwenen door alle onrust rondom de stikstofdiscussie. Agrariërs en veel aanverwante bedrijfstakingen leven in grote onzekerheid, waarbij het vooral de agrariërs en hun gezinnen zijn die rechtstreeks door de recente onthulling onthulde plannen geraakt worden. Die onrust en onzekerheid is voor onze Soester agrariërs niet minder. We zien niet voor niets in onze buitengebieden de tractoren met spandoeken langs de wegen staan. Niet voor niets is het aantal zelfdodingen onder agrariërs verontrustend toegenomen. Het op 10 juni afgekondigde nationaal programma landelijk gebied, verder in deze toelichting en vragen aangeduid als programma, raakt onze agrariërs in Soest, wat ons betreft dus ook ons. De gevolgen van het programma zijn voor Soest mogelijk aanzienlijk. U heeft hier als college zelfs in de jubibrief melding van gemaakt. Wij zijn trots op onze agrariërs in het feit dat Soest een mooi en waardevol buitengebied heeft waar diverse, bloeiende agrarische bedrijven zijn gehuisvest, en die zorgen voor het aanzicht van onze mooie landschap, voor werkgelegenheid, natuurbeheer, kennis en innovatie. Wij maken ons zorgen over de sociaal-economische impact van het programma en het gebrek aan perspectief voor onze Soester agrarische sector. Ook leven wij mee met de agrariërs en hun gezinnen die werken in de agrarische sector of afhankelijke bedrijven vanwege de toegenomen onzekerheden die dit programma met zich meebrengt. Wij vragen aandacht voor het boerenwelzijn in deze moeilijke onzekere tijden en hebben dan ook de volgende vragen aan het college. Wilt u op korte termijn in gesprek gaan met onze agrariërs, specifiek op dit onderwerp, om hen te laten weten dat u hen ziet en hoort en dat u er bent. Niet om op de inhoud van het programma iets te betekenen, maar juist om die aandacht te hebben voor de mensen de familie achter deze agrariërs. 2: wilt u in deze gesprekken specifiek aandacht hebben voor de persoonlijke omstandigheden en ondersteuning van deze agrariërs in het kader van bijvoorbeeld psychische nood of de financiële problemen, en bekijken welke expertise hier voor eventueel nodig is? Het is immers nodig om goede kennis en begrip van de agrarische sector te hebben om te begrijpen wat er speelt. Tot slot 3: wilt u op korte termijn, nog voor het einde van de zomer, overleg met de provincie voeren om vanuit ieders rol in positie te pleiten voor maatwerk voor onze Soester agrariërs. Voorzitter, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Dijkhuizen namens de CU-SGP. Dan gaan wij nu verbinding maken met wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u, voorzitter. Dank u, de heer Dijkhuizen voor de vragen over de agrariërs. Dat houdt de gemoederen natuurlijk bezig en dat begrijp ik heel goed. Ik wil daarbij zeggen dat wij ook geen enkel zicht hebben over de gevolgen van het programma stikstof op dit moment. De provincie en het Rijk zijn echt aan zet in deze en het zal best nog wel even duren voordat wij helderheid hebben wat dat voor die agrariërs in onze Soester gemeenschap betekent, maar u zegt dat zelf ook. We hebben een aantal agrariërs in ons midden, op 2 handen te tellen, en die houden, zoals u zegt, het landschap mooi en groen en open met bloeiende ondernemingen en daar zijn we trots op. We hebben dat niet voor niets ook opgenomen in onze omgevingsvisie voor de lange termijn dat we met hen en met andere grondeigenaren specifiek in de polder willen kijken naar hoe we een agrarisch natuurlandschap kunnen creëren wat een toekomstwaarde heeft en dat doen wij ook al op jaarlijkse basis. We spreken vaker met agrariërs. Ik had dat ook in de planning staan, in ieder geval op een x aantal onderwerpen. Uw oproep neem ik dan ook zeer ten harte om ook dit gespreksonderwerp wat hen zo persoonlijk raakt mee te nemen en het gesprek daarover te voeren. Dus ik verwacht dat inderdaad heel snel te doen en ik zal daar alles aan doen om dat te doen en aandacht te hebben voor de persoonlijke verhalen achter deze ondernemers. Dat doe ik dan wel vanuit de zeer beperkte rol die wij kunnen spelen, maar weet ook dat wij zowel in regio- als provinciaal verband bezig zijn met perspectief op het buitengebied, omdat er heel veel ruimtevragers zijn, zoals u weet: energietransitie, biodiversiteit en de agrarische sector, en we ons daar ook regionaal over buigen hoe dat er in de toekomst uit gaat zien. Deze wordt daar echt aan toegevoegd en ik zal er dan ook met de provincie en in regioverband over spreken, want ik weet dat deze vragen ook door uw partij in andere gemeenten ook gesteld zijn. Voortvarend mee aan de slag dus, dat zeg ik u toe bij deze en indien u dat wenst, kan ik u daar ook een terugkoppeling op één of andere wijze ook over geven. Tot zover. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Treep. Ik ga kijken of er aanleiding is voor nadere vragen. De heer Dijkhuizen geeft aan dat hij de terugkoppeling zeer op prijs stelt en als ik u een beetje ken gaat hem nauwlettend daarin volgen, voeg ik er dan maar op eigen titel aan toe. Zijn er verder nog vragen of opmerkingen? Als dat niet het geval is, dan kom ik bij agendapunt 6.

6. Sluiting

VOORZITTER: Dat is de sluiting. Ik wil de zieke wethouders en alle raadsleden bedanken voor hun inbreng. Tot dusver in deze raadsperiode ze een heel rustig reces toe te wensen, zodat u kunt herstellen, zodat we volgend politiek jaar weer voortvarend met elkaar aan de slag gaan. Ik dank u wel voor uw inbreng van de beraadslaging en ik zie u graag weer in het najaar terug. Ik sluit de vergadering.