

Reactie naar de commissie EDEM van Stichting Roffanum, Kenniscentrum
Bewonersbelang Rotterdam Centrum

Onderwerp: Horecavisie 2022 - 2032

d.d. 16/02/2022 te Rotterdam

Geachte College van B&W,
Geachte Gemeenteraadsleden,

Het is duidelijk dat gestreefd is om een visie te ontwikkelen naar de wensen van alle fracties maar is een dergelijk aanpak voldoende geweest om te komen tot een integrale visie? Het resultaat overtuigt niet daar het de eigenschappen van een grabbelton vertoont, overal en van alles. Zelfs horeca in pure woonstraten in het centrum dat al een overkill aan horecazaken heeft met alle consequenties van dien. Een horecavisie voor 10 jaar in een snel veranderende wereld en Rotterdam. Het is echt jammer dat ondanks de positieve insteek en een aantal waardevolle voorstellen men niet tot concreet handelende oplossingen komt dan die, die nu ook gelden over de grote van terrassen, handhavingscapaciteit, schoon en veilig.

Deze horecanota hoort te gaan over balans en regie. Dit in verhouding met de omgeving en daar regie op voeren. Enkele punten worden aangestipt maar diepgang en oplossingen ontbreken.

Moeten wij, met de bewonersaanwas niet gaan berekenen hoeveel buitenruimte ruimte en rust elke bewoner het centrum, in het stuk graag als tolerant bestempeld, nodig heeft om zich prettig te voelen en bewegen op straat waar dagelijks 20 à 30 duizend bezoekers komen.

Deze visie maakt het eigenlijk mogelijk om overal horeca toe te laten. Moet het niet mede, principieel gaan over wat wij nodig hebben en willen met onze straten, pleinen, plantsoenen, parken en bossen naast die van de horecaontwikkeling. Willen wij in elk leeg pand een horecazaak of willen wij liever dat andere functie ook een kans krijgen en hun huidige identiteit kunnen ontwikkelen met input van bewoners en onder de regie van de gemeente.

Willen wij dat de parken toevluchtoorden zijn voor een druk stadsleven waar we naar toe kunnen als de stedelijke festivals ons te veel worden of moeten de parken ook horeca- en festivalterreinen worden. Moet het fauna en flora van de stad verdwijnen of hebben wij deze juist nodig, zoals nooit eerder.

Thematiseren wordt genoemd maar waarop? Op een doelgroep of op een verdien model? Op de uitstraling van de stad, de buurt? Of moet het gaan over de behoeften van de bewoners en hetgeen zij willen bieden aan de bezoekers zoals die van de Oude Haven als een hoogwaardige, geschiedkundige toeristische bestemming, die van de bewoners uit Cool-Zuid die graag minder horeca maar meer kunst relateerde ondernemers willen zien huisvesten of die van Cool-Noord die het behoud van een hoogwaardig winkelcentrum in een groene oase zoals beschreven in hun "Groen Visie". Er wordt over allure gesproken maar voor allure, doelgroep en kwaliteit moet juist regie genomen worden.

Natuurlijk hoort onze stad een nachtleven te hebben. Er is zorg over het Rotterdamse nachtleven en terecht maar deze zorg zal niet verdwijnen met het vasthouden van nachthoreca in semi woongebieden waar ze overlast veroorzaken. Het nacht en danspubliek heeft zich geïnternationaliseerd. Men bezoekt dan wel een nachtclub in Berlijn, dan in Parijs, Rome, Antwerpen. Het is niet meer de hoeveelheid dat telt maar wat het nachtleven voor unieks te bieden heeft, kunnen wij die concurrentie aan en hoe. Er moeten nieuwe plekken aangewezen worden die niet ten koste gaan van groen en bewoners nachtrust.

Stedelijk dient te worden aangestuurd op horeca met gezonde voeding, voorrang geven en in balans met fastfood horeca. Hebben wij de mogelijkheden tot centralisering van elkaar aanvullende horeca (bars, fastfood en nachthoreca) en waar. Hoe gaan we om met het afvloeien van grotere massa's mensen. Wat zijn de aanvullende voorwaarden want met het voorgestelde gebrekkig vertrouwen en onvoldoende handhaving komen we er nu niet en in de toekomst ook niet uit. Dezelfde oplossingen bieden zal geen soelaas geven.

In de Horecavisie komt de verkeersveiligheid al even ter sprake, maar die moet eigenlijk een prominentere plaats innemen. Om te beginnen moeten de eigenaren en andere leidinggevenden de bezorgers erop wijzen dat er delen van het wegdek zijn om op te fietsen én delen die exclusief voor voetgangers zijn bestemd. Bezorgers weten dat ze zich moesten haasten om de beloften over snelle bezorging waar te maken, maar dat moet wel zonder gewonden te veroorzaken. We zie steeds vaker dat er in het centrum op het voetgangersdeel van het trottoir door bezorgers van maaltijden of boodschappen wordt gefietst met snelheden die je bij de Tour de France verwacht.

Is er ook aandacht voor illegaal gokken? Komt dit ter sprake tijdens contacten met ondernemers? Op pagina 20 wordt er gesproken over vermenging tussen boven- en de onderwereld maar in een andere context. Toch is dit ook een voorbeeld hiervan. Wij vragen ons van sommige doelen af hoe ze bereikt kunnen worden, zoals meer veiligheid in het uitgaansleven voor meisjes, vrouwen en mensen uit de LHBTIQ+ doelgroep. Het streven is uitstekend, daar gaat het niet om.

Om te komen tot deze horecavisie is een uitvoerig participatietraject doorlopen doch blijkt deze niet in alle opzichten representatief te zijn. Ook de vergelijking met andere steden loopt mank. Bewoners uit horecagebieden hebben duidelijk, niet alleen mondeling maar ook in meerdere schriftelijke stukken, aangegeven welke problemen zij tegenkomen. Wat is er met deze schriftelijke stukken gedaan? Wensen in de horecavisie en horecagebiedsplan spreken elkaar soms tegen. Een duidelijk onderscheid en op elkaar afstemming lijkt ons wenselijk.

In de evaluatie van de vorige nota ontbreekt een samenvatting van de op- en aanmerkingen en aanbevelingen van actieve bewoners en bewonersorganisaties naast die van de horeca en andere ondernemers, lobby en belangengroeperingen. Het is dan ook jammer dat in deze visie een aantal waardevolle aanbevelingen, bewonerswensen en visie niet zijn opgenomen. Die zien wij graag eraan toe geplaatst en verwerkt.