Datum

7 februari 2023

Onderwerp	Uw kenmerk	Aantal bijlagen
Nieuwe, aangepaste vaststelling bestemmingplan Heilig Kempke-Lith-2021 als gevolg van bestuurlijke lus	x	5

Wat adviseert het college te besluiten?

1. Het bestemmingsplan 'Heilig Kempke-Lith-2021' opnieuw, aangepast vast te stellen op basis van dit raadsvoorstel en bijgaande stukken, in de vorm van de dataset met het identificatienummer NL.IMRO.0828.BPhlgkempkelth2021-VG02 en zoals verbeeld op papier.

Wat is de aanleiding voor dit advies

De gemeenteraad heeft op 21 juni 2021 het bestemmingsplan 'Heilig Kempke-Lith–2021' vastgesteld. Met dit plan worden 12 vrijstaande woningen mogelijk gemaakt, in plaats van de 9 uit het vorige plan.
De naastgelegen agrariër heeft beroep aangetekend tegen dit bestemmingsplan. Daarin stelt hij met het plan mogelijk in de agrarische bedrijfsvoering te worden beperkt, omdat de gemeente geen spuitvrije zone van 50 meter voor gebruik van gewasbeschermingsmiddelen heeft aangehouden. De gemeente had hiervoor een zogenoemd locatiespecifiek spuitzoneonderzoek moeten doen en een motivering voor een kortere afstand.

<u>Tussenuitspraak; bestuurlijke lus</u>

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft ons de opdracht gegeven om het plan alsnog deugdelijk te motiveren aan de hand van een locatiespecifiek spuitzoneonderzoek. En zo nodig het eerdere vaststellingsbesluit te wijzigen door het plandeel met de bestemming "Wonen-vrijstaand", voor zover gelegen binnen de

spuitzone van het bedrijf, aan te passen. Daarvoor hebben wij 16 weken de tijd gekregen (tot 8 maart 2023). Het plandeel met de bestemming 'Wonen-vrijstaand' is daarbij voor zover gelegen binnen een afstand van 50 meter van het agrarische perceel geschorst.

Welk resultaat willen we bereiken?

De bouw van de woningen op basis van het eerder vastgestelde plan alsnog planologisch mogelijk maken.

Welke argumenten zijn er voor dit advies?

1.1 We hebben uitvoering gegeven aan de opdracht van de Raad van State in de tussenuitspraak

De Raad van State heeft de gemeente opgedragen om alsnog een locatiespecifiek spuitzoneonderzoek uit te voeren en zo nodig het bestemmingsplan op basis hiervan aan te passen.

Uit het onderzoek dat is uitgevoerd door Adromi en als bijlage bij dit voorstel zit, blijkt dat uitgaande van akkerbouw en andere neerwaarts gespoten teelt, er geen overschrijding van gangbare blootstellingsnormen is geconstateerd.

Vanuit het voorzorgsbeginsel geldt dat driftblootstelling zo klein mogelijk moet worden gehouden. In lijn daarmee adviseert Adromi om afscherming toe te passen in de vorm van een dubbele, relatief open, haag aan de oostzijde waarmee driftdruppels kunnen worden afgevangen. Op de aangepaste plankaart is voor de betreffende strook de bestemming Groen met aanduiding afschermende haag opgenomen. De aanleg en instandhouding van deze afscherming is in de planregels als voorwaardelijke verplichting opgenomen. Verder kan de eigenaar van deze percelen, Ruimte-voor-Ruimte CV, de aanleg en instandhouding van de afschermende haag via een kettingbeding vastleggen in de koopovereenkomst met toekomstige kopers.

Wat zijn tegenargumenten of risico's?

1.1. Risico dat de Afdeling (een deel van) het plan alsnog vernietigt omdat het rekenmodel van het spuitzoneonderzoek niet wordt aanvaard

De Afdeling heeft op 19 oktober 2022 (zaak Beuningen) en op 23 november 2022 (één week na de tussenuitspraak over Heilig Kempke) twee einduitspraken gedaan, waarbij de gangbare onderzoeksmethode voor spuitzones, het zogenaamde EFSA-model, niet langer wordt geaccepteerd als onderbouwing voor een kortere afstand.

Daarmee bestaat er momenteel geen algemeen wetenschappelijk aanvaard model waarmee in het kader van de ruimtelijke ordening afstanden voor spuitzones kunnen worden bepaald.

Het onderhavige onderzoek is, bij gebrek aan een alternatief, wederom gebaseerd op het EFSA model. De vraag is of de Afdeling nu anders zal oordelen en van mening is dat het in de tussenuitspraak geconstateerde gebrek is hersteld.
In een aanvullende Notitie Spuitzone Heilig Kempke d.d. 2 februari 2023, die onderdeel uitmaakt van het besluit en als zodanig ook onderdeel uitmaakt van het plan, motiveren we aan de hand van het rapport waarom we van mening zijn dat, ondanks de eerdere bezwaren van de Afdeling over het EFSA model er toch, mede op basis van dit model, een kortere afstand kan worden aangehouden en de optie van de haag afdoende is.

Waar moeten we rekening mee houden?

a. Financiën

Er is met Ruimte voor Ruimte CV een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor dit plan. Hierin staat dat Ruimte voor Ruimte de onderzoeken aanlevert en een vergoeding betaald voor de gemeentelijke kosten.

b. Communicatie

De gemeenteraad moet het bestemmingsplan opnieuw vaststellen, maar hoeft van de Afdeling niet eerst opnieuw een ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen.
Het gewijzigde besluit dient op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te worden gemaakt en de raad dient de Afdeling en andere partijen schriftelijk mee te delen hoe de gebreken zijn hersteld. Na vaststelling zullen wij het bestemmingsplan dus opnieuw ter inzage leggen en publiceren in Oss Actueel, het Gemeenteblad en via www.Oss.nl.

Hoe gaat het verder? Uitvoering

Tevens sturen wij de stukken naar reclamant en naar de Afdeling. Na afloop van de termijn van terinzagelegging zal de Afdeling een einduitspraak doen over het beroep. Dan is duidelijk in hoeverre uitvoering gegeven kan worden aan het bestemmingsplan door het verlenen van omgevingsvergunningen.

d. Overlegd met

Extern: Ontwikkelmaatschappij Ruimte-voor-Ruimte als initiatiefnemer van het plan.
Intern: afdeling IBOR, Vastgoed

Bijlagen:

- Het vast te stellen bestemmingsplan Heilig Kempke-Lith-2021
- Concept raadsbesluit

- Spuitzone onderzoek Heilig Kempke Lith, Adromi groep d.d. 27-01-23
- Notitie Spuitzone Heilig Kempke Lith d.d. 2 februari 2023
- Tussenuitspraak ABRS BP Heilig Kempke

Samenvatting
Tegen het bestemmingsplan ‘Heilig Kempke Lith-2021’ is beroep ingesteld door de naastgelegen agrariër. Hij stelt dat de gemeente met de woningbouw onvoldoende afstand houdt tot zijn landbouwgrond en dat hij hiervan schade kan ondervinden. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in een tussenuitspraak bepaald dat de gemeente het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan moet repareren. Via de zogenoemde bestuurlijke lus heeft ze de gemeente opdracht gegeven alsnog een locatiespecifiek spuitzone onderzoek uit te voeren en het bestemmingsplan zo nodig aan te passen.
Op basis van het onderzoek dat is uitgevoerd, is het voorstel aan de raad om het bestemmingsplan aan te passen door een afschermende haag op te nemen tussen de woonpercelen en de landbouwgrond. Daarmee kan het risico op driftblootstelling zo klein mogelijk worden gemaakt.
De Afdeling zal hierna een einduitspraak doen over het beroep.