



Schriftelijke vragen aan college of burgemeester
(artikel 39 RvO)

Datum: 17 oktober 2025

Onderwerp: waarheden en onwaarheden in de media over het nieuwe gemeentehuis.

Het college wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Heeft het college nieuwe informatie over de financiële consequenties van de bouw van een nieuw gemeentehuis?, waardoor in plaats van een extra bedrag van € 250.000,-- per jaar er nu een voordeel is ontstaan van € 200.000,- per jaar?
2. Zo ja, waarom is dit niet met de raad gecommuniceerd? Dit ook vanuit het door de gemeenteraad vastgestelde manifest van Raalte, waarbij de afspraak is dat we elkaar niet verrassen, zeker in dit geval omdat het gemeentehuis een politiek gevoelig dossier is.
3. Indien het antwoord op vraag 1 nee is, is het college dan bereid om de uitspraak te rectificeren? En met rectificatie bedoelen we meer dan de toevoeging dat in de ogen van het college nieuwbouw goedkoper is dan het scenario verbouwen/verduurzamen. Dit omdat de achterliggende berekeningen van verbouwen/renovatie qua methodiek zeer discutabel is (20 jaar afschrijving i.p.v. 40 jaar afschrijving, terwijl 40 jaar afschrijving van een grootscheepse renovatie goed verdedigbaar is en door de gemeente Raalte ook wordt toegepast bij de renovatie van de school in Nieuw Heeten) en daarnaast tot op heden niet onderzocht is of deze variant ook goedkoper kan qua investeringskosten.
4. In het verlengde van vraag 3, is het college bereid:
 - a. Om met de accountant in overleg te gaan in hoeverre het hanteren van een afschrijvingstermijn van 40 jaar voor verbouwing/renovatie acceptabel is?
 - b. Binnen de bestaande begroting een bedrag vrij te maken voor een zogenaamde second opinion voor wat betreft de investerings- en exploitatiekosten van verbouwen/verduurzamen van het huidige gemeentehuis?

Het mooie van onze democratie is dat je van mening met elkaar kunt verschillen en daar over kunt discussiëren. Dat geldt in zijn algemeenheid, dus ook in Raalte.



Zo lopen de meningen over nut en noodzaak over een nieuw gemeentehuis ook uiteen. Niet alleen in de gemeenteraad maar ook onder de inwoners van de gemeente Raalte.

De financiële consequenties van een nieuw gemeentehuis, spelen in deze discussie een belangrijke rol.

In de Stentor van 13 oktober 2025 en Weekblad van Salland, week 42, staan een tweetal artikelen over de begroting 2026 van de gemeente Raalte.

In beide artikelen het volgende citaat van wethouder Kreule over de financiële consequenties van plannen voor het nieuwe gemeentehuis. "Dat hebben we nog niet gedaan, omdat dat een voordeel van 2 ton zou zijn op de jaarlijkse lasten. Als die straks wel komt is dat mooi meegenomen".

Met dit citaat wekt wethouder Kreule bij de lezer het beeld dat een nieuw gemeentehuis een voordeel oplevert.

De artikelen leveren bij ons de volgende vragen op.

Door adviesbureau Hevo is een rapportage opgesteld over een aantal scenario's voor het gemeentehuis. Betreft rapportage van 16 november 2023 en de rapportage van 11 juli 2025. De eerste rapportage is voor besluitvorming aan de raad voorgelegd. Tot op heden is de rapportage van juli 2025 echter nog niet aan de raad voorgelegd. Dus de formele status van deze rapportage is voor vragen vatbaar.

In de rapportage van 16 november 2023 staat op bladzijde 21 dat de huidige jaarlijkse lasten van het gemeentehuis afgerond 1,7 miljoen euro bedragen. De jaarlijkse lasten van het nieuwe gemeentehuis zijn berekend op afgerond 1,95 miljoen euro. Dat is een extra last van € 250.000,-.

Daarnaast betekent nieuwbouw dat het huidige gemeentehuis gesloopt wordt, waar nog een boekwaarde/hypotheek van ruim 8 miljoen euro op zit, op het moment van sloop.

De voorstellen aan de raad zijn tot op heden gebaseerd op deze bedragen. Daarom heeft GemeenteBelangen de volgende vragen:

1. Heeft het college nieuwe informatie, waardoor in plaats van een extra bedrag van € 250.000,-- er nu een voordeel is van € 200.000,-?
2. Zo ja, waarom is dit niet met de raad gecommuniceerd? Dit ook vanuit het door de gemeenteraad vastgestelde manifest van Raalte, waarbij de afspraak is dat we elkaar niet verrassen, zeker in dit geval omdat het gemeentehuis een politiek gevoelig dossier is.
3. Indien het antwoord op vraag 1 nee is, is het college dan bereid om de uitspraak te rectificeren? En met rectificatie bedoelen we meer dan de toevoeging dat in de ogen van het college nieuwbouw goedkoper is dan het scenario verbouwen/verduurzamen. Dit ook omdat GemeenteBelangen graag met behulp van onafhankelijke deskundigen wil onderzoeken of verbouwen/renovatie goedkoper kan dan de bedragen die genoemd zijn in de rapportages van Hevo van november 2023 en juli 2025. Dit door nog eens goed af te pellen naar nut, noodzaak en wensen.



Gemeente

4. In het verlengde van vraag 3, is het college bereid om met de accountant in overleg te gaan in hoeverre het hanteren van een afschrijvingstermijn van 40 jaar voor verbouwing/renovatie acceptabel is en binnen de bestaande begroting een bedrag vrij te maken voor een zogenaamde second opinion voor wat betreft de investerings- en exploitatiekosten van verbouwen/verduurzamen van het huidige gemeentehuis?

Eerder heeft wethouder Breunissen in een interview met Radio Salland 1 vertelt dat de boekwaarde van 8 miljoen euro op het huidige gemeentehuis op het moment van sloop al afgelost zou zijn. Dit klopte niet.

Nu het college opnieuw in de media communiceert over de financiële consequenties van de plannen voor het gemeentehuis willen wij er van overtuigd zijn dat de berichtgeving klopt. Vandaar onze vragen.

Naam en ondertekening:

Namens fractie GemeenteBelangen
Jos Westenak

