Parallelsessie Beraad en Advies 20 juni 2024
Uitbesteding belastingtaken GR BSR
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer N. van Santen
Griffie:	mevrouw E. van Bekhoven
Notulist:	mevrouw R. Leeuwenburgh Vendrig
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	de heer D. van Veen
Democraten Gorinchem:	mevrouw L. Pellikaan
PvdA:	de heer A. Koçak
VVD:	mevrouw T. van ’t Westende-Bijl
ChristenUnie/SGP:	de heer A. de Jong
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	de heer T. van der Meijden
CDA:	mevrouw J. van Oversteeg
SP:	de heer P. van Andel
Portefeuillehouders:	mevrouw M. Molengraaf
Ambtelijke ondersteuning:	de heer R. Rovers

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

Uitbesteding belastingtaken GR BSR

De gemeente staat voor uitdagingen binnen het belastingteam van de gemeente Gorinchem, gekenmerkt door een complexe structuur en afhankelijkheid van externe medewerkers. Deze uitdagingen vragen om een heroverweging van de werkwijze. De oplossingsrichting die wordt voorgesteld heeft als gevolg de toetreding tot de GR BSR

Mevrouw Hamann zegt dat de jaarstukken besproken zijn. Er is druk op de ambtelijke organisatie dus het is een goede move om deze beweging te maken. Zij heeft wel een zorg dat het misschien een hoog bedrag kan worden voor de inwoners; zij bepleit betaling in termijnen.

Wethouder Molengraaf zegt dat bij de BSR nu al in termijnen betaald kan worden. Het bedrag wordt wel gespecificeerd. Het is dus heel transparant. In termijnen betalen kan altijd en er wordt ook correct omgegaan met de incasso zo is door de vertegenwoordiger van de BSR in de I&O uitgelegd.

De heer De Jong zegt positief tegenover het voorstel te staan. Hij vraagt wel aandacht voor de communicatie richting de inwoners. Verder vraagt hij na twee jaar een evaluatie te houden. Zo nodig moet dat eerder gebeuren. Hij kan zich vinden in het voorstel.

Wethouder Molengraaf zegt dat de communicatie vooraf zeker de aandacht heeft. Met betrekking tot de evaluatie zegt zij dat er elk jaar een zienswijze mogelijk is bij een gemeenschappelijke regeling. Het komt dus jaarlijks terug.

De heer Koçak kijkt positief naar het voorstel. Er zijn aandachtspunten meegegeven in de I&O. Er moet wel zorgvuldig omgegaan worden met de KPI's. Hij vraagt ook aandacht voor de verschillende inkomensgrenzen van de woz en de waterschapslasten.

Wethouder Molengraaf zegt dat dit in een plan van aanpak aan de orde komt. Een lid van het college zit dan ook in het bestuur van de gemeenschappelijke regeling en kan dus invloed uitoefenen. Alle aandachtspunten worden meegenomen.

De heer Koçak noemt ook de communicatie als belangrijk aandachtspunt

De heer Van Andel zegt dat de SP voor dit voorstel is, niet altijd van harte want men is niet altijd voor inhuren. Er zijn wel goede besluiten genomen. De gemeente kan dit niet zelf en maakt al gebruik van de BSR en zij bieden het goedkoper aan. De OR is ook akkoord met de personele gevolgen. Er zijn dus geen problemen te verwachten naar zijn mening.
De BSR is wel een monopolist en er zijn ook andere organisaties die dit doen. Maar hij geeft een positief advies.

Wethouder Molengraaf zegt dat BSR niet echt een monopolist is. Het is een gemeenschappelijke regeling en de gemeente zit er zelf in en dus ook aan het stuur. De ervaringen met BSR zijn erg positief. Er zal jaarlijks bij de raad op teruggekomen worden.

Mevrouw Pellikaan vindt het een goed voorstel. Er is ook gedacht aan de voor- en tegenargumenten. Wat zij positief vindt is dat het voor de inwoners ook gemakkelijker wordt omdat ze maar met één partij te maken hebben.

Mevrouw Van Oversteeg sluit zich hier graag bij aan. Ze vraagt alleen aandacht voor de personele ontwikkelingen. Zij adviseert positief.

Mevrouw Van 't Westende staat hier ook positief tegenover en vraagt aandacht voor de suggesties in de I&O. Complimenten voor de zorgvuldigheid van het proces.

De heer Koçak vraagt of de wethouder verwacht dat op 1 januari alle aandachtspunten gereed zijn.

Wethouder Molengraaf antwoordt bevestigend.

De heer Van Veen zegt dat zijn fractie ook positief is. Hij ziet alleen de voordelen. Hij noemt ook de onderbezetting bij de gemeente en het specialisme voor de uitvoering. Hij steunt het voorstel.

De heer Van der Meijden zegt dat het voorstel inzichtelijk is over de risico's en de voordelen. De kosten zijn fors maar de communicatie zal uitgebreid en zorgvuldig gebeuren. Een positief oordeel.

De voorzitter hoort veel instemming over het voorstel.

De heer De Jong zegt dat de eigen mensen als deurwaarders werden genoemd; dat is goed toegelicht in de I&O. Dat stelt hem gerust.

De voorzitter concludeert dat het voorstel geagendeerd kan worden als een hamerstuk.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.