

Communiceren Met Burgers
Paulus Potterstraat 25
6181 AX ELSLOO

Stadhouderslaan 200
Postbus 15
6170 AA Stein
T +31 (0)46 435 93 93
info@gemeentestein.nl
www.gemeentestein.nl

BTW NL 0017.31.105.B.02
KvK 5198 4997 0000
IBAN NL20 BNGH 0285 008 110
BIC BNGH NL2G

Datum: 24 oktober 2025
Zaaknummer: 20250901159068
Behandeld door: K. Peeters
Betreft: Raadsvragen CMB inzake vandalisme
Kasteelpark Elsloo

Geachte fractie,

Op 1 september 2025 hebben wij uw schriftelijke vragen ontvangen inzake vandalisme in Kasteelpark Elsloo. Door middel van deze brief willen wij per vraag antwoord geven op de door u gestelde vragen.

1. In welke mate heeft u bovenstaande signalen eveneens ontvangen en op welke wijze is daarop geacteerd?

Ik ben op de hoogte gesteld van de vernielingen in het Kasteelpark te Elsloo in de nacht van 29 op 30 augustus, evenals de vernielingen die na het stellen van deze vragen hebben plaatsgevonden op vrijdag 19 september. Naar aanleiding van de vernielingen in de nacht van 29 op 30 augustus is er toezicht door BOA's van de gemeente Stein in het park ingezet, ondanks dat de verantwoordelijkheid op toezicht in het park primair niet bij de gemeente ligt. Daarnaast is contact opgenomen met Stichting Limburgs Landschap om de situatie te bespreken. Hierbij is geadviseerd aangifte bij politie te doen en aanvullende maatregelen te nemen.

2. Is inmiddels bekend of er een verband bestaat tussen het vandalisme in het Kasteelpark Elsloo en nabij Het Slimme Schaap en zijn er concrete verdachten in beeld?

De vernielingen en eventuele andere strafbare feiten in het Kasteelpark en Het Slimme Schaap zijn in onderzoek bij politie. Ik kan geen uitspraken doen over mogelijke verbanden tussen incidenten of verdachten.

3. Kunt u een overzicht geven van de aanvullende maatregelen die nadien zijn genomen en in welke mate de gemeente Stein heeft bijgedragen aan het nemen van die maatregelen?

Naar aanleiding van de gesprekken in 2020 met Stichting Limburgs Landschap is een aantal aanvullende maatregelen genomen. Stichting Limburgs Landschap heeft de intensiteit van het toezicht in het park verhoogd.



Daarnaast heeft de gemeente Stein het toezicht door BOA's in het park eveneens verhoogd. Verder zijn er extra borden geplaatst die het verboden maken om met gemotoriseerde voertuigen het park te betreden. Dit geeft tevens meer mogelijkheid op handhaving op deze overtredingen. De gemeente Stein heeft voorzien in deze borden.

4. Kunt u in gesprek gaan met Stichting Limburgs Landschap en de politie Westelijke Mijnstreek om te bezien welke maatregelen op korte en lange termijn worden genomen om de vandalisme aldaar te bestrijden? Kunt u de raad informeren over de uitkomst daaromtrent?

Op 14 oktober ben ik in gesprek gegaan met Stichting Limburgs Landschap en politie. Door Stichting Limburgs Landschap is besloten om in de nachtelijke uren de toegangspoort aan de Slakweg af te sluiten zodat deze ingang in ieder geval niet gebruikt kan worden. Het toezicht door Stichting Limburgs Landschap is geïntensiveerd. Zoals gezegd voorziet de gemeente Stein ook in extra toezicht door BOA's in het park. Politie blijft reageren op meldingen over incidenten in het park en doet onderzoek naar de gepleegde strafbare feiten in het park. Verder wordt momenteel nog gekeken naar andere mogelijkheden om vandalisme in het park tegen te gaan, zoals het beperken van de toegankelijkheid voor scooters tijdens de sluitingstijden van het park en het plaatsen van een zogenaamde 'mosquito'. Dit laatste is een apparaatje dat een hoge vervelende pieptoon laat horen om met name jongeren te weren. Verder gaat Stichting Limburgs Landschap in overleg met een aantal betrokkenen om de meldingsbereidheid te vergroten. Alle partijen blijven uiteraard in overleg over de ontwikkeling in en om het park.

5. Deelt u met CMB de opvatting dat de pakkans aanzienlijk moet worden vergroot, wil men het spoor aan jarenlang vandalisme eindelijk in de kiem smoren?

Er zijn verschillende factoren die kunnen leiden tot het stoppen van vandalisme in het park. Het vergroten van de pakkans is daar één van.

6. Deelt u met CMB de opvatting dat cameratoezicht een effectieve oplossing is om de pakkans te vergroten?

Cameratoezicht is een middel dat de pakkans vergroot. De effectiviteit hiervan is echter van meerdere factoren afhankelijk.

7. Kunt u – op basis van bovenstaande overwegingen – uw standpunt om geen cameratoezicht toe te passen heroverwegen? Ingeval u onverhoopt opnieuw geen juridische mogelijkheden ziet, dan verzoeken ondergetekende u de juridische analyse als nota mee te zenden bij beantwoording van deze raadsvragen zodat zij in de gelegenheid zijn om uw overwegingen daaromtrent te bestuderen.

Op basis van de door u aangedragen overwegingen heb ik het standpunt om geen cameratoezicht heroverwogen. De conclusie is dat ik heb besloten om geen gemeentelijk cameratoezicht in te zetten in het Kasteelpark Elsloo. Bij het inzetten van gemeentelijk cameratoezicht op grond van artikel 151c Gemeentewet, moet niet alleen rekening gehouden worden met hetgeen in dit artikel en de Algemene Plaatselijke Verordening Stein 2024 is beschreven. Zoals bij elk door de overheid genomen besluit dient rekening gehouden te worden met artikel 3:4 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht.



Hierin staat beschreven dat de gevolgen van een genomen besluit niet onevenredig mogen zijn in verhouding tot de nadelige gevolgen van een besluit. Daarnaast moet altijd gehandeld worden volgens de Algemene Beginselen voor Behoorlijk Bestuur. Deze regels dragen zorg voor eerlijk en correct handelen door de overheid en biedt burgers de mogelijkheid hierop te toetsen.

Zo moet gekeken worden naar de proportionaliteit van een besluit. In geval van het cameratoezicht moet er op een specifieke openbare plaats structureel overlast zijn om het cameratoezicht in te mogen zetten. Ook moet de geconstateerde overlast van dusdanige aard zijn dat deze overlast opweegt tegen bijvoorbeeld de inbreuk op privacy van personen in deze omgeving. Op basis van de geconstateerde overlast en vernielingen en met name het aantal meldingen is de overlast (nog) niet van structurele aard. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het feit dat incidenten/meldingen uit bijvoorbeeld 2020 te lang geleden zijn om mee te wegen in dit besluit.

Daarnaast moet gekeken worden naar subsidiariteit. Dit houdt in dat altijd de minst ingrijpende maatregel ingezet moet worden om het doel te bereiken. In geval van het vandalisme in het Kasteelpark zal dus eerst een aantal minder ingrijpende maatregelen genomen moeten worden, zoals extra toezicht of het afsluiten van het park. Op het moment dat deze maatregelen niet toereikend zijn om de overlast tegen te gaan, kan pas overwogen worden om gemeentelijk cameratoezicht in te zetten.

Verder moet een burgemeester het besluit intrekken op het moment dat het cameratoezicht niet meer noodzakelijk is. Dat wil zeggen dat op het moment dat de overlast voorbij is, de camera's weg moeten. Dit alles staat nog los van het feit dat Stichting Limburgs Landschap eigenaar is van het park en dus primair verantwoordelijk is.

8. Mocht u opnieuw geen mogelijkheden zien om gemeentelijk cameratoezicht toe te passen, bent u dan bereid om met Stichting Limburgs Landschap in gesprek te gaan om te bezien of er – al dan niet in samenwerking met de gemeente – privaat cameratoezicht kan worden toegepast?

Ik heb overleg gevoerd met Stichting Limburgs Landschap over het toepassen van privaat cameratoezicht. Het inzetten van cameratoezicht kan pas effectief zijn bij het inzetten van meerdere camera's. Dit is een erg dure oplossing waarbij het de vraag is of dit het gewenste effect heeft. Daarnaast kost het ook nog capaciteit om de beelden te bekijken. Er bestaat ook nog de kans dat de camera's, net als andere zaken, worden vernield. Stichting Limburg Landschap kiest er daarom voor om geen privaat cameratoezicht in te zetten.

Met vriendelijke groet,

De Burgemeester,

Valid Signed door Marion Leurs-Mordang
op 24-10-2025

mw. M.F.H. Leurs-Mordang

