



Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders

(conform art. 39 van het Reglement van Orde)

Kap beschadigde populieren Lent

Datum: 6 januari 2026

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

Geacht college,

Gemeente Nijmegen is bezig met de stedelijke uitbreiding 'De Waalsprong'. Onderdeel van deze ontwikkeling is de realisatie van de woningbouwlocatie Koudehoek Noord.

Van bezorgde inwoners kregen wij bericht dat de gemeente Nijmegen op 19-12-2025 een aanvraag omgevingsvergunning heeft ontvangen voor het kappen van 33 beschadigde Italiaanse populieren, nabij Griftdijk Noord¹.

In de publicatie van de aanvraag wordt melding gemaakt van beschadigingen als gevolg van noodzakelijke werkzaamheden, die een onomkeerbaar proces in gang zouden hebben gezet, waardoor de bomen naar verwachting steeds slechter worden en binnen 5 jaar een risico gaan vormen voor de omgeving.

Volgens haar eigen Bomenplan dient de gemeente bij kap wegens schade in te zetten op herplant van bomen.

De Partij voor de Dieren heeft in dit kader de volgende vragen:

1. Hoe is het mogelijk dat bij "noodzakelijke werkzaamheden" alle 33 Italiaanse populieren zodanig zijn beschadigd dat "een onomkeerbaar proces in gang is gezet, waardoor de bomen over tijd steeds slechter worden en de bomen binnen 5 jaar een risico gaan vormen voor de omgeving"?
2. Kan het college aangeven welke werkzaamheden tot schade hebben geleid, welke schade is geconstateerd, en door wie en wanneer deze beoordeling is uitgevoerd, wie verantwoordelijk is voor de schade en of de schade zal worden verhaald? Als de schade niet wordt verhaald op de verantwoordelijke voor de schade: waarom niet?
3. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat een zorgvuldiger uitvoering van werkzaamheden hier schade aan de bomen had kunnen voorkomen? Zo nee, waarom niet?
4. Is bij deze werkzaamheden gewerkt conform het Handboek Bomen², inclusief het gebruik van bomenposters³ en toezicht door een boomdeskundige? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met ons eens dat de bescherming van de bomen hier onvoldoende is geweest c.q. onvoldoende prioriteit heeft gehad?
Zo nee, waarom niet?
Zo ja, hoe gaat het college in de toekomst dit soort beschadigingen aan bomen door werkzaamheden in de rest van Nijmegen voorkomen?

¹ [Aanvraag omgevingsvergunning voor het kappen van 33 beschadigde bomen, nabij Griftdijk Noord](#)

² [Handboek Bomen - Norminstituut Bomen](#)

³ [Bomenposters - Norminstituut Bomen](#)

6. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens, dat de populieren blijkens de publicatie in het Gemeenteblad op dit moment “in redelijke conditie zijn” en derhalve nog geen risico vormen? Zo nee, waarom niet?
7. Ziet het college echt geen andere oplossing dan kappen, die leidt tot behoud van deze bomen? Zo nee, kan het college dit toelichten?
8. Is het college bereid te wachten met kappen, totdat de bomen inderdaad zo slecht zijn dat ze een risico gaan vormen en gekapt moeten worden (al die tijd kunnen de bomen immers nog CO₂ opslaan, wat helpt klimaatverandering tegen te gaan). Zo nee, waarom niet?
9. Kan het college toezeggen dat, in het geval van kappen, op deze locatie nieuwe bomen zullen worden teruggeplant met minstens eenzelfde ecologische waarde en boomkroonwaarde als de huidige populieren? Zo nee, waarom niet?

De Partij voor de Dieren ziet met belangstelling uw antwoorden tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Eline Lauret
Raadslid Partij voor de Dieren Nijmegen