

Beantwoording raadsvraag

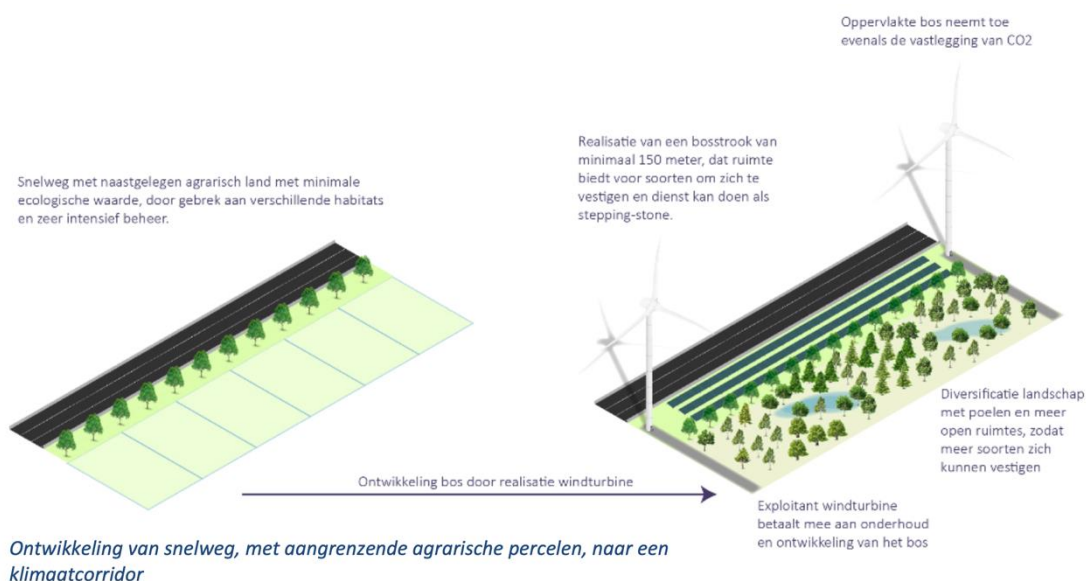
Onderwerp	Ruimtelijk afwegingskader zonne-energie Deurne		
Datum	21 december 2023	Nummer	1333796
Steller vraag	Frank van Tilburg	Fractie	Burgerpartij Transparant Deurne
Portefeuillehouder	Tom Oomen		
Datum afdoening	4 januari 2024		

Inleiding BTD

Vooropgesteld het spreekt Transparant Deurne aan dat in het Ruimtelijk afwegingskader zonne-energie is gekozen om in een groot deel van Deurne enkel kleinschalige projecten voor eigen gebruik mogelijk te maken. Deze technische vragen gaan over de middelgrote en grootschalige mogelijkheden.

Vragen en beantwoording m.b.t. "Klimaatcorridor A67"

Er staat in de tekst: "*Figuur 3-1: Voorbeelden duurzame energieopwekking en meervoudig ruimtegebruik*". Een voorbeeld uit figuur 3-1 is bijvoorbeeld om van de 'A67-corridor' een 'klimaat-corridor' te maken met een bosstrook van ten minste 150 meter.



In de tekst staat bij meervoudig ruimtegebruik en combinaties echter alleen: "*Bij combinatiefuncties is te denken aan ecologisch medegebruik, waterberging of agrarisch medegebruik. Het is aan de initiatiefnemer om dit mee te nemen in zijn plan.*"

Transparant Deurne vindt de voorbeelden in fig. 3-1 aansprekend. Echter we vrezen dat er met het tekstuele kader in de praktijk weinig terecht komt van deze vormen van meervoudig ruimtegebruik/combinaties. We snappen dat de combinatiefunctie bij kleine projecten minder verregaand zijn, maar op basis van de huidige tekst verwachten we bij grotere projecten vooral vormen van greenwashing terug te zien.

1. Is de klimaat-corridor A67 en het voorbeeld daarvan in fig. 3-1 onderdeel van het beleidsvoornemen "Ruimtelijk afwegingskader zonne-energie"?

Ja, in fig. 3.1 is een voorbeeld gegeven hoe de Klimaatcorridor A67 met maatschappelijke meerwaarde ingevuld zou kunnen worden.

2. Is de gemeente kartrekker om te komen tot een klimaat-corridor A67? Zo ja, waarom ligt in de tekst de verantwoordelijkheid volledig bij een initiatiefnemer?

Nee, gemeente Heeze-Leende is namens de 10 gemeenten kartrekker van het project Klimaatcorridor A67. Initiatiefnemers zijn verantwoordelijk voor de invulling van concrete projecten in dit gebied.

3. Waarom staat de toekomstvisie op de A67 Klimaatcorridor (de uitwerking van een MRE manifest) niet ook tekstueel kaderstellend in het ruimtelijk afwegingskader opgenomen? Hoe wordt, bij een ontwikkeling ter plaatse, deze gewenste klimaatcorridor afgedwongen?

Het Manifest Klimaatcorridor A67 is een intentieovereenkomst en is (nog) niet uitgewerkt in een toekomstvisie. Bij een ruimtelijke ontwikkeling binnen de klimaatcorridor zal door de gemeente worden getoetst of deze voldoen aan de voorwaarden uit het Ruimtelijk afwegingskader zon.

4. Zou er niet bijvoorbeeld moeten staan: "Voor ontwikkelingen binnen de A67-corridor moet een initiatief bijdragen en voldoen aan de nog op te stellen visie A67 Klimaatcorridor"?

Nee, het is nog te vroeg om te verwijzen naar een visie A67 Klimaatcorridor.

5. Er staat verder in fig. 3-1: "ontwikkeling bos door realisatie windturbine" en "Exploitant windturbine betaalt mee". Wordt hiermee gesteld dat een volwaardige 'klimaatcorridor' enkel financierbaar is door de opbrengst van een windturbine en wordt er impliciet dus gesteld dat een zonneveld weinig kan of hoeft bij te dragen aan de ontwikkeling van een 'klimaat-corridor'?

Nee, ook opbrengsten van zonprojecten kunnen worden gebruikt om bij te dragen aan de ontwikkeling van een klimaatcorridor.

6. In welke mate dragen zonnevelden bij aan de financiering van de groene kant (bos) van zo'n klimaatcorridor?

Grotere zonprojecten dragen potentieel meer bij aan de groene kant van een klimaatcorridor dan kleinere projecten.

Vragen en beantwoording m.b.t. "Einde levensduur"

Hoofdstuk 4 geeft aan dat er zaken geborgd worden ten aanzien van het einde van de levensduur van een zonnepark op het vlak van afval en bodemkwaliteit.

7. Wordt volledige recycling verplicht gesteld bij de eisen voor verwijdering?

Nee, maar één van de eisen in het levenscyclusplan is dat de zonnepanelen geïnstalleerd dienen te worden met een terugnamegarantie zodat de zonnepanelen na de gebruiksfase kunnen worden gerecycled.

8. Wordt herstel van de bodemkwaliteit verplicht gesteld bij de eisen voor verwijdering?

Een zonnepark dient na beëindiging weer volgens de oorspronkelijke bestemming te kunnen worden gebruikt. Indien dit niet het geval is zal de bodemkwaliteit hersteld moeten worden.

9. Stel dat er evenals in 2016 opnieuw een hagelbui hagelstorm plaats heeft. (Niet ondenkbaar “vanwege de klimaatverandering”.) Wat zou dit voor milieugevolgen hebben bij een zonneveld? Op welke wijze dringen we ook daarbij de menselijke impact weer volledig terug. Oftewel hoe lossen we dat dan op?

De meest toegepaste zonnepanelen voldoen aan strenge kwaliteitseisen en zijn bestand tegen zware hagel. Mochten de zonnepanelen door extreme weersomstandigheden toch beschadigd raken dan gelden bij vervanging dezelfde eisen als bij verwijdering na levenseinde van het initiatief.

10. Wordt er geborgd dat de eigenaar van het zonneveld aan het einde van de levensduur in staat is de opruimkosten te voldoen?

Ja, de zonnepanelen die door de initiatiefnemer gebruikt worden, dienen geïnstalleerd te worden met een terugnamegarantie, zodat de zonnepanelen na de gebruiksfase kunnen worden gerecycled. In de koopovereenkomst tussen leverancier en afnemer wordt afgesproken dat de zonnepanelen na levenseinde weer worden overgedragen aan de leverancier.

Vragen en beantwoording m.b.t. “Voorbij de Horizon”

We verwachten niet dat de nieuwe zonnenvelden ooit nog teruggebracht worden naar landbouwgrond. Wanneer een locatie eenmaal een bepaalde bestemming heeft, volgt niet zelden het één op het ander. Het is een grote stap om een landbouwperceel om te zetten naar een andere bestemming, maar vervolgstappen zijn laagdrempeliger. (Zie wat we doen in de transitie buitengebied of welke de ontwikkeling voormalig campings in Nederland hebben ondergaan.)

Tegelijkertijd willen we allemaal een mooier Deurne in 2050. Er wordt gestreefd naar een klimaatneutraal Deurne. We willen meer biodiversiteit en het herstel van de natuur. We willen dat we lokaal profiteren van energie-opwekkingsprojecten: Maatschappelijke meerwaarde is een randvoorwaarde.

Daarbij levert grootschalige energieopwekking op landbouwgrond substantieel meer rendement op vergeleken met het huidige agrarisch landgebruik. Hiermee komt het zwaartepunt automatisch meer op de economische dan op de maatschappelijke meerwaarde te liggen.

Om de groene maatschappelijke doelstellingen toch enigszins te borgen, focussen we nu vooral op dubbel ruimtegebruik en combinaties (ondergeschikt medegebruik):

We lezen bijvoorbeeld dat een windturbine kan bijdragen aan de ontwikkeling van een A67-klimaatbos. En we lezen dat een projectontwikkelaar denkt de Liesselse bossen een upgrade te kunnen geven met de opbrengst van energieopwekking ter plaatste.

Zeker gezien de ligging van zoekgebied 12, nabij Natura2000 vraagt Transparant Deurne zich af of we geen slimme combinaties kunnen maken in tijd. Bijvoorbeeld dat we in Deurne gebieden aanwijzen, waarbij we nu al voorsorteren op toekomstig ruimtegebruik en dit vastleggen. (Waardoor we daar als gemeente ook automatisch meer sturing kunnen geven aan deze ontwikkeling van het buitengebied.) Waarbij we voor grootschalige- en middelgrote projecten bijvoorbeeld stellen:

De komende 30 jaar is hier plek voor energieopwekking. Maar wanneer je ter plaatse zo'n project initieert dan betekent dat tevens dat na 30 jaar de 'concessie' afloopt en de locatie automatisch herbestemd wordt naar bijv. natuur?

11. Hoe kijkt het college aan tegen zo'n combinatie in tijd?

Het college hecht waarde aan een eenvoudige aanpak die ruimte, perspectief en duidelijkheid biedt aan grondeigenaren en initiatiefnemers. De voorgestelde "combinatie in tijd" lijkt in strijd met dit uitgangspunt. Wij hechten er waarde aan dat na de vergunningsperiode de grond weer gebruikt kan worden voor de oorspronkelijke functie.

12. Zou dit een alternatief kunnen zijn voor lokaal eigendom?

Nee, het herbestemmen na de vergunningsperiode staat los van de eis van lokaal eigendom.

13. Zou het juridisch haalbaar zijn?

Ingeschat wordt dat het juridisch wel mogelijk is, om dit via de omgevingsvisie en het omgevingsplan te regelen.