

## Besluitenlijst

### Gemeenteraad gemeente Valkenburg aan de Geul

Openbare raadsvergadering van 30 september 2019

<u>Aanwezig</u>	
Voorzitter	: dr. J.J. Schrijen
Griffier	: mr. J.W.L. Pluijmen
Leden	: H.M.J.G. Cobben(AB), M.M.N. Knubben(CDA), T.J.E. Brune(CDA), C.M.J. Fulmer-Bouwens(PGP), H.J. Baaij(PGP), M.P.G. Verheggen-Penders(CDA), mr. B.M.J.F. Rooding-Eurlings(VVD), J.E.J. Blom(CDA, V.M.E.C.J. Marx(AB), N.J.M.M. Dauven(AB), H.W.J.M. Hardij(AB), P-J. Huisman, BSc(PGP), G.G.J.M. Silverentand-Nelissen(VSP), mr. L.L.H.M.M. Wagemans(VSP) en W.H.M.E. Weerts(AB)
College	: drs. C.P.J.L. Vankan(AB), mr. drs. C.M.J. Bisschops(CDA), drs. R. Meijers(PGP) en algemeen directeur/gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts
<u>Afwezig</u>	: J.I.M. Kleijnen(VSP) en M. Smeets-Vermariën(VVD)

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen / aanwijzen primus bij stemming	De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.  De voorzitter feliciteert lid N. Dauven met het afronden van zijn master politieke communicatie. Ter gelegenheid hiervan biedt lid N. Dauven na afloop van deze vergadering een borrel aan bij Hotel Tummers.  Lid L. Wagemans wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.
2.	Vaststellen agenda	De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Vraagrecht ex Artikel 34 Reglement van Orde	Voor het vraagrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.
4.	Vaststellen besluitenlijst raad de dato 1 juli 2019	Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept. De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5.	Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole	
5.a	Stukken ter kennisname	<p>Inbreng lid H. Baaij betreffende brief onder nummer 146 (schrijven van de heer P. Sprangers inzake overlast groepen met gehuurde brommers in en om Valkenburg en de reactie namens het college) met het verzoek dit schrijven als bespreekpunt te agenderen voor een van de komende raadsadviescommissies.</p> <p>Inbreng lid M. Knubben betreffende brief onder nummer 130 (schrijven van gemeente Meerssen inzake amendement m.b.t. begrotingen 2020 Gemeenschappelijke Regelingen) en brief onder nummer 131 (schrijven van de gemeente Vaals inzake motie Gemeenschappelijke Regelingen) met het verzoek deze brieven als bespreekpunt te agenderen voor de commissie EFTR.</p> <p>Inbreng leden M. Knubben en N. Dauven betreffende brief onder nummer 134 (schrijven van gemeente Heemstede inzake motie ‘Als we verder de trap af moeten, komen we onder water’) met het verzoek deze brief als bespreekpunt te agenderen voor de commissie EFTR.</p> <p>De voorzitter stelt voor deze verzoeken door te leiden naar het presidium.</p> <p>De overige ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A42 worden voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.b	Stukken gericht aan de raad, welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie	Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.
5.c	Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld	<p>Inbreng leden M. Knubben en H. Baaij betreffende brieven onder nummer 150 t/m 169 inzake invoering 5G netwerk met het verzoek aan het college om de ontwikkelingen hieromtrent op de voet te volgen en de raad hier zo goed mogelijk over te informeren via de commissie SOB.</p> <p>De voorzitter stelt voor dit verzoek door te leiden naar het presidium. Deze materie is zo ingewikkeld dat op dit moment extern wordt onderzocht wat de gemeente hiermee kan. Daarnaast is het college zeer benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de gemeente Maastricht.</p> <p>De stukken vermeld onder C1 t/m C14 worden ter afdoening in handen van het college gesteld.</p>

5.d	Voortgangscontrolelijst betreffende ingekomen stukken gericht aan de raad, die voor advies dan wel ter afdoening zijn verwezen naar het college van burgemeester en wethouders of de raad	De voortgangscontrolelijst wordt voor kennisgeving aangenomen.
5.e	Lijst D: mededeling ingekomen stukken vanaf 23 september 2019 t/m 30 september 2019, Art. 74, lid 2 van de Gemeentewet	<p>Inbreng lid M. Knubben inzake brieven onder nummer 184 t/m 190 (zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Vinkenhof) en brieven onder nummer 191 t/m 200 (zienswijzen ontwerp bestemmingsplan partiële herziening BP Buitengebied 2012 - Résidence Valkenburg) met het verzoek de concept reacties van het college op de ingediende zienswijzen eerst tijdens een extra bijeenkomst met de raad te bespreken alvorens deze reacties worden verzonden naar de indieners van de zienswijzen. Tijdens die extra bijeenkomst kan het college nadere uitleg geven over de concept bestemmingsplannenwijzigingen. De fractie CDA pleit ervoor een dergelijk overleg vóór de formele behandeling in de commissie en de raad te laten plaatsvinden.</p> <p>De voorzitter deelt mee dat het aan het college is een voorstel aan de raad voor te leggen over de wijze waarop met de ingediende zienswijzen wordt omgegaan. Vervolgens is het aan de raad om daar een besluit over te nemen. Het college heeft de concept bestemmingsplannen vastgesteld en op dit moment bestaat de mogelijkheid daarover een zienswijze in te dienen. De voorzitter concludeert dat de fractie CDA tijdens een extra bijeenkomst nader geïnformeerd wil worden over deze bestemmingsplannen en dat die bijeenkomst dient plaats te vinden alvorens de bestemmingsplannen ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.</p> <p>Reactie leden M. Knubben en C. Fulmer-Bouwens.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder was niet op de hoogte van de informatieavond waarover zojuist gesproken werd. De uitnodiging voor de informatieavond is niet vanuit het college verzonden, dus de wethouder weet niet wie heeft geschreven dat er ambtenaren aanwezig zouden zijn. Er wordt uitgezocht door wie deze uitnodiging is verstuurd.</li> <li>• De wethouder heeft gevoel bij hetgeen lid M. Knubben aangeeft, maar het college moet zich houden aan de procedure en de termijn waarbinnen men moet reageren op de ingediende zienswijzen. Hij stelt voor dat het college een concept antwoord op de zienswijzen formuleert en dat dit concept antwoord als bespreekpunt wordt geagendeerd voor de (extra) commissie SOB. Wellicht kan het concept antwoord naar aanleiding van de behandeling in de commissie nog aangepast worden. Het is vervolgens aan het college om te besluiten hoe men op de ingediende zienswijze reageert en daarna is de raad aan zet.</li> <li>• De door lid M. Knubben gevraagde extra bijeenkomst (of een locatiebezoek) moet uiteraard wel passen binnen de geldende procedures. Want als een locatiebezoek vanwege agenda technische redenen pas in december kan plaatsvinden dan heeft het college wellicht een probleem met het reageren op de ingediende zienswijzen.</li> <li>• De wethouder weet niet binnen welke termijn het college moet reageren op de ingediende zienswijze, maar dit wordt uiteraard nagegaan.</li> </ul> <p>Reactie leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en W. Weerts.</p>

		De voorzitter stelt voor het verzoek van lid M. Knubben ten aanzien van beide concept bestemmingplannen door te leiden naar het presidium en het presidium te vragen nogmaals goed naar de procedure en de termijnen te kijken.
6.	Vragen ex Artikel 32 Reglement van Orde	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
7.	Voortgang aangenomen moties	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
8.	Voorstel college betreffende vaststellen integraal huisvestingsplan basisonderwijs 2019	De voorzitter brengt het voorstel in stemming.  <b>Besluit:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het Integraal huisvestingsplan basisonderwijs Valkenburg aan de Geul 2019 vast te stellen.</li> </ul> Het voorstel wordt algemene stemmen aanvaard.
9.	Voorstel college betreffende vaststellen partiële herziening bestemmingsplan buitengebied 2012 - Oeverweg 2	De voorzitter brengt het voorstel in stemming.  <b>Besluit:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>De 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2012 - Oeverweg 2', met identificatienummer NL.IMRO.0994.2019BP01VA01, bestaande uit de plantoelichting, de regels, de verbeelding en bijlagen, in digitale vorm ongewijzigd vast te stellen.</li> <li>Géén exploitatieplan vast te stellen, omdat er geen verhaalbare kosten als bedoeld in artikel 6.2.4, onderdelen b tot en met f van het besluit ruimtelijke ordening zijn.</li> </ul> Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.
10.	Voorstel college betreffende vaststellen van de beleidsregel tijdelijke versoepeling compensatiesystematiek Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg	De voorzitter brengt het voorstel in stemming.  <b>Besluit:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>In te stemmen met de beleidsregel tijdelijke versoepeling compensatiesystematiek Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg.</li> <li>De 'beleidsregel tijdelijke versoepeling compensatiesystematiek Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg (bijlage 1) vast te stellen.</li> </ul> Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.
11.	Voorstel college betreffende regionale samenwerking verwerving Wmo-hulp	Inbreng <u>eerste termijn</u> leden H. Baaij en M. Knubben.  <u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder R. Meijers:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wethouder stelt dat de kans dat deze voor de gemeente Valkenburg aan de Geul gunstige regeling over een jaar weer wordt opengebrouwen waardoor de gemeente met een veel hogere prijs wordt geconfronteerd zeer klein is. Het is een zeer uit-onderhandelde overeenkomst tussen 6 gemeenten, daarbij had de gemeente Maastricht de leiding en de overige 5 gemeenten hebben hier zeer nauwkeurig naar gekeken. De gemeente</li> </ul>

		<p>Maastricht heeft behoefte aan continuïteit en heeft dus geen zin om hier de komende tijd aan te gaan morrelen. Als de gemeente Maastricht dit wel doet heeft men te maken met 5 partners waar opnieuw overeenstemming mee bereikt moet worden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De totale begroting voor Wmo schommelt ergens rond de € 7 miljoen en de gemeente Valkenburg aan de Geul moet op jaarbasis een bedrag van € 21.000,00 betalen voor alle Wmo taken. Dit is een gunstige prijs, zeker als men kijkt welke diensten daar allemaal voor geleverd worden. Dus als het bedrage met € 10.000,00 ophoogt gaat, dan schiet de gemeente er op het totale Wmo budget ongeveer 1,5 0/00 (promille) bij in en op het totale budget zijn dit draaglijke kosten.</li> <li>• Er werden zorgen geuit over de kosten op het gebied van Jeugd en Wmo. Deze zaken zijn een permanent terugkerend onderwerp van gesprek bij alle sociaal domein overleggen, juist omdat dit een grote zorg voor de gemeenten is. Als men dit vervolgens koppelt aan de beruchte ‘trap op trap af’ systematiek, dan komen gemeenten door twee hele grote posten voor een bijna ondoenlijke opgave te staan. Het college steunt de gemeente Maastricht in de geuite zorgen, dat doen bijna alle gemeenten in het Heuvelland. De wethouder vermoedt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul door redelijk gunstige omstandigheden en scherp beleid van zijn voorgangers op het gebied van financiën nog redelijk gunstig afsteekt ten opzichte van de andere gemeenten.</li> </ul> <p>Er wordt geen gebruik gemaakt van de <u>tweede termijn</u>.</p> <p>De voorzitter brengt het voorstel in stemming.</p> <p><b>Besluit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het college toestemming te verlenen tot het aangaan van de Centrumregeling Verwerving WMO-ondersteuning en Beschermd Wonen Maastricht-Heuvelland 2019.</li> </ul> <p>Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.</p>
12.	<p>Voorstel college betreffende beleidsplan begraafplaatsen en renovatie/restauratie begraafplaats Cauberg</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden M. Verheggen-Penders en P-J. Huisman.</p> <p>Rond 19.40 uur schorst der voorzitter de vergadering. Rond 19.45 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder is blij te kunnen constateren dat men zich bewust is van het feit dat er op die locatie sprake is van een gezamenlijk probleem. Uiteraard wordt in de uitvoering gekeken of het mogelijk is op punten te bezuinigen, maar in de commissie SOB van 10 september is ook al aangegeven dat er rekening gehouden moet worden met de arbeidsomstandigheden en de veiligheid voor de mensen die werkzaamheden moeten uitvoeren. De oproep van de fractie CDA is helder, de wethouder zegt toe te proberen het onderste uit de kan te halen.</li> <li>• Strooivelden locaties Berg en Sibbe: wettelijk gezien is het toegestaan om per m3 90 verstrooiingen per jaar te doen. Als men dit op een te klein oppervlakte doet krijgt men te maken met bodemvervuiling.</li> <li>• Als men een strooiveld wil inrichten moet een schatting worden gemaakt van het aantal keren dat er verstrooiingen plaatsvinden, want daar moet de grootte op afgestemd worden. Het is mogelijk een hele</li> </ul>

begraafplaats als strooiveld in te richten. Stel opa is begraven en oma overlijdt, dan mag de as bij het graf van de eerst overledene uitgestrooid worden.

- Uiteraard kan het college kijken naar de mogelijkheden van strooivelden. De wethouder gaat er niet vanuit dat er plotseling erg veel aanvragen om te verstrooien binnenkomen, maar er moet wel sprake zijn van een bepaald volume om de vergunning te krijgen om een strooiveld aan te leggen.
- Er werd gesproken over arbeidsparticipatie. Dit doet de gemeente al, want de mensen die vanuit Licom in dienst genomen zijn en die begeleiding nodig hebben bij het uitvoeren van werkzaamheden verrichten onderhoudswerkzaamheden op de begraafplaatsen, mede vanwege de beschermde werkomgeving.
- Ten aanzien van de inkomsten is er altijd sprake van een risico, dit geldt uiteraard voor de hele begroting. Er wordt een gedegen inschatting gemaakt van hetgeen men verwacht binnen te halen en op het moment dat dit tegenvalt, moet men die tegenvaller verwerken in de begroting. Dit geldt voor begraafrechten maar ook voor alle andere leges.
- Er werd gevraagd of een tariefdifferentiatie per begraafplaats mogelijk is. Volgens de huidige verordening is dit niet toegestaan en het is in het verleden nog nooit gebeurd in deze gemeente. Er is één tarief en dat geldt voor alle begraafplaatsen. Als men dit wil loslaten, kan dat, maar dan krijgt men te maken met de systematiek dat de gebruiker betaalt. De wethouder is van mening dat deze discussie niet thuishoort bij het nu voorliggende voorstel. Een ongewenst effect van tariefdifferentiatie kan zijn dat mensen zich niet meer laten begraven op de duurdere locatie. Hiermee wordt het uiteindelijk nog duurder.
- De vijf Rijksmonumenten zijn eigendom van de nazaten van de mensen die daar begraven liggen. Inmiddels zijn de vijf nog levende nazaten bekend. In overleg heeft het college geprobeerd subsidie te krijgen, maar de gemeente krijgt geen subsidie voor het renoveren van een begraafplaats. Eigenaren van te restaureren Rijksmonumenten komen wel in aanmerking voor een subsidie. Op het moment dat de gemeente geen eigenaar is en een Rijksmonument dreigt te vervallen, dan is de gemeente wel verplicht om allerlei maatregelen te treffen om de veiligheid te kunnen waarborgen. Uiteraard kan de gemeente wel in overleg met de eigenaar kijken naar de mogelijkheden om er iets aan te doen.
- Conform de Wet op de lijkbezorging moet de gemeente drie stappen ondernemen alvorens men het eigendom ter discussie kan stellen: de gemeente moet de eigenaren aanschrijven, men moet bordjes op de monumenten hangen en de gemeente moet het publiceren in het lokale krantje. Die drie stappen zijn inmiddels ondernomen. Het gaat te ver om per graf aan te geven wat de stand van zaken is, maar één eigenaar bedenkt zich op dit moment of hij nog wel eigenaar van het graf wil blijven. Als de eigenaar aangeeft niet langer eigenaar te willen zijn dan is het aan het college om te besluiten of de gemeente het graf al dan niet in eigendom wil overnemen. Op het moment dat het graf in eigendom wordt overgenomen, dan gaan voor de gemeente de deuren open om subsidie aan te vragen. De wethouder weet niet wat er gebeurt als het college besluit een graf niet in eigendom over te nemen. Het afbreken van een Rijksmonument is in ieder geval niet toegestaan. Misschien dat er dan een stichting opgericht moet worden.
- De particulieren die het graf willen behouden zijn door de ambtenaar op de mogelijkheden gewezen en er zijn al subsidieaanvragen ingediend bij het Monumentenfonds. In het huidige krediet zit geen geld voor het opknappen van de Rijksmonumenten. Er is alleen geld beschikbaar voor het moment dat een monument dreigt in te storten waardoor de gemeente maatregelen moet nemen. Op dat moment moet per casus gekeken worden hoe men daarmee wil omgaan. De veiligheid van de mensen die een begraafplaats bezoeken staat voorop.
- De mensen die het in eerste instantie niet meer wisten maar die hebben aangegeven dat het hun familiegraf is worden door de gemeente geholpen om de juiste kanalen te vinden en bij het invullen van de formulieren om in

aanmerking te komen voor een subsidie voor het renoveren van een Rijksmonument.

- Naar aanleiding van de publicaties heeft onlangs een familie uit Valkenburg interesse getoond om een Rijksmonument dat niemand meer wil hebben in eigendom over te nemen. Het college is bereid hier een keer over te praten en te kijken naar de voor- en nadelen. Het Rijksmonument is namelijk een grafkelder waarin de graven aan de zijkanten zijn opgesteld. In principe zou men een muur kunnen optrekken waardoor het bestaande deel wordt afgesloten en dan kan men daar een nieuw familiegraf van maken.
- Op dit moment hebben de begraafplaatsen een bepaalde omvang. Inkrimpen is mogelijk, maar dit kan alleen als het mogelijk is om een hele rij te ruimen. De grafrechten zijn betaald en de gemeente gaat geen overledenen verplaatsen. Gelet op de ontwikkelingen op de begraafmarkt worden de begraafplaatsen niet uitgebreid. Het kleiner maken van een begraafplaats is langdurig proces, want daartoe moeten alle grafrechten van één rij graven verlopen zijn. Het college probeert wel in te breiden op de begraafplaatsen: op het moment dat er graven geruimd worden ontstaan er open ruimtes en dan wordt in overleg gekeken of het mogelijk is die ruimtes opnieuw in te vullen.
- De wethouder is bereid beleid op te stellen over de wijze waarop met krimp wordt omgegaan, maar op dit moment worden er al geen randplekken meer aangeboden. Er wordt geprobeerd zoveel mogelijk geruimde graven opnieuw beschikbaar te stellen.
- Het lijkt de wethouder niet verstandig begroeiing aan te brengen om de plek van geruimde graven omdat hierdoor de lijn van de graven wordt verstoord.

Reactie leden M. Knubben en M. Verheggen-Penders.

Inbreng tweede termijn lid M. Verheggen-Penders.

Beantwoording wethouder C. Vankan:

- De wethouder bedankt de raad voor zijn begrip in dit kader.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

**Besluit:**

- Het volledig benodigd extra krediet van € 652.000,00 beschikbaar te stellen en de structurele bezuinigingstaakstelling in te vullen vanuit de gewijzigde exploitatieopzet, overeenkomstig de Kadernota 2019.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

13.	Sluiting	Rond 20.04 uur sluit de voorzitter de vergadering met dank voor ieders inbreng.
-----	----------	---

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omfattende agendapunten 1 t/m 13 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 9 december 2019.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier

dr. J.J. Schrijen,  
voorzitter