

## Inspiraak wijkplatform Noordwest over beleidsnota samen stad maken

- wij zijn positief over de inzet voor het beter betrekken en luisteren naar inwoners
- beleidsnota richt zich in hoofdzaak op interactie en op projecten. In stuk nog onvoldoende borging van dat de in het participatie proces gemaakte afspraken door rest organisatie (beheer) ook opgepakt worden: ook op langere termijn (ook belangrijk voor vertrouwen)
- De principes zouden moeten gelden voor alle interactie met burgers, bv ook voor loket meldingen (dan nu alléén officiële participatie-trajecten)

### Bij vertrouwen geven:

- Bij de vertaling van input door de ambtenaren in de besluitvormingsadviezen gaat er ook wel eens iets mis: zorg dat betrokkenen kunnen meeschrijven/adviseren. Is ook goed voor begrip, relatie, vertrouwen.
- Soms hebben bewoners meer (professionele) kennis en/of kunde dan de betrokken ambtenaar. Maak daar gebruik van.
- .... en hou ook lijnen open rechtstreeks van burger naar bestuur: de interne “escalatieladder” zit dat in de weg (deze aanpassen).
- Ik las indirect bij uitleg principe “werken proactief aan duurzame relaties aan relaties” dat projecten los opgepakt worden ondanks dat er meer in de wijk speelt:
- ... als principe zou het goed/beter zijn om als uitgangspunt bij (in elk geval elk fysiek) op te starten project (initiatiefase) met omwonenden te inventariseren wat er speelt, zodat overwogen kan worden of ook andere doelen te halen/wat in de scope moet. “Elke schop in de grond is een kans”. Werk-met-werk maken is ook nog goedkoper en geeft minder overlast (is principe bij klimaatadaptatie).
- ... en hoe continuïteit borgen: door minder wisseling van wacht? Dezelfde personen/aanspreekpunten helpt ook bij vertrouwen opbouwen en houden.
- Dat geldt ook voor afspraken. Ik ben actief in groenbeheer: binnen 1 jaar drie personen
- Graag in het systeem ook de afspraken openbaar zichtbaar maken.
- vraag voor onszelf: wat kan rol wijkplatform hierin zijn?
- als wijkplatform willen we ook monitoren (bij ons is melden soms minder hoge drempel) om/én helpen deze nieuwe aanpak tot een succes te maken.
- Ik wil wel in reflectiegroep
- Bij “we leren en verbeteren continue” staat dat er gevraagd wordt om feedback bij samenwerking
- Ten eerste zou je verwachten dat voor een gelijkwaardige samenwerking je de (manier van) participatie samen inricht. Dat geldt dus ook voor toepassen kompas.
- Daarnaast graag ook concreet kiezen voor evaluatie als standaard vervolgactie bij trajecten/projecten. Daarbij ook alle betrokkenen (ook uitvoerders) laten meedoen, zodat ze zelf horen wat goed ging en wat niet.
- De evaluatie binnen de organisatie mist. Bv na overdracht project naar beheer. Wordt door beheer echt gedaan wat is afgesproken? Ook op langere termijn? Voorbeeld boomjes planten
- 
- Er mist een centraal aanspreekpunt om zaken rond participatie/“samen stad maken” te bespreken/ aan te kaarten die (qua proces) nog niet goed gaan. -> dat kan niet via (stichting)sleutelpersonen (die zitten niet diep genoeg in de systeemwereld), ook niet ombudsvrouw, maar iemand met voldoende mandaat in de organisatie.
- Analyse data is ook risico: daarom standaard resultaat voorleggen aan vertegenwoordigers doelgroepen of zij resultaat herkennen.

### Over kompas

- Ook nog vele vragen o.a.
- Lijkt veel kennis voor nodig (hoge drempel)

- Hoe betrekken onderkant samenleving
- Hoe contunieteit bij vertrek burgers?
- Relatie right to challenge?
- Gewoon gaan oefenen!