Beste Gemeenteraad

Weer zitten we hier, een paar jaar nadat is uitgesproken dat er hier in dit huis niet meer gediscrimineerd zou worden. Toch gebeurd dit weer! Waarom? Wij als groep woonwagenbewoners zijn niet de enige die dit vinden, maar ook enkele raadsleden, anti discriminatie bureau vizier oost, het Nederlands juridisch comité voor de mensen rechten en noem zo maar op.
De evaluatie van de Rotterdam wet is een regelrechte aanfluiting, een discriminerend en stigmatiserend rapport dat vol staat met vooroordelen, aannames, leugens en tegenstrijdigheden. Zoals ook de eerdere aanvragen hier mee vol stonden. Het is ons dan ook een raadsel hoe die ooit door de gemeenteraad en de minister zijn goedgekeurd, dat zal deze keer niet gebeuren al moeten we naar de hoogste rechter. Genoeg is genoeg.
Deze wet mag alleen worden toegepast wanneer er voor geweigerde woningzoekenden een passende woonruimte elders in de regio beschikbaar is. Dit is voor ons niet het geval, iedereen weet dat het schier onmogelijk is om in de regio of in de rest van Nederland een standplaats te bemachtigen en wanneer dit lukt is de wachttijd in de meeste gevallen wel 30 tot 40 jaar. Waarom wordt hierover gelogen in de evaluatie? De schrijver hiervan en het college van BenW weten toch ook dat dit het geval is! Het nieuwe beleidskader is er natuurlijk niet voor niets gekomen na onderzoek van de Nationale Ombudsman.
Ook worden er discriminerende opmerkingen gebruikt zoals '' nieuwe bewoners worden mogelijk beïnvloed door, en betrokken bij, criminele activiteiten.
Het staat vol met vooroordelen zoals, dat woonwagencentra gesloten gemeenschappen zijn waar alles onderling wordt opgelost en waar geen meldingsbereidheid is.
Het staat ook vol met aannames zoals de woorden, '' eventuele / het is dan ook de vraag / het vermoeden / vermoedelijk / mogelijk/ dit kan te maken hebben met'' en ga zo maar door.
Ook staat het vol met tegenstrijdigheden, de ene keer wordt er geschreven dat de leefbaarheid goed is en de andere keer is deze weer niet goed. Cijfers worden misbruikt, bijvoorbeeld wanneer de cijfers omtrent leefbaarheid van een buurt goed zijn dan geven deze geen representatief beeld voor de woonwagen locatie omdat deze te klein is ten opzichte van de hele wijk. Maar wanneer de cijfers omtrent veiligheid in de buurt slecht zijn dan zijn deze ineens wel representatief voor de relatief kleine woonwagenlocatie. Zo wordt er nog veel meer gelogen en dit al 7 jaar lang. Dit moet nu stoppen!
Er zijn praktisch geen mutaties en de Rotterdam wet is ontworpen, om door middel van selectieve woning toewijzing de leefbaarheid te verbeteren, niet om zoals de gemeente het zo mooi noemt als voorwaarden om de beheersbaarheid te garanderen.
Wij zijn geen vrijstaat , er wordt gewoon handhavend opgetreden op de locaties en er zijn geen problemen.
Het college geeft aan dat het belang van de screening zwaarder weegt dan het mogelijke stigma op de locaties. Wanneer u dan niet eens nieuwe woonwagen locaties kan vinden, mede door deze stigma's en vooroordelen, dan vraag ik me oprecht af waar jullie mee bezig zijn!

Collegevoorstel
Openbaar

Nijmegen

Onderwerp
Mandaatverlening van bevoegdheden ter uitvoering besluit aanwijzing gebieden voor toepassing Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp)

Programma

Wonen

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis en H. Bruls

Samenvatting
De Minister van BZK heeft de aanvraag van de gemeenteraad ingewilligd om de gebieden Zwanenveld (gedeeltelijk), woonwagencentrum Teersdijk en woonwagencentrum Ackerbroekweg aan te wijzen als gebieden waar politiescreening mag plaatsvinden. Voor een efficiënte, doelmatige en vlotte behandeling van de aanvragen is het nodig dat ons college mandaat verleent van onze bevoegdheden op grond van de Wbmgp, Besluit verwerking persoonsgegevens ca (hierna: Besluit)en Huisvestingsverordening 2017 aan de afdelingshoofden RO en Vastgoed. Onze burgemeester machtigt het hoofd Veiligheid de voorbereiding van de woonverklaring ter hand te nemen. Het Bureau Toezicht en Handhaving wordt door ons aangewezen voor handhaving en toezicht van het bepaalde in de Wbmgp en Huisvestingsverordening 2017.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
JZ10, S. Visser, 26 66

Datum ambtelijk voorstel
22 november 2017

Registratienummer
17.0010828

Ter besluitvorming door het college

1. Mandaat verlenen aan het afdelingshoofd Vastgoed, Sportservice en Accommodaties om een huisvestingsvergunning te verlenen voor standplaatsen in daartoe aangewezen gebieden volgens de Wbmgp met inachtneming van het bepaalde in de Wbmgp, Huisvestingsverordening 2017 en het Besluit;
2. Mandaat verlenen aan het afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling om een huisvestigingsvergunning te weigeren dan wel onder voorwaarden te verlenen voor standplaatsen en woningen in daartoe aangewezen gebieden volgens de Wbmgp met in achtneming van het bepaalde in de Wbmgp, Huisvestingsverordening 2017 en Besluit;

	Paraaf akkoord	Datum
Steller		
Pim Visser		

☒ Zie vervolgblad
☒Alleen ter besluitvorming door het college

Besluit B&W d.d. 12 december 2017 **nummer:** 4.3

X	Conform advies	Bestuursagenda	
☐	Aanhouden	Portefeuillehouder	
☐	Anders, nl.		

Vervolg beslispunten

3. Mandaat te verlenen aan het Hoofd Ruimtelijke Ontwikkeling om de hardheidsclausule toe te passen om in gevallen van onbillijkheid van overwegende aard een huisvestingsvergunning te verlenen gehoord onze portefeuillehouder van Wonen;
4. De besluiten onder sub 1 tot en met 3 op te nemen in het Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen;
5. Boa's van het Bureau Toezicht aan te wijzen om toe te zien op de naleving van de Wbmgp, Huisvestingsverordening 2017 en Besluit) en zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van het bij of krachtens deze wetten bepaalde.

Ter besluitvorming door de burgemeester

1. Mandaat te verlenen aan het afdelingshoofd Veiligheid om de voorbereidingen tot de afgifte van een woonverklaring ter hand te nemen als bedoeld in artikel 8 van het Besluit verwerking persoonsgegevens bij selectieve toewijzing ter beperking van overlastgevend en crimineel gedrag;
2. Het besluit onder sub 1 op te nemen in het Mandaat, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen.

1 Probleemstelling

Op grond van de Wet Bijzondere Maatregelen Grootstedelijke Problematiek (Wbmgp) is het sinds 1 januari 2017 mogelijk om gebieden aan te wijzen waar kandidaat huurders van woonruimte kunnen worden geweigerd indien zij antecedenten hebben. De Minister van BZK heeft op voordracht van onze raad op 3 november 2017 voor Nijmegen de volgende gebieden aangewezen waar een antecedentenonderzoek (politiescreening) mag worden uitgevoerd:

- woonwagencentrum Teersdijk
- woonwagencentrum Ackerbroekweg
- een deel van wijk Zwanenveld

In de aangewezen gebieden staan woningen die de woningcorporaties verhuren en woonwagenstandplaatsen die de gemeente verhuurt.

Toepassing van het instrument van politiescreening betekent dat de burgemeester bij de politie informatie uit het politieregister vraagt over een kandidaat huurder die zich in het betreffende gebied wil vestigen. Op basis van deze informatie verstrekt de burgemeester aan ons college van burgemeester en wethouders een woonverklaring. Zo'n woonverklaring kan dan positief, negatief of onder voorwaarden zijn. De woonverklaring vormt onderdeel van de huisvestingsvergunning die de kandidaat huurder nodig heeft om de betreffende woonruimte te kunnen huren. De huisvestingsvergunning, op basis van de woonverklaring, wordt door ons college (onder voorwaarden) verleend of geweigerd.

Om leegstand van woonruimte in de betreffende gebieden zoveel mogelijk te beperken is een efficiënte en snelle afhandeling van een huisvestingsvergunning van belang. Om dit te kunnen bewerkstelligen is het van belang de bevoegdheden hiertoe van ons college en de burgemeester te mandateren aan betrokken afdelingen.

Voor het verlenen van een huisvestingsvergunning hebben de verschillende woningcorporaties inmiddels al mandaat. Vanwege de impact die de weigering of het verlenen onder voorwaarden van een huisvestingsvergunning heeft, mandateren wij die bevoegdheid aan het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. Ook wordt aan dit hoofd mandaat verleent om de hardheidsclausule toe te passen als bedoeld in artikel 10 , vijfde lid van de Wbmgp, gehoord onze portefeuillehouder Wonen om toch een huisvestingsvergunning te verlenen in gevallen dat de weigering zou leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.
Het is de bedoeling dat in de aanloopfase van de toepassing van deze Wet ambtenaren van Veiligheid, Juridische zaken en RO/Wonen het Afdelingshoofd adviseren bij de toepassing van deze bevoegdheid.

Aangezien de woonwagenstandplaatsen ook onder het stelsel van de huisvestingsvergunning worden gebracht krijgt ook het afdelingshoofd vastgoed mandaat (c.q. mogelijkheid voor ondermandaat) voor het al dan niet verlenen van een huisvestingsvergunning. De verantwoordelijkheid voor het al dan niet verlenen van de huisvestingsvergunning valt binnen de portefeuille Wonen.

Mandaat voor het treffen van voorbereidingshandelingen voor een woonverklaring verleent onze burgemeester aan het afdelingshoofd Veiligheid.

Boa's van bureau Toezicht krijgen van ons mandaat voor de bestuursrechtelijke handhaving.

2 Juridische aspecten

Ons besluit voldoet aan de Wet bijzondere maatregel grootstedelijke problematiek , het Besluit verwerking persoonsgegevens bij selectieve woningtoewijzing ter beperking van overlastgevend en crimineel gedrag, Huisvestingswet en Huisvestingsverordening 2017 en artikel 10:3 van de Algemene wet bestuursrecht.

3 Doelstelling

Zorgen voor een adequate en rechtmatige behandeling van verzoeken om een huisvestingsvergunning voor een woning of standplaats in de aangewezen gebieden in Zwanenveld, de Teersdijk en de Ackerbroekweg waar selectieve woningtoewijzing is toegestaan.

4 Argumenten

Beperking van overlast en crimineel gedrag in de aangewezen gebieden is gebaat bij een goede en efficiënte organisatie van de behandeling van verzoeken om een huisvestingsvergunning door de bij dit proces rechtstreeks betrokken organisaties en afdelingen en juiste toedeling van taken en bevoegdheden. Met dit voorstel wordt daar uitvoering aangegeven. Het lijkt ons zorgvuldig om de beslissingen tot weigering of onder voorwaarden verstrekken van een huisvestingsvergunning niet te beleggen bij de woningcorporaties, maar aan ons te houden en wel bij de Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling. Gezien de rol van de Afdeling Veiligheid bij de afgifte van de woonverklaring is het belang van functiescheiding gediend bij het scheiden van de verantwoordelijkheden van betrokken afdelingen. We verwachten overigens dat in de praktijk er jaarlijks een beperkt aantal aanvragen om een huisvestingsvergunning behandeld zullen worden gezien het beperkt aantal bewoningsmutaties in genoemde gebieden.

5 Financiën

Dit voorstel heeft geen financiële gevolgen.

6 Participatie en Communicatie

Er is intensief overleg gevoerd met betrokken woningcorporaties en vertegenwoordigers van de afdelingen Vastgoed, JZ, Veiligheid en RO/huisvesting.

7 Uitvoering en evaluatie

Er vindt een tussentijdse evaluatie plaats met direct betrokkenen na behandeling van de eerste aanvragen om een huisvestingsvergunning. Eind 2018 zal op verzoek van het Ministerie een evaluatie van het gebruik van dit specifieke instrumentarium van de Wbmgp plaatsvinden o.a. op basis van wettelijke verplicht aan te leveren gegevens . De mandaten treden in werking door de bekendmaking van de gewijzigde mandaatregisters VSA, RO en Veiligheid.

8 Risico's

De woningcorporaties vrezen te maken te krijgen met leegstand door een mogelijk lange doorlooptijd van de politiescreening van kandidaat huurders.. Daarnaast bestaat het risico van juridische procedures van bezwaar en beroep tegen geweigerde of onder voorwaarden verleende huisvestingsvergunningen.

Bijlage(n):	aanwijzingsbesluit boa's Bureau Toezicht en Handhaving voor toezicht naleving Wbmgp
Ter inzage:	besluit Minister van BZK aanwijzing gebieden toepassing Wbmgp

Aanwijzingsbesluit
Boa's Bureau
Toezicht en Handhaving

Het College van Burgemeester en wethouders van de Gemeente Nijmegen

Overwegende dat:
De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties gebieden binnen de gemeente Nijmegen heeft aangewezen op grond van artikel 5, derde lid van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek(Wbmgp). Dat in verband met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wbmgp en de Huisvestingswet 2014 het noodzakelijk is op grond van artikel 33 van de Huisvestingswet ambtenaren aan te wijzen .Ambtenaren van het bureau Toezicht en Handhaving categoriaal aangewezen zijn als Buitengewoon opsporingsambtenaar (Boa) en bevoegd zijn tot opsporing van strafbare feiten als genoemd in Domein I, openbare ruimte van Beleidsregels Buitengewoon Opsporingsambtenaar; ;
De intentie is om de Boa's categoriaal aan te wijzen als toezichthouder in de zin van artikel 33, eerste lid van de Huisvestingswet 2014;

Besluit

Alle Boa's van Bureau Toezicht en Handhaving te belasten met toezicht op de naleving en opsporing van strafbare feiten als genoemd in artikel 33, eerste lid van de Huisvestingswet 2014.

Nijmegen 12 december 2017

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Gemeenteraad Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

reg.nr.: 17.0010310
proceseverantw.: BM-SO

INGEKOMEN
- 6 NOV. 2017
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

Kenmerk
2017-0000440002

besluit

Geachte gemeenteraad,

In uw brief, door mij ontvangen op 13 juli 2017, hebt u verzocht om een aanwijzing voor de gebieden Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg op grond van artikel 5, derde lid, van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp). Bij brief d.d. 1 augustus 2017 heb ik u gevraagd om aanvullende informatie en daarmee de beslistermijn opgeschort. U hebt vervolgens deze aanvullende informatie op 29 september 2017 aangeleverd.

Deze aanwijzing maakt het mogelijk om in *uw huisvestingsverordening* te bepalen dat een huisvestingsvergunning niet wordt verleend indien op basis van het instrument, bedoeld in artikel 5, derde lid onder b, blijkt dat er een gegrond vermoeden is dat het huisvesten van de personen van 16 jaar en ouder die zich in een woonruimte in dat complex, die straat of dat gebied willen huisvesten, zal leiden tot een toename van overlast of criminaliteit in dat complex, die straat of dat gebied (artikel 10 Wbmgp).

U behoort tot de gemeenten die in het verleden reeds een vorm van selectieve woningtoewijzing heeft toegepast door middel van politiescreening op basis van convenanten met politie en woningcorporaties. In het verleden hebt u gescreend in een aantal wijken en u wilt dit graag continueren in 3 gebieden: Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg.

U hebt aangegeven dat u met de betrokken woningcorporaties overleg heeft gepleegd en dat zij dit verzoek steunen. Afstemming met politie en Openbaar Ministerie heeft eveneens plaatsgevonden, ook zij steunen dit verzoek. Met de provincie en de regiogemeenten is overleg gevoerd en uit dat overleg zijn geen bezwaren gebleken.

Ik kom na beoordeling van uw aanvraag tot het onderstaande besluit.

Besluit
Op grond van artikel 5, derde lid, van de Wbmgp besluit ik tot het aanwijzen van de gebieden Zwanenveld, Teersdijk en de Ackerbroekweg als gebieden waarin aan personen die op het tijdstip van de aanvraag van een huisvestingsvergunning

de leeftijd van 16 jaar hebben bereikt, op grond van artikel 10 van de Wbmgp geen huisvestingsvergunning voor in de huisvestingsverordening aangewezen categorieën wordt verleend, indien op grond van het onderzoek, bedoeld in artikel 10a, eerste lid, van de wet blijkt dat er een gegrond vermoeden is dat hun huisvesting zal leiden tot een toename van overlast of criminaliteit in dat complex, die straat of dat gebied. De aanwijzing betreft die adressen die in de aanvraag zijn opgesomd.

Beoordeling van de aanvraag
U dient bij uw aanvraag, bedoeld in artikel 5, derde lid, naar het oordeel van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties voldoende aannemelijk te maken dat de beoogde aanwijzing van de in de aanvraag genoemde complexen, straten of gebieden:
a. noodzakelijk en geschikt is voor het bestrijden van grootstedelijke problematiek in de gemeente, en
b. voldoet aan de eisen van subsidiariteit en proportionaliteit.

Daarnaast dient u de aanwijzing, bedoeld in artikel 5, derde lid, voldoende aannemelijk te maken dat woningzoekenden, aan wie als gevolg van die aanwijzing geen huisvestingsvergunning kan worden verleend voor het in gebruik nemen van woonruimte in de aangewezen complexen, straten of gebieden, voldoende mogelijkheden houden om binnen de regio waarin de gemeente is gelegen passende huisvesting te vinden.

Bij de aanvraag bedoeld in artikel 5, derde lid, dient u tevens voldoende aannemelijk te maken waarom de verklaring omtrent het gedrag, bedoeld in artikel 5, derde lid, onderdeel a, of het onderzoek op basis van politiegegevens, bedoeld in artikel 5, derde lid, onderdeel b, het meest geschikte instrument is voor het bestrijden van overlast en criminaliteit.

Aan te wijzen gebieden
<u>Zwanenveld</u>
De wijk Zwanenveld maakt deel uit van stadsdeel Dukenburg, en kent enkele rondlopende straten waaraan woningblokken zijn aangehaakt. De wijk is minder ruim opgezet dan elders in Dukenburg, 70% van de woningvoorraad bestaat uit huurwoningen. De mix etage laagbouw is 50-50. Gezien de vastgoedwaarde en economische positie van bewoners behoort de wijk tot het laagste stedelijke woningmarktsegment, zo geeft u aan.

Een kwart van de huishoudens heeft een laag inkomen en ruim 10% heeft inkomensondersteuning (WWB). U beschouwt Zwanenveld als een aandachtsgebied. De leefbaarheids-problematiek concentreert zich rond de 40er straten (straten waarvan de straatnaam begint met nummer 40). Volgens wijkprofessionals zijn er in dit gebied vooral problemen achter de voordeur door een geringe zelfredzaamheid en een lage sociaaleconomische status. Er is verder sprake van verrommeling van de woonomgeving door afval en vernieling. Daarnaast komt drugshandel voor, hennepteelt, diefstal en woninginbraken plus

de daaraan gerelateerde criminaliteit als heling en witwassen, en jeugdcriminaliteit. U signaleert een cumulatie van problemen.

Tolhuis/Teersdijk
Tolhuis is eveneens een wijk in het stadsdeel Dukenburg. De boomvormige ruimtelijke structuur is kenmerkend voor deze wijk. Er is een grote verscheidenheid aan woningtypen. Gezien de vastgoedwaarde en economische positie van bewoners behoort Tolhuis eveneens tot het laagste woningmarktsegment in uw stad, zo geeft u aan. Teersdijk ligt pal naast de wijk Tolhuis in het stadsdeel Dukenburg, en is ruimtelijk-fysiek anders van karakter. Het gaat om een woonwagenlocatie die een aantal jaren geleden is gerenoveerd waarbij brandgevaarlijke situaties en milieuproblematiek zijn aangepakt. Daardoor zijn er een aantal standplaatsen verdwenen en ter compensatie zijn daarvoor 20 laagbouwwoningen gebouwd, direct naast de 62 standplaatsen. Een aantal voormalige bewoners van Teersdijk wonen ook in het naastgelegen Tolhuis. De sociaaleconomische positie is onder gemiddeld. De problemen concentreren zich op de woonwagenlocatie Teersdijk.

Er is sprake van leefbaarheidsproblematiek die veelal te maken heeft met drugshandel, hennepteelt, intimidatie en gerelateerde criminaliteit als heling en witwassen. Dit brengt deviant woongedrag met zich mee met een negatieve uitstraling naar de rest van de wijk.

Ackerbroekweg
De wijk 't Acker maakt deel uit van het stadsdeel Lindenholt. Deze wijk is gebouwd in de jaren '80, met veel groen en water aan de randen, 85% van de voorraad is laagbouw, het aandeel huurwoningen is 40%. Het woon- en leefklimaat is stabiel en geeft een gemiddeld beeld. Gezien de vastgoedwaarde en economische positie van bewoners hoort de wijk bij de middensegmenten van de Nijmeegse woningmarkt. Aan de rand van de wijk ligt de Ackerbroekweg, een straat met een woonwagenlocatie met 13 standplaatsen en 7 woningen. Daar concentreert zich problematiek die vergelijkbaar is met die op de Teersdijk zoals hiervoor beschreven.

Noodzakelijkheid en geschiktheid
De Wbmgp geeft in artikel 6, eerste lid onder a, aan dat de gemeenteraad aannemelijk moet maken dat de beoogde aanwijzing van de in de aanvraag genoemde gebieden noodzakelijk en geschikt is voor het bestrijden van grootstedelijke problematiek in de in de aanvraag genoemde gebieden.

Noodzakelijkheid
U hebt om de noodzakelijkheid aannemelijk te maken het volgende aangedragen. De Stads- en Wijkmonitor die tweejaarlijks verschijnt voegt gegevens samen tot een beeld en stand van zaken in een wijk. Via dit instrument kan, zo geeft u aan, vooruitgang, stabilisatie of achteruitgang worden geconstateerd.

Op wijkniveau beschikt u over cijfers uit de Stadspeiling en de Stadsgetallen die een goed beeld geven van de relatieve achterstandspositie en

leefbaarheidsproblematiek in de drie wijken waarin de gebieden Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg zijn gelegen, zo geeft u aan. Er is sprake van een hoge werkloosheid, een lage bewonerswaardering van woon- en leefklimaat en een hoger percentage dat zich onveilig voelt in de buurt.

In tabel 1 worden Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg neergezet in relatie tot twee referentiewijken: Willemskwartier en Neerbosch Oost, en ten opzichte van het stedelijk gemiddelde in Nijmegen. De cijfers in de tabel laten voor de periode 2011-2015 voor Teersdijk een lichte verbetering zien op het % bewoners dat zich onveilig voelt en het % werkloosheid, maar de waardering van het woon- en leefklimaat is na een opleving in 2013 onveranderd gebleven (6,4). De Ackerbroekweg is licht verbeterd op waardering woonklimaat en onveiligheidsgevoel en doet het ook iets beter qua werkloosheid. Zwanenveld valt na een opleving in 2013 weer terug op waardering woonklimaat (6,4) en ook de werkloosheid is gestegen. Dat is een belangrijke indicator volgens u en een reden voor stevig ingrijpen. De onveiligheidgevoelens nemen wel af, maar voor alle aan te wijzen gebieden geldt dat het % bewoners dat zich onveilig voelt ver onder het stedelijke gemiddelde scoort.

Tabel 1. Indicatoren voor leefbaarheid

indicator	1	1	1	2	2	2	3	3	3
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Teersdijk	**6,4**	**6,8**	**6,4**	**30%**	**24%**	**25%**	**13,6%**	**-**	**11%**
Ackerbroekweg	**6,5**	**6,7**	**6,7**	**23%**	**24%**	**22%**	**6,3%**	**-**	**4,9%**
Zwanenveld	**6,4**	**6,8**	**6,4**	**30%**	**24%**	**25%**	**8,6%**	**-**	**10,8%**
Willemskwartier	6,8	6,8	6,7	23%	26%	21%	8,2%	-	10,4%
Neerbosch Oost	6,8	6,9	6,7	26%	25%	22%	7,6%	-	10,2%
Nijmegen	*7,5*	*7,6*	*7,5*	*19%*	*18%*	*17%*	*4,9%*	-	*6,1%*

1 = waardering woon- en leefklimaat (schaal 1-10); bron: Stadspeiling
2 = % dat zich onveilig voelt;
bron: Stadspeiling
3 = % WWB in beroepsbevolking; bron: Stadsgetallen (over 2013 zijn geen cijfers beschikbaar)

Tabel 2. Percentage huishoudens met een ondersteuningsregeling

	Staddijk (Teersdijk)	Leuvensbroek (Ackerbroekweg)	Zwanenveld (Zwanenveld)	Nijmegen
aantal huishoudens	91	259	326	71025
% in inkomensregelingen	25%	26%	52%	18%
% in werkregelingen	3%	5%	10%	4%

% in jeugdregelingen	13%	12%	14%	7%
% in zorgleningen	8%	15%	28%	15%
% 5 of meer klantrelaties	5%	5%	13%	4%

Bron: Bureau O&S gemeente Nijmegen

U geeft aan dat de zorg- en ondersteuningsbehoefte in de wijken Zwanenveld (Zwanenveld), Staddijk (Teersdijk) en Leuvensbroek (Ackerbroekweg) wat hoger dan gemiddeld is. In de laatste twee gebieden behoort 5% van de huishoudens tot de aandachtgroepen die gebruik maken van ondersteuning op een aantal terreinen: zorg, werk, inkomensondersteuning (bijstand) en jeugd. In Nijmegen als geheel kent 4% van de huishoudens minimaal 5 klantrelaties op het gebied van ondersteuningsregelingen. De wijk Zwanenveld scoort over de hele linie een stuk slechter. De stapeling van gebruik van regelingen in het relevante wijkdeel en wijk (waar deelgebieden Teersdijk, Ackerbroekweg en Zwanenveld in liggen) zit vooral in de jeugdregelingen en inkomensregelingen. Maar ook zorgregelingen en werkregelingen hebben betekenisvolle deelnamepercentages, waarbij Zwanenveld een uitschieter vormt.

De drie gebieden waar de aanvraag betrekking op heeft, Zwanenveld, Ackerbroekweg en Teersdijk, zijn kleinere enclaves in de wijken, het gaat om een aantal standplaatsen voor woonwagens en een aantal complexen met woningen. Dit zijn locaties van beperkte omvang die de cijfers wel beïnvloeden maar zo klein zijn dat het totaalcijfer van de wijk niet direct een uitschieter op het terrein van leefbaarheid laat zien. De woonwagenlocaties Teersdijk en Ackerbroekweg tellen onvoldoende door in de cijfers op wijkniveau. Ackerbroekweg vanwege een zeer kleine omvang: 13 standplaatsen en 7 woningen. De wijk 't Acker als geheel heeft 2.322 woningen. Het aan te wijzen gebied is dus 0,8 % van het totaal. Dat valt weg in de cijfers. Ook qua inwonertal: 't Acker heeft ca. 5.500 inwoners. Het gebied aan de Ackerbroekweg zit rond de 80 inwoners, dus ca.1,5% van het totaal. Voor het wat grotere Teersdijk geldt hetzelfde, zo geeft u aan. Op een aantal indicatoren is er op wijkniveau niet veel verschil met andere wijken (tabel 1), maar experts geven het volgende aan; experts van woningcorporaties, zorg- en welzijnswerk, wijkmanagement en politie wijzen de deelgebieden aan als kleine probleemcumulatiegebieden waarbij sprake is van leefbaarheidsproblematiek die in eenzelfde mate niet voorkomt in andere delen van de stad.

Naast de informatie over de leefbaarheid uit uw eigen gegevens, leveren ook de registraties van de politie ondersteuning voor het beeld dat er in de drie gebieden sprake is van ernstige leefbaarheidsproblematiek, overlast en criminaliteit.

Voor Zwanenveld hebt u een vergelijking gemaakt met referentiewijk Neerbosch Oost en met Nijmegen als geheel. Om dat op verantwoorde manier te doen is daarbij het aantal incidenten per 1.000 inwoners gehanteerd. Voor de kleinere gebieden Teersdijk en de Ackerbroekweg was dit niet mogelijk,

omdat ze te klein zijn. Daarom heeft u aangaande die woonwagenlocaties extra aandacht besteed aan de mate waarin huidige bewoners als verdachte staan geregistreerd in het politieregistratiesysteem (BVH). Een reden daarvoor is ook de gesloten cultuur en lage meldingsbereidheid in deze gebieden, die maakt dat het incidentenpatroon geen volledig beeld geeft van de problematiek. Ondanks dat de vergelijkbaarheid met andere gebieden niet goed mogelijk is, delen politie, corporatie en gemeente het beeld dat hier sprake is van grote leefbaarheidsproblematiek met expliciete veiligheidsaspecten.

Zwanenveld
Uit informatie van de politie blijkt dat het aantal incidenten in Zwanenveld de afgelopen jaren is gestegen. Het aantal incidenten per 1.000 inwoners ligt significant hoger dan het stedelijk gemiddelde.

Aan te wijzen gebied	2013	2014	2015	2016
totaal aantal incidenten	158	158	240	256

incidenten per 1.000 inwoners	
Zwanenveld	324
Neerbosch Oost	198
Nijmegen totaal	246

In de 40er straten in Zwanenveld gaat het om inbraken, drugshandel, heling en witwassen, jeugdcriminaliteit en afval op straat (met als gevolg een rattenplaag afgelopen zomer). Uit de politiegegevens blijkt dat heel Zwanenveld 324 incidenten per 1.000 inwoners kent, dit is veel hoger dan in een vergelijkbare wijk als Neerbosch Oost (198 per 1.000), en ook hoger dan het stedelijk cijfer van 246 incidenten per 1.000 inwoners. Er is vooral een oververtegenwoordiging in de categorieën fietsendiefstal, winkeldiefstal, mishandeling en overlast. En volgens de politie neemt in de aan te wijzen straten het incidentenpatroon toe. Veel incidenten zitten in de sfeer van overlast en verstoringen van de openbare orde. Deze gegevens illustreren en ondersteunen de kwalitatieve informatie van de wijkprofessionals. De afgelopen jaren heeft er ook een aantal heftige incidenten plaatsgevonden. Dit heeft veel impact op de wijk gehad. Het ging om het beschieten van een woning, bedreiging met een vuurwapen en een schietincident bij aanhouding. Dat is de reden waarom u het noodzakelijk vindt om hier de instroom te reguleren met politiescreening voor nieuwe bewoners: het gaat beduidend slechter dan gemiddeld en het gaat nog steeds de verkeerde kant op.

Teersdijk
De informatie van de politie over het gebied Teersdijk laat een patroon zien van 47 strafbare feiten en 15 tot 20 incidenten per jaar bij 89 huishoudens. Het soort incidenten is divers. Ruzie/twist, eenvoudige mishandeling, auto-inbraak en vervaardigen softdrugs komen meer dan één keer voor. 16% van de personen boven 16 jaar komt de afgelopen 4 jaar één of meerdere keren voor als verdachte van een strafbaar feit. Voor totaal Nijmegen is dat cijfer 5%. Dat is dus drie keer zo hoog als gemiddeld. Bewoners komen het meest voor als verdachte van het vervaardigen van softdrugs. In de registraties van de politie is het aantal verdachten van strafbare feiten veel hoger dan het aantal meldingen. Ook hier duikt een aantal families op in meerdere opsporingsonderzoeken. De politie constateert dat een aantal bewoners dure auto's en luxe caravans bezitten die niet meteen te verklaren zijn met reguliere inkomsten.

Ackerbroekweg
Het incidentenpatroon uit de informatie van de politie voor dit kleine gebied laat het volgende zien: per jaar gaat het om 10 strafbare feiten en 3 tot 4 incidenten, met 2015 als uitschieter met 21 incidenten. In de eerste 5 maanden van 2017 vonden er 8 incidenten plaats. Het soort incidenten heeft hetzelfde profiel als op de Teersdijk. Het is een besloten gebied. Bewoners nemen het voor elkaar op. Het is daarmee niet duidelijk in hoeverre het incidentenpatroon een reëel beeld geeft. Van de personen boven 16 jaar komt 25% de afgelopen 4 jaar voor als verdachte van een strafbaar feit. Dat is 5 keer zo hoog als voor Nijmegen gemiddeld. Wijkagenten geven aan dat er veel samenhang is tussen de bewoners, zowel in de familiaire- relationele sfeer als bedrijfsmatige en criminele sfeer. Een aantal bewoners is samen voorgekomen in meerdere opsporingsonderzoeken. Een bezoek van raadsleden aan het gebied in verband met een bestemmingsplan-wijziging liep uit op intimidatie en bedreiging van de raadsleden. Continuering van een aanpak met politiescreening blijft hier hard nodig om grip op de instroom te houden.

Deze twee woonwagenlocaties hebben een afwijkend profiel ten opzichte van andere wijken in de stad. Het zijn tamelijk gesloten buurten, een beetje achteraf, waar men het liefst z'n eigen boontjes dopt. Instanties worden terughoudend en soms ronduit vijandig bejegend. In deze gebieden hanteert u al enige jaren een gerichte aanpak om leefbaarheids- en veiligheidsproblemen aan te pakken (zoals ik beoordeeld heb onder het kopje subsidiariteit). U boekt daarbij vooruitgang, waarbij u aangeeft dat grip op de instroom met politiescreening daarin cruciaal is.

Teersdijk en de Ackerbroekweg zijn woonwagenlocaties met een eigen leefstijl. De politie kenschetst het als een gesloten cultuur: er wordt niet over elkaar gepraat met de politie en de meldingsbereidheid is daardoor ook laag. Dat is een al jaren bekend feit, overigens niet alleen in Nijmegen. Als gevolg hiervan geeft het incidentenpatroon in deze gebieden geen volledig beeld. Om de problematiek, met name op het terrein van de veiligheid, beter te

onderbouwen en te duiden heeft de politie daarom extra informatie geleverd over de mate waarin bewoners van deze gebieden als verdachte staan geregistreerd in het politieregistratiesysteem (BVH).

De bewoners in de gebieden Teersdijk en Ackerbroekweg staan ruim boven het gemiddelde geregistreerd bij de politie. Er is in beide gebieden een hoge concentratie verdachten in een relatief klein woongebied.

Zoals hierboven opgemerkt zijn de indicatoren voor de leefbaarheid gemeten op wijkniveau. De selectieve woningtoewijzing is echter gericht op een aantal straten en complexen, waardoor het kwantitatieve beeld minder scherp naar voren komt. U baseert uw informatie over de leefbaarheidssituatie in de buurten mede op kwalitatieve informatie (expert opinions) van woonconsulenten en buurtbeheerders van woningcorporaties, wijkagenten, welzijnswerkers en uw eigen afdelingen Wijkmanagement en Veiligheid.
U geeft aan dat daaruit een eensluidend beeld oprijst van buurten met leefbaarheidsproblemen die om een gerichte aanpak vragen. Zowel om problemen op te lossen als wel om reeds bereikte resultaten te borgen.
De professionals wijzen in het gebied rond de 40er straten in Zwanenveld op de volgende incidenten: burenruzies, geluidsoverlast, woonfraude (met name gemeld door de corporatie en politie). Wijkbeheer wordt geconfronteerd met overlast door illegale lozingen, storten van afval, parkeeroverlast, zwerfvuil, vernielingen in de openbare ruimte, en te lang gestalde aanhangwagens. De politie wijst op woninginbraken en criminaliteit rond drugshandel, heling, overvallen en straatroof. Verder is er sprake van overlast door jongeren. Het Regieteam richt zich op de aanpak van een aantal multiprobleemhuishoudens. Het betreft een opeenstapeling van problemen die de leefbaarheid ernstig aantasten.

In Teersdijk en de Ackerbroekweg worden professionals meer geconfronteerd met overlast, intimidatie, heling, witwassen, (drugs)criminaliteit en "vrijstaatgedrag". Volgens u een risicovolle mix die het beleid om de gebieden te normaliseren en de negatieve uitstraling naar de rest van de wijk tegen te gaan, dreigt te frustreren.

Gelet op bovenstaande beschrijving kan uws inziens worden geconcludeerd dat de leefbaarheidssituatie in de gebieden Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg onder de maat en dermate kwetsbaar is dat u de inzet van selectieve woningtoewijzing op basis van het instrument politiescreening in die gebieden noodzakelijk vindt.

Geschiktheid
De veiligheidsproblemen die zich in Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg voordoen hebben veelal te maken met drugshandel, hennepteelt, diefstal, woninginbraken en daaraan gerelateerde criminaliteit als heling en witwassen, en jeugdcriminaliteit. Dit brengt volgens u deviant woongedrag met zich mee waarin verstoring van de openbare orde, intimidatie, vernielingen, geweldpleging en ernstige overlast de leefbaarheid nadelig beïnvloeden.

Daarnaast zijn er ook veel overtredingen binnen de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, zoals illegale aanbouwen en schuurtjes. Goedwillende bewoners vertrekken en de negatieve spiraal is daarmee (opnieuw) ingezet. Er is een klimaat ontstaan waarin normoverschrijdend gedrag overheerst en dat moet uws inziens doorbroken worden.

Genoemde activiteiten sluiten naadloos aan bij de in artikel 10a van de Wbmgp vermelde gedragingen. Ze hebben een sterke negatieve uitstraling naar de wijk en vormen een belangrijke bron van onveiligheidsgevoelens. Zoals hierboven al is aangegeven, geldt dat voor alle aan te wijzen gebieden het percentage bewoners dat zich onveilig voelt ver onder het stedelijke gemiddelde scoort (zie tabel 1, indicator 2).

In alle drie gebieden ligt de veiligheid nog niet op een aanvaardbaar niveau en vraagt om blijvende aandacht. De professionals wijzen op overlast en illegale praktijken die in die ernstige mate niet voorkomen in vergelijkingswijken als het Willemskwartier en Neerbosch Oost.

Uw stelling dat de maatregelen geschikt zijn, baseert u op uw ervaringen in andere delen van de stad waar dezelfde aanpak is gehanteerd. Dat is deels gebeurd in de periode voor het in werking treden van de Wbmgp. Sturen op instroom met politiescreening heeft positieve resultaten opgeleverd in de wijken Aldenhof, Meijhorst, Kop Tolhuis en de Kolpingbuurt, waar sprake was van vergelijkbare problematiek. De politiescreening is daar om die reden ook beëindigd. Het beëindigen van deze maatregel in deze wijken is gebaseerd op het oordeel van wijkprofessionals, die duidelijk verbetering zien. Zo constateren zij in die gebieden minder drugsgerelateerde problematiek, minder geluidsoverlast, vervuiling en vernieling. Het feit dat deze gebieden nu niet in de aanvraag zijn meegenomen geeft uws inziens aan dat de situatie is verbeterd. U vindt het evident dat politiescreening werkt. Immers door het stoppen van de instroom van personen en huishoudens met manifest of potentieel overlast gevend gedrag verbetert de leefbaarheid langzaam maar zeker, ook omdat er daarnaast een integrale aanpak gehanteerd wordt, waarbij sociale en fysieke maatregelen gecombineerd worden.

Op basis van bovenstaande onderbouwing blijkt dat er een ernstige mate van overlastgevend en crimineel gedrag aanwezig is in de gebieden Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg. Daarom vindt u dat de inzet van selectieve woningtoewijzing op basis van het instrument politiescreening in die gebieden een geschikt instrument is om de overlast en criminaliteit meer effectief aan te pakken. Zonder continuering van de politiescreening dreigt een scherpe terugval. Politiescreening werkt goed om de ongewenste overlastgevende en criminele instroom tegen te houden.

In 2016 zijn in 13 gevallen woningzoekenden geweigerd op grond van de convenanten omdat ze niet door de screening kwamen. Daarnaast geeft u aan dat er van de mogelijkheid tot selectieve woningtoewijzing een

preventieve werking uitgaat. Daarmee is uws inziens aangetoond dat dit instrument werkt. Zonder deze maatregel is volgens u scherpe terugval reëel.

Gezien het door u aangebrachte hebt u voldoende aannemelijk gemaakt dat sprake is van grootstedelijke problematiek die het noodzakelijk maakt om in te grijpen. U heeft tevens voldoende aannemelijk gemaakt dat de door u geschetste problematiek die speelt op het gebied van criminaliteit en overlast geschikt is om aan te pakken met inzet van het instrument van selectieve woningtoewijzing op grond van artikel 5, derde lid, juncto artikel 10 van de wet.

Subsidiariteit en proportionaliteit

Subsidiariteit
Voordat een aanwijzing op grond van artikel 5 van de Wbmgp kan worden gegeven dient de gemeenteraad op grond van artikel 6, eerste lid, onder b, van de Wbmgp voldoende aannemelijk te maken dat er minder ingrijpende instrumenten zijn ingezet en dat het inzetten van dat instrumentarium alleen, geen afdoende oplossing biedt voor de geconstateerde grootstedelijke problematiek.

In de gebieden Zwanenveld, de Teersdijk en de Ackerbroekweg worden tal van andere maatregelen ingezet. U geeft aan dat er minder ingrijpende instrumenten worden ingezet om de leefbaarheids- en veiligheidsproblemen in samenwerking tussen gemeente, woningcorporaties, politie en welzijnsinstanties aan te pakken. U constateert dat de instrumenten echter geen afdoende oplossing bieden voor de geconstateerde problematiek.

Voor de aanpak van onveiligheid en van overlastgevend en crimineel gedrag worden de volgende maatregelen ingezet in de wijken waar deze drie gebieden deel van uitmaken:

- Inzet van huismeesters voor beter contact met bewoners en meer toezicht op woning en woonomgeving.
- Corporaties werken preventiever door eerder overleg met instanties over problematiek achter de voordeur en een gerichte aandacht voor huurachterstand en woonfraude.
- Corporaties pakken samen met het regieteam overlast van multiprobleemhuishoudens aan (regieteams zijn stadsbreed speciaal voor dit doel ingesteld).
- Inzet van intensiever buurtbeheer met extra aandacht voor onderhoud tuinen en vervuiling rondom complexen.
- Meer handhaving en repressief optreden van de politie.
  De politie pleegt extra inzet in deze gebieden. Doel is om verloedering tegen te gaan door repressief op te treden bij foutgeparkeerde aanhangwagens, vuil op straat etc. Daarnaast is er speciale aandacht voor heling van auto's, hennepteelt en dealactiviteiten. De wijkagent heeft ruimte voor eigen initiatieven en acties t.b.v. zijn wijk en kan daardoor ook beter aansluiten bij wensen en behoeftes van bewoners. Dit

kan op allerlei terreinen, maar overlast door jongeren, (buren)ruzies, diefstallen en drugsoverlast scoren hoog.

- Extra investeringen in jongerenwerk.
  Het jongerenwerk investeert in de schakelleeftijd (groep 7 en 8 van de basisschool en het 1e en 2e voortgezet onderwijs) om contact te leggen en te onderhouden met jongeren en hun ouders/verzorgers. Eventuele signalen van de jongeren kunnen voor ouders/verzorgers van belang zijn om te weten. Ook wordt er contact gelegd met jongeren van 16+ (incl. het systeem dat bij deze jongeren hoort) die veelal rondhangen in de wijk. Verder worden jongeren ondersteund en geleid naar scholing, stage, werk, huisvesting etc. Onder andere via het jongerenloket. Het organiseren van activiteiten door en voor jongeren in de wijk wordt aangemoedigd en ondersteund. Er wordt verbinding gemaakt tussen de verschillende hulpinstanties in de wijk. Het sociaal wijkteam vervul een cruciale rol evenals het regieteam dat de aanpak van multiprobleemhuishoudens coördineert. Jongeren worden op deze manier geholpen wanneer ze vastlopen.

U geeft aan dat u bezig bent om op twee plaatsen in de stad een kleinschalig complex Skaeve Huse te realiseren. De Skaeve Huse zijn in beginsel niet bedoeld als alternatieve woonruimte voor notoire overlastgevers, maar zijn in uw gemeente bedoeld voor dak- en thuislozen.

U bent van mening dat de toepassing van selectieve woningtoewijzing op basis van politiescreening in de gebieden Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg voldoet aan de eisen van subsidiariteit, gelet op de beschrijving van de integrale aanpak, en de inzet van minder ingrijpende maatregelen die onvoldoende resultaat opgeleverd hebben.

U hebt aangegeven dat u in het verleden in op basis van convenanten een vorm van selectieve woningtoewijzing heeft toegepast, waarbij gebruik werd gemaakt van politiescreening. In de drie gebieden is de leefbaarheidssituatie in de afgelopen jaren gestabiliseerd en op punten licht verbeterd. Dat was niet gelukt zonder selectieve woningtoewijzing. De scores blijven evenwel nog flink onder het stedelijk gemiddelde. Zonder continuering van de politiescreening dreigt een scherpe terugval, zo geeft u aan.

Gezien de door u geschetste blijvende problematiek en de onderbouwing met cijfermateriaal en ervaringen uit het verleden inzake de toepassing van een integrale aanpak, acht ik het voldoende aannemelijk gemaakt dat de inzet van het instrumentarium op grond van artikel 5, derde lid, juncto artikel 10 van de wet, voor de aangewezen gebieden voldoet aan de eisen van subsidiariteit.

Proportionaliteit en voldoende mogelijkheden voor passende huisvesting binnen de regio

De Wbmgp geeft in artikel 6, eerste lid, onder b, aan dat de gemeenteraad voldoende aannemelijk moet maken dat de inzet van de maatregelen voor

selectieve woningtoewijzing proportioneel is. De gemeenteraad dient op basis van artikel 6, tweede lid, van de Wbmgp voor de toepassing van artikel 5, eerste en derde lid, tevens voldoende aannemelijk te maken dat woningzoekenden aan wie als gevolg van de aanwijzing geen huisvestingsvergunning kan worden verleend voor het in gebruik nemen van woonruimte in de aangewezen gebieden, voldoende mogelijkheden houden om binnen de regio waarin de gemeente is gelegen, passende huisvesting te vinden.

U geeft ter onderbouwing het volgende aan. De selectieve woningtoewijzing ter beperking van overlastgevend en crimineel gedrag wordt precies daar toegepast waar de problemen en risico's het grootst zijn en effectief met deze maatregelen kunnen worden aangepakt. In totaal gaat het om 385 woningen en 75 standplaatsen op een totaal van 30.000 sociale huurwoningen in de gemeente Nijmegen, dat is nog geen 2%. Dit percentage wordt de komende jaren nog wat lager omdat de sociale voorraad in Nijmegen volgens de Woonvisie nog zal groeien. In de hele woningmarktregio Arnhem Nijmegen zijn ca. 107.000 sociale huurwoningen waarvan het vrijkomende aanbod (ca. 7.000 woningen per jaar) via hetzelfde kanaal wordt aangeboden. De 385 woningen en 75 standplaatsen zijn op het niveau van de woningmarktregio minder dan een 0,5 %.

Zwanenveld
In de wijk Zwanenveld gaat het om een aantal complexen woningen van woningcorporatie Portaal. In totaal gaat het om 358 woningen.

Teersdijk
De Teersdijk betreft een woonwagencentrum met een combinatie van 62 standplaatsen met woonwagens en 20 zogenaamde woonwagenwoningen.

Ackerbroekweg
Ackerbroekweg is ook een woonwagencentrum, alleen veel kleiner dan de Teersdijk, met 13 standplaatsen en 7 huurwoningen. De gemiddelde mutatie in deze complexen ligt rond de 8%. Dat betekent dat jaarlijks bij ca. 40 woningen de aanvullende eis wordt gesteld. Dat zijn zeer beperkte aantallen in een klein gebied.

Woningzoekenden die worden afgewezen omdat ze niet door de screening komen worden, zo geeft u aan, op geen enkele wijze belemmerd in het vinden van een woning in een ander deel van de stad of regio. Gezien de beperkte schaal waarop de aanvullende eisen worden gesteld, zijn hun kansen op een andere woning nagenoeg gelijk aan die van andere woningzoekenden. In twee van drie deelgebieden gaat het om woonwagenstandplaatsen.

Wat de standsplaatsen voor woonwagens betreft zijn er in Nijmegen buiten de aan te wijzen gebieden nog 6 standplaatsen. In de rest van de

woningmarktregio zijn dat er 336. Er is geen enkele andere gemeente in de regio die ook een beroep doet op selectieve woningtoewijzing via de Wbmgp.

Uit bovenstaande beschrijving blijkt dat de selectieve woningtoewijzing op basis van politiescreening op een zeer beperkte schaal wordt toegepast. Het beïnvloedt de kansen op passende huisvesting van mensen die worden afgewezen niet wezenlijk. Daarom acht u de inzet van de maatregel proportioneel. Overigens heeft u aangegeven ten aanzien van woonwagenlocaties zeker geen uitsterfbeleid te voeren. Wel wilt u sturen op leefbaarheid en veiligheid zodat iedereen in de stad goed kan wonen en leven en wil het instrument dus inzetten als ultimum remedium.

Advies Gedeputeerde Staten

Op grond van artikel 6, vierde lid, heb ik advies gevraagd aan Gedeputeerde Staten (GS) van Gelderland, aangaande de vraag of er voldoende mogelijkheden overblijven om passende huisvesting in de regio te vinden voor woningzoekenden aan wie als gevolg van de aanwijzing geen huisvestingsvergunning kan worden verleend.

De GS adviseren in te stemmen met de aanvraag en over te gaan tot het aanwijzen van genoemde straten in de gebieden Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg. De GS geven aan dat er voldoende huisvestingsmogelijkheden zijn voor woningzoekenden aan wie op grond van een negatief screeningsresultaat een huisvestingsvergunning wordt geweigerd. Dit geldt binnen de sociale huurwoningmarkt in de stad Nijmegen en de regio Arnhem-Nijmegen. Elders in het regionale woningaanbod gelden geen beperkingen op grond van de Wbmgp. Ten aanzien van de woonwagenstandplaatsen geven GS aan dat uit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen blijkt dat in Nijmegen 84 woonwagenstandplaatsen zijn gelegen en 27 woningen op woonwagenlocaties. Daarnaast zijn er nog circa 300 woonwagenstandplaatsen en een beperkt (onbekend) aantal woningen op woonwagenlocaties die in aanmerking komen als alternatief in de regio Arnhem- Nijmegen. Tevens maken GS een aantal opmerkingen over het gedeelde belang van een goede leefbaarheid in kwetsbare wijken, het in overeenstemming brengen van de huidige praktijk met de wet, het belang van monitoring en de waardering voor het gebruik van het instrumentarium als ultimum remedium en dat gemeente Nijmegen voorheen heeft laten zien de maatregel niet langer dan strikt noodzakelijk in te zetten.

Ik merk op dat voor wat betreft de woonwagenstandplaatsen, uitgaande van de cijfers van gemeente Nijmegen, geldt dat in Nijmegen 93% van de standplaatsen is aangewezen, en 18% van de standplaatsen in de totale regio. Ik wil u vragen om in het kader van een eventuele verlengingsaanvraag voldoende aandacht te besteden aan de woonwagenstandplaatsen.

Op basis van bovenstaande gegevens en het advies van GS ben ik van oordeel dat u voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de aanwijzing

voldoet aan de eisen van proportionaliteit en dat voor woningzoekenden voldoende mogelijkheden overblijven om passende huisvesting te vinden binnen de regio waarin de gemeente Nijmegen is gelegen.

Onderzoek op basis van politiegegevens
De gemeenteraad dient op grond van artikel 6, derde lid, van de Wbmgp voldoende aannemelijk maken waarom de Verklaring omtrent het gedrag (VOG) of het onderzoek op basis van politiegegevens het meest geschikte instrument is voor het bestrijden van overlast en criminaliteit.

U heeft naar voren gebracht dat u reeds gebruik maakte van een vorm van selectieve woningtoewijzing door middel van politiescreening en dat dat goed werkt om controle te houden op de instroom in de gebieden. U geeft aan dat de VOG alleen informatie over veroordelingen bevat, dat screening op basis van politiegegevens een grotere reikwijdte heeft en informatie geeft over gedrag en daarmee veel beter geschikt is. Een belangrijk punt dat u aangeeft is dat woonoverlast heel vaak niet tot veroordelingen leidt en daarmee in een VOG niet zichtbaar is. In de drie gebieden is de leefbaarheidssituatie in de afgelopen jaren gestabiliseerd en hier en daar licht verbeterd, hoewel nog flink onder het stedelijk gemiddelde. Dat was niet gelukt zonder selectieve woningtoewijzing.

Op basis van het door u naar voren gebrachte acht ik het voldoende aannemelijk gemaakt dat het onderzoek op basis van politiegegevens in dit geval het meest geschikte instrument is om overlast en criminaliteit aan te pakken.

Monitoring en evaluatie
U verwacht dat door de inzet van het instrumentarium de leefbaarheid op termijn in deze gebieden langzaam zal verbeteren. Dit wilt u meten door de scores op de leefbaarheidsindicatoren (uit tabel 1 en 2) te blijven vergelijken met de als kritische waarde het stedelijk gemiddelde. Ook zult u blijven vergelijken met de twee referentiewijken die niet kampen met de mate van overlast en criminaliteit die de aangewezen gebieden kenmerkt. Deze cijfers geven een beeld op wijkniveau. U verwacht dat Zwanenveld wel door zal werken in de wijkcijfers, maar van de twee andere gebieden Teersdijk en Ackerbroekweg verwacht u dat niet. Voor een goede vergelijking zult u dus naast de informatie van de politie en de leefbaarheidsindicatoren, ook gebruik maken van informatie en de mening en nadere duiding van experts uit de wijk, zoals politie (meldingen en verdachtenregistratie), woningcorporaties en werkers in de wijk. Kritische waarden zijn daarbij de scores op de indicatoren die in vergelijkbare wijken worden gehaald. Maar bovenal zal er sprake moeten zijn van een substantiële daling van overlast en crimineel gedrag, blijkend uit informatie van de politie, woningcorporaties en werkers in de wijk. De monitorinformatie wordt iedere 2 jaar ververst, in de oneven jaren, met rapportage in de eerste helft van het jaar. Kwalitatieve informatie uit expert opinions is minder tijdsafhankelijk.

U maakt afspraken met de corporaties over het bijhouden van het aantal geweigerde woningzoekenden als gevolg van deze maatregel. In het woonruimteverdelingssysteem is te herleiden waar, en na hoeveel tijd, deze mensen alternatieve woonruimte hebben gevonden.

Intrekken aanwijzing
Ten overvloede maak ik u erop attent dat de aanwijzing, bedoeld in artikel 5, derde lid, ingetrokken wordt op basis van artikel 7 van de Wbmgp indien mij is gebleken dat:

a) niet langer wordt voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 6, eerste lid, of
b) de woningzoekenden, aan wie als gevolg van de aanwijzing, bedoeld in artikel 5, derde lid, geen huisvestingsvergunning kan worden verleend voor het in gebruik nemen van woonruimte in de aangewezen complexen, straten of gebieden, onvoldoende mogelijkheden hebben om binnen de regio waarin de gemeente is gelegen voor hen passende huisvesting te vinden, of
c) de gemeenteraad een verzoek indient tot intrekking van de aanwijzing.

Kennisgeving
Volledigheidshalve maak ik u erop attent dat ik de Eerste en de Tweede Kamer der Staten-Generaal en de provincie Noord-Brabant zal informeren over de hierboven genoemde beslissingen.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek



Sommige wooncomplexen, straten of gebieden in gemeenten kampen met een opeenstapeling van problemen die de leefbaarheid flink aantasten. Soms zijn deze problemen zo groot, dat de grens is bereikt. Bestaande instrumenten hebben dan onvoldoende effect. Er zijn ingrijpender maatregelen nodig.

Ondanks de inspanningen van de gemeente, corporaties, instellingen, actieve bewoners en ondernemers, blijft duurzame verbetering van de leefbaarheid soms uit in bepaalde buurten of wijken. In die situatie kan het nodig zijn om zo'n kwetsbaar gebied even op adem te laten komen. Dat is mogelijk door toepassing van een ingrijpende maatregel, namelijk selectieve woningtoewijzing op grond van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Wbmgp). In dat verband biedt hoofdstuk 3 van de Wbmgp gemeenten de mogelijkheid om in aangewezen wooncomplexen, straten of gebieden:

– de instroom van huurders met een zwakke sociaal-economische positie te beperken,
– aan doelgroepen voorrang te verlenen bij de woningtoewijzing op basis van bepaalde sociaal-economische kenmerken,
– de instroom van woningzoekenden met overlastgevend of crimineel gedrag tegen te gaan.

De gemeente en andere partijen kunnen de zittende bewoners door de selectieve woningtoewijzing meer perspectief bieden. Bijvoorbeeld door de inzet van maatschappelijke ondersteuning, zorg- en hulpverlening en het begeleiden naar werk of andere vormen van participatie. Toepassing van de Wbmgp draagt bij aan een evenwichtiger bevolkingssamenstelling en aan het beperken van de overlastproblematiek en criminaliteit in de buurt of wijk. Tegelijkertijd is het van belang om de leefbaarheid in de woonomgeving te blijven aanpakken met de bestaande, minder ingrijpende instrumenten in het kader van een integrale (gebieds)aanpak.
In principe kan elke gemeente selectieve woningtoewijzing toepassen op grond van de Wbmgp. Dit is mogelijk als er sprake is van een opeenstapeling van leefbaarheidsproblemen in bepaalde wooncomplexen, straten of gebieden en de bestaande maatregelen onvoldoende effect sorteren. Het inzetten van de Wbmgp is dan ook een ultimum remedium.

Gebiedskenmerken voor toepassing van de Wbmgp

In de gebieden die in aanmerking kunnen komen voor de toepassing van de Wbmgp is er vaak sprake van selectieve migratie en een eenzijdige bevolkingssamenstelling. Huishoudens uit de midden- en hogere inkomensgroepen trekken weg. Nieuwkomers en achterblijvers in het gebied behoren doorgaans tot de lagere inkomensgroepen en opleidingsniveaus. Zij zijn meer dan gemiddeld werkloos en (langdurig) aangewezen op een uitkering. Het gevolg hiervan is een relatief hoog aantal uitkeringsgerechtigden en bewoners in een zwakke sociaal-economische positie, veelal geconcentreerd in gebieden waar de leefbaarheid al erg onder druk staat. Deze bewoners doen een groot beroep op opvang, zorg, ondersteuning en sociale voorzieningen. Vaak is er in deze wijken ook sprake van verslavingsproblematiek, bovenmatig veel (woon)overlast en criminaliteit.
Wat betreft de schaalgrootte van het gebied kan het voor de toepassing van de Wbmgp gaan om een of meer wooncomplexen, straten, buurten of om (delen van) wijken.

Mogelijkheden voor selectieve woningtoewijzing op grond van de Wbmgp

De Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek biedt voor de hierboven omschreven gebieden een drietal mogelijkheden voor selectieve woningtoewijzing:

1. Op basis van de aard van het inkomen

Op grond van artikel 8 van de Wbmgp kan de gemeente van potentiële huurders eisen dat zij inkomen uit arbeid of bedrijf hebben of bepaalde uitkeringen ontvangen, zoals pensioen of aanspraak hebben op studiefinanciering, om zich in bepaalde complexen, straten of gebieden te mogen vestigen. Deze complexen, straten of gebieden worden aangewezen door de Minister voor Wonen en Rijksdienst. De gemeenteraad kan daarvoor een verzoek indienen. Na goedkeuring van de gebiedsaanvraag wordt de toepassing van de maatregel door de gemeente vastgelegd in de huisvestingsverordening. Op grond hiervan wordt al dan niet een huisvestingsvergunning verleend. De eis omtrent de aard van het inkomen kan alleen gesteld worden aan woningzoekenden die korter dan 6 jaar in de regio woonachtig zijn. De Wbmgp is de enige juridische grondslag op basis waarvan deze eis gesteld mag worden. De Huisvestingswet 2014 biedt in dit verband geen maatregelen waarmee gestuurd kan worden op leefbaarheid.

2. Voorrang op basis van sociaal-economische kenmerken

Een andere manier om de selectieve migratie te doorbreken is om bepaalde doelgroepen juist aan te trekken. Artikel 9 van de Wbmgp biedt de mogelijkheid om potentiële huurders met bepaalde sociaal-economische kenmerken met voorrang te huisvesten. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om kenmerken zoals de samenstelling van het huishouden, de leeftijd en het opleidingsniveau van de woningzoekende. Ook hier geldt dat - na goedkeuring van de gemeentelijke aanvraag door de Minister voor Wonen en Rijksdienst - de toepassing van de maatregel door de gemeente wordt vastgelegd in de huisvestingsverordening. Voorrang verlenen aan woningzoekenden op basis van sociaal-economische kenmerken is alleen mogelijk op basis van de Wbmgp. Dit kan niet op grond van de Huisvestingswet 2014.

3. Op basis van overlastgevend en crimineel gedrag

Soms kan het huisvesten van de woningzoekende leiden tot een toename van overlast of criminaliteit in een aangewezen complex,

straat of gebied. Dan biedt artikel 10 van de Wbmgp de mogelijkheid om aan die potentiële huurders een huisvestingsvergunning te weigeren. De Minister voor Wonen en Rijksdienst kan op verzoek van de gemeenteraad een of meer complexen, straten of gebieden aanwijzen waar deze maatregel kan worden toegepast. In de aanvraag en het besluit tot aanwijzing wordt opgenomen met welk instrument wordt beoordeeld of een huisvestingsvergunning kan worden verleend, namelijk op grond van een verklaring omtrent het gedrag (VOG) of door middel van een onderzoek op basis van politiegegevens. Dit wordt vastgelegd in de huisvestingsverordening van de gemeente. In deze huisvestingsverordening geeft de gemeenteraad ook aan naar welke gedragingen in geval van een onderzoek op basis van politiegegevens mag worden gekeken. Hiervoor geldt een limitatieve lijst van gedragingen die is vastgelegd in artikel 10a van de Wbmgp. Het kan bijvoorbeeld gaan om geluidshinder, vervuiling, openbare dronkenschap, beledigingen en intimidatie, gewelddadigheden, bedreiging, vernieling, vandalisme, maar ook om radicaliserende en extremistische gedragingen.
Bij het verlenen van een huisvestingsvergunning op basis van politiegegevens is het mogelijk om voorschriften aan de vergunning te verbinden in de vorm van een gedragsaanwijzing. Dat is een verbod of gebod om iets na te laten of iets te doen, zoals een verbod om 's avonds meerdere bezoekers in de woning te ontvangen of een gebod om sociaal-maatschappelijke hulp te zoeken.

Toepassing van selectieve woningtoewijzing op grond van de Wbmgp

Voor de toepassing van zowel artikel 8, 9 als 10 geldt dat de gemeenteraad de aanvraag voor een gebiedsaanwijzing voorlegt aan de Minister voor Wonen en Rijksdienst. De minister toetst vervolgens of de gemeenteraad voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de maatregel voor het aangevraagde gebied noodzakelijk en geschikt is. Ook wordt gekeken of de toepassing van de maatregel voldoet aan de eisen van subsidiariteit (er zijn geen minder ingrijpende maatregelen meer mogelijk) en proportionaliteit (toepassing van de Wbmpg moet in verhouding staan tot de problematiek). Verder wordt bekeken of de gemeenteraad in de aanvraag voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat woningzoekenden die op basis van artikel 8 of 10 zijn geweigerd in de aangewezen gebieden, voldoende mogelijkheden houden om elders in de regio passende huisvesting te vinden.

Het is van belang om ter voorbereiding van de aanvraag voor een gebiedsaanwijzing in een vroegtijdig stadium (informeel) contact op te nemen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (directie Democratie en Burgerschap). Er is een handreiking beschikbaar voor het opstellen van de aanvraag. Ook kan een gesprek voor een advies 'op maat' nuttig zijn bij de voorbereiding.

Voor toepassing van de artikelen 8, 9 en/of 10 is altijd een gemeentelijke huisvestingsverordening nodig. Op grond hiervan wordt al dan niet een huisvestingsvergunning verleend aan de woningszoekende. De gemeente kan de bevoegdheid om te besluiten op de aanvraag van een huisvestingsvergunning mandateren aan de woningcorporatie(s).

Een complex, straat of gebied kan voor een periode van maximaal vier jaar worden aangewezen en vervolgens maximaal vier keer met een periode van maximaal vier jaar worden verlengd. Voor een verlenging moet de gemeenteraad een nieuwe aanvraag bij de Minister voor Wonen en Rijksdienst indienen.

Indien voor een aangewezen complex, straat of gebied tevens de Huisvestingswet 2014 geldt in verband met de verdeling van schaarse, goedkope woonruimte, beziet de gemeente eerst of de woningzoekende voldoet aan de verplichtingen die daarvoor in de huisvestingsverordening zijn vastgelegd, voordat artikel 8 of 9 van de Wbmgp wordt toegepast.

Indien artikel 10 wordt toegepast bekijkt de gemeente eerst of de potentiële huurder op basis van de bovengenoemde vereisten (Huisvestingswet 2014 of artikel 8 of 9 van de Wbmgp) in aanmerking komt voor een huisvestingsvergunning. Is dat het geval, dan wordt van de woningzoekende een VOG verlangd of dan vindt er een onderzoek plaats op basis van politiegegevens (afhankelijk van wat in de huisvestingsverordening hierover is vastgelegd).

Bij een onderzoek op basis van politiegegevens stelt het college van B en W de burgemeester in kennis van de aanvraag van een huisvestingsvergunning. Daarop vraagt de burgemeester aan de politiechef zo spoedig mogelijk een overzicht van de relevante politiegegevens. Bij die gegevens wordt door de politie een duiding verstrekt, zodat de burgemeester de verstrekte gegevens adequaat kan beoordelen. De burgemeester beoordeelt aan de hand van in de Wbmgp vastgelegde wegingscriteria (bijvoorbeeld aard en ernst, frequentie en onderlinge samenhang, en tijdsverloop) en bepaalt vervolgens de inhoud van de zogenoemde woonverklaring. In deze woonverklaring geeft de burgemeester aan of er voor het college van B en W gronden zijn om de huisvestingsvergunning te weigeren of om daaraan voorschriften te verbinden.
Voor de verwerking van de persoonsgegevens door de gemeente is een algemene maatregel van bestuur opgesteld. Hierin zijn regels opgenomen die aanvullend zijn op de Wet bescherming persoonsgegevens.

Andere mogelijkheden op grond van de Wbmgp

Ondernemers ondersteunen door verlaging of afschaffing van de OZB

Een gebied dat kampt met een slechte leefbaarheid is onaantrekkelijk voor ondernemers. Terwijl het aantrekken van startende ondernemers en het behoud van economische bedrijvigheid juist een positieve impuls kan geven aan de buurt. Om hun komst te stimuleren of hun aanwezigheid te belonen, biedt hoofdstuk 2 van de Wbmgp de gemeenteraad de mogelijkheid om zelf een gebied aan te wijzen en daar de Onroerend Zaak Belasting (OZB) te verlagen of af te schaffen. Voor het aanwijzen van een dergelijk gebied is geen toestemming van de Minister voor Wonen en Rijksdienst nodig. Wel moet het gebied aan een aantal kwantitatieve eisen voldoen: het percentage niet-actieven moet minstens 25% bedragen, het aantal huishoudens met een laag inkomen minstens 45% en het gebied moet een inwonertal hebben tussen de 5.000 en 30.000.

Waar kan ik de volledige wettekst van de Wbmgp vinden?

De volledige Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek vindt u op wetten.nl.

Dit is een uitgave van;
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Democratie en Burgerschap
Programma Bestuur en Veiligheid
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
oktober 2016

Beste Peter,

De stukken heb ik kunnen bestuderen.
Ik zie nog steeds veel vooroordelen en slappe constructies rond de cijfers. Ik kan me goed voorstellen dat jullie boos zijn over de gang van zaken.
Het is belangrijk dat jullie dit aanvechten denk ik.

Bezwaar kunnen we pas maken als het ministerie een beslissing gemaakt heeft. Maar het is denk ik wel raadzaam om de minister op de hoogte te brengen van onze bezwaren (en het feit dat we een beslissing juridisch gaan aanvechten).

Het zou een goed signaal kunnen zijn als ik een brief stuur namens jullie. Maar we zouden ook kunnen wachten met mijn betrokkenheid tot de daadwerkelijke beslissing er ligt. Is een beetje wat jullie willen ook.

Ik heb een concept geschreven voor een brief die ik zou kunnen sturen.
Als jullie willen dat ik inderdaad een brief stuur, kijk er dan even goed naar en vul vooral aan.
We kunnen ook nog even bellen erover deze week.

Hartelijke groet,

Jelle

Litigation director NJCM en mensenrechtenadvocaat
Public Interest Litigation Project (PILP),
strategisch procederen voor mensenrechten
Het PILP is een project van het Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (NJCM)
Tel: +31 (0)20-525 29 66
Website: www.pilpnjcm.nl
Email: jklaas@pilpnjcm.nl
Twitter: @Advocaatklaas

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Onderwerp

Reactie Rotterdamwet

Opsteller Peter Vos **Behandeldatum** 11-1-2021

Inleiding

Ultimum remedium'

De Rotterdamwet is volgens Blok een 'ultimum remedium', een laatste maatregel, die pas wordt genomen als eerdere, minder ingrijpende maatregelen, niet werken. De wet kan niet preventief worden ingezet.

In Nijmegen zijn, in het kader van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek ('de Rotterdamwet'), in 2017 drie gebieden aangewezen waarin geen huisvestingsvergunning voor in de huisvestingsverordening aangewezen categorieën van woonruimte wordt verleend indien men niet aan de voorwaarden voldoet: Zwanenveld, Teersdijk en Ackerbroekweg. Twee van deze gebieden zijn woonwagenlocaties. Woonwagenbewoners hebben grote moeite met de toepassing van de Rotterdamwet op hun woongebied.

Mede op basis van de stukken die wij hebben kunnen inzien menen wij dat van onjuiste feiten uitgegaan is en dat de toepassing mede gebaseerd is op vooroordelen over de woonwagengemeenschap en dat de toepassing stigmatiserend werkt.

Dat deze Rotterdamwet helemaal niet nodig is blijkt alleen al uit het feit dat er nog nooit een woonwagenbewoner geweigerd is voor het huren van een standplaats en dat er nog nooit een standplaats/kavel gesloten is wegens de vervaardiging van softdrugs of andere criminele activiteiten. Terwijl dit in andere wijken in de stad wel gebeurd maar daar geen Rotterdamwet van toepassing is.

Met deze reactie willen wij het rapport Wgpm van de gemeente Nijmegen ontkrachten.

We zijn met dit onderzoek zeer zorgvuldig te werk gegaan en hopen met dit onderzoek niet alleen de Rotterdam wet te laten verdwijnen op de woonwagenlocaties maar we hopen ook op rehabilitatie en dat hiermee onze naam gezuiverd wordt.

In onze ontleding van het rapport komt vooral naar voren dat deze Rotterdamwet gestoeld is op het feit dat woonwagenbewoners meer dan gemiddeld geregistreerd staan in de politiesystemen VOG en BHV en dan vooral BHV dus de veroordelingen wordt niet zo sterk naar gekeken maar aannames wel, dit alleen mag niet als reden gebruikt worden om de Rotterdamwet toe te passen. Deze wet is er om de leefbaarheid in de wijk te vergroten door middel van woningtoewijzing en niet om woonwagenbewoners dwars te zitten in de uitbreiding van standplaatsen. Feit is dat de Rotterdamwet die sinds 2014 door de gemeente Nijmegen gebruikt wordt alleen op de Teersdijk en Ackerbroekweg deze gehele periode actief is telkens in combinatie met andere wijken. De eerste periode met Tolhuis en Kolping en de tweede periode met Zwanenveld. De Rotterdam wet is al sinds zijn ontstaan omstreden. Probleem is vooral de stigmatiserend gedachte die er aan ten grondslag ligt. De individuele burger die een woonvergunning wil, wordt binnen het systeem van de wet puur afgerekend op het feit dat hij/zij tot een bepaalde groep behoort en krijgt geen huisvestingsvergunning. Dat riekt naar discriminatie en onrechtvaardige aantasting van de vestigingsvrijheid. Bovendien hebben striktere regels voor sociale huisvesting juist geleid tot een concentratie van mensen in een kwetsbare positie binnen bepaalde wijken en zijn er voor die mensen steeds minder andere mogelijkheden om betaalbare huisvesting te krijgen. Waardoor de realisatie van hun fundamentele recht op huisvesting in het gedrang komt.

Een gemeente mag niet op eigen houtje een gebied aanwijzen met vestigingsbeperkingen. De minister van BZK moet toestemming geven en die moet elke vier jaar worden vernieuwd. De basis voor die ministeriële beslissing moet geboden worden door een evaluatie die in de gemeenteraad wordt behandeld. De afgelopen jaren heeft in een aantal gemeenten zo'n evaluatie plaatsgevonden. Welk beeld doemt hierbij op? In Rotterdam (2018) werd een evaluatie uitgevoerd door een onafhankelijk onderzoeksbureau. Op de conclusies van die evaluatie viel veel af te dingen. Hoewel daaruit – net als uit eerdere evaluaties – bleek dat het effect van de wetstoepassing eigenlijk niet te meten valt en voor zover aanwezig verwaarloosbaar klein is, mondde deze toch uit in een pleidooi voor verlenging. Bij de verlengingsaanvraag door de gemeente Nijmegen was van een onafhankelijke evaluatie zelfs geen sprake. Er was wat geshopt uit een bewonersenquête en er waren geen gesprekken gevoerd (ook niet met direct betrokkenen). De conclusie: het effect van de maatregelen is niet zichtbaar, maar toch willen we door. Want in de toekomst zullen die effecten vast wel zichtbaar worden.

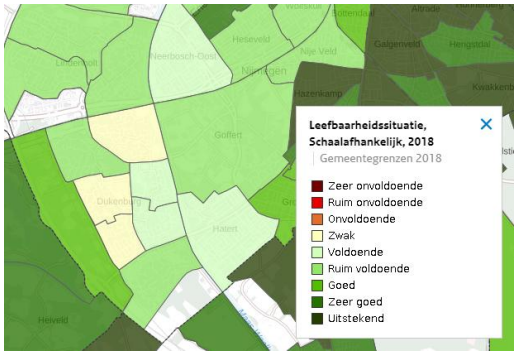
Bewezen resultaten van de Nijmeegse woonwagenlocaties die zijn er niet, maar net als in de Rotterdamse verlengingsaanvraag zien we een fraai staaltje omdenken. Cijfers worden selectief gebruikt, onwelvallige conclusies worden verklaard met analyses die niet echt onderbouwd zijn en aanbevelingen worden naar de noodzaak van verdere verlenging toe geschreven. En de minister gaat daarin mee.

Als maatregelen mensenrechten aantasten, moet onderbouwd kunnen worden dat die aantasting noodzakelijk en proportioneel is. Dan zal toch iets van effectiviteit van de maatregelen moeten blijken. Dat is tot dusverre niet het geval. Binnen het in de wet gecreëerde systeem van *check and balances* is het, gegeven deze lokale politieke omstandigheden, vooral aan de minister en ook de gemeenteraad om op te treden als waakhond voor de mensenrechten van burgers in een kwetsbare positie. Door dat niet te doen verwordt een tijdelijke uitzonderlijke maatregel tot een maatregel die de rechten van specifieke groepen mensen aantast tot… ja tot wanneer eigenlijk? Sint-Juttemis?

Waarom is de situatie op de Nijmeegse woonwagencentra eigenlijk kwetsbaar. Leefbaarheids en veiligheidscijfers zijn juist erg goed en bovengemiddeld in Nijmegen na onderzoek van woonwagenbelangen Nijmegen. In het rapport geeft het college van B&W aan dat omdat de gebieden kleine enclaves in wijken zijn de algemene cijfers moeilijk te pijlen zijn, maar ons inziens is dit juist heel makkelijk omdat het juist om relatief kleine gebieden gaat. Daarom hebben wij zelf onderzoek gedaan. Ook het feit dat de Teersdijk valt onder de wijk Staddijk en daar de grootste groep bewoners zijn. Namelijk van de 91 huishoudens totaal op de Staddijk zijn 82 huishoudens op de locatie Teersdijk dit vergemakkelijkte ons onderzoek. Deze Staddijk scoort bijvoorbeeld in de Leefbaarometer als beste wijk van Dukenburg.



Kaart van de wijk Dukenburg met het aantal inwoners per buurt in 2020. De cijfers op de kaart geven de volgende buurten weer: 1: Zwanenveld, 2: Tolhuis, 3: Lankforst, 4: Meijhorst, 5: Staddijk, 6: Malvert, 7: Aldenhof, 8: Weezenhof, 9: Vogelzang.



In de rapporten van 2014 en 2017 geeft het college van B&W ook aan dat er voldoende alternatieven voor woningzoekenden moeten zijn die als gevolg van de aanwijzing geen huisvestigings vergunning kunnen krijgen in het gebied waarvoor de aanwijzing geldt. In 2014 gebruikt de gemeente de reguliere woningmarkt als alternatief en in 2017 gebruikt de gemeente regionale voorraad standplaatsen als alternatief, maar iedereen weet intussen hoe groot de huisvesting problemen voor woonwagenbewoners zijn dat blijkt wel uit het rapport van de ombudsman, woonwagenbewoner zoekt standplaats, uit het beleidskader van het ministerie van Binnenlandse zaken en uit het onderzoek naar standplaatsen dat het college heeft laten uitvoeren door Companen. Er is helemaal geen huisvestigings alternatief zodat woonwagenbewoners hun culturele identiteit optimaal kunnen beleven. Alleen al op dit punt zou de Rotterdamwet in Nijmegen helemaal niet mogen hebben plaatsgevonden.

Ultimum remedium ,

Bij verdere bestudering van dit rapport en het rapport van het college van B&W mag niet uit ogenschouw worden verloren dat de Rotterdamwet een ultimum remedium is voor selectieve woningtoewijzing, dat woonwagenbewoners in Nijmegen hier in de praktijk weinig hinder van ondervinden omdat er nog nooit een nieuwe huurder is geweigerd sinds de toepassing van deze wet doet niets af aan de stigmatiserende werking hiervan vooral naar de gemeenteraad, andere regio gemeenten en minister toe. Woonwagenbelangen Nijmegen neemt het college van B&W dit kwalijk en vindt het hele rapport van het college van B&W dan ook neigen naar laster en smaad en doet afbreuk aan de algemene wet gelijke behandeling op grond van ras/afkomst. Wij denken er dan ook over na om hier eventueel vervolg stappen over te nemen. Wordt deze wet wel door de gemeente Nijmegen gebruikt als ultimum remedium?

De wijkagent pleegt in ieder geval geen extra inspanningen(zie verklaring Bas Boersma, politie)

Loek Heinsman is woonconsulent en door de gemeente ingehuurd voor afdeling woonwagenzaken ook volgens hem is de leefbaarheid goed en pleegt vanuit zijn functie geen inspanningen met betrekking tot de leefbaarheid.

Er is geen inzet op de woonwagenlocaties van maatschappelijke ondersteuning, zorg- en hulpverlening of andere vormen van participatie.

Er zijn geen subsidie aanvragen in deze gebieden en geen jongeren werkers.

Geen extra controle van toezicht alleen tijdens de periode van de herstructurering rond 2010 en de laatste sociaal werker was er ook in die periode Marianne Mondria van Tandem (lees haar verklaring over toezicht en het antwoord van de heer Kemna).
Wij begrepen ook van woningbouwcoöperatie Standvast dat ze tevreden zijn over de verhuur op bijvoorbeeld de Teersdijk de sociale huurwoningen liggen er allemaal prachtig bij.

Wij zullen het rapport verder gaan ontleden en ontkrachten op dezelfde volgorde als het rapport van het college van B&W is opgesteld. Het is van belang dat u ter vergelijking het rapport van de gemeente Nijmegen op chronologische volgorde en per onderwerp vergelijkt met ons rapport dan zullen u de schellen van de ogen vallen en duidelijk worden wat er allemaal mis is met het rapport van het College van B&W.

Noodzakelijkheid

Wijk/buurttypering Tolhuis/Teersdijk

Waarom wordt de wijk Tolhuis in het stadsdeel Dukenburg meegenomen in 2017 terwijl er helemaal geen Rotterdamwet is voor dit gebied? Fraai staaltje omdenken!

Teersdijk, hier gaat het om een woonwagenlocatie die in 2011 is gerenoveerd en brandgevaarlijke situaties en milieuproblematiek zijn aangepakt? Deze brandgevaarlijke

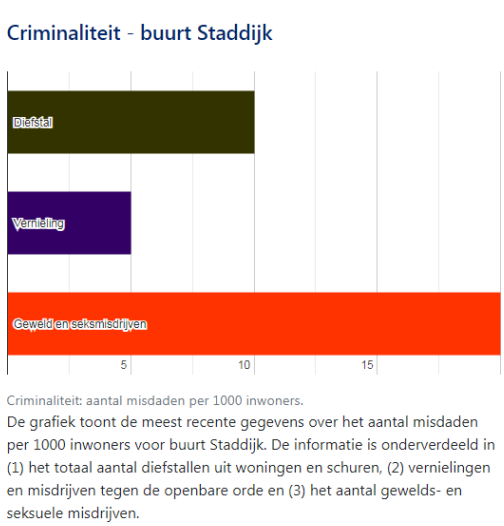
situaties zijn door de gemeente ontstaan omdat de woonwagens te dicht bij elkaar stonden omdat de breedte van de standplaatsen te klein was/is.

De milieuproblematiek is zelf door de gemeente Nijmegen veroorzaakt zie het rapport van Deloitte en Touche.

rapport Deloitte.pdf

Jammer genoeg was deze zaak verjaard en konden er geen ambtenaren meer vervolgd worden Twan van Bergen kunt u hier meer over vertellen overigens speelde deze milieu delicten zich af in de jaren 80 van de vorige eeuw.

De problemen concentreren zich op de woonwagenlocatie Teersdijk? Er is leefbaarheidsproblematiek die veelal te maken heeft met drugshandel, hennepteelt, intimidatie en gerelateerde criminaliteit zoals heling en witwassen.? Waar dan? Er is zoals eerder gezegd nooit een standplaats gesloten wegens deze veroordelingen. Ook de wijkagent verklaard dat er niet veel aan de hand is met de leefbaarheid en de criminaliteit. Ook uit de openbare gegevens die wij hebben van allecijfers.nl blijkt dat er niet veel aan de hand is.



Criminaliteit: aantal misdaden per 1000 inwoners.
De grafiek toont de meest recente gegevens over het aantal misdaden per 1000 inwoners voor buurt Staddijk. De informatie is onderverdeeld in (1) het totaal aantal diefstallen uit woningen en schuren, (2) vernielingen en misdrijven tegen de openbare orde en (3) het aantal gewelds- en seksuele misdrijven.

Er zijn 220 inwoners, dat betekend het totaal aantal meldingen op STADDIJK

als je deze deelt met de ratio van 4,54 wel mee valt. Als je dan ook nog meeneemt dat er een recreatie gebied, sportclubs en scholen zijn dan valt het allemaal wel mee met de criminaliteit.

DIEFSTAL 2,20 dus 2

VERNIELING 1,10 dus 1

GEWELD en sexmisdrijven 4,40 dus 4

Wijk/buurttypering ’t Acker / Ackerbroekweg

De wijk ’t Acker maakt deel uit van het stadsdeel Lindenholt. Gebouwd in de 80-er jaren, met veel groen en water aan de randen. 85% van de voorraad is laagbouw, het aandeel huurwoningen is 40%. Het woon- en leefklimaat is stabiel en geeft een gemiddeld beeld. Gezien de vastgoedwaarde en economische positie van bewoners hoort de wijk bij de middensegmenten van de Nijmeegse woningmarkt. Niet zo veel aan de hand, maar aan de rand van de wijk ligt de Ackerbroekweg, een straat met een woonwagenlocatie met 13 standplaatsen en 7 woningen. Hier concentreert zich de problematiek, die vergelijkbaar is met die op de Teersdijk zoals hiervoor beschreven?

Ook is op de Ackerbroekweg nog nooit een standplaats gesloten! Dit is gebaseerd op vooroordelen. Er is wel eens een inval geweest en deze criminelen zijn toen ook aangepakt en veroordeeld.

Kwantitatieve onderbouwing: indicatoren illustreren achterstandspositie en resultaten. Deze gegevens uit de stadspeiling en stadsgetallen geven een goed beeld van de relatieve achterstandspositie en leefbaarheid. Na ons onderzoek blijkt dat er in de stadspeiling en stadsgetallen helemaal geen cijfers beschikbaar zijn van de wijk Staddijk waar de Teersdijk onder valt. Daarnaast is zijn de cijfers die de gemeente gebruikt helemaal niet geweldig slecht voldoende zelfs en vergelijkbaar met andere omliggende wijken. Het zijn ook de cijfers van andere omliggende wijken omdat de gemeente zelf aangeeft dat het gebied te klein is om over het geheel te monitoren. Juist omdat deze gebieden zo klein zijn was het voor onze stichting makkelijk om zelf onderzoek te doen en hieruit zijn hele andere cijfers naar voren gekomen met betrekking op de leefbaarheid.

Tabel 1. Indicatoren voor leefbaarheid

indicator	1	1	1	2	2	2	3	3	3
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Teersdijk	8,9	9,1	9,1	1%	1%	1%	-	-	-
Ackerbroekweg	7,6	7,4	7,5	4%	4%	4%	-	-	-

1 = waardering woon- en leefklimaat (schaal 1-10)
Bron: Veld onderzoek stichting woonwagenbelangen Nijmegen

2 = % dat zich onveilig voelt
Bron: Veld onderzoek stichting woonwagenbelangen Nijmegen

3= % WWB in de beroepsbevolking
Geen cijfers beschikbaar

Nou is onze vraag! Hoe kan hier zo veel verschil in zitten met de cijfers van Stadspeiling over de jaren 2011, 2013 en 2015. Naar ons medeweten als bewoners is hier nooit onderzoek naar gedaan, rondvraag door stichting woonwagenbelangen Nijmegen bij de huidige bewoners van Teersdijk en Ackerbroekweg leert dat men zich in ieder geval niets kan heugen van een of andere peiling van de gemeente Nijmegen op welke manier dan ook.

Tabel 1. Indicatoren voor leefbaarheid

indicator	1	1	1	2	2	2	3	3	3
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	2011	2013	2015
Teersdijk	**6,4**	**6,8**	**6,4**	**30%**	**24%**	**25%**	**13,6%**	**-**	**11%**
Ackerbroekweg	**6,5**	**6,7**	**6,7**	**23%**	**24%**	**22%**	**6,3%**	**-**	**4,9%**
Zwanenveld	**6,4**	**6,8**	**6,4**	**30%**	**24%**	**25%**	**8,6%**		**10,8%**
Willemskwartier	6,8	6,8	6,7	23%	26%	21%	8,2%	-	10,4%
Neerbosch Oost	6,8	6,9	6,7	26%	25%	22%	7,6%	-	10,2%
Nijmegen	7,5	7,6	7,5	19%	18%	17%	4,9%	-	6,1%

1 = waardering woon- en leefklimaat (schaal 1-10);
bron: Stadspeiling
2 = % dat zich onveilig voelt;
bron: Stadspeiling
3 = % WWB in beroepsbevolking;
bron: Stadsgetallen.

Tabel 2 is een fraai staaltje omdenken, deze laat zien dat de zorg- en ondersteuningsbehoefte in de wijken Zwanenveld, Staddijk en Leuvensbroek waar Teersdijk respectievelijk Ackerbroekweg deel van uit maken, wat hoger dan gemiddeld is. In beide gebieden behoort 5% van de huishoudens tot aandachtgroepen die gebruik maken van ondersteuning op een aantal terreinen: zorg, werk, inkomensondersteuning (bijstand) en jeugd. In Nijmegen als geheel kent 4% van de huishoudens minimaal 5 klantrelaties op het gebied van ondersteuningsregelingen. Zwanenveld scoort over de hele linie een stuk slechter. De stapeling van gebruik van regelingen in het relevante wijkdeel en wijk (waar deelgebieden Teersdijk, Ackerbroekweg en Zwanenveld in liggen) zit vooral in de jeugdregelingen en inkomensregelingen. Maar ook zorgregelingen en werkregelingen hebben betekenisvolle deelnamepercentages, waarbij Zwanenveld een uitschieter vormt.

Tabel 2. Percentage huishoudens met een ondersteuningsregeling

	Staddijk	Leuvensbroek	Zwanenveld	Nijmegen
aantal huishoudens	91	259	326	71025
% in inkomensregelingen	25%	26%	52%	18%
% in werkregelingen	3%	5%	10%	4%
% in jeugdregelingen	13%	12%	14%	7%
% in zorgleningen	8%	15%	28%	15%
% 5 of meer klantrelaties	5%	5%	13%	4%

Bron: Bureau O&S gemeente Nijmegen

Teersdijk en Ackerbroekweg scoren helemaal niet slecht en bijvoorbeeld in zorgleningen en werkregelingen de Staddijk zelfs onder Nijmeegse gemiddelden, maar juist om Zwanenveld te benoemen geeft dit het geheel een zwaarder cachet. Ik citeer ,, Bovenstaande cijfers geven een goede indicatie op wijkniveau. De drie gebieden waar deze aanvraag betrekking op heeft, Zwanenveld, Ackerbroekweg en Teersdijk, zijn kleinere enclaves in de wijk, het gaat om een aantal standplaatsen voor woonwagens, en een aantal complexen met woningen. Dit zijn locaties van beperkte omvang die de cijfers wel beïnvloeden maar zo klein zijn dat het totaalcijfer van de wijk niet direct een uitschieter op het terrein van leefbaarheid laat zien. Op een aantal indicatoren verschillen ze dan ook niet veel van andere wijken (zie tabel 1 en bijlage met scores van alle wijken in de stad). De stapeling van zorgregelingen in de gebieden is daarnaast een indicatie van de sterke mate waarin bewoners tot de aandachtgroepen behoren.''
de Teersdijk is helemaal geen kleine enclave in een wijk of buurt het bevat de hele staddijk van de 91 huishoudens in deze wijk wonen er 82 op de Teersdijk !!

Informatie van de politie

Naast de informatie over de leefbaarheid uit de eigen gegevens van de gemeente, leveren ook de registraties van de politie ondersteuning een beeld dat er zogenaamd sprake is van ernstige leefbaarheidsproblematiek, overlast en criminaliteit. Echter blijkt uit allecijfers.nl dit zijn openbare cijfers dat er helemaal niet veel aan de hand is. (zie tabel)
Ook word er een tabel gebruikt van Zwanenveld

Zwanenveld
Uit informatie van de politie blijkt dat het aantal incidenten in Zwanenveld de afgelopen jaren is gestegen. Het aantal incidenten per 1.000 inwoners ligt significant hoger dan het stedelijk gemiddelde.

Aan te wijzen gebied	2013	2014	2015	2016
totaal aantal incidenten	158	158	240	256

incidenten per 1.000 inwoners	
Zwanenveld	324
Neerbosch Oost	198
Nijmegen totaal	246

De Teersdijk en Ackerbroekweg worden in deze tabel niet meegenomen wederom een fraai staaltje gegoochel en selctief gebruik van cijfers. De conclusie volgens de gemeente is voor de gebieden Teersdijk en Ackerbroekweg is dat bewoners ruim boven het gemiddelde geregistreerd staan bij de politie. Er is een hoge concentratie verdachten in een klein woongebied. Dit is ook zo, maar de gemeente gaat hierbij voorbij aan het feit dat de Rotterdamwet hier niet voor bedoeld is, de verklaring van wijkagent Bas Boersma geeft dan ook aan dat er geen criminaliteit geconstateerd is op de woonwagenlocaties zelf maar dat bewoners welke gerelateerd zijn aan het woonwagencentrum, zich bezig houden met criminele activiteiten. Wij vinden dat deze bewoners aangepakt moeten worden maar niet dat hier de hele woonwagengemeenschap op moet worden afgerekend.

Kwalitatieve onderbouwing: expert opinions

Volgens de gemeente: Zoals hierboven opgemerkt betreffen de indicatoren het wijkniveau. De selectieve woningtoewijzing is echter gericht op een aantal straten en complexen, waardoor het kwantitatieve beeld minder scherp naar voren komt. Onze informatie over de leefbaarheidssituatie in de buurten is daarom mede gebaseerd op kwalitatieve informatie (expert opinions) van woonconsulenten en buurtbeheerders van woningcorporaties, wijkagenten, welzijnswerkers en onze eigen afdelingen Wijkmanagement en Veiligheid. Daaruit rijst een eensluidend beeld op van buurten met leefbaarheidsproblemen die om een gerichte aanpak vragen. Volgens de verklaringen die wij hebben van deze zogenaamde expert opinions hebben komt een heel ander beeld naar voren(zie deze verklaringen). Platform Tolhuis Teersdijk is voor ons waardevolle verklaring omdat hier het beeld naar voren komt wat omliggende wijken van ons hebben!

De afdeling wijkmanagement zien wij nooit op de woonwagenlocaties deze zijn er 1 keer geweest op uitnodiging van ons. (is bewijs van)

Wederom komt vooral weer Zwanenveld naar voren. Op de zowel de Teersdijk en Ackerbroekweg wonen ook geen multiprobleemhuishoudens . Er is bijvoorbeeld op de Teersdijk geen negatieve uitstraling naar de rest van de wijk mogelijk omdat de Teersdijk de wijk is. Iedereen woont er met veel plezier en er zijn zeer weinig woningmutaties zoals bij jullie bekend is en de gemeente geeft dit ook aan in hun collegevoorstel over het woonwagenbeleid. Er vertrekken dan ook geen goedwillende bewoners. De score van onveiligheid is nergens in Nijmegen zo goed als op de Teersdijk omdat het een woonwagencentrum is waar heel veel op elkaar gelet word en de sociale cohesie erg groot is.

De screening op basis van politie gegevens, daar hebben woonwagenbewoners op zich geen problemen maar wel als dit huisvestiging en uitbreiding van standplaatsen in de weg staat.

Geschiktheid.

Vanuit alle informatie die wij tot onze beschikking hebben bijvoorbeeld de Leefbaarometer, criminaliteitscijfers van de website allecijfers.nl, verklaringen van expert opinions blijkt dat de criminaliteit op de twee woonwagencentra helemaal niet schrikbarend hoog is. Bij ons is weinig bekend van woninginbraken, diefstal, drugshandel, hennepteelt en andere criminaliteit. Als dit zo is moet dit aangepakt worden door de politie, alleen hebben we

vraagtekens bij bovenstaande beweringen omdat er bijvoorbeeld nog nooit een standplaats gesloten is of een huurcontract is ontbonden in verband met bovenstaande feiten. De enige overtredingen binnen de omgevingswet, zoals illegale aanbouwen en schuurtje zijn van voor de herstructurering. Deze stonden er toen al meer dan tien jaar maar werden opgemerkt door handhavers die tijdens de herstructurering wel actief waren maar in de 20 jaar voor de herstructurering en na de herstructurering niet. Dit probleem is aangepakt en de illegale bouwsels zijn door de bewoners zelf verwijderd. Dit heeft toen ook in de krant gestaan en er werden hierdoor voor het eerst termen als vrijstaat gebruikt. Dat goedwillende bewoners vertrekken is natuurlijk de grootse onzin alleen al om het feit dat er alleen standplaatsen vrijkomen door overlijden van een huidige huurder, maar dit is al lang bij de gemeente bekend. Er vindt geen norm overschrijdend gedrag en er zijn geen onveiligheid gevoelens binnen de woonwagengemeenschap.(zie de verklaringen van de getuigen)

Screening op basis van politiegegevens is het meest geschikte instrument? Hoe kan een onderzoek op basis van politiegegevens alvorens een huisvestigingsvergunning af te geven een instrument zijn dat werkt als er praktisch geen mutaties in dit gebied plaats vinden? Er wordt bewust voor de politiescreening gekozen en niet voor een verklaring omtrent gedrag VOG omdat de laatste alleen informatie over veroordelingen bevat? Dus als een woonwagenbewoner geen strafblad heeft wordt deze het wonen in de woonwagen nog onmogelijk gemaakt en neemt de gemeente de culturele identiteit van deze bewoner af. De gemeente verklaard dat in 2016 er 13 gevallen van woningzoekenden die geweigerd zijn omdat ze niet door de screening kwamen, maar dat was niet op een woonwagen locatie. Loek Heinsman van externa beheer die over de verhuur van standplaatsen gaat heeft dit zelf tegenover ons verklaard. De gemeente verklaard ook dat er door deze screening er een preventieve werking vanuit gaat, maar minister Blok geeft aan dat de Rotterdamwet helemaal niet preventief gebruikt mag worden. Hoe kan en kon er zonder deze maatregel een dreiging van scherpe terugval reëel zijn als er praktisch geen standplaats mutaties zijn. Wij vragen ons af hoe dit in hemelsnaam mogelijk kan zijn?

Conclusie

Op basis van bovenstaande onderbouwing blijkt dat er helemaal geen ernstige mate van overlast en crimineel gedrag aanwezig is in de gebieden Teersdijk en Ackerbroekweg. Daarom vinden wij dat de inzet van selectieve woningtoewijzing op basis van het instrument politie screening in die gebieden geen geschikt instrument is om de overlast en criminaliteit meer effectief aan te pakken. Het werkt stigmatiserend en discriminerend en verlaagt niet alleen de kansen voor woonwagenbewoners op de woningmarkt maar ook op bijvoorbeeld op de arbeidsmarkt omdat de indruk naar buiten wordt gewekt (bijvoorbeeld de werkgever en de gemeenteraad) dat ook als de VOG van een woonwagenbewoner goed is hij toch te maken kan hebben met een probleem geval.

Wederom maximale termijn gebiedsaanwijzing?

Nee in ieder geval niet voor de Teersdijk en Ackerbroekweg en volgens ons van woonwagenbelangen Nijmegen is rehabilitatie van woonwagenbewoners op zijn plaats. Het college van BenW wekt vooral naar de gemeenteraad de indruk dat er een probleem is dat in de realiteit helemaal niet bestaat. Wij krijgen ook de indruk dat mede door deze Rotterdamwet uitbreiding van standplaatsen voor woonwagenbewoners wordt bemoeilijkt.

Subsidariteit

Graag willen wij van de gemeente weten welke extra maatregelen er op de Teersdijk en Ackerbroekweg worden ingezet? Bij ons zijn er in ieder geval geen bekend en bij de getuigen die een verklaring hebben afgelegd ook niet.

~ Inzet van huismeesters voor beter contact met bewoners en meer toezicht op woning en woonomgeving? (Er zijn helemaal geen huismeesters actief op de woonwagenlocaties.)

~ Corporaties werken preventiever door eerder overleg met instanties over problematiek achter de voordeur, en een gerichte aandacht voor huurachterstand en woonfraude?

(huurachterstand is er ook niet op de woonwagenlocaties)

~ Corporaties pakken samen met het regieteam overlast van multiprobleemhuishoudens aan (regieteams zijn stadsbreed speciaal voor dit doel ingesteld)?

(geen multiprobleemhuishoudens op de woonwagenlocaties)

~ Inzet van intensiever buurtbeheer met extra aandacht voor onderhoud tuinen en vervuiling rondom complexen? Er is geen buurtbeheer en van extra onderhoud en vervuiling is geen spraken. (zie foto's van het centrum)

~ Meer handhaving en repressief optreden van de politie. De politie pleegt extra inzet in deze gebieden. Doel is om verloedering tegen te gaan door repressief op te treden bij fout geparkeerde aanhangwagens, vuil op straat etc. Daarnaast is er speciale aandacht voor heling van auto's, hennepteelt en dealactiviteiten. De wijkagent heeft ruimte voor eigen initiatieven en acties t.b.v. zijn wijk.? (in de verklaring van de wijkagent geeft hij aan geen extra inzet te plegen op de Teersdijk.)

~ Extra investeringen in jongerenwerk? Er wordt helemaal niet geïnvesteerd in jongerenwerk op de woonwagenlocaties de laatste keer dat dit gebeurde was begin jaren negentig toen er nog en wijkgebouw was. Een wijkgebouw is helemaal niet aanwezig op de Teersdijk er kunnen daar dan ook moeilijk extra activiteiten voor jongeren plaats vinden.

Proportionaliteit

Volgens het College van B&W voldoende mogelijkheden voor huisvestiging elders. Voor woonwagenbewoners gaat het om 75 standplaatsen in de gemeente Nijmegen en gaat het om 27 sociale huurwoningen binnen deze woonwagen locaties. Er zijn elders in Nijmegen nog 5 standplaatsen die hier niet onder vallen. De Teersdijk betreft een woonwagencentrum met een combinatie van 62 standplaatsen met woonwagens en 20 zogenaamde woonwagenwoningen. Ackerbroekweg is ook een woonwagencentrum, alleen veel kleiner dan de Teersdijk, met 13 standplaatsen en 7 huurwoningen. Er is hier de laatste 25 jaar 1 standplaats via entree op de markt gekomen dus de huisvesting mogelijkheden zijn hier zeer beperkt maar dat heeft het rapport standplaats onderzoek van Companen ook duidelijk gemaakt. Ook uit het rapport woonwagenbewoner zoekt standplaats van de Nationale ombudsman blijkt dat het schier onmogelijk is een standplaats in heel Nederland te bemachtigen, dus ook in andere gemeenten in de regio is er een probleem en zijn er standplaats tekorten dus dit is geen optie.

Feit is dat de gemeente Nijmegen een woonbehoefte onderzoek heeft laten uitvoeren door Companen en in dit onderzoek is naar voren gekomen dat 93 huishoudens die op dit moment geen standplaats hebben in aanmerking willen komen voor een standplaats. Op dit moment heeft Nijmegen 82 standplaatsen dus zijn die 93 een tekort van 116% ten opzichte van de huidige voorraad standplaatsen. Er zijn in Nijmegen woonwagenbewoners die 25 jaar wachten op een standplaats dus om een ander standplaats te vinden bij toepassing van deze wet is schier onmogelijk en wordt onmogelijk gemaakt door het beleid dat Nijmegen nu voert en gaat voeren. Daarom vinden wij deze wet buitenproportioneel en ook het feit dat het college van B&W hiermee naar buiten en naar de gemeenteraad toe de indruk wekt dat het een grote bende is werkt zeer stigmatiserend voor woonwagenbewoners en doet veel pijn, ook met het oog op eventuele uitbreidingsplannen. Dat met de leefbaarheid weinig mis is blijkt ook uit de verklaringen en uitspraken van de heer Kemna, de heer Heinsman, wijkagent de heer Boersma en de heer Veltmeijer van bewonersplatform Tolhuis/Teersdijk

In het rapport van het college van B&W geeft de gemeente zelf aan dat ,,een aantal gebruikte indicatoren niet veel verschilt van andere wijken''

Wij vragen het college van B&W dan ook de algemene Wet Gelijke Behandeling te respecteren en ons te rehabiliteren zodat de slechte naam die wij hebben gecreëerd door de media en overheid gezuiverd wordt.

Stichting Woonwagenbelangen Nijmegen



Van: Vos bedrijfswagens [mailto:petervos1980@hotmail.com]
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 19:50
Aan: Boersma, Bas (C.B.) <bas.boersma@politie.nl>
Onderwerp: woonwagen belangen Nijmegen

Beste heer Boersma,

Zoals telefonisch besproken een vragenlijst om aan te geven wat u van het woonwagencentrum Teersdijk vindt.

Hoe staat het er volgens u voor met het leefklimaat op de Teersdijk? Ontvangt of heeft u in het verleden signalen ontvangen van buurtbewoners dat dit niet best is?

Heeft u signalen van woonwagenbewoners of andere Dukenburgers ontvangen dat er zich leefbaarheid problemen zijn op de Teersdijk?

Bent u of wordt u regelmatig tijdens een bezoek aan het woonwagencentrum vijandig bejegend of bedreigt?

Constateert u overschrijdend en crimineel gedrag dat moeilijk te bestrijden is op het woonwagencentrum? Welke extra maatregelen en inspanningen brengt het met zich mee om de situatie onder controle te houden.

Alvast bedankt voor het invullen.

met vriendelijke groet, Peter Vos
woonwagenbelangen Nijmegen

Boersma, Bas (C.B.) <bas.boersma@politie.nl>
Ma 23-11-2020 12:45

Geachte heer Vos/Beste Peter,

Zoals aan de telefoon besproken zal ik een reactie geven op onderstaande vragen. Ik wil hier nadrukkelijk bij vermelden, zoals ik telefonisch ook heb gezegd, dat mijn antwoorden gebaseerd zijn op mijn persoonlijke mening en de kennis die ik heb over het woonwagencentrum als politiemedewerker. Ik ben pas heel kort plaatsvervangend wijkagent op het woonwagencentrum en ken dus nog lang niet alle ins en outs. Mijn antwoorden kunnen dus niet gezien worden als een officiële verklaring van Politie Nederland.

Vraag 1, algemeen beeld m.b.t. de leefbaarheid op het woonwagencentrum. Zoals ik naar het woonwagencentrum kijk lijkt de leefbaarheid op dit moment goed. Er zijn weinig tot geen officiële documenten bij mij bekend dat de leefbaarheid slecht is. Zoals ik ook aan de telefoon heb gezegd moet ik er wel de kanttekening bij plaatsen dat het woonwagencentrum een gesloten gemeenschap is voor buitenstanders (zonder hier een oordeel aan te hangen waarom dit zo gezien wordt) waardoor het natuurlijk heel goed mogelijk is dat er meer zaken spelen dan ik weet.

Vraag 2, signalen van bewoners woonwagencentrum of elders in de omgeving. Ik heb weinig tot geen signalen van buurtbewoners dat er zich leefbaarheidsproblemen afspelen. Incidenteel zijn er wel meldingen en signalen dat er jongeren woonachtig op het woonwagencentrum soms voor overlast zorgen in en rondom het woonwagencentrum. Hierbij wordt bijvoorbeeld gemeld het afsteken van vuurwerk en gevaarlijk rijgedrag op scooters in de wijk.

Vraag 3, hoe wordt ik behandeld als ik op het woonwagencentrum ben.
Persoonlijk ben ik nog nooit op een vervelende manier benaderd op het woonwagencentrum. Nog nooit heb ik te maken gehad met intimidatie of bedreiging. Nogmaals, dat is mijn persoonlijke ervaring en ik kan niet spreken voor andere politie ambtenaren of burgers die op het woonwagencentrum komen.

Vraag 4, criminaliteit op het woonwagencentrum en wat er aan te doen.
Deze vraag is niet eenvoudig te beantwoorden. De vraagstelling gaat over moeilijk te bestrijden en overschrijdend crimineel gedrag. Naar mijn mening is elk crimineel gedrag overschrijdend gedrag. Niemand mag in Nederland criminele activiteiten plegen en doe je dit wel dan overschrijd je de algemene waarden en normen en natuurlijk de wet. De vraag zou wellicht beter kunnen zijn of er criminaliteit voorkomt wat gerelateerd kan worden aan het woonwagencentrum. Op het centrum zelf lijkt er de laatste jaren een daling te zijn van incidenten, maar dat zijn cijfers in systemen. Dat kan betekenen dat er minder criminaliteit is op het woonwagencentrum, of dat het niet meer gezien wordt. Ik ben er niet om te speculeren en ga uit van de cijfers dat er op het woonwagencentrum zelf minder criminaliteit is dan dat dit vroeger het geval was. Wat ik niet kan ontkennen is dat er bewoners, welke gerelateerd zijn aan het woonwagencentrum, zich bezig houden met criminele activiteiten. Dus er lijken wel criminele activiteiten plaats te vinden door woonwagencentrum bewoners, maar die spelen zich niet af op het centrum.
Dan nog de vraag hieraan gerelateerd hoe deze criminaliteit bestreden wordt, kan worden of wat dit voor extra inspanningen met zich mee brengt. Criminaliteit bestrijden is wat de politie doet. Dit wordt gedaan door onderzoek te plegen naar personen en wat zij doen of hebben gedaan naar aanleiding van bijvoorbeeld incidenten of aangiftes. De inspanningen kan ik niet extra noemen, omdat het een taak is van de politie om dit te doen, daar zijn we voor aangenomen.

Ik hoop dat ik hiermee je vragen naar behoefte heb beantwoord.
Mocht je nog ergens op terug willen komen dan hoor ik het wel.

Met vriendelijke groet,

Bas Boersma
Wijkagent Zwanenveld | WC Dukenburg
Waarnemend wijkagent Tolhuis | Teersdijk | Staddijk
Nijmegen

Politie | Oost Nederland | Gelderland-zuid | Team Nijmegen-zuid
Muntweg 209, 6532 TH Nijmegen
Postbus 9109, 6500 HL Nijmegen
M +316 52 04 78 57

beste Peter,

graag geef ik de antwoorden op de door u gestelde vragen. Ik heb deze in het groen aangegeven.

Groeten

Loek

Van: Vos bedrijfswagens <vosnijmegen@zonnet.nl>
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 12:14
Aan: Loek Heinsman
Onderwerp: woonwagenkamp Nijmegen

Beste heer Heinsman,

Wij van stichting woonwagenbelangen Nijmegen hebben een paar vragen aan u, zou u zo vriendelijk willen zijn deze in alle eerlijkheid te willen beantwoorden.

Welke periode bent u werkzaam voor de gemeente Nijmegen op het gebied van woonwagen zaken ?
Ik ben vanaf augustus 2015 werkzaam voor de afdeling VSA van de gemeente Nijmegen met de volgende werkzaamheden t.b.v. de woonwagenlocaties:

- is de contactpersoon voor de huurders namens de verhuurder (de gemeente Nijmegen)
- bezoekt de woonwagenlocaties en neemt samen met vertegenwoordigers van de gemeente technische en sociale klachten op en beoordeelt de woonsituatie in algemene zin
- beantwoord vragen van huurders en verwijst zo nodig huurders
- onderhoudt contacten met de afdelingen binnen de gemeente, de woningcorporaties en andere betrokken organisatie en maakt deel uit van een netwerk
- adviseert en begeleidt mogelijk handhavingstrajecten, de huurincasso, het onderhoud en beheer en de verhuur, verkoop c.q. verpachten van standplaatsen/bouwkavels en huurwoonwagens in eigendom van de gemeente Nijmegen
- werkt aan een genormaliseerde verhuursituatie op de woonwagencentra in samenwerking met diverse afdelingen binnen de gemeente zo nodig met derden waaronder de woningbouwverenigingen

Heeft u ooit iets gemerkt van vijandigheid vanuit de bewoners van woonwagencentra bijv Teersdijk en ackerbroekweg, of bent u ooit vijandig bejegend?
Ja - er was enige vijandigheid richting gemeente door de bewoners van de Ackerbroekweg - dit i.v.m. een wijziging bestemmingsplan en daarmee de verplichting de trottoirs vrij te maken van bouwsels.
Neen - ik ben nooit vijandig bejegend.

Wat vind u van het leefklimaat op woonwagencentra Teersdiik Ackerbroekweg?

Ik merk dat bewoners prettig wonen op de woonwagenlocaties. Ik constateer ook dat, in enkele gevallen, de verhoudingen onderling niet best zijn - maar dat is inherent aan het wonen in een woonwijk.

Heeft u iets gemerkt van leefbaarheidsproblematiek?

Door de aandacht van de gemeente Nijmegen voor de woonwagenlocaties lijkt er geen sprake van problematiek t.a.v. de leefbaarheid.

Kunt u zich vinden in de term vrijstaat gedrag die de gemeente Nijmegen gebruikt voor de Teersdijk en Ackerbroekweg?
Neen - dat is geschiedenis. Iedereen, gemeentelijke diensten. etc., kan zich vrij bewegen op de locaties.

Hoeveel bewoners zijn er geweigerd op basis van de Rotterdamwet?

Van de acht aanvragen in de afgelopen jaren voor het verkrijgen van een huurstandplaats hebben er zes een huisvestingsvergunning ontvangen. Eén een vergunning onder voorwaarden en één is in behandeling - de aanvrager heeft zich teruggetrokken..

Vind u dat de Rotterdamwet nodig is om de situaties op de Teersdijk en Ackerbroekweg nodig is om de situatie onder controle te houden?

Ik zie vanuit mijn rol als verhuurder geen directe aanleiding.

We zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

met vriendelijke groet, Peter Vos

stichting woonwagen belangen Nijmegen

Geachte heer Vos,

Hierbij mijn antwoorden in rood voor zover ik mag reageren van de gemeente Nijmegen.

Van: Vos Bedrijfswagens <info@vosbedrijfswagens.nl>
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 12:22
Aan: kemna@beflex.nl
Onderwerp: woonwagenkamp Nijmegen

Beste heer Kemna

Wij van stichting woonwagenbelangen Nijmegen hebben een paar vragen aan u, zou u zo vriendelijk willen zijn deze in alle eerlijkheid te willen beantwoorden.

Zoals eerder besproken hoeft u niet op alle vragen te antwoorden.

Welke periode bent u werkzaam voor de gemeente Nijmegen op het gebied van woonwagen zaken ?

December 2008 tot en met januari 2013

Heeft u ooit iets gemerkt van vijandigheid vanuit de bewoners van woonwagencentra bijv Teersdijk en ackerbroekweg, of bent u ooit vijandig bejegend?

Nee, gelukkig niet. Ik ben vrijwel altijd keurig en netjes ontvangen. Sommige bewoners wilden geen contact en dat heb ik altijd gerespecteerd.

Wat vind u van het leefklimaat op woonwagencentra Teersdijk en Ackerbroekweg?

Voor zover dit voor mij zichtbaar was, was het leefklimaat vrij goed op de Teersdijk. Er is mij weinig tot niets gebleken van onderlinge haat en nijd.

Heeft u iets gemerkt van leefbaarheidsproblematiek?

Kunt u zich vinden in de term vrijstaat gedrag die de gemeente Nijmegen gebruikt voor de Teersdijk en Ackerbroekweg?

Ik kan geen oordeel geven over het beleid van de gemeente Nijmegen

Vind u dat de Rotterdamwet nodig was om de situaties op de Teersdijk en Ackerbroekweg onder controle te houden in de periode dat u

werkzaam was voor de gemeente Nijmegen?

Ik kan geen oordeel geven over het beleid van de gemeente Nijmegen

We zien uw antwoorden met belangstelling tegemoet.

Bij deze

met vriendelijke groet, Peter Vos

Met vriendelijke groet, Jeroen Kemna

Dag Peter,

Hieronder de vragen en antwoorden:

Heeft u ooit iets gemerkt van vijandigheid vanuit de bewoners van woonwagencentrum Teersdijk, of bent u ooit vijandig bejegend tijdens uw bezoek aan het centrum?

Regelmatig op bezoek geweest en rondgelopen op het centrum, van vijandigheid nooit iets gemerkt

Wat vind u van het leefklimaat op woonwagencentra Teersdijk ?

Een cultuur die zijn eigenheden heeft, waarvoor respect opgebracht moet worden

Heeft u iets gemerkt van leefbaarheidsproblematiek?

Nee, nooit iets van gemerkt

Kunt u zich vinden in de term vrijstaat gedrag die de gemeente Nijmegen gebruikt voor de Teersdijk en Ackerbroekweg?

Nee

Bent u vaak geconfronteerd met problemen op wwc de Teersdijk en zo ja wat heeft u vanuit de stichting platform Tolhuis Teersdijk moeten doen om deze problemen te behandelen.

In het kader van de herstructurering zijn wij geconfronteerd geweest met de daaraan verbonden problemen en hebben diverse vergaderingen bijgewoond om te helpen bij het oplossen van de problemen.

Tot dinsdag!

--

Met vriendelijke groet,

Hans Veltmeijer

Jeroen Kemna
Communicatie & Advies

Antwoorden op vragen aan Jeroen Kemna vanuit Marianne Mondriaan

1. *Allereerst - is je bekend dat jij nummer 6 bent?*

   Is het zeker dat ik echt nummer 6 ben? Meestal is men onderweg de tel kwijt geraakt. Is dit een vaststelling of een vraag?

2. *Wie is je opdrachtgever?*

   Ambtelijk opdrachtgever - Marcel Wientjes

   Bestuurlijk opdrachtgever - Paul Depla

   Bij navraag bleek dat Thom de Graaf géén opdrachtgever is van mij; de burgemeester gaat over handhaving en veiligheid. Dit terrein behoort niet tot mijn werkgebied. Gelukkig niet.

3. *Wat is de opdracht die je hebt meegekregen - je stelt je voor als coördinator woonwagenzaken dus je houdt je met meer bezig dan wat nu "de ombouw" heet?*

   Het vastgelopen proces van herstructurering vlot trekken.

4. *Weet je wat van de handhavers die nog steeds rondlopen, maar steeds sneller weg zijn?*

   Als ze steeds sneller weg zijn, dan zal een en ander wel goed gaan, toch? Ik bemoei mij niet met welke vorm van handhaving dan ook.

5. *Wat zijn je bevoegdheden, naar wie rapporteer je, wie nemen de beslissingen?*

   Bevoegdheden Jeroen Kemna - geen

   Rapportage wordt verstrekt aan - ambtelijk opdrachtgever

   Beslissingsbevoegdheid ligt bij - college / gemeenteraad

6. *Met welke mensen / gemeentelijke diensten werk je samen?*

   Iedereen

7. *in het gesprek om de afspraak te maken en wat er in je nieuwsbrieven en op je site staat is duidelijk dat je wel wat weet van woonwagenzaken, maar, op welke woonwagencentrum werk je / heb je gewerkt en wat is je standpunt?*

   Is het relevant te weten op welke woonwagencentra ik werk cq. gewerkt heb? Sinds de afschaffing van de woonwagenwet staat het elke gemeente vrij haar eigen beleid op te stellen cq. uit te voeren. De gemeente Den Haag kiest voor opheffing, de gemeente Leiden kiest voor een eenmalige vernieuwing, waarbij iedereen van 18 jaar en ouder een standplaats krijgt. Van het ene uiterste naar het andere uiterste en alles er tussen in. Ik heb op zo'n 25 woonwagencentra werkzaamheden verricht.

   Wat is mijn standpunt? Waarover?

8. *Wat is je verteld over hoe het contact tussen ons werkgroep en de gemeente tot nog toe is verlopen?*

   Niets.

Marianne mondriaan is opbouwwerker van Tandem Nijmegen

VERSLAG 3e overleg werkgroep Teersdijk – Jeroen Kemna – gemeente Nijmegen

Datum	12 maart 2009	**CONCEPT**
Plaats	Wijkcentrum Meijhorst - Dukenburg	
Tijd	19.00 – 22.30 uur	
Aanwezig	☒ Peter Vos (1) – Bewoner	
	☒ Peter Vos (2) – Bewoner	
	☒ Joop Vos – Bewoner	
	☐ Echtgenote van Joop Vos – Bewoner	
	☒ Jo van Dorland – Bewoner	
	☒ Jaan van Dorland – Kortenraij – Bewoner	
	☒ Sieneke Kilkens – Bewoner	
	☐ Gijs Gerrits – Bewoner	
	☐ Sofia Gerrits – Bewoner	
	☐ Martien de Goeij – Voorzitter Wijkplatform Tolhuis- Teersdijk	
	☐ Hans Veltmeijer – Secr. penningmeester Wijkplatform Tolhuis - Teersdijk	
	☐ Jacqueline Veltmeijer - Wijkplatform Tolhuis - Teersdijk	
	☐ Kobus Descendre – Voorzitter bewonersvereniging Trekvaartplein	
	☐ Jeroen Kemna – Coördinatie woonwagenzaken gemeente Nijmegen	

4. Terugblik op 'rondje Teersdijk'

Vanmiddag heeft er een rondleiding over het woonwagencentrum plaatsgevonden onder leiding van Jo van Dorland voor zowel de afgevaardigden van de gemeente als mede het bestuur van het wijkplatform Tolhuis – Teersdijk. Belangrijkste aandachtspunten:

a. *Algemene indruk* – Het centrum ziet er netjes en verzorgd uit. Bijna nergens ligt zwerfafval of andere rommel. De bewoners zijn duidelijk trots op hun woonomgeving. Jeroen Kemna zegt te kunnen zien dat er hier best wel geld zit. Hij kent heel veel woonwagencentra en beschouwt daarom de Teersdijk als een centrum waar veel mensen wonen met goedlopende bedrijfsactiviteiten.

b. *Links / rechts / voor* – Jeroen Kemna ging er bij zijn planvorming vanuit dat vrijwel alle woonwagens hun deur aan de rechterkant zouden hebben zoals op veel woonwagencentra het geval is. Kobus Descendre wijst hem er in dit geval op dat het voor de Teersdijk juist niet geldt. Veel bewoners hebben hun deur aan de linkerkant of aan de voorkant. Dit vraagt dadelijk om een andere verkaveling. Tijdens de individuele gesprekken zal geïnventariseerd worden waar de ingang van de woonwagen zich bevindt.

c. *Lengte woonwagens* – Opmerkelijk is de grootte en lengte van de geplaatste woonwagens. Woonwagens? Er staan er maar een paar. De meeste hebben ruime luxe chalets. Meer villa's eigenlijk. Veel van deze woonwagens hebben zich uitgebreid over de beschikbare ruimte. Met standplaatsen van 28 meter lengte zijn veel van deze opstallen de 18 meter ruim gepasseerd.

d. *Rijk en arm* - Er lijkt een groot verschil zichtbaar tussen 'arm' en 'rijk'. Jeroen Kemna vraagt zich af in hoeverre de 'rijke' tak de 'arme' tak helpt. (*Zie ook 'onderafzettingen'*)

e. *Bijgebouwen* – Wegens de grootte van de standplaatsen is er voldoende ruimte voor het plaatsen van bijgebouwen. Veel bewoners hebben dan ook luxe tuinhuizen, veranda's en dergelijke gebouwd. Hij beseft dat de

Onderwerp
Reactie Rotterdamwet

Opsteller Peter Vos Behandeldatum 22-09-2021

Inleiding
1 Inleiding

Dit rapport is een reactie van de stichting woonwagenbelangen Nijmegen op de evaluatie artikel 10 Wbmgp van de gemeente Nijmegen, opgesteld door Angela van Velden. Dit is een evaluatie op de aanvraag van Wbmgp uit 2014 en 2017. Deze waren gelijk van aard maar door onze reactie op 11-1-2021 heeft men nu een nieuwe evaluatie geschreven die kant noch wal raakt.
We hebben in onze reactie alleen gereageerd op de gebieden Teersdijk en Ackerbroekweg omdat zwanenveld niet van toepassing is en we hier geen onderzoek naar hebben gedaan.
We reageren hierop omdat van dit rapport een stigmatiserende werking uitgaat en eigenlijk ingaat tegen de Algemene wet gelijke behandeling Arikel 1 van de Nederlandse Grondwet.
We mogen niet vergeten dat de Wbmgp is ontwikkeld om wijken te verbeteren door middel van selectieve woning toewijzing en niet als een instrument om zoals de gemeente het zo mooi noemt ,, de beheersbaarheid te garanderen.'' Welke beheersbaarheid? Hier hebben we een prachtig wetboek van strafrecht voor en als de wet overtreden wordt dan moet er gewoon gehandhaafd worden. Wat uiteindelijk ook gedaan wordt blijkens de cijfers van politie registraties en verdachte registraties.
Ook geeft de gemeente aan dat de woonwagen gebieden regelmatig worden opgenomen in schouwrondes en de daarbij geconstateerde problemen worden aangepakt en waar nodig is handhavend wordt opgetreden.
Cijfers worden selectief gebruikt, onwelvallige conclusies worden verklaard met analyses die niet echt onderbouwd zijn en aanbevelingen worden naar de noodzaak van verdere verlenging toe geschreven. Tegen de vorige rapporten in 2014 en 2017 hebben we geen bezwaar gemaakt omdat we daar toen niet van op de hoogte waren maar die stonden ook vol met leugens en discriminerende opmerkingen. ,, zoals '' ook in deze nieuwe evaluatie staat bijvoorbeeld weer een citaat zoals ,, Nieuwe bewoners worden mogelijk beïnvloed door, en betrokken bij, criminele activiteiten.'' Woonwagenbewoners ervaren dit als discriminerend, er wordt de suggestie gewekt dat dit zo is. Maar het woord,, mogelijk'' geeft natuurlijk al aan dat dit een aanname is niet gestoeld op feiten. Echter werkt dit stigmatiserend door naar gemeenteraadsleden, media en uiteindelijk burgers, waardoor er weer vooroordelen gecreëerd worden.
Dat er daarnaast ook nog voorbij gegaan wordt aan het feit dat het schier onmogelijk is om een standplaats te bemachtigen in de regio en buiten de regio. Het rapport woonwagenbewoner zoekt standplaats van de Nationale Ombudsman bevestigd dit gegeven. Dat dit feit door een slappe onderbouwing dat er in de regio Rijk van Nijmegen 173 standplaatsen en ,, woonwagen'' woningen voor de doelgroep zijn, onderuit probeert te worden gehaald is helemaal kortzichtig en schandalig. Terwijl er in de Wbmgp staat dat er passende vervangende woonruimte moet zijn bij weigering door deze wet. Wat er nog meer opvalt is dat er door bewoners van de gebieden Teersdijk en Ackerbroekweg helemaal geen problemen omtrent de leefbaarheid en veiligheid werden en worden ervaren, terwijl dit een belangrijk argument is om de Wbmgp toe te passen. Sterker nog bewoners vinden de leefbaarheid fantastisch en in veldonderzoek van woonwagenbelangen Nijmegen wordt dit ook bevestigd. Het wonen in een hechte gemeenschap bied ook een veilig onderkomen en er worden dan op geen enkele manier veiligheidsproblemen ervaren door de buurt. Een voorbeeld hiervan is dat bewoners vandaag de dag net zoals bijna heel Nederland in de jaren 50 de voordeur niet op slot heeft maar hier zo kan worden binnengelopen.
Met de criminaliteit op de woonwagen locaties valt het ook wel mee aangezien er in Nijmegen een Damocles beleid artikel 13b gehanteerd wordt en er nog nooit een huurcontract van een standplaats

is ontbonden op basis van deze wet. Ook een voorbeeld van het willekeurig gebruiken van de cijfers is dat er voor de Wbmgp cijfers werden bijgehouden van de Teersdijk op het gebied van veiligheid en leefbaarheid maar dat er tijdens evaluaties en verlengingen ineens gestopt wordt met het monitoren van deze cijfers. Hoe kan je dan nog evalueren, waarom werd er gestopt terwijl er in andere wijken waar de Wbmgp niet actief is wel gewoon gemonitord wordt. Het weinige aantal mutaties doet ook de wenkbrauwen fronsen, waarom heeft deze wet dan überhaupt zin terwijl de bevolkingsamenstelling niet veranderd er blijven woonwagenbewoners wonen.

1.1 Leeswijzer

Om het voor de lezer zo overzichtelijk mogelijk te houden hebben wij de evaluatie artikel 10 Wbmgp volledig overgenomen. Discutabele uitspraken, aannames en ongefundeerde beweren van de gemeente zijn geel gearceerd. Onze reactie hierop zijn daaronder in het licht blauw gearceerd.

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave
1 Inleiding
1.1 Over deze evaluatie
1.2 Leeswijzer

3 Evaluatie Teersdijk
3.1 Samenvatting evaluatie Teersdijk
3.2 Conclusie en motivering verlenging artikel 10 Wbmgp Teersdijk
3.3 Beschrijving van de locatie Teersdijk
3.4 Leefbaarheid, veiligheid en overlast Teersdijk
3.5 Mutaties en huisvestingsvergunningen
3.6 Sociale en economische kwetsbaarheid
4 Evaluatie Ackerbroekweg
4.1 Samenvatting evaluatie Ackerbroekweg
4.2 Conclusie en motivering verlenging artikel 10 Wbmgp Ackerbroekweg
4.3 Beschrijving van de locatie Ackerbroekweg
4.4 Leefbaarheid, veiligheid en overlast Ackerbroekweg
4.5 Mutaties en huisvestingsvergunningen
4.6 Sociale en economische kwetsbaarheid
5 De noodzaak tot (verlenging van) de aanwijzing
5.1 Motivering
5.2 Conclusie
5.3 Monitoring en evaluatie
5.4 Termijn en afstemming

1 Inleiding

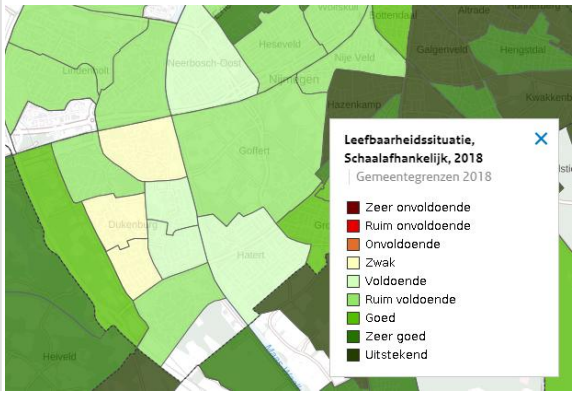
De Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek {Wbmgp) biedt gemeenten de mogelijkheid om in aangewezen wooncomplexen, straten of gebieden selectieve woningtoewijzing in

te zetten. Toepassing van de Wbmgp draagt bij aan een evenwichtige bevolkingssamenstelling en het beperken van overlast en criminaliteit in de buurt. Artikel 10 van de Wbmgp biedt de mogelijkheid om een huisvestingsvergunning te weigeren bij potentiële huurders na een screening op een verleden met {woon)overlast en/of crimineel gedrag. Het gaat om woningtoewijzing van sociale huurwoningen. De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties kan op verzoek van de gemeenteraad een of meer complexen, straten of buurten aanwijzen waar deze maatregel toegepast wordt. Bij 3.4.4 wordt geschreven,, Op basis van de systeeminformatie komt er geen grote veiligheids- of overlastproblematiek in het woonwagengebied naar voren. Vreemd vind u niet!

Sinds 6 november 2017 wordt in Nijmegen gebruik gemaakt van artikel 10 van de Wbmgp bij een drietal aangewezen gebieden. Het gaat om de locaties Ackerbroekweg, Teersdijk en Zwanenveld 40-er straten (zie bijlage 1). Het zijn gebieden waar de leefbaarheid en veiligheid zwaar onder druk staan. Het instrument is onderdeel van een integrale wijkaanpak met maatregelen zoals een beter beheer van de openbare ruimte, overleg met bewoners, jongerenactiviteiten met normversterkend karakter en individuele trajecten om schooluitval tegen te gaan.
Volgens de Leefbaarometer scoort de Staddijk juist goed als een van de weinige wijken in Dukenburg.



Kaart van de wijk Dukenburg met het aantal inwoners per buurt in 2020. De cijfers op de kaart geven de volgende buurten weer: 1: Zwanenveld, 2: Tolhuis, 3: Lankforst, 4: Meijhorst, 5: Staddijk, 6: Malvert, 7: Aldenhof, 8: Weezenhof, 9: Vogelzang.



Ook is er geen integrale wijkaanpak met maatregelen zoals een beter beheer van de openbare ruimte, overleg met bewoners, jongerenactiviteiten met normversterkend karakter en individuele trajecten om schooluitval tegen te gaan.

De aanwijzing beslaat een periode van vier jaar, van 6 november 2017 tot en met 5 november 2021. Afgelopen maanden is in het belang van een onafhankelijk advies door een extern adviseur geëvalueerd welk effect het inzetten van artikel 10 Wbmgp gehad heeft op de leefbaarheid en veiligheid. Een evaluatie is nodig voor een eventuele verlenging van de gebiedsaanwijzing voor het toepassen van artikel 10 Wbmgp. Op basis van de evaluatie is gekeken of verlenging van de maatregel noodzakelijk is voor een of meer van de locaties. De resultaten van de evaluatie zijn aanleiding voor het advies aan de gemeenteraad voor het aanvragen van een verlenging van het toepassen van artikel 10 Wbmgp in de eerder genoemde drie gebieden.
Deze onafhankelijke adviseur heeft het vorige rapport geëvalueerd dat geschreven is door een ambtenaar van de gemeente Nijmegen.
De aanvraag voor de inzet van artikel 10 Wbmgp is een bevoegdheid van de raad. Op basis van de resultaten uit de evaluatie, is aan de raad voorgesteld om de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties te vragen om de gebiedsaanwijzing te verlengen.

1.1 Over deze evaluatie

1.1.1 Kwantitatieve en kwalitatieve evaluatie

Bij de aanvraag in 2017 is de leefbaarheid beschreven aan de hand van een aantal (kwantitatieve) indicatoren uit de Stadspeiling, de Stads- en wijkmonitor en politieregistraties. Het gaat om de waardering van het woon- en leefmilieu, onveiligheidsgevoelens en het aandeel mensen met een bijstandsuitkering. In voorliggende evaluatie zijn de indicatoren 'waardering van het woon- en leefmilieu en 'onveiligheidsgevoelens' opnieuw kwantitatief en kwalitatief beoordeeld. De indicator 'aandeel mensen met een bijstandsuitkering' is in de evaluatie verwoord onder 'sociale en economische kwetsbaarheid'.
De kwantitatieve informatie uit de Stads- en Wijkmonitor en politieregistraties is aangevuld met kwalitatieve informatie van wijkmanagers, wijkagenten, toezichthouders en buurtbeheerders van woningcorporaties. Samen vormt dit een beeld van de leefbaarheid en veiligheid van de locaties.
Leefbaarheid en (woon)overlast
De evaluatie van leefbaarheid betreft de openbare ruimte en de manier waarop deze gebruikt wordt in relatie tot een schone leefomgeving en overlast in de openbare ruimte.
Onderdeel van leefbaarheid is (woon)overlast. De evaluatie van (woon)overlast gaat om overlast tussen bewoners onderling (burenruzies, geluidoverlast) en overlast van bewoners naar de directe omgeving toe.
Wij vinden het erg vreemd dat er cijfers bekend zijn voordat de Rotterdamwet werd ingezet, maar dat er tijdens het monitoren en verlengen van deze wet er ineens gestopt wordt met het bijhouden van cijfers over de leefbaarheid en veiligheid. Onder de smoes: vanwege het kleine aantal huishoudens houden we deze indicatoren niet meer bij! Juist in een kleine wijk zijn deze cijfers makkelijk bij te houden!

Veiligheid en criminele activiteiten
De evaluatie van veiligheid is gebaseerd op scores die door bewoners gegeven zijn in de Stads- en wijkmonitor. De evaluatie van criminele activiteiten heeft plaatsgevonden op basis van politieregistraties van incidenten en criminele activiteiten van bewoners.
Juist door veld onderzoek van de stichting woonwagenbelangen Nijmegen is gebleken dat de bewoners van Teersdijk juist erg hoge cijfers aan hun wijk geven omtrent leefbaarheid en veiligheid! Ook in 3.4.4 geeft men aan dat er op basis van de systeeminformatie geen grote veiligheids- of overlastproblematiek in het woonwagengebied naar voren komen. Er zijn echter wel kanttekeningen te plaatsen bij het incidentenpatroon. Dit zijn gewoon aannames zonder bewijs!

1.1.2 Kanttekeningen bij de evaluatie

Schaalniveau en cijfermateriaal
Gegevens zijn niet altijd op het schaalniveau van de locaties aanwezig. De cijfers op het hogere wijkniveau weerspiegelen niet altijd de situatie op het lagere buurtniveau. Dit is een belangrijke beperking van de gepresenteerde cijfermatige overzichten en een van de redenen dat de cijfermatige analyse aangevuld is met kwalitatieve informatie uit de gesprekken met de diverse bij de locaties betrokken professionals. Juist omdat de buurt Teersdijk onder de wijk Staddijk valt zou dit makkelijk te monitoren zijn weer verstoppen de schrijvers van dit stuk zich weer achter dit soort smoezen net als bij de vorige evaluatie van de Wbmgp.

Invloed coronamaatregelen
Het jaar 2020 was uitzonderlijk vanwege het coronavirus en de maatregelen die zijn getroffen om dit virus in te dammen. Het was, mede hierdoor, ook een uitzonderlijk jaar wat betreft criminaliteit. Er is

landelijk een daling te zien van de criminaliteitscijfers. Inwoners hebben in 2020 relatief veel tijd

3.1 Samenvatting evaluatie Teersdijk

thuis doorgebracht: veel mensen werkten vanuit huis, er waren weinig evenementen en de scholen, horeca en niet-essentiële winkels waren een (groot) deel van het jaar gesloten. Dit heeft hoogstwaarschijnlijk de dalende trend bij het aantal vermogens en geweldsdelicten veroorzaakt. Het is moeilijk te voorspellen in welke mate bepaalde trends zich zullen voortzetten wanneer de corona maatregelen worden versoepeld. Het is in ieder geval van belang om in de toekomst voorzichtig om te gaan met vergelijking van de cijfers met die van 2020, omdat 2020 een uitzonderlijk jaar was. Alweer een aanname zonder dat hier werkelijke cijfers van zijn!

1.2 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2, 3 en 4 zijn de evaluaties per locatie beschreven. De evaluatie is zowel kwantitatief als kwalitatief. De kwantitatieve analyse betreft de cijfers en een duiding bij deze cijfers. Bij de kwalitatieve analyse zijn diverse, bij de locaties betrokken professionals bevraagd.
Elk hoofdstuk start met een samenvatting en conclusie met motivering waarom verlenging van de inzet van artikel 10 van de Wbmgp noodzakelijk is. Erna volgt een toelichting op de evaluatie.
In hoofdstuk 5 zijn de eisen van noodzakelijkheid, geschiktheid, subsidiariteit en proportionaliteit beschreven. Dit is nodig volgens artikel 6, eerste lid, van de Wbmgp. In de laatste paragrafen van hoofdstuk 5 is ingegaan op de monitoring en evaluatie en op de toepassingstermijn en afstemming.

3 Evaluatie Teersdijk

Thema's en toelichting	Voortgang
Waardering woon- en leefmilieu	
De leefbaarheid is stabiel na diverse ingrepen in de openbare ruimte. De leefbaarheid is goed	+
Onveiligheidsgevoelens	
Er is weinig beeld van de onveiligheidsgevoelens van de bewoners. Het is een gesloten gemeenschap. In veldonderzoek is naar voren gekomen dat er helemaal geen onveiligheidsgevoelens zijn	+/-
Er is een stijging van het aantal geregistreerde incidenten bij de politie. Tevens bestaat het vermoeden dat incidenten lang niet altijd gemeld worden. De gesloten gemeenschap lost conflicten onderling op. Het aantal verdachten van misdrijven (van de afgelopen 4 jaar) is hoger dan in Nijmegen in totaal. Hoewel het aantal verdachten is gedaald, is het aantal strafbare feiten per verdachte gestegen. Alweer een stigmatiserend vooroordeel	-
Economische en sociale kwetsbaarheid (aandeelmensen met een bijstandsuitkering)	
Teersdijk was en is nog altijd sociaal en economisch kwetsbaar. Dit is afgelopen jaren niet gewijzigd. Er is juist verbetering gaande er komen steeds meer bedrijven, de buurt scoort niet slechter dan andere wiken	-
Screenings en afname aandeel bewoners met woonoverlast en/of criminele activiteiten	
Er zijn slechts 6 mutaties geweest. De bevolkingssamenstelling is hier niet structureel mee gewijzigd. De bevolkingssamenstelling zal ook niet veranderen de doelgroep blijft woonwagenbewoners ook de lage mutatie graad werkt niet mee.	-
Er is één negatief advies geweest en één met voorwaarden. Zware maatregel voor slechts 1 negatief advies in 7 jaar tijd, vind u niet?	+/-

3.2 Conclusie en motivering verlenging artikel 10 Wbmgp Teersdijk

Belangrijkste motivering voor een verlenging van de maatregel zijn de veiligheid en criminele activiteiten in de buurt. De inzet van artikel 10 Wbmgp is bij de Teersdijk met name van belang bij screening op criminele activiteiten. In een gesloten gemeenschap beïnvloeden bewoners elkaar en is 'erbij horen' belangrijk. Met een lage mutatiegraad duurt het langer tot de samenstelling echt gewijzigd is.

Dat in een gesloten gemeenschap bewoners elkaar beïnvloeden en erbij horen belangrijk is, is weer een aanname die stigmatiserend is. Trouwens is de woonwagencultuur in Nijmegen geen gesloten gemeenschap maar een hechte gemeenschap! Doordat er alleen maar woonwagenbewoners terug komen ondanks de erg lage mutatiegraad wordt de samenstelling van de wijk helemaal niet veranderd het blijft een hechte gemeenschap! Artikel 10 Wbmgp heeft dan ook helemaal geen enkele zin.

3.3 Beschrijving van de locatie Teersdijk

De Teersdijk is een woonwagencentrum met 62 standplaatsen met woonwagens en 20 woonwagenwoningen. Dit woonwagencentrum is sinds 2013 op grote schaal in een aantal jaren geherstructureerd. Uitgangspunt bij deze herstructurering was om het woonwagencentrum brandveilig te maken en de openbare ruimte te verbeteren. Het betrof het verwijderen van een aantal woonwagens om brandgangen te maken en het aanpakken van illegale bijgebouwen die de brandveiligheid in gevaar brachten. De herstructurering is ook aangegrepen om andere

aandachtspunten op het woonwagencentrum aan te pakken. Het bestemmingsplan is aangepast en geactualiseerd en er is een nieuwe speelvoorziening voor de kinderen gekomen. De in de herstructurering verdwenen standplaatsen zijn in overleg met de bewoners gecompenseerd door 20 (woonwagen-)woningen voor de doelgroep. Daarnaast wordt dit gebied regelmatig opgenomen in schouwrondes. De daarbij geconstateerde problemen worden vervolgens aangepakt. Waar nodig wordt handhavend opgetreden. Zo hoort het ook er moet gehandhaafd worden, bewijs dat handhaving werkt en mogelijk is zonder problemen.
Om de resultaten van deze fysieke aanpak te borgen en de leefbaarheid in dit gebied verder te verbeteren zijn er aanvullende maatregelen genomen met de inzet van de Wbmgp. Met artikel 8 van de Wbmgp is afgelopen vier jaar gestuurd op de instroom van bewoners met een inkomen. Artikel 10 van de Wbmgp is ingezet om instroom van bewoners met een verleden van (woon)overlast en/of criminaliteit tegen te gaan.
Onderdeel van de integrale aanpak zijn persoonsgerichte maatregelen als blijkt dat dit nodig is en huishoudens aangeven behoefte te hebben aan ondersteuning. Jongeren die behoefte hebben aan ondersteuning van een jongerenwerker kunnen contact opnemen met een van de jongerenwerkers. In alle wijken zijn jongerenwerkers actief. Er zijn geen jongerenwerkers actief op de Teersdijk warschijnlijk niet omdat het niet nodig is. Er is verder geen integrale aanpak juist uit de kolom uit 3.6 blijkt dat er gemiddeld minder huishoudens zijn met 5 of meer klantrelaties dan gemiddeld in Nijmegen namelijk 2% om 4%.

3.4 Leefbaarheid, veiligheid en overlast Teersdijk

De Stads- en Wijkmonitor van de gemeente Nijmegen bevat informatie over leefbaarheid, veiligheid en overlast op wijkniveau. Teersdijk maakt onderdeel uit van de buurt Staddijk ten westen van de wijk Dukenburg. Over de buurt Staddijk is geen informatie in de Stads- en Wijkmonitor beschikbaar. De wijk Dukenburg is niet representatief voor de locatie Teersdijk. De locatie is te klein ten opzichte van de hele wijk Dukenburg en qua woonmilieu sterk afwijkend. De analyse van leefbaarheid en overlast is dan ook voornamelijk kwalitatief op basis van de gesprekken met betrokken professionals. Cijfers zijn voor de volledigheid wel in de rapportage opgenomen.
Vreemd dat er over een wijk waar zo'n zwaar middel als de Wbmgp wordt toegepast , dat hier geen cijfers van worden bijgehouden terwijl dit voor de Wbmgp wel gebeurde want daarmee is deze wet in 2014 toegepast! Er wordt aangegeven dat er geen informatie beschikbaar is over de wijk Staddijk, maar in de Leefbaarometer is deze informatie wel beschikbaar, maar dit wordt niet meegenomen!

3.4.1 Leefbaarheid

Onderstaande tabel laat de cijfers op het hogere wijkniveau zien. Voor de locatie Teersdijk is dat de wijk Staddijk. Omdat de wijk weinig huishoudens kent, zijn deze indicatoren na 2015 niet langer bijgehouden. Voor de wijk Staddijk, met daarin de buurt Teersdijk, is door het ontbreken van gegevens voor deze indicatoren geen trend zichtbaar. Vreemd vind u niet?

	rapportcijfer buurt		
Wijk	2015	2017	2019
Staddijk (w.o. Teersdijk)	6,4	-	-
Nijmegen	7,4	7,5	7,6

Wij van stichting woonwagenbelangen hebben wel een enquête gehouden en daar komen heel andere cijfers naar voren!

Tabel 1. Indicatoren voor leefbaarheid

indicator	1	1	1	2	2	2	3	3	3
	2018	2019	2020	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Teersdijk	8,9	9,1	9,1	1%	1%	1%	-	-	-
Ackerbroekweg	7,6	7,4	7,5	4%	4%	4%	-	-	-

1 = waardering woon- en leefklimaat (schaal 1-10)
Bron: Veld onderzoek stichting woonwagenbelangen Nijmegen
2 = % dat zich onveilig voelt
Bron: Veld onderzoek stichting woonwagenbelangen Nijmegen
3= % WWB in de beroepsbevolking
Geen cijfers beschikbaar

In de Leefbaarometer (2018) scoort de Staddijk op het gebied van leefbaarheid goed. Professionals uit de wijk geven aan dat de locatie Teersdijk er qua buitenruimte goed uitziet en netjes blijft. Op dat punt is ook veel geïnvesteerd en dat is te zien.
De Stichting Woonwagenbelangen heeft in haar document van 11 januari 2021 (bijlage bij de mail van 11 januari 2021 aan raadsleden) aangegeven dat de bewoners van de locaties Teersdijk en Ackerbroekweg geen leefbaarheidproblematiek ervaren. Deze conclusie volgt uit veldonderzoek van de Stichting.

3.4.2 Veiligheid

In de tabel 'percentages bewoners met gevoel van onveiligheid' laat de cijfers voor de wijk Staddijk, met daarin de buurt Teersdijk, zien. Ook voor deze indicatoren geldt dat deze na 2015 niet meer bijgehouden zijn vanwege het te kleine aantal huishoudens. Hier hebben we al eerder onze vraagtekens bij gezet?

	% **onveilig gevoel**		
Wijk	2015	2017	2019
Staddijk (w.o. Teersdijk)	25	.	-
Nijmegen	17	15	14,9

Tabel 'percentages bewoners met gevoet van onveiligheid 2015 -2019 op wijkniveau, Bron: Stads- en wijkmonitor 2020'

Professionals geven aan dat conflicten vooral binnen de gesloten gemeenschap van de Teersdijk onderling opgelost worden. De politie wordt niet snel ingeschakeld ook al is de relatie met de wijkagenten in het algemeen goed.
Waarom denken professionals dit? Deze stelling is gebaseerd op vooroordelen, zijn hier bewijzen van! Nee. Wanneer de gemeenschap zo gesloten zou zijn, hoe kunnen professionals dan weten dat de problemen onderling opgelost worden! Deze stelling is puur gebaseerd op vooroordelen.

3.4.3 Overlast

Teersdijk is een gesloten gemeenschap waar eventuele overlast tussen bewoners onderling opgelost wordt. Het afgelopen jaar is er, ook als gevolg van de corona maatregelen, wel meer overlast geweest van jongeren met vuurwerk en scooters in de wijk.

Eerder wordt er aangegeven in 1.1.2 kanttekeningen evaluatie dat er landelijk gezien juist een daling te zien is in de criminaliteit. Weer een tegenstrijdig argument! Ook wordt er gesproken over eventuele overlast

3.4.4 Politieregistraties

Incidenten

Het aantal incidenten in woonwagengebied Teersdijk was in 2017 en 2018 lager dan in 2019 en 2020. In de afgelopen vier jaar waren deze incidenten onder meer gerelateerd aan overlast (zoals geluidshinder), vernielingen en ruzie/twist (zonder vervolg).

	2017	2018	2019	2020
Aantal incidenten	13	10	21	20

Tabel 'politieregistraties incidenten woonwagengebied Teersdijk'

Op basis van de systeeminformatie komt er geen grote veiligheids- of overlastproblematiek in het woonwagengebied naar voren. Er zijn echter wel kanttekeningen te plaatsen bij het incidentenpatroon. In dit woonwagengebied is een gesloten cultuur. Bewoners nemen het bij incidenten voor elkaar op. Er wordt niet over elkaar tegen de politie gepraat. De wijkagent bevestigt dit beeld. Het is dan ook de vraag in hoeverre het incidentenpatroon een reëel beeld geeft.
Wederom een vooroordeel waar dit hele rapport op gestoeld is ,, het is dan ook de vraag in hoeverre het incidentenpatroon een reëel beeld geeft.'' Deze zin zegt genoeg!

Verdachten registraties

Inwoners van woonwagengebied Teersdijk zijn de afgelopen vier jaar (2017 t/rn 2020) relatief vaak geregistreerd als verdachte van een strafbaar feit. In totaal komen 17 van de 169 inwoners voor als verdachte (10%) van in totaal 44 strafbare feiten, waarvan 40 misdrijven en 4 overtredingen. Minimaal 8% van de inwoners staat dus als verdachte geregistreerd van een misdrijf(3). Ter vergelijking: in Nijmegen totaal komt de afgelopen vier jaar maximaal 4% van de inwoners voor als verdachte van een misdrijf. De bewoners van Teersdijk komen onder ander voor als verdachte van geweldsdelicten, wapenbezit, rijden onder invloed, vervaardigen softdrugs en witwassen. Bij witwassen is het vermoeden dat bewoners hun vermogen (deels) halen uit de opbrengst van criminele activiteiten, die mogelijk elders (buiten woonomgeving) worden gepleegd.
Weer een vermoeden!

		2013 t/m 2016	2017 t/m 2020
Aantal verdachten van strafbare feiten		25 (16%)	17 (10%)
Aantal strafbare feiten	Totaal	47	44
	Overtreding	*5*	*4*
	Misdrijf	*42*	*40*

Tabel 'verdachtenregistraties misdrijven en overtredingen Teersdijk'

In de periode van 2013 t/m 2016 (4 jaar) kwamen 25 van de 157 inwoners voor als verdachte (16%) met in totaal 47 strafbare feiten, waarvan 42 misdrijven en 5 overtredingen. Dit onder andere in verband met het vervaardigen van softdrugs, mishandeling en diefstal.
Het is een feit dat het aantal verdachte inwoners hoger is dan gemiddeld, maar zoals de wijkagent heeft aangegeven zijn de strafbare feiten niet op de Teersdijk gepleegd. Wat heeft dit met de leefbaarheid in de wijk te maken? Je mag een een Rotterdamwet toch niet toepassen omdat er een verhoogd percentage verdachte inwoners in een bepaald gebied woont.

[3] *Als er vanuit wordt gegaan dat de 4 overtredingen behoren tot 4 unieke verdachten, zijn er minstens 13 verdachten gerelateerd aan één - of meerdere - misdrijven*

3.5 Mutaties en huisvestingsvergunningen

3.5.1 Mutaties

In onderstaand overzicht is het aantal mutaties in de periode 2018-2021 (tot 31 mei 2021) opgenomen.

Locatie	Aantal woningen	Aantal mutaties	Aantal standplaatsen	Aantal mutaties
Teersdijk	20	2	62	4

Tabel ***'Woning- en standp/aatsmutaties 2018-2021' (Bron: afdeling Vastgoed Gemeente Nijmegen en corporatie Woonwaarts)***

Woonwaarts heeft 20 woningen op de Teersdijk. Hier zijn de afgelopen vier jaar 2 mutaties geweest. Deze woningen zijn met toetsing aan artikel 10 van de Wbmgp weer ingevuld. De gemeente Nijmegen verhuurt standplaatsen voor woonwagens op de Teersdijk. Hier zijn in genoemde periode 4 mutaties geweest waarbij voor alle mutaties een huisvestingsvergunning is verleend na toetsing op artikel 10 van de Wbmgp.

Uit de cijfers blijkt een uiterst gering aantal mutaties: 6 mutaties in 4 jaar bij 82 woonruimten (woningen en standplaatsen). Dat is een kleine 2% per jaar. Stedelijk schommelt dit cijfer rond 6 à 7%. Alle nieuwe woningtoewijzingen zijn getoetst op artikel 10 van de Wbmgp. Aanvragers hebben na toetsing een huisvestingsvergunning ontvangen. Het geringe aantal mutaties is een belangrijke verklaring dat er zeer langzaam via nieuwe instroom een bewonersprofiel met minder (woon)overlast en criminele activiteiten ontstaat.
Door het geringe aantal mutaties veranderd het bewonersprofiel helemaal niet op korte termijn maar ook niet op een lange termijn van bijvoorbeeld 20 jaar, omdat de standplaatsen en woningen bedoeld zijn voor de doelgroep woonwagenbewoner. Wat voor nut heeft de Wbmgp dan? Het beeld dat de gemeente heeft van een woonwagenbewoner,, (woon)overlast en criminele activiteiten'' is gewoon discriminerend!Zoals dit hele rapport eigenlijk is. Rehabilitatie van woonwagen bewoners zou meer op z'n plaats zijn in plaats van dit soort stigmatiserend rapporten.

3.5.2 Verleende en geweigerde huisvestingsvergunningen

In onderstaande tabel staat het aantal screenings. Het zijn meer screenings dan het aantal woningtoewijzingen. Dit komt omdat er bijvoorbeeld bij inwoning (wat dan geen mutatie is) ook gescreend wordt.

Jaar	Aantal aanvragen	Resultaat positief	Resultaat negatief / ingetrokken	Resultaat voorwaarden/ opm.
2018	4	4	0	0
2019	4	3	0	1
2020	1	1	0	0
2021 (t/m 17 mei)	2	1	1	0

Screening wordt vermeld bij de woningaanbieding. Vermoedelijk is dit voor een aantal mensen op voorhand aanleiding om niet te reageren op de aanbieding.
Alweer een vermoeden, wanneer dit zo zou zijn dan had de geweigerde potentiële nieuwe huurder toch ook geen aanvraag gedaan! Dat er maar 1 negatief ingetrokken resultaat is sinds 2014 zegt toch genoeg en waarom worden cijfers pas sinds 2018 getoond terwijl de Wbmgp al sinds 2014 actief is?

3.6 Sociale en economische kwetsbaarheid

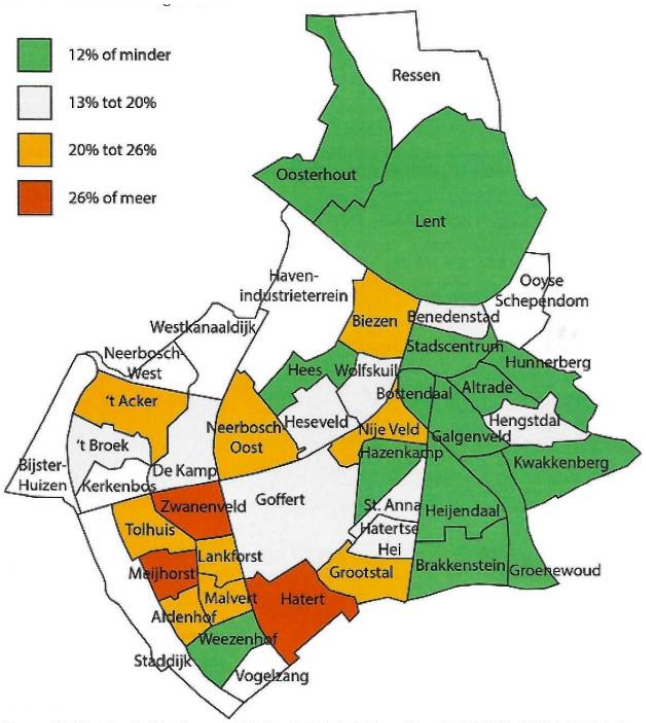
Cijfers over ondersteunende regelingen op het gebied van inkomen, werk, jeugd en zorg zijn een indicatie van de sociale en economische kwetsbaarheid van de inwoners. Het aandeel huishoudens met een inkomensregeling in Staddijk 01 waar Teersdijk onderdeel van uitmaakt, is met 28% hoger dan het stedelijk gemiddelde (17%} en de afgelopen jaren gestegen.
Dit is gestegen omdat het aantal AOW'ers gegroeid is! Er is verder weinig mis met deze cijfers en op sommige gebieden zelfs lager dan Nijmeegse gemiddelden. Andere wijken in Nijmegen zoals Zwanenveld, Meijhorst, Hatert, Nijeveld en de Biezen scoren op dit gebied veel slechter!

	Staddijk 01 waarin Teersdijk			Nijmegen Totaal
	2018	2019	2020	2020
Aantal huishoudens	87	91	92	*75.690*
% inkomensregelingen	25%	26%	28%	17%
% werkregelingen	2%	5%	4%	4%
% jeugdregelingen	13%	9%	10%	6%
% zorgregelingen	13%	16%	11%	16%
% S of meer klantrelaties	3%	3%	2%	4%

Bron: afdeling O&S, gemeente Nijmegen

	Zwanenveld waarin 40-er straten			**Nijmegen Totaal**
	2018	**2019**	**2020**	**2020**
Aantal huishoudens	***324***	***323***	***326***	***75.690***
% **inkomensregelingen**[1]	55%	55%	54%	17%
% **werkregelingen**[2]	14%	12%	10%	4%
% **jeugdregelingen**	16%	17%	14%	6%
% **zorgregelingen**	36%	34%	33%	16%
% **5 of meer klantrelaties**	14%	14%	18%	4%

Bron: afdeling O&S, gemeente Nijmegen



Figuur 20: Kaart met uitkeringen (WW, Pwet, OA) als % bevolking 15-AOW-leeftijd, 1-1-2015. Bron: CBS.

1 Participatiewet, collectieve aanvullende ziektekostenverzekering en bijzondere bijstand.
2 Werkbedrijf en Wet sociale werkvoorziening

4 Evaluatie Ackerbroekweg

4.1 Samenvatting evaluatie Ackerbroekweg

Thema's en toelichting	
Waardering woon- en leefmilieu	
1 Ondanks de maatregelen van afgelopen jaren, is de leefbaarheid niet verbeterd. Er is wel sprake van een stabilisatie.	+/-
Onveiligheidsgevoelens	
2 De onveiligheidsgevoelens van de inwoners in de wijk 't Broek, waar Ackerbroekweg onderdeel van is, is behoorlijk gestegen en ook nog altijd hoger dan het Nijmeegse.	-
3 Het aantal incidenten is gestegen. Het aantal verdachten van misdrijven (van de afgelopen 4 jaar) is hoger dan in Nijmegen in totaal. Hoewel het aantal verdachten relatief is afgenomen, is het aantal strafbare feiten juist gestegen.	-
Economische en sociale kwetsbaarheid (aandeelmensen met een bijstandsuitkering)	
4 Ackerbroekweg / 't Broek was en is nog altijd sociaal en economisch kwetsbaar. Dit is afgelopen jaren niet gewijzigd.	-
Screenings en afname aandeel bewoners met woonoverlast en/of criminele activiteiten	
5 Er is afgelopen jaren gemiddeld één mutatie geweest. Na vier jaar is de bevolkingssamenstelling nog niet ingrijpend gewijzigd en is het aantal positief gescreende inwoners een vijfde.	-
6 Er is, bij vijf aanvragen, één negatief advies geweest. Naar verwachting zijn er mensen die vanwege de screening op voorhand niet reageren.	+/-

1. Welke maatregelen de Wbmgp? Er zijn 4 mutaties geweest in 4 jaar tijd dan kan de Wbmgp toch helemaal geen effect hebben, deze wet is volkomen onnodig!
2. De cijfers over onveiligheidsgevoelens van de wijk 't Broek zijn van de hele wijk, juist op de Ackerbroekweg zijn de onveiligheidsgevoelens minimaal omdat het een hechte gemeenschap is!
3. De cijfers zijn van de hele wijk en niet alleen van de Ackerbroekweg
4. De Ackerbroekweg is sociaal en economisch niet zo kwetsbaar als wordt beweerd!
5. Met gemiddeld 1 mutatie per jaar heeft de Wbmgp weinig nut, waarom z'on zwaar middel?
6. Weer een aanname ,, Naar verwachting ''

4.2 Conclusie en motivering verlenging artikel 10 Wbmgp Ackerbroekweg

Belangrijkste motivering voor een verlenging van de maatregel zijn de veiligheid en criminele activiteiten in de buurt. De inzet van artikel 10 Wbmgp is bij de Ackerbroekweg met name van belang bij screening op criminele activiteiten. In een gesloten gemeenschap beïnvloeden bewoners elkaar en is 'erbij horen' belangrijk. Met een lage mutatiegraad duurt het langer tot de samenstelling echt gewijzigd is.

Dat in een gesloten gemeenschap bewoners elkaar beïnvloeden en erbij horen belangrijk is, is weer een aanname die stigmatiserend is. Trouwens is de woonwagencultuur in Nijmegen geen gesloten gemeenschap maar een hechte gemeenschap! Doordat er alleen maar woonwagenbewoners terug komen ondanks de erg lage mutatiegraad wordt de samenstelling van de wijk helemaal niet veranderd het blijft een hechte gemeenschap! Artikel 10 Wbmgp heeft dan ook helemaal geen enkele zin.

4.3 Beschrijving van de locatie Ackerbroekweg

De Ackerbroekweg is een woonwagencentrum met 13 standplaatsen met woonwagens en 7 woonwagenwoningen. Hier is een soortgelijke aanpak van kracht als op de Teersdijk. Er is een plan van aanpak gemaakt voor de (fysieke) leefbaarheidsproblematiek in dit gebied. Daarbij zijn in het kader van verbetering van de leefbaarheid ook hier artikel 8 en artikel 10 uit de Wbmgp ingezet,

naast andere maatregelen zoals het herstellen en handhaven van de openbare ruimte, verbeteren van de bereikbaarheid door het doortrekken van een doodlopende weg en de integrale aanpak van geconstateerde illegale situaties (onder andere bouwwerken zonder omgevingsvergunning).
Onderdeel van de integrale aanpak zijn persoonsgerichte maatregelen als blijkt dat dit nodig is en huishoudens aangeven behoefte te hebben aan ondersteuning. Jongeren die behoefte hebben aan ondersteuning van een jongerenwerker kunnen contact opnemen met een van de jongerenwerkers. In alle wijken zijn jongerenwerkers actief.
Problemen die er waren zijn al opgelost, specifiek op de Ackerbroekweg is geen integrale aanpak aanwezig

4.4 Leefbaarheid, veiligheid en overlast Ackerbroekweg

De Stads- en Wijkmonitor van de gemeente Nijmegen bevat informatie over leefbaarheid, veiligheid en overlast op wijkniveau. Ackerbroekweg ligt ten westen van de wijk 't Broek. De informatie uit de Stads- en Wijkmonitor is echter niet representatief voor de locatie Ackerbroekweg. De locatie is zeer klein ten opzichte van de hele wijk 't Broek en qua woonmilieu sterk afwijkend. De analyse van leefbaarheid en overlast is dan ook voornamelijk kwalitatief op basis van de gesprekken met betrokken professionals. Cijfers zijn voor de volledigheid wel opgenomen in de rapportage.
Cijfers over leefbaarheid zijn blijkbaar niet representatief dus worden deze niet meegenomen maar cijfers veiligheid en inkomensregelingen zijn blijkbaar wel representatief dus worden wel megenomen? Vreemde gang van zaken vind u niet?

4.4.1 Leefbaarheid

Onderstaande tabel laat de cijfers op het hogere wijkniveau zien. Voor de locatie Ackerbroekweg zijn de cijfers van de wijk 't Broek opgenomen. De waardering voor de wijk 't Broek, met daarin de buurt Ackerbroekweg, is toegenomen.

	rapportcijfer buurt		
Wijk	2015	2017	2019
't Broek (w.o. Ackerbroekweg)	6,7	7,2	7,3
Nijmegen	7,4	7,5	7,6

De leefbaarheid op de Ackerbroekweg is niet veranderd na de diverse ingrepen zoals het doortrekken van de doodlopende weg. iedereen heeft zich aangepast aan de nieuwe situatie. De Ackerbroekweg ziet er netjes uit op een standplaats na waar oud ijzer wordt verzameld.

Er zijn nagenoeg geen meldingen van overlast en leefbaarheid. Professionals geven aan dat bewoners niet geneigd zijn zaken te melden, ook als er wel iets speelt. Bij de gemeente komen wel meldingen binnen van overlast, met specifieke informatie over het type en de veroorzaker van de overlast.
De Stichting Woonwagenbelangen heeft in haar document van 11 januari 2021 (bijlage bij de mail van 11 januari 2021 aan raadsleden) aangegeven dat de bewoners van de locaties Teersdijk en Ackerbroekweg geen leefbaarheidsproblematiek ervaren. Deze conclusie volgt uit veldonderzoek van de Stichting. Alweer een stigmatiserende beschuldiging.

4.4.2 Veiligheid

Onderstaande tabel laat de cijfers op het hogere wijkniveau zien. Voor de locatie Ackerbroekweg zijn de cijfers van de wijk 't Broek opgenomen. Het percentage dat zich onveilig voelt is flink gestegen.

	% **onveilig gevoel**		
Wijk	2015	2017	2019
't Broek (w.o. Ackerbroekweg)	22	14	27,9

Tabel ***'percentages bewoners met gevoel van onveiligheid 2015-2019 op wijkniveau', Bron: Stads-en wijkmonitor 2020***

Vreemd dat bij Veiligheid ineens wel cijfers op het hogere wijkniveau wordt meegenomen en bij leefbaarheid niet, dat komt omdat de cijfers van leefbaarheid goed zijn en die van veiligheid niet, knap staaltje omdenken!

De bewoners van de Ackerbroekweg zijn onderling niet altijd zo hecht als gedacht wordt. Er is veel afgunst en onderlinge problemen. Toch is er ook wel degelijk samenhang onder kampbewoners. Men komt voor elkaar op. We zien dat bewoners over het algemeen gesloten zijn en niet snel de politie bellen bij problemen. Professionals uit de wijk geven aan dat er meer aan de hand is dan het beeld op basis van meldingen. Daarbij is ook sprake van agressie en intimidatie. Informatie van verhuurders en wijkagent, brengt onderliggende problematieken in beeld, ook omdat de zichtbaarheid leidt tot meldingen aan de betreffende professional.
Een tegenstrijdige analyse eerst wordt aangegeven dat de bewoners niet hecht zijn en daarna wordt aangegeven dat er toch wel degelijk samenhang is onder kampbewoners.
Vreemd dat er nu gemeld word dat er sprake is van agressie en intimidatie, terwijl in 4.4.1 geschreven wordt dat er nagenoeg geen meldingen zijn van overlast en leefbaarheid. Veiligheid maakt toch ook wel degelijk onderdeel uit van de leefbaarheid!

4.4.3 Overlast

Woonoverlast lijkt hier niet te spelen. Dit kan ook te maken hebben met de meldingsbereidheid. Daarbij speelt het motto van leven en laten leven. Er lijken weinig problemen te zijn op een burenruzie na. Dit speelt al langer en popt zo nu en dan op. Weer een nieuwe aanname!

4.4.4 Politieregistraties Incidenten

Het aantal incidenten in woonwagengebied Ackerbroekweg is in 2020 fors hoger dan in 2019. Er zijn 8 incidenten in 2017, 10 incidenten in 2018, 2 incidenten in 2019 en 13 incidenten in 2020. Het meest voorkomende incident in de afgelopen vier jaar is ruzie/twist (zonder vervolg).

	2017	**2018**	**2019**	**2020**
Aantal incidenten	8	10	2	13

Tabel 'politieregistraties incidenten woonwagengebied Ackerbroekweg'

Er komt weinig tot geen informatie naar buiten en men houdt ook het liefst de politie buiten de deur. Het is dan ook de vraag in hoeverre het incidentenpatroon een reëel beeld geeft.
Onze vraag is , wanneer er geen informatie naar buiten komt? Hoe kan je dan weten dat men de politie het liefst buiten de deur houdt.

Verdachten registraties

In woonwagengebied Ackerbroekweg komen 7 van de 34 inwoners de afgelopen vier jaar (2017 t/m 2020) voor als verdachte (21 %} van in totaal 18 strafbare feiten, waarvan 16 misdrijven en 2 overtredingen. Minimaal 15% van de inwoners staat dus als verdachte geregistreerd van een misdrijf4. Ter vergelijking, in Nijmegen totaal komt de afgelopen vier jaar maximaal 4% van de inwoners voor als verdachte van een misdrijf. De bewoners van Ackerbroekweg komen onder ander voor als verdachte van geweldsdelicten, diefstal, rijden zonder rijbewijs en vervaardigen softdrugs.

		2013 t/m 2016	2017t/m 2020
Aantal verdachten van strafbare feiten		6(25%}	7(21%}
Aantal strafbare feiten	Totaal	10	18
	Overtreding	*3*	*2*
	Misdrijf	*7*	*16*

Tabel 'verdachtenregistraties misdrijven en overtredingen Ackerbroekweg'

In de periode van 2013 t/m 2016 (4 jaar) kwamen 6 van de 24 inwoners voor als verdachte (25%) van in totaal 10 strafbare feiten, waarvan 7 misdrijven en 3 overtredingen. Dit onder andere in verband met het vervaardigen van softdrugs, mishandeling en diefstal.
Nogmaals verdachte registraties zijn geen reden om de Wbmgp te hanteren!

4.5 Mutaties en huisvestingsvergunningen

4.5.1 Mutaties

In onderstaand overzicht is het aantal mutaties in de periode 2018-2021 (tot xx mei 2021) opgenomen.

Locatie	Aantal woningen	Aantal mutaties	Aantal standplaatsen	Aantal mutaties
Ackerbroekweg	7	1	13	3

Tabel 'Woning- en standp/aatsmutaties 2018-2021' (Bron: afdeling Vastgoed Gemeente Nijmegen en corporatie Talis)

Talis verhuurt zeven woningen op de Ackerbroekweg met een toets op grond van de Wbmgp. Er is in genoemde periode 1 mutatie geweest. De gemeente Nijmegen verhuurt standplaatsen voor woonwagens op de Ackerbroekweg. Hier zijn in genoemde periode 3 mutaties geweest.
Uit de cijfers blijkt een mutatiegraad van circa 5% per jaar. Stedelijk schommelt dit cijfer rond 6 à 7 procent. Nieuwe huurders zijn vaak zelf woonwagenbewoners of hebben affiniteit met deze wereld.
Nieuwe bewoners worden mogelijk beïnvloed door, en betrokken bij, criminele activiteiten.
Ja alweer een stigmatiserende en discriminerende aanname!

4.5.2 Verleende en geweigerde huisvestingsvergunningen

In onderstaande tabel staat het aantal screenings.

Jaar	Aantal aanvragen	Resultaat positief	Resultaat negatief/ ingetrokken	Resultaat voorwaarden/ opm.
2018	1	1	0	0
2019	3	2	1	0
2020	1	1	0	0
2021 t/m 17 mei	0	0	0	0

Screening wordt vermeld bij de woningaanbieding. Vermoedelijk is dit voor een aantal mensen op voorhand aanleiding om niet te reageren op de aanbieding. Het woord vermoedelijk bewijst dat dit alweer een aanname is!

4.6 Sociale en economische kwetsbaarheid

Cijfers over ondersteunende regelingen op het gebied van inkomen, werk, jeugd en zorg zijn een indicatie van de sociale en economische kwetsbaarheid van de inwoners. Het aandeel huishoudens met een inkomensregeling in Leuvenbroek 02 waarin Ackerbroekweg gelegen is, is met 26% hoger dan het stedelijk gemiddelde (17%). Ook het aandeel zorgregelingen in deze buurt is hoog waarbij door de jaren heen een toename te zien is. Het gaat om 26% ten opzichte van een stedelijk gemiddelde van 16%.

	Leuvensbroek 02 waarin Ackerbroekweg			**Nijmegen Totaal**
	2018	**2019**	**2020**	**2020**
Aantal huishoudens	256	256	260	75.690
% **inkomensregelingen**	25%	26%	24%	17%
% **werkregelingen**	7%	4%	5%	4%
% **jeugdregelingen**	8%	10%	9%	6%
% **zorgregelingen**	21%	24%	26%	16%
% **5 of meer klantrelaties**	5%	6%	7%	4%

Bron: afdeling O&S, gemeente Nijmegen

Blijkbaar worden nu ook de cijfers van de hele wijk meegenomen terwijl dit bij leefbaarheid niet gebeurd. Dit gebeurd ons inziens om de Ackerbroekweg slechter naar voren te doen komen.

5 De noodzaak tot (verlenging van) de aanwijzing

Een gebiedsaanwijzing moet, conform artikel 6, eerste lid, van de Wbmgp, voldoen aan de eisen van noodzakelijkheid, geschiktheid, subsidiariteit en proportionaliteit. In dit hoofdstuk is een motivering beschreven bij deze voorwaarden.

5.1 Motivering

5.1.1 Noodzakelijkheid

Uit de evaluatie blijkt dat de leefbaarheid in de drie aangewezen gebieden kwetsbaar blijft. De gebieden worden ook nog steeds gekenmerkt door onveiligheidsgevoelens. De kwalitatieve informatie via experts wijst in de richting van een zekere stabilisatie van de situatie maar met nog steeds een kwetsbare leefbaarheid. De aanpak vergt een lange adem.
Eerder in het rapport word nog aangegeven dat de leefbaarheid goed is op de Teersdijk en Ackerbroekweg! Ook in het antwoord van burgemeester Bruls aan de stichting woonwagenbelangen Nijmegen op 13 juli 2021 wordt aangegeven dat de leefbaarheid goed is op de Teersdijk en Ackerbroekweg.

Het inzetten van de maatregel blijft noodzakelijk voor een (verdere) verbetering van de leefbaarheid en veiligheid van de locaties. Voor de locatie Zwanen veld 40-er straten is een verdere verbetering van de leefbaarheid reden tot aanvraag van de verlenging. Voor de locaties Teersdijk en Ackerbroekweg gaat het om veiligheid en criminele activiteiten. De leefbaarheids- en veiligheidsscores op gemeentelijk niveau worden hierbij als norm genomen. Deze scores zijn bij de drie locaties nog altijd beduidend slechter. Uit de evaluatie blijkt dat de leefbaarheid en veiligheid niet verbeterd is. Wel is een stabilisatie zichtbaar. De stabilisatie is ook het resultaat van de preventieve werking, het niet toelaten van bewoners met een verleden van (woon)overlast en/of criminele activiteiten.
Er is op de Teersdijk 1 persoon geweigerd en op de Ackerbroekweg 1 persoon geweigerd in 7 jaar tijd, hoe kan de maatregel dan noodzakelijk zijn?
Ook het feit dat de scores op de woonwagenlocaties slechter zijn klopt niet

5.1.2 Geschiktheid

Bij de locaties Teersdijk en Ackerbroekweg is het aantal nieuwe bewoners, na mutatie, is nog altijd klein in vergelijking met het aantal mensen dat er al woont. Een structurele wijziging in bevolkingssamenstelling zal een lange tijd in beslag nemen. Voor de locatie Zwanenveld 40-er straten is de mutatiegraad hoger maar is een echte omslag nog niet gehaald.

Het inzetten van artikel 10 van de Wbmgp blijft noodzakelijk, en een van de weinige instrumenten, om de bevolkingssamenstelling te beïnvloeden en potentiële bewoners met een negatief gedrag voor wat betreft leefbaarheid en veiligheid preventief te weren.

Geldt dit ook wanneer potentiële bewoners elders geen standplaats kunnen bemachtigen er is in heel Nederland een groot standplaatsen tekort zoals blijkt uit het rapport van de Nationale ombudsman.

5.1.3 Subsidiariteit

Het inzetten van artikel 10 van de Wbmgp is een ingrijpende maatregel. Er moet voldoende aangetoond zijn dat minder ingrijpende instrumenten zijn ingezet en dat het inzetten van dat instrumentarium alleen geen afdoende oplossing biedt voor de geconstateerde grootstedelijke problematiek.

De inzet van artikel 10 van de Wbmgp maakt bij alle locaties onderdeel uit van een groter pakket aan maatregelen om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren. De diverse maatregelen en acties die genomen zijn en ook nu nog ingezet worden, zijn opgenomen in de paragrafen 'beschrijving van de locatie'.

Het inzetten van artikel 10 van de Wbmgp blijft noodzakelijk ter aanvulling op alle overige instrumenten en maatregelen die ingezet zijn en worden om de leefbaarheid en veiligheid te verbeteren en kwetsbare inwoners te ondersteunen.

Er worden op de Teersdijk en Ackerbroekweg wel heel weinig minder ingrijpende instrumenten ingezet om een Wbmgp te voorkomen. Manager woonwagenzaken dhr Loek Heinsman geeft zelf aan dat er geen integrale aanpak aanwezig is!

5.1.4 Proportionaliteit en voldoende mogelijkheden voor passende huisvesting binnen de regio

De Wbmgp geeft in artikel 6 eerste lid onder b, aan dat de gemeenteraad voldoende aannemelijk moet maken dat de inzet van de maatregelen voor selectieve woningtoewijzing proportioneel is. Het aantal incidenten en verdachten registraties van misdrijven en overtredingen in de gebieden is nog altijd hoog en van invloed op het gevoel van onveiligheid en de leefbaarheid. Ook negatieve beïnvloeding van bewoners onder elkaar speelt een rol bij de meer gesloten gemeenschappen Teersdijk en Ackerbroekweg. Een verleden met criminele activiteiten is uitsluitend te achterhalen op basis van een politiescreening die mogelijk is met artikel 10 van de Wbmgp.

De gemeenteraad dient op basis van artikel 6, tweede lid, van de Wbmgp voor de toepassing van artikel 5, eerste en derde lid, tevens voldoende aannemelijk te maken dat woningzoekenden voldoende mogelijkheden houden om binnen de regio passende huisvesting te vinden als zij niet toegelaten worden in de aangewezen gebieden.

Regionaal (Rijk van Nijmegen) zijn er in totaal 173 standplaatsen en woonwagenwoningen voor de doelgroep van de Teersdijk en de Ackerbroekweg. In de hele woningmarkt Arnhem-Nijmegen zijn dat er 440. In Nijmegen worden 25 extra standplaatsen gerealiseerd. Regionaal wordt de vraag naar standplaatsen onderzocht met als doel om vraag en aanbod beter in overeenstemming te brengen.

De vraag naar standplaatsen is regionaal al onderzocht en in de regio Arnhem-Nijmegen zijn er grote tekorten, daar is iedereen van op de hoogte u heeft zelf een woonbehoefte onderzoek door

Companen laten uitvoeren waaruit blijkt dat er in Nijmegen een tekort is van 90 standplaatsen tegenover de huidige voorraad van 80 standplaatsen en 27 woningen op een woonwagenlocatie. In Arnhem zijn de liggen de tekorten ook tussen de 50 en 100 zoals blijkt uit het rapport dat daar is uitgevoerd. Zelfs landelijk gezien is het schier onmogelijk om een standplaats te bemachtigen. Dit weet de hele gemeenteraad nu onderhand toch wel, alleen de schrijver van dit stuk volgens mij niet!

De locatie Zwanenveld 40-straten betreft 358 sociale huurwoningen. Om in aanmerking te kunnen komen voor een sociale huurwoning in de regio Arnhem-Nijmegen dient men zich in te schrijven bij Entree.nu. Dit is een samenwerkingsverband van twintig woningcorporaties met in totaal ruim 90.000 woningen. Voor bewoners die na screening niet in aanmerking komen voor een woning in Zwanenveld 40-er straten, is er voldoende ander aanbod in de regio.

Met het toepassen van artikel 10 van de Wbmgp is het mogelijk om van tevoren te screenen op een verleden van criminele activiteiten. Hier zijn geen andere instrumenten voor. Voor potentiele kandidaten die geweigerd worden is er nog voldoende aanbod in Nijmegen en in de regio.

5.2 Conclusie

Op basis van de evaluatie is de conclusie dat de inzet van artikel 10 van de Wbmgp een verdergaande negatieve spiraal op het punt van leefbaarheid en veiligheid deels heeft gestopt. Tegelijkertijd is op wijkniveau het gevoel van onveiligheid, na een daling, recent weer gestegen. De evaluatie toont aan dat de maatregel effect heeft in combinatie met andere maatregelen en als onderdeel van een bredere aanpak. De leefbaarheid en veiligheid staan echter nog steeds onder druk en de scores op het gebied van leefbaarheid en veiligheid zijn nog onder het gemiddelde van Nijmegen.
Dit klopt niet er er zijn genoeg wijken in Nijmegen waar het een stuk slechter gaat maar waar de Rotterdamwet niet wordt toegepast.Tevens worden de cijfers op de Teersdijk helemaal niet meer gemonitoord sinds 2015!
Een verlenging van de gebiedsaanwijzing voor de inzet van artikel 10 Wbmgp op de locaties Teersdijk, Ackerbroekweg en zwanenveld 40-er straten voldoet aan de eisen van noodzakelijkheid, geschiktheid, subsidiariteit en proportionaliteit.
Om bereikte resultaten te borgen en de leefbaarheid en veiligheid verder te verbeteren, tot minimaal het niveau en de scores op Nijmeegse schaal, blijft de inzet van artikel 10 van de Wbmgp de komende jaren nog noodzakelijk. De integrale aanpak is een kwestie van lange adem.
Om dit te doen zal er minimaal weer gemonitord moeten worden wat de cijfers zijn van leefbaarheid en veiligheid op de Teersdijk.

5.3 Monitoring en evaluatie

Een verandering c.q. verbetering van de situatie zal in de eerste plaats zijn af te lezen aan gewijzigde scores. Een kritische waarde is het stedelijke gemiddelde op die scores. Alleen dan is zinvolle vergelijking mogelijk. Daarbij wordt opgemerkt dat bij monitoring en evaluatie ook de kwalitatieve informatie in de vorm van nadere duiding van de cijfers door professionals noodzakelijk blijft en nadrukkelijk mee wordt gewogen.

5.4 Termijn en afstemming Termijn

Termijn

De Raad vraagt de verlenging van de gebiedsaanwijzing voor de toepassing van artikel 10 uit de Wbmgp in de locaties Zwanenveld 40-er straten, Teersdijk en Ackerbroekweg aan voor een volgende periode van vier jaar. De huidige aanwijzing loopt tot en met 5 november 2021. De maatregel maakt het mogelijk om grip te blijven houden op de instroom van mensen die (woon)overlast veroorzaken en/of crimineel gedrag vertonen. Daarmee worden bereikte resultaten geborgd en verder gewerkt aan een verbetering van leefbaarheid en veiligheid op de locaties.

Afstemming

De woningcorporaties Woonwaarts en Talis verhuren de woonwagenwoningen op de locaties Teersdijk en Ackerbroekweg. Portaal is de verhuurder van Zwanenveld 40-er straten. De corporaties werken mee aan de uitvoering van de maatregel. Daarnaast blijft samenwerking en afstemming met de andere partners in deze gebieden bestaan.

Conclusie

Iedereen die dit rapport bestudeerd zal tot de conclusie komen dat het volledig ongefundeerd is en aan elkaar hangt van aannames, gegoochel met cijfers (toevoegen en weglaten), stigmatiserende opmerkingen en nog veel meer onjuist heden die woonwagenbewoners pijn doen. Zoals eerder gezegd is de Wbmgp ontwikkeld om door middel van selectieve woning toewijzing de leefbaarheid in een wijk te verbeteren. Als er dan door de bewoners van de wijk zelf en door vele professionals (zie verklaringen) geen leefbaarheids problematiek ervaren wordt en door het zeer lage aantal mutaties de Wbmgp helemaal geen nut heeft waar ben je dan als gemeente mee bezig!
Probeer je dan met deze wet zoals de gemeente zelf aangeeft in het raadsvoorstel uitbreiding woonwagenstandplaatsen van 14 september 2021 een voorwaarde te creëren om de beheersbaarheid te garanderen. Maar zoals al uit een eerdere uitspraak van het College voor Rechten van de Mens is gebleken wordt niet iedereen in Nijmegen gelijk behandeld.

Toegelicht

Waarom vijf mensenrechtenrapporteurs van de Verenigde Naties zich uitlaten over het woonbeleid van Rotterdam

29 juni 2021 - Laatste update 15 juli 2021

In april 2021 hebben vijf rapporteurs van de Verenigde Naties in een brief aan de (https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownLoadPublicCommunicationFile?gId=26359) Rijksoverheid (https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownLoadPublicCommunicationFile?gId=26359) hun zorgen geuit over het woonbeleid van Rotterdam. In het bijzonder maken de rapporteurs zich zorgen over de sloop van sociale huurwoningen in de Tweebosbuurt. De rapporteurs vermoeden dat de sloop in strijd is met het recht op huisvesting van de bewoners. De Rijksoverheid heeft gereageerd op 18 juni (https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownLoadFile?gId=36358) en baseert zich hierbij op de reactie van de gemeente en woningbouwvereniging Vestia die de opvattingen van de rapporteurs niet delen. De sloop van de eerste woningen is inmiddels begonnen.



Wie zijn die speciale rapporteurs van de VN?

De speciale rapporteurs zijn ingesteld door de VN-Mensenrechtenraad om onderzoek te doen naar een bepaald mensenrechtelijk thema of land en daarvan verslag uit te brengen. Zij doen dat als onafhankelijke deskundigen. De rapporteurs kunnen rapporten maken over een thema binnen hun mandaat. Ze kunnen ook reageren in concrete situaties. Daarbij treden zij vaak gezamenlijk op. In het geval van Rotterdam ging het om de speciale rapporteurs voor de thema's huisvesting, het recht op ontwikkeling, migranten, minderheden en extreme armoede.

De speciale rapporteurs zijn bevoegd om informatie van individuen of organisaties te ontvangen en vervolgens een communication (https://www.ohchr.org/EN/HRBodies/SP/Pages/Communications.aspx) (meestal een brief) te sturen naar overheden om hun zorgen te uiten over (dreigende) mensenrechtenschendingen en om opheldering te vragen. Daarnaast kunnen de rapporteurs de autoriteiten verzoeken om maatregelen te treffen om schendingen van mensenrechten te voorkomen, schendingen te stoppen, om onderzoek uit te voeren, herstelmaatregelen te vragen of om andere acties te ondernemen.

Wat vragen de rapporteurs?

De rapporteurs maken zich zorgen over het woonbeleid van de gemeente Rotterdam. De sloop van sociale huurwoningen in de Tweebosbuurt is mogelijk in strijd met het recht op huisvesting. De bewoners zouden onvoldoende betrokken zijn geweest bij de plannen voor de wijk en de sloop van de woningen zou aan hen als voldongen feit gepresenteerd zijn. De kans dat bewoners door de sloop van hun woning dakloos dreigen te raken vinden de rapporteurs zeer zorgelijk. De rapporteurs zijn niet persoonlijk in Rotterdam geweest, maar baseren hun verzoek op informatie die ze hebben ontvangen. Ze vragen de overheid om extra informatie over het woonbeleid en de situatie in de Tweebosbuurt en roepen op om uitzettingen te voorkomen mede gezien de risico's van dakloosheid, wat extra zorgelijk is tijdens de coronapandemie.

Rotterdamwet als achtergrond van de sloop van woningen

De rapporteurs uiten ook hun zorgen over de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek (Rotterdamwet) die volgens hen discriminatoire kenmerken heeft. De wet biedt een gemeente de mogelijkheid om sociaaleconomische kenmerken (denk bijvoorbeeld aan inkomen, opleiding of gezinssamenstelling) mee te wegen bij het aanwijzen van woningen. Dit zou wijken meer leefbaar maken. De onderliggende gedachte daarbij is dat een grote concentratie mensen met een laag inkomen in een wijk de leefbaarheid vermindert.

Het Europese Hof voor de Rechten van de Mens oordeelde eerder dat de Rotterdamwet het recht om te kiezen waar men woont niet heeft geschonden (EHRM 6 november 2017 Garib t. Nederland (https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-179003%22]}) en toegelicht College (https://mensenrechten.nl/nl/toegelicht/mag-nederland-de-vrijheid-om-zelf-te-kiezen-waar-je-wil-wonen-beperken)). Deze houden onder andere in dat de minister elke vier jaar toestemming moet geven en elke vijf jaar moet de minister een effectiviteitsrapportage uitvoeren. Voor nu lijkt het onduidelijk of de Rotterdamwet effectief is om het gewenste doel (leefbare woonwijken) te behalen. De effectiviteit van de wet moet goed onderbouwd worden om een aantasting van de mensenrechten te (blijven) rechtvaardigen.

Het recht op huisvesting

Het recht op huisvesting is in verschillende internationale verdragen opgenomen, waaronder in artikel 11, eerste lid, van het Internationaal verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten. De rapporteurs verwijzen ook naar dit artikel. Het recht houdt in dat de overheid maatregelen moet nemen om toegang tot huisvesting te garanderen. Hoe de overheid dit doet is in principe aan de overheid zelf. In sommige gevallen zijn uitzettingen toegestaan, maar dit mag in geen geval leiden tot dakloosheid. Bewoners moeten op tijd

geïnformeerd worden over de uitzetting en inspraakmogelijkheden hebben. Daarnaast moet er binnen een redelijke tijd een geschikte, alternatieve woning beschikbaar zijn voor diegenen die hun thuis dreigen te verliezen (Algemeen Commentaar nr. 7 (https://www.ohchr.org/en/issues/housing/pages/forcedevictions.aspx)).

Meer dan een startpunt van een dialoog

In een brief aan de Rotterdamse gemeenteraad (https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/10295497/1/s21bb007715_7_35503_tds) schrijven de burgemeester en wethouders dat de communication van de rapporteurs 'geen juridisch karakter' heeft en vooral dient als 'basis voor wederhoor'. In een interview met het AD (https://www.ad.nl/rotterdam/zware-kritiek-vn-op-rotterdams-woonbeleid-sloop-tweebosbuurt-in-strijd-met-mensenrechten~a4eb0477/) noemt de wethouder de brief 'het startpunt van een dialoog'. Hoewel het waar is dat de speciale rapporteurs zelf geen juridische verplichtingen kunnen opleggen, geeft de communication wel een gezaghebbende uitleg van de mensenrechtelijke verplichtingen van de gemeente. De gemeente en de Rijksoverheid moeten daarom de overwegingen en de oproepen van de rapporteurs uiterst serieus nemen. Afwijken van de overwegingen en de oproep van de rapporteurs om uitzettingen te voorkomenmoet zeer goed gemotiveerd worden. Het zou goed zijn als de gemeente en de bewoners op korte termijn weer met elkaar om de tafel gaan zitten.

VN-rapporteurs en mensenrechten zijn er ook voor (lokaal) Nederland

VN rapporteurs kunnen zich uitspreken over de mensenrechten in alle landen. De burgemeester van Rotterdam heeft in een radio-interview gezegd dat het 'terecht [is] van de Verenigde Naties om die vragen te stellen' maar ook dat hij verbaasd is 'dat de VN zich bezighoudt met het woonbeleid van Rotterdam' en dat de 'omstandigheden [in landen als India of Zuid-Afrika] veel eerder aandacht vragen van de Verenigde Naties'. (Radio Rijnmond 18 juni 2021 vanaf min 25 (https://www.rijnmond.nl/nieuws/1279588/Terugkijken-Burgemeester-Aboutaleb-over-Feyenoord-City-de-coronaversoepelingen-en-VN-kritiek-op-woonbeleid)).

Het College benadrukt dat (dreigende) mensenrechtenschendingen in Nederland net zoveel aandacht vereisen als in andere landen. Bovendien moeten alle overheden in Nederland, inclusief gemeenten, de mensenrechten respecteren, beschermen en verwezenlijken (A/HRC/42/22 (https://undocs.org/A/HRC/42/22)). Juist omdat gemeenten direct contact hebben met burgers zijn zij bij uitstek geschikt om mensenrechten in de praktijk te brengen.

Meer informatie over dit onderwerp

- Lees hier (https://mensenrechten.nl/nl/dak-en-thuisloosheid)meer over dak- en thuisloosheid
- Lees hier (https://www.platform31.nl/blogs/blogs-platform31/de-rotterdamwet-en-sint-juttemis)het blog van Jan-Peter Loof & Jan de Vries over de Rotterdamwet en Sint-Juttemis
- Lees hier (https://rm.coe.int/the-congress-human-rights-handbook-vol-1-en/168098b094)het Engelse '*Human Rights Handbook for Local and Regional Authorities*' van de FRA
- Lees hier (https://vng.nl/files/vng/publicatie_goed_bezig_over_mensenrechten.pdf) de publicatie van Amnesty International en de VNG '*Goed Bezig: de betekenis van mensenrechten voor gemeenten*'

Deel online

Onderwerpen

daklоosheid (/nl/taxonomy/term/614) Verenigde Naties (/nl/taxonomy/term/514)

Rotterdam (/nl/taxonomy/term/420)

Caribisch Nederland (/nl/caribisch-nederland)
Huiselijk geweld (/nl/huiselijk-geweld-0)
LHBTI (/nl/lhbti-0)
Migranten (/nl/migranten)
VN-verdrag handicap (/nl/vn-verdrag-handicap)
Afwezig door zwangerschap (/afwezig-door-zwangerschap-0)
Zwanger als je werkt (/nl/zwanger-als-je-werkt)
Digitalisering (https://mensenrechten.nl/nl/digitalisering)
Geweld tegen vrouwen (https://mensenrechten.nl/nl/geweld-tegen-vrouwen)

Mensenrechten van...

Op school (/nl/op-school)
In de zorg (/de-zorg)
Op het werk (/nl/als-werkgever)
Bij de gemeente (/mensenrechten-bij-de-gemeente)
Mensenrechten en professionals (/nl/mensenrechten-en-professionals)

Over ons

Collegeleden (/nl/collegeleden)
Onze organisatie (/nl/onze-organisatie)
Raad van Advies (/nl/raad-van-advies)
Werken bij het College (/nl/werken-bij-het-college)
Privacyverklaring College voor de Rechten van de Mens (https://mensenrechten.nl/nl/privacyverklaring)

College voor de Rechten van de Mens
Postbus 16001
3500 DA Utrecht

T 030 888 38 88

Bezoekadres:
Kleinesingel 1-3
3572CG Utrecht

Meld discriminatie (https://klachtenformulier.mensenrechten.nl)
Stel een vraag (/nl/stel-een-vraag)


(https://www.accessibility.nl/inspecties/inspectie/site-1357)