

Reactie 1:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Kennelijk wordt hier bedoeld op punt 2 van uw nota 'Inrichting van de openbare ruimte rondom het Hanzehuis': 'Schetsontwerp openbare ruimte'

Over 'Deelgebied Hanzetuin (vesting en slingerbos)':

1. Verwezen wordt naar de hieronder t.a.v. het kavelpaspoort gemaakte bezwaren tegen de creatie van een buitentheater, het nieuwe pad dwars door het park en het bruggetje over de Berkel.
2. Ten onrechte wordt nu de term Hanzetuin gehanteerd. Dit is strijdig met het uitgangspunt dat er thans sprake van één park (: het Slingerbos). Het wekte suggestie dat het geplande buitentheater en de onder punt 1 genoemde veranderingen plaats vinden in een gebied dat aan de Hanzehof toebehoort, terwijl dit daadwerkelijk afzonderlijke entiteiten zijn. Zie hieronder voor de onaanvaardbare aantasting van de huidige natuur in het gehele park.
3. Over 'de nieuwe verbinding met brug over het water richting het parkeerterrein bij de Hanzehof'. Zo ontstaat een aantrekkelijke route richting het Hanzehuis'.
Deze route is totaal onnodig. De bezoekers kunnen gemakkelijk via de bestaande route van de parkeerplaats naar de ingang van de Hanzehof komen. Het is ook tegenstrijdig met het uitgangspunt in het kavelpaspoort: 'Functionele elementen (parkeren, logistiek, autoverkeer) ondergeschikt maken'. En waarom moet de route van het parkeerterrein naar de Hanzehof 'aantrekkelijk' zijn? Daar is geen enkele reden voor. De bezoekers hebben immers al een kaartje gekocht, dus hoeven niet meer naar het theater worden gelokt via een 'aantrekkelijke route'. De ingreep in het bestaande park door de aanleg van deze route (inclusief het bruggetje) is onnodig en weegt zeker niet op tegen de schade die wordt aangericht aan de bestaande natuurwaarden van het park en de overlast die dit alles voor de omwonenden tot gevolg heeft (zie hierna bij de reactie op het kavelpaspoort).

Over 'Deelgebied Hanzehuis':

T.a.v. de opmerking 'Een terras aan de oostzijde legt de verbinding tussen het gebouw en de Hanzetuin met buitenpodium. Aan de andere zijde krijgt de buitensociëteit weer een ruime, voorname en groene voorruimte zoals vroeger.':

Het is niet 'zoals vroeger' omdat met de huidige plannen veel meer ruimte innemen van het park dan 'vroeger' het geval was. Herstel van de vroegere situatie is dus niet aan de orde.

Mijn reactie op het kavelpaspoort

T.a.v. punt 1: Het concept kavelpaspoort

Over 'Dit staat vast':

1. Ten onrechte wordt het Slingerbos gedegradeerd tot 'de gebogen laan op de lunet'. Het huidige 'Singerbos' omvat immers het gehele groene gebied vanaf de Coehoornsingel tot aan de Berkel en de huidige Hanzehof, derhalve inclusief de lunet en inclusief de groen 'vallei'. Deze vaststelling is dus feitelijk onjuist. Het vergroot ten onrechte de ruimte voor de gemeente om in te grijpen in de bestaande situatie.

2. Ik vind dat het gehele park in stand moet blijven en niet gedeeltelijk mag worden gebruikt voor voorzieningen en uitbreiding van de activiteiten van de Hanzehof.
3. M.i. is daarom de entreezone te ruim bemeten, waar het gaat om het gedeelte dat nu in de groene ring om het bestaande gebouw is ingetekend. Dit maakt nu deel uit van het park. M.i. wordt het park met dit geplande gedeelte van de entreezone onevenredig zwaar 'ingekort'.
4. Ik mis daarom bij de opsomming van de onderdelen die vaststaan, dat het Slingerbos als geheel en niet gedegradeerd tot de gebogen laan met de lindebomen, een 'eigen stem' moet krijgen althans moet worden beoordeeld. Het gehele Slingerbos is vanwege de natuurwaarde, waar het gaat om flora en fauna, een te beschermen entiteit. Er is niet gedacht vanuit het perspectief/belang van het behoud van de bestaande natuur(waarden), maar uitsluitend vanuit het perspectief van de vernieuwing en uitbreiding van de huidige Hanzehof. Dit druist in tegen tal van 'groene' principes, visies, ambities en uitgangspunten die de gemeente de afgelopen jaren enthousiast heeft uitgedragen. Overigens is er ten onrechte nog geen ecologisch onderzoek gedaan naar de natuurwaarden van dit gehele Slingerbos en naar de gevolgen van de geplande veranderingen op de natuur.
5. De vaststelling dat de nieuwbouw niet dichterbij de woningen aan de Coehoornsingel mag staan dan de bestaande of eerder aanwezige bebouwing, komt (kennelijk) voort uit de gedachte dat veranderingen niet ten koste mag gaan van het woongenot van de direct omwonende. Ik mis echter de vaststelling dat omwonenden niet met extra (onnodige) overlast mogen worden opgezeald. Dit is van belang (onder meer) vanwege de hieronder te benoemen overlast voor de omwonenden, als gevolg van de aanleg van een bruggetje over de Berkel en het aan te leggen pad dwars door het Slingerbos.

Over 'Dit willen wij graag bereiken':

1. 'Park opwaarderen en groene klimaatbestendige omgeving creëren'
 - a. De plannen met het park leiden niet tot een opwaardering van het park maar juist tot een 'afwaardering' van het park. Immers de flora en fauna worden aangetast, door de intensieve ingebruikneming van een behoorlijk gedeelte van het park door de buitenactiviteiten van de (toekomstige) Hanzehof. Er is sprake van een uitbreiding van bebouwing in het bestaande park. Genoemde aantasting bestaat ook uit de evidente verstoringen van het dierenleven (m.n. talrijke vogels) en plantenleven (zoals de geelsterren) die onlosmakelijk verbonden zijn met de uitbreidingsplannen. Er zal een einde komen aan de nachtrust in het park. In de huidige situatie begint die na zonondergang. De mensen verdwijnen dan uit het Slingerbos, de duisternis, rust en stilte vallen c.q. dalen in. Waar vind je nog donkere plekken in de stad? De te verwachten verstoringen zullen nog vele malen versterkt worden door de geplande wandelroute (waarschijnlijk ook verlicht) dwars door het park en het bruggetje naar de overzijde van de Berkel. Niet alleen door talloze stromen bezoekers voorafgaande en na de in het Hanzehof geplande voorstellingen, maar ook het gevolg zijn van de hangjongeren in en om het geplande bruggetje en het geplande 'buitentheater'. Deze nieuwe elementen zullen als een magneet op de jongeren werken, met alle overlast van dien (waaronder het drugsgebruik) en het 'drugsdealen', dat nu al frequent gebeurt in het Slingerbos en op de parkeerplaats bij de Hanzehof.
 - b. De bewoording 'een groene klimaatbestendige omgeving creëren' doet ten onrechte voorkomen dat de huidige situatie niet klimaatbestendig is. Het is een merkwaardige omkering van de feiten. Het nu gepresenteerde plan bevat geen analyse van de huidige situatie van het park qua klimaatbestendigheid. Het is ondenkbaar dat met de nu gepresenteerde plannen voor het park, de huidige klimaatbestendigheid van het park c.q. Slingerbos, zal worden verbeterd. Er wordt immers een behoorlijk stuk van het park 'afgesnoept', zodat er dus natuur verdwijnt.

Conclusie: de bewoording 'opwaardering van het park en groene klimaatbestendige omgeving creëren' is misleidend, verhullend en feitelijk in strijd met de gepresenteerde plannen.

2. 'Landschappelijke historie koesteren en herstellen, lunet zichtbaar maken'

Met de voorgestelde aanleg van een brug over de Berkel wordt de lunet juist minder zichtbaar. En met die aanleg en het nieuwe pad dwars door het park en met de aanleg van het buitentheater, wordt de landschappelijke historie niet gekoesterd en hersteld. Het zijn juist nieuwe elementen die er in het verleden niet waren. Ook hier wekt de genoemde bewoording ten onrechte de indruk dat met de geplande deze 'doelen' worden bereikt.

Over 'Beeldkwaliteit':

Het komt mij voor dat de plaatjes betrekking hebben op veel grotere theaters met met een veel groter parkachtige oppervlakte. De Hanzehof is bescheiden van omvang.

Reactie 2:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Fietsenstalling plaatsen achter het theater of plaatsen in de kelder van het Hanzehuis.

Parkeerdek realiseren boven de bestaande parkeerplaats achter de Hanzehal.

Lantarenpalen vervangen door klassieke exemplaren.

Groenvoorziening aangrenzend aan het spoor met in de winter groen blijvende bomen.

Reactie 3:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Ik mis een integrale ruimtelijke analyse waarin ook de Hanzehal, AZC en bijbehorende parkeerplaats zijn meegenomen. Wel wordt de bestaande ontsluiting van deze parkeerplaats nu dichtgezet en moet een alternatieve ontsluiting worden bedacht. De link naar deze alternatieven doet het niet, maar wat ik er van heb gezien is dat er alternatieve ontsluitingen via het Deventerachterpad lopen. Dat betekent daar het opofferen van groen en het afwentelen van verkeersdruk op de bewoners aan het Deventerachterpad, terwijl de huidige ontsluiting van de parkeerplaats via de Coehoornsingel prima functioneert. Het voornemen om functionele elementen (parkeren, logistiek, autoverkeer) ondergeschikt te maken is niet realistisch.

Mijn reactie op het kavelpaspoort

Stap 1 Hanzehuis en stap 2 Hanzetuin zijn prima verbeteringen ten opzichte van de bestaande situatie. Stap 3 en 4 zijn een 'stretch to far'. Met name stap 3 (deelgebied Walraadshof) heeft weinig met de directe beleving en functionaliteit van het Hanzehuis te maken, maar er moet wel veel voor overhoop worden gehaald, o.a. met een alternatieve ontsluiting van de P-plaats van de Hanzehal (en AZC). Leuk dat er vroeger een statige oprijlaan lag, maar dat was vroeger. Het is niet realistisch om dat allemaal weer te reconstrueren.

Reactie 4:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Mooi plan. Vooral ook het weer in oude glorie herstellen van de parklaan (Walraadspark) en de zichtlijn vanaf de Nieuwstad naar de buitensociëteit (komen daar dan a.u.b. ook weer ramen in i.p.v. de lelijk

dichtgemetselde openingen?). Het plangebied houdt op ter plaatse van de oude overweg, terwijl de daar aanwezige brede bestrating (afgesloten oude oprit naar het spoor) geen functie meer heeft en zich aan de overzijde (op de hoek woningen Nieuwstad/Achterom) al een kleine groenvoorziening bevindt. Zou het niet aardig zijn deze oude overweghoek en dat stukje groen ook in het herinrichtingsplan mee te nemen, zodat dit één logisch geheel vormt? Dit zal ook de zichtlijn stad-hanzehuis en de aanblik en uitstraling van het park zelf (vanaf beide kanten) ten goed komen. Als dit dan t.z.t. ook nog in dezelfde lijn aansluit op de voorgenomen herinrichting Nieuwstad/Dijkckmeesterweg, sla je drie vliegen in één klap. Wat ik bedoel: vergeet alsjeblieft niet dit nu (bepaalde niet aantrekkelijke en nogal vreemde) hoekje mee te nemen in het geheel.

Ik vraag me wel af of het wel gaat lukken het park in oude glorie te herstellen als dit tegelijk de enige toegangsroute wordt naar Hanzehof/Hanzehal/parkeerterrein/sportvelden voor autoverkeer. Het zal nog drukker worden dan het nu is omdat het straks (na afsluiting deel Coehoornsingel tussen Deventerweg en Hanzehuis) de enige toegangsweg is, waar dus alle genoemde autoverkeer in twee richtingen langs moet, niet alleen voor bezoekers Hanzehof/Hanzehal/sportvelden, maar ook voor vrachtverkeer van en naar deze voorzieningen. Dat moet straks allemaal in twee richtingen door het nieuwe park en op de hoek een scherpe bocht maken. Als ook nog de langspaarplekken voor bewoners blijven bestaan, blijft er nog wel genoeg ruimte over voor het park en is dat dan qua beleving nog wel de beloofde aantrekkelijke verblijfsgebied en toegangsportaal naar het nieuwe Hanzehuis voor voetgangers en fietsers? Krijgt het dan wel de grandeur zoals die ook in het verleden bestond?

Los daarvan, vraag ik me ook af of er zo niet een onmogelijke verkeerssituatie gaat ontstaan op de hoek Burgemeester Dijkckmeesterweg/Coehoornsingel ter hoogte de de oude Overweg. Behalve dat het verkeer vanuit Noordelijke richting hier een scherpe bocht moet maken (ook vrachtauto's) zal dit verkeer voorrang moeten geven aan hier overstekende voetgangers en fietsers van en naar het Hanzehuis, maar ook het normale voetgangers en fietsverkeer op de route van de Deventerweg naar naar de binnenstad, het station en de scholen. Ook zullen er in omgekeerde richting snel files ontstaan op de Nieuwstad zodra er maar één auto voorsorteert om hier links af te slaan naar Hanzehuis/hanzehal/sportvelden als die moet wachten op auto's die vanaf de andere kant hier wachten om linksaf te slaan, maar die op hun beurt weer moeten wachten op fietsers en voetgangers. Op die manier kunnen zelfs slechts twee wachtende auto's al snel files veroorzaken op zowel Burgemeester Dijkckmeesterweg als Nieuwstad. Op zich geen ramp, maar er zijn nog twee complicaties:

1. De rij wachtende auto's staat in een bocht staat, waardoor het risico is dat passerende fietsers en voetgangers niet opgemerkt worden door de afslaande automobilisten omdat ze hen niet zien in de spiegels of zij zich (inmiddels) in de dode hoek bevinden.
2. Er nog fietsers (vaak grote groepen scholieren) die vanaf het centrum of de scholen komen en naar Hanzehal of sportvelden die op dit punt de weg over moeten steken (en dat nu al vaak doen, op meerdere oversteekplekken, dwars tussen de rijdende of wachtende auto's door. Ik ben bang dat de kans reëel is dat op dit specifieke kruispunt een ingewikkelde en onoverzichtelijke en daarmee problematische verkeerssituatie ontstaat.

Er zijn volgens mij nog drie mogelijke complicaties in verband met andere plannen van de gemeente, afhankelijk van welke oplossing hier gekozen gaat worden, die mogelijk de situatie nóg complexer maken of juist minder problematisch zouden kunnen maken. Het lijkt me zaak hier bij dit plan al wel vast terdege rekening mee te houden:

1. Als het nog vast te stellen Verkeerscirculatieplan (VCP) de route van Deventerweg naar de IJsselbrug tóch een route blijft voor doorgaand verkeer zal dit het probleem vergroten.
2. Als bij nader inzien er toch van wordt afgezien bij de komende herinrichting de fietsers naar de rijbaan te verplaatsen op Dijkckmeesterweg en Nieuwstad zullen afslaande auto's nóg meer moeten wachten op op het fietspad passerende fietsers.
3. Als in het kader van het plan Autoluwe Binnenstad de parkeerbehoefte (voor binnenstadsbezoekers) op het Hanzehalterrein nog verder zal toenemen, betekent dit nóg meer autoverkeer langs dit punt en door het nieuwe park (omdat dit dan ook daarvoor de enige toegangsweg is); Als gekozen wordt voor juist extra parkeerruimte in of bij het centrum (zoals bijvoorbeeld een parkeergarage Basseroord o.i.d.) zal eveneens het verkeer van en naar deze parkeervoorziening via Dijkckmeesterweg en Nieuwstad toenemen en daarmee genoemd probleem versterken.

De in het plan getoonde variant van een parkeerruimte aan de overzijde van het spoor (met een voetgangersbrug over het spoor) is een mooi idee, echter op de plek waar deze parkeerruimte nu ingetekend is, NS/Strukton al bezig nieuwe rangeer- en opstelsporen (inclusief oefenplaats voor het opbouwen en afbreken van bovenleiding) te realiseren. De gemeente heeft hier ook al de vergunning voor verleend, dus die plek lijkt mij niet meer een haalbare optie. Dan kom je denk ik al gauw uit op de (al bestaande) parkeerruimtes rond de Rabobank en McDonalds. Wellicht is dat qua gebruikerstijden (bedrijven/kantoren versus theaterbezoek) een prima en goedkope oplossing. Het lijkt me dan wel zaak op de één of andere manier te zorgen dat bezoekers dan niet tóch eerst naar de Hanzehal-parkeerplaats gaan rijden om te kijken of daar plaats is i.v.m. de (veel) kortere loopafstand en vervolgens weer terugrijden naar de parkeerruimte aan de andere kant van het spoor. (Een "knip" bij het station, als één van de varianten in het VCP, zou daarbij kunnen helpen, omdat bezoekers dan immers al direct de tunnel nemen naar die kant van het spoor. Hetzelfde geldt voor bezoekers vanaf de rondweg Eefde via de Pollaan op De Mars).

Reactie 5:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Hoe wordt dit project opgenomen in groene en Zutphense wandelroutes?

Heeft het een verbinding met oude vestingwerken en of stadsgrachten?

Reactie 6:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

ik mis de aanlegsteiger van de fluisterboot

Reactie 7:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Als 'Groene Tafel' Zutphen verenigen wij groene organisaties in Zutphen, bv. IVN, Vogelwerkgroep, Bomenstichting, Groenpunt Zutphen, en nog veel meer.

Wij zouden graag betrokken willen worden bij de plannen voor de herinrichting van de openbare ruimte, omdat vanuit de expertise van onze leden bij te dragen aan een mooi en goed plan voor mens en natuur!

Reactie 8:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Ik heb op 12 april j.l. reeds gereageerd op het deelgebied Hanzetuin. Thans geeft ik mijn commentaar op

1. Het deelgebied Park Walraadshof en ontsluiting (stap 3)

A. In het conceptplan staat: "De Coehoornsingel is voor gemotoriseerd verkeer op termijn alleen toegankelijk voor omwonenden en logistiek verkeer voor het Hanzehuis. De auto ontsluiting en het parkeren voor het Hanzehuis én de Hanzehal verloopt dan via een nog te onderzoeken andere route."

Dit is naar onze mening een verkeerd en onrealistisch uitgangspunt.

- a. vanwege de gigantische kosten waarmee de geopperde alternatieven, waarvan er slechts 2 realistisch zijn, gepaard gaan.
- b. omdat de huidige ontsluitingsweg via de Fanny Blankers Coenweg eigenlijk geen problemen oplevert.
- c. omdat de huidige Coehoornsingel blijft bestaan nu de bewoners en het logistiek verkeer hiervan gebruik moet blijven maken. Waarom die weg dan ook niet voor de sportvelden, Hanzehal en Hanzehuis kan worden gebruikt is mij niet duidelijk. Als 'overlast' voor de bewoners van dat gedeelte van de Coehoornsingel een reden is, dan rijst de vraag waarom in de hierna genoemde opties 1 en 2, de bewoners een nog veel grote mate van overlast zullen krijgen.
- d. Daarbij is ook van belang op te merken dat het bestaande parkeerterrein groot genoeg is om de bezoekers aan AZC, Hanzehal en Hanzehof op te vangen.

Wij zijn dan ook tegen dit plan in de huidige vorm.

B. In het conceptplan staat verder: "De auto ontsluiting en het parkeren voor het Hanzehuis én de Hanzehal verloopt dan via een nog te onderzoeken andere route.

De verschillende opties in beeld

Op onderstaande afbeelding ziet u de mobiliteitsscenario's. Uitleg: om het parkeerterrein achter de Hanzehal aan te sluiten op de beoogde autostructuur rondom het centrum, gaat het verkeer van en naar het parkeerterrein achter de Hanzehal:

1. via bestaande 'doorgangen' vanaf de Deventerweg;
2. langs de sportvelden, achter de woningen, via een aansluiting op de Industrieweg;
3. via een nieuwe weg en tunnel, vanaf de rotonde Industrieweg - Pollaan.

Of (optie 4): er komt een nieuwe grootschalige parkeervoorziening aan de noordzijde van het spoor in de Noorderhaven. Met een passerelle is het Hanzehuis te voet goed bereikbaar."

Mijn reactie:

- a. Er bestaan voor de auto helemaal geen bestaande 'doorgangen' vanaf de Deventerweg. Er is maar 1 bestaande doorgang en die loopt via de Fanny Blankers-Coenweg. Toegangsweggetje 1c is na jarenlange samenspraak met de gemeente afgeschaald tot een wandel en fietspad en niet toegankelijk voor auto's. Toegangsweggetje 1b loopt dood op het voetbalvelden. En via toegangsweggetje 1a kun je niet op het parkeerterrein van de Hanzehal komen. Kennelijk wordt hier wat anders bedoeld, mogelijk een combinatie van optie 1 en optie 2. Een slechte formulering maakt een goede discussie onmogelijk. Graag eerst uitleg wat hiermee wordt bedoeld, zodat we daarna onze reactie kunnen geven.
- b. Een weg voor auto's 'langs de sportvelden, achter de woningen, via een aansluiting op de Industrieweg' is totaal niet realistisch. In de bestaande situatie is daarvoor geen ruimte. Om die te creëren zou achter de voetbalvelden een stuk grond van voetbalclub AZC en van de atletiekvereniging moeten worden gebruikt en zouden bestaande grondeigenaren deels onteigend moeten worden. Daarnaast zou ook een deel van de door de gemeente samen met de bewoners van de huizen tussen punt 1a en 1b ingerichte groene ruimte moeten worden gebruikt. Dit alles is niet alleen vanuit het oogpunt van veiligheid ondenkbaar, onhaalbaar en onwenselijk, maar wij zijn als bewoners ook faliekant tegen dit idee vanwege de -in meerdere opzichten- aantasting van ons eigendomsrecht en woongenot. Graag nader informatie.
- c. Opties 3 en 4 lijken meer realistisch, waarbij optie 3 wel tot meer overlast zal leiden. Wij willen ook hierover vooraf nader geïnformeerd worden.

d. Bij alle opties, willen wij zekerheden krijgen dat weggetje 1c niet gebruikt kan worden als sluipweg van of naar het parkeerterrein. Zoals gezegd is over dit weggetje jarenlang overleg geweest met de gemeente en zijn duidelijke afspraken gemaakt. Deze mogen niet worden geschonden. Desnoods moet dit weggetje (alsnog) worden afgesloten.

C. Stap 4: Coehoornsingel, Sport en Passerelle

Deze stap wordt niet apart besproken. Waarschijnlijk is dit meegenomen bij stap 3. Een en ander is erg verwarrend! Wij willen graag een nieuwe duidelijker en begrijpelijke plan zien waarop wij kunnen reageren. Zie voor het overige hierboven bij stap 3.

Conclusie: In de huidige vorm zijn tegen de gepresenteerde voorstellen en willen wij ook meer duidelijkheid over de bedoelingen, nu deze voorstellen op bepaalde punten slecht en onduidelijk zijn geformuleerd.

Reactie 9:

Het reactieformulier over de plannen voor de buitenruimte rondom het Hanzehuis is ingevuld.

De volgende gegevens zijn ingevuld:

Mijn reactie op de herinrichting van de openbare ruimte van het Hanzehuis

Met instemming lees ik dat het monument de buitensociëteit in zijn oorspronkelijk ontwerp hersteld wordt. Helaas geldt dat niet voor een tweede en even oud monument; het Slingerbos. Dat wordt vooral gezien al een decor van het te ontwikkelen Hanzehuis. Er is bovendien niet onderzocht wat de ecologische waarde is en welke beschermde soorten er voorkomen. Pijnlijk omdat de gemeente dat wel van burgers vraagt als zij een initiatief voor bouwen of verbouwen nemen.

Ik heb geen volledig overzicht van de aanwezige soortgroepen zoals vleermuizen, vogels, etc.. Als het om planten gaat is het gebied in ieder geval bijzonder door het voorkomen van Weidegeelster, Akkergeelster, Muskuskruid, Vingerhelmbloem, Gevlekte aronskelk en Maarts viooltje in het grasland. Akkergeelster komt nu slechts op een plek voor, in de graslandkom naast de Hanzehof. Weidegeelster is ambassadeurssoort van de gemeente Zutphen. Het aanleggen van een pad is een bedreiging voor deze soorten. Het gebied wordt nu al intensief gebruikt waardoor de paden zijn verbreed en er al veel vertrapt is. Ook het gemeentelijk beheer is niet afgestemd op de aanwezige waarden. Te zware machines verstoren de bodem en nieuw aanplant van bollen houdt geen rekening met de bestaande waarden en wordt zo gedaan dat de bodem verstoord wordt. Intensiever gebruik van het park maakt deze problemen alleen maar groter.

Kortom het lijkt er niet op dat de intenties van het biodiversiteitsplan van de gemeente gerespecteerd wordt.