

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 14 augustus 2024 18:44

Aan: _GRIFFIE_hoorzittingen <hoorzittingenGriffie@griffie.rotterdam.nl>

Onderwerp: Reactie overwegingen zienswijze 11 Uitnodiging hoorzitting bestemmingsplan Park OverdeSchie 27 augustus 2024

Beste griffie, raadsleden, wethouders, wijkraad,

Als bewoners van de Torenlaan grenzend aan het tennispark hebben wij zicht op de ontwikkelingen in de afgelopen periode. Er heeft zich de afgelopen jaren een geleidelijk proces afgespeeld, waarin het bijna 100 jaar oude tennispark inderdaad steeds meer in kwaliteit heeft ingeboet, alhoewel er de afgelopen jaren wel altijd getennist werd. Vrij duidelijk is dat de eigenaar al geruime tijd zinspeelde op wijziging van het bestemmingsplan wat de waarde van de grond uiteraard zal doen stijgen.

Hier ligt ook de kern van het probleem dat wij hiermee hebben. Uiteraard onderschrijven wij het belang van woningbouw, en als ik namens ons spreek liever een woonwijk waar mensen hun woonplezier hebben, dan een stuk braakliggend terrein. Dit terrein is echter niet braakliggend, maar heeft een sportbestemming, waar het in de wijk Overschie aan ontbreekt. Er is geen zicht dat er een buitensportvoorziening voor in de plaats komt, ondanks het onderzoek dat gedaan zou zijn naar alternatieven zoals in de reactie op de zienswijze is te lezen. Er wordt gesproken over plannen en een sportcentrum, geen buiten sportaccommodatie zoals die er nu nog is. Openbare veldjes, is iets anders dan een tennispark met het bijbehorende sociale en verenigingsleven voor alle leeftijden. Een kunstgrasveld of wielerved, is iets anders dan een tennispark. Juist in een al verdichtende stadsomgeving is er behoefte aan (buiten) recreatie en sport. Daarom hebben wij zonder direct eigenbelang (door omstandigheden tennissen wij niet), ons hiervoor ingezet.

Een aantal tennissers is noodgedwongen door voortijdige sluiting van het huidige tennispark inderdaad ergens anders gaan tennissen. Dit heeft echter niets te maken met de sociale functie van het huidige tennispark. Een gedegen onderzoek van de gemeente naar de tenniscapaciteit hebben wij overigens niet gezien.

Kortom het gehele proces lijkt op een uitgekiend plan om uiteindelijk het doel te bereiken de bestemming van het park te wijzigen, koste wat kost.

Het genoemde participatietraject ging geheel over de woningbouw en niet over de sportvoorziening en is wat ons betreft dan ook niet relevant.

Met deze handelswijze kan vandaag of morgen elk sportcomplex aan hetzelfde ten prooi vallen. Een stuk grond kopen, en net zo lang handelen tot het stuk grond vanzelf niet meer aantrekkelijk lijkt voor de bestemming waarvoor het bedoeld is. Hier strijden wij inderdaad tegen. Bedenkt u maar dat het om de sportvoorziening van uw kinderen zou gaan.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]