Heerlen

Art. 33

Formulier schriftelijke vragen raadslid aan college of burgemeester

Schriftelijke vragen van een raadslid **aan het college of de burgemeester** ingevolge **artikel 33** van het Reglement van orde van de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeenteraad

Naam indiener:	Marc van den Berg
Fractie:	VVD Heerlen
Datum:	7 september 2026
Onderwerp:	vragen inzake de afhandeling van informatieverzoeken van raadsleden
Vraag/vragen:	1. Op welke datum is het informatieverzoek van 12 augustus 2026 door het college dan wel de ambtelijke organisatie ontvangen? 2. Welke bestuurder, portefeuillehouder, manager of afdeling is verantwoordelijk gesteld voor de beantwoording van dit verzoek? 3. Welke interne procedure geldt binnen de gemeente Heerlen voor de behandeling van informatieverzoeken van individuele raadsleden? 4. Bestaan er binnen de gemeente Heerlen servicenormen, werkafspraken of termijnen voor de beantwoording van informatieve vragen van raadsleden? Zo ja, welke? 5. Wordt onderscheid gemaakt tussen: - informatieve vragen; - technische vragen; - artikel 33-vragen; - verzoeken om mondelinge toelichting? 6. Zo ja, welke procedure geldt voor ieder van deze categorieën? 7. Is het college van mening dat op informatieverzoeken van raadsleden altijd een reactie dient te volgen, ook wanneer beantwoording meer tijd vraagt? Graag een feitelijke toelichting. 8. Hoeveel contactmomenten hebben sinds 12 augustus 2026 plaatsgevonden tussen de griffie en het college dan wel de ambtelijke organisatie over dit

	specifieke verzoek? 9. Op welke data heeft de griffie om beantwoording of terugkoppeling gevraagd? 10. Welke redenen liggen ten grondslag aan het uitblijven van een inhoudelijke reactie op het verzoek van 12 augustus 2026? 11. Heeft het college besloten de gevraagde informatie niet te verstrekken? Zo ja, wanneer is dat besluit genomen, door wie en op welke grond? 12. Zijn er omstandigheden bekend waardoor beantwoording van het verzoek onmogelijk of onevenredig bezwaarlijk zou zijn? Zo ja, welke? 13. Is het college van mening dat het volledig uitblijven van een reactie gedurende meerdere weken verenigbaar is met de informatiepositie die een raadslid nodig heeft om zijn controlerende taak uit te oefenen? 14. Op welke wijze wordt binnen de gemeentelijke organisatie bewaakt dat verzoeken van raadsleden tijdig worden afgehandeld? 15. Hoeveel vergelijkbare informatieverzoeken van raadsleden stonden op 12 augustus 2026 of later langer dan vier weken open zonder inhoudelijke reactie? 16. Welke maatregelen gaat het college treffen om te voorkomen dat informatieverzoeken van raadsleden in de toekomst onbeantwoord blijven? 17. De VNG stelt dat het college in beginsel verplicht is door raadsleden gevraagde inlichtingen te verstrekken en dat deze informatieplicht rechtstreeks samenhangt met de controlerende taak van de raad. Kan het college aangeven hoe het uitblijven van iedere reactie op een informatieverzoek van een raadslid gedurende meerdere weken zich verhoudt tot deze door de VNG en de Gemeentewet beschreven informatieplicht? 18. Is het college van mening dat een informatieve vraag van een raadslid kan worden aangehouden totdat een gesprek heeft plaatsgevonden met een burger die over hetzelfde onderwerp correspondentie heeft gevoerd? Zo ja, op grond van welke regeling, procedure of rechtsgrond? 19. Erkent het college dat een raadslid een zelfstandige informatiepositie heeft ten behoeve van de uitoefening van zijn kaderstellende en controlerende taak,

	los van eventuele verzoeken, klachten of correspondentie van burgers over hetzelfde onderwerp? 20. Wie heeft besloten de beantwoording van de informatieve vraag van 12 augustus 2026 afhankelijk te maken van een nog te plannen gesprek met een burger, op welke datum is dat besluit genomen en welke argumenten lagen daaraan ten grondslag? 21. Kan het college bevestigen dat de gevraagde informatie over de totstandkoming van het besluit inzake de taxistandplaats reeds beschikbaar was op het moment dat de informatieve vraag werd gesteld? Indien nee, welke informatie ontbrak nog?
Toelichting op vraag/vragen:	Op 12 augustus 2026 heeft ondergetekende via de griffie een informatieve vraag gesteld over de totstandkoming van een besluit inzake een nieuwe taxistandplaats. Op deze vraag is geen reactie ontvangen. Ook pogingen van de griffie om beantwoording te verkrijgen hebben voor zover bekend niet tot een reactie geleid. Daarnaast is verzocht om telefonisch contact, maar ook daarop is niet gereageerd. Inmiddels, naar aanleiding van het presidium-overleg van 3-9 waar het niet beantwoorden van een informatieve vraag van een raadslid aan de orde kwam, is er een tussenbericht ontvangen waarin wordt meegedeeld dat beantwoording van de informatieve vraag wordt aangehouden totdat eerst een gesprek heeft plaatsgevonden met een burger die eveneens over dit onderwerp heeft gecorrespondeerd met de gemeente. Ondergetekende is van mening dat een informatieve vraag van een raadslid een zelfstandig karakter heeft en voortvloeit uit de kaderstellende en controlerende rol van de gemeenteraad. De beantwoording daarvan dient in beginsel niet afhankelijk te worden gesteld van de afhandeling van correspondentie of gesprekken met derden. Juist omdat de informatiepositie van raadsleden essentieel is voor de uitvoering van hun wettelijke taken, roept deze handelwijze vragen op over de wijze waarop binnen de gemeente Heerlen wordt omgegaan met informatieverzoeken van individuele raadsleden. Voorts stelt ondergetekende vast dat de gekozen handelwijze moeilijk verenigbaar lijkt met de strekking van hetgeen hierover in het presidium is besproken, namelijk dat op korte termijn zorg zou worden gedragen voor beantwoording van het informatieverzoek. De gemeenteraad heeft een controlerende taak. Een adequate en tijdige informatievoorziening vanuit het college en de ambtelijke organisatie is daarvoor essentieel. Tegen deze achtergrond worden de volgende feitelijke vragen gesteld.

(indienen bij griffie@heerlen.nl)