Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering

Woensdag 13-07-2022

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, mevrouw J. Dros, de heer H.F.J.M. Soyer (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Het is de laatste raadsvergadering vóór de zomer.

Raadslid VAN DER WERF deelt mee dat ze iets vroeger zal vertrekken (bij hamerstukken).

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat bij hoofdelijke stemming raadslid ZEGEL mag beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid KOOT meldt dat het CDA bij punt 15 (hamerstuk ‘bestemmingsplan Postweg 145) nog een opmerking wil meegeven. De VOORZITTER vraagt of het alleen om stemverklaring gaat, of ook om politiek debat. In het laatste geval moet het een bespreekstuk worden. Het gaat raadslid KOOT om een stemverklaring. Ook raadslid LELY wil bij dat punt een stemverklaring afgeven. *Agendapunt 15 blijft hamerstuk. De agenda wordt vastgesteld.*

4. Vaststelling verslag raadsvergaderingen 7 en 22 juni 2022

Besluit Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslagen worden vastgesteld.*

5. Bespreekstuk - Regionale Samenwerkingsagenda Kop van Noord Holland vaststellen

De VOORZITTER licht het drieledige doel van deze Samenwerkingsagenda toe: intensiveren samenwerking, concreet oppakken gezamenlijke projecten, optimaal benutten van financieringsmogelijkheden. De PvdA-fractie heeft wensen en bedenkingen opgesteld.

toelichting Raadslid VISSER verwijst naar de bespreking in de raadscommissie. Ze vinden de agenda eigenlijk al verouderd vóór in werking treden, en nog teveel op groei gericht. Ze zien inzet op essentiële beroepen weinig terug, terwijl aandacht voor woningnood, energie-armoede en arbeidsmarkt in hun ogen noodzaak is voor zinvolle samenwerking. Ze vragen daarom de agenda nog eens grondig op dit punt te verdiepen. Bij instemming van de raad zou het voorliggende besluit geannuleerd moeten worden. De PvdA roept de andere fracties op hen te steunen. De VOORZITTER geeft aan dat formeel de raad daarmee het college opdraagt de andere gemeenten van de aanpassing te overtuigen.

Reacties college

Wethouder KIEFT heeft gisteren tijdens één van de vele kennismakingsbijeenkomsten van colleges in de kop deze onderwerpen ook naar voren gebracht. Bij beslispunten 1 en 3 was zijn antwoord in de commissie dat daar al druk aan gewerkt wordt. En energiearmoede kan ook al via crossovers als thema ingebracht worden. Er zijn nu nog geen projecten gedefinieerd, dus als de raad iets wil agenderen is er alle ruimte om thema's die nog oppoppen in te brengen. Een amendement is welkom, maar dus niet nodig om deze wens mee te nemen, verduidelijkt de wethouder.

Raadslid VISSER is heel blij dat het college al druk bezig is met de uitvoering. Ze bemerkt dat de wethouder officieel indienen van hun wensen niet noodzakelijk vindt. De PvdA vertrouwt het college hier wel in, dus overweegt het aan te houden of in te trekken.
Raadslid DROS had het graag willen steunen, omdat een meerderheid van de raad hiermee toch de portefeuillehouder een extra 'duwtje in de rug' kan geven.
Raadslid KOOT ondersteunt, na bestuderen van de wens van het PvdA, de gedachte dat de tijd van nu anders is dan 6 jaar geleden. Deze samenwerkingsagenda ziet er echter ook heel anders uit, en biedt naar mening van het CDA voldoende ruimte om op deze thema's te gaan samenwerken. Ze zouden deze wens dus niet ondersteunen.
De VOORZITTER merkt op dat de wens eigenlijk al van tafel is. Blijft nu het stuk zelf als bespreekstuk.

Raadslid RAN meldt dat de VVD het voorstel zal steunen. De Kop Werkt! was regionaal samenwerkingsprogramma. Ze zijn absoluut niet eens met de PvdA dat het alleen op groei gericht is.
Raadslid KOOT ziet wel degelijk verschuiving van aandachtsgebieden. Duurzaamheid en leefbaarheid komen meer naar voren. Randvoorwaarden voor het realiseren van projecten worden wel moeilijker. Binnen de samenwerking ziet de CDA-fractie reële kansen voor goede resultaten, dus ondersteunen ze deze samenwerkingsagenda.
Raadslid VAN DE WETERING stelt dat D66 deze samenwerking ook steunt. Er kan –zeker na de woorden van de wethouder- een mooi samenspel ontstaan, waarmee ze een heel eind kunnen komen, meent ze.
Raadslid VISSER zegt dat de PvdA een warm voorstander is van regionale samenwerking. Ze realiseren zich dat er voor Texel wellicht minder kansen in zitten, maar dat maakt niet dat we minder moeten gaan samenwerken, geeft ze mee.

Wethouder KIEFT haakt nog in op de opmerking van mevrouw Koot dat de provincie te weinig zou inbrengen. Hij geeft aan dat de provincie nu zegt eerst maar met projecten te komen. Er is bij de provincie ook zeker ruimte voor financiering. Deelnemen aan deze samenwerking in de Noordkop neemt bovendien niet weg dat Texel tevens aan de Waddensamenwerking deelneemt, en daar is ook begrip voor.

Besluit | ***Unaniem vastgesteld***.

6. Bespreekstuk - Herinrichting IJsbaanterrein Den Burg

De VOORZITTER leest het voorstel om het voorkeursmodel 'beweegpark' nader uit te werken met elementen uit het model 'natuurpark' en zoveel mogelijk integreren van oversteek naar De Skool/OSG voor. Het voorstel is tevens af te zien van parkeren op de ijsbaan. *Zowel de PvdA-fractie als Hart voor Texel dienen een amendement in.*
De fracties van GroenLinks en PvdA leggen een motie voor, evenals de fracties van VVD, CDA, Hart voor Texel en D66.

Amendement 1 toelichting

PvdA pro Texel: 'Nadenken over het maatschappelijk beheer zone IJsbaan-gebied'
Raadslid HERCULES licht toe dat het de PvdA n.a.v. de inspraak van mevrouw Geense over het skatepark, en de daarop volgende discussie in de raadscommissie (die vaker op tafel kwam bij ontwikkelingen rond OSG, sportpark Zuid, De Skool, enz.), goed lijkt in het kader van het participatietraject ook te vragen of men ideeën heeft over

maatschappelijk beheer van het *gehele* gebied. Volgens hem wijzigen bestaande besluiten daarmee niet.

Reacties

Raadslid VAN DER WERF zegt dat Texels Belang hier op zich wel wat mee kan, maar liever het woord 'beheer' vervangen ziet door 'toezicht', omdat het daar volgens hen om gaat.
Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat de verantwoordelijkheden nog open liggen. Zij kan meer met 'beheer' en zal het amendement steunen.
Raadslid RUTTEN snapt de gedachtegang van de PvdA n.a.v. de inspraak over veiligheid, maar legt voor of zij dit thema dan voortaan in elk participatietraject gaan meenemen.
Raadslid KOOIMAN vindt het nog te vroeg voor dit amendement. Onderzoek naar wat er allemaal komt verkeert nog in het beginstadium, dus lijkt het beter dit later te bekijken.
Raadslid HUISMAN heeft gaan vragen meer. Hij vindt dat ze de opmerkingen van inspreker opmerkingen over veiligheid wat voor zich uit schuiven. Hij zag liever een concreter plan.
Raadslid SOYER steunt het voorstel. Het lijkt hem geen bezwaar de trajecten parallel te laten lopen.

college

Wethouder VAN DE BELT wijst op zijn reactie in de raadscommissie. Hij heeft inmiddels een goed gesprek gehad met beide vrijwilligers, en vervolgt dat in september. Het amendement is zeker uitvoerbaar, zegt hij, het is een goede suggestie om mee te nemen in de gesprekken.

Raadslid HERCULES wijst de VVD erop dat de wethouder wel degelijk direct iets met de zorgen van inspreker heeft gedaan. Er is al een gesprek geweest. Idee van het amendement is om de mensen die toch al om tafel zitten (of gaan) mede te vragen of ze over het beheer ideeën hebben. De PvdA wil de mensen in het participatietraject een kans geven hierover iets te zeggen. Uiteindelijk beslist wel de raad over wat het college voorlegt. Hij kan zich voorstellen dat ze er 'toezicht en beheer' van maken.
Raadslid VAN DER WERF zegt dat Texels Belang kan meegaan in 'toezicht en beheer'.
Raadslid RUTTEN dankt voor de uitleg. Het CDA vindt wel goed dat we de mensen in het participatietraject mee laten doen. Je moet ze dan wel op de juiste manier betrekken.
Raadslid KOOIMAN is kritischer. Wat gaan we precies doen, wat zijn de kosten, doen we dit alleen bij de ijsbaan, enz. Bovendien zegt de wethouder dat we het al doen, dus lijkt het amendement hem overbodig. Ook waarschuwt hij met zo'n ruime tekst niet teveel verwachtingen te wekken. Het lijkt hem te dik opgetuigd, dus Hart voor Texel geeft liever de wethouder vrijheid ermee aan de slag te gaan en met een voorstel te komen.
Raadslid HERCULES vindt deze reactie wat tegenstrijdig. Aan de ene kant noemt Hart voor Texel het dik opgetuigd, aan de andere kant zou het amendement te open zijn. Het lijkt de indieners juist goed dat de betrokken mensen meekrijgen dat ook de raad betrokken is.

Aanpassing amendement

'Toezicht en beheer' schrijven, daar waar 'beheer' staat.

Amendement 2

Hart voor Texel: 'Naast bewegen ook ruimte voor evenementen op de IJsbaan'

toelichting

Raadslid KOOIMAN vraagt toch in het onderzoek de combinatie van beweegpark *met evenementenpark* (zonder parkeren) mee te nemen.
Raadslid HUISMAN zegt dat de VVD dit steunt, vooral vanwege de combinatie met het Thijssehuis.

Reacties

Raadslid SOYER vraagt de indieners of voor die evenementen verharding of half-verharding van de ijsbaan nodig is. Raadslid KOOIMAN vindt dat het onderzoek dat moet uitwijzen.
Raadslid LELY heeft ervaring met organiseren van evenementen, zij het meestal binnen. Hij denkt dat daar op gras toch wel wat aanpassingen voor nodig zijn en wijst er tevens op dat bij de inrichting van de nieuwe sporthal óók gesproken is over krachtstroom, enz.

Wellicht is daar nu dus minder behoefte aan, want er is inmiddels het Glazen Paleis, en ook op andere plekken worden dingen georganiseerd. Dat lijkt hem voorlopig voldoende. Raadslid VAN DE WETERING zegt richting de heer Kooiman dat bij vrij grote evenementen, zoals Sompop, de grasmat niet zomaar hersteld is. Kleinere optredens vanuit het Thijsse-huis, zoals bijv. vioolconcert of dansvoorstelling, zouden volgens haar wel moeten kunnen, maar het lijkt haar moeilijk de grens te bepalen. Voor grotere evenementen zouden ze inderdaad moeten nadenken over verhard terrein bij de sporthal, steunt ze de heer Lely.

college Wethouder VAN DE BELT bevestigt dat uit de participatie voorkeur voor bewegen en natuur komt. De crux bij bewegen in combinatie met evenementenpark zou het maken van verharding zijn. Het college had eigenlijk ook al geconstateerd dat er wel degelijk lichte evenementen zouden kunnen. De grens hangt af van het onderzoek, zo staat het ook in het voorstel. Dit amendement vraagt dus alleen maar niet te vergeten dit in het onderzoek mee te nemen, maar het college raadt het af, want dat was *niet* de uitkomst van de participatie.

Raadslid KOOIMAN benadrukt dat ze (lichtere) evenementen niet uit willen sluiten. Het lijkt hen goed dit in het onderzoek mee te nemen, in plaats van aan de voorkant al te zeggen dat het niet kan. De grasmat is na Sompop gewoon weer de grasmat, zegt hij richting mevrouw Van de Wetering.

Raadslid ZEGEL leest in het collegevoorstel toch duidelijk ‘laat ruimte voor lichte evenementen’. Dit amendement lijkt hem dan ook overbodig.
Raadslid OOSTERHOF heeft het ook zo gelezen. Hij waarschuwt wel op te letten: als een grasmat vertrapt is door een evenement, kunnen de scholen er geen gebruik van maken.
Raadslid LELY weet dat er in het verleden wel degelijk vragen waren om een plek voor evenementen. Hij vindt het jammer dat Hart voor Texel juist op zo’n gevoelig project als de ijsbaan, waar uitgebreide participatie is toegepast, meteen dingen wil veranderen. Het lijkt hem beter eerst het college aan de gang te laten. Het kan later altijd nog, meent hij.
Raadslid KOOIMAN wijst erop dat het bij de sporthal een financiële kwestie was. Hij weet ook dat de vraag om plek voor evenementen in de participatie wel degelijk is aangegeven.
Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat het besluit alleen in de toelichting zegt lichte evenementen toe te laten. Het lijkt haar zinnig dit ook in het besluit op te nemen.
Raadsgriffier DE PORTO zegt dat op zich niet alles terug te vinden hoeft te zijn in een besluit, al is de toelichting wel van invloed op de besluitvorming. In het verleden was de raad weleens ontevreden, dat de strekking van een toelichting onvoldoende tot recht kwam, dus ze zou het aan de raad overlaten of het zo belangrijk is dat u het expliciet in het besluit wilt opnemen. De VOORZITTER zou hetzelfde zeggen. De raad kan het college vragen dit mee te nemen.
Raadslid VAN DE WETERING legt dan haar vraag voor aan het college. Wethouder VAN DE
Toezegging BELT zegt toe dat het college óók naar plek voor lichte evenementen kan kijken.
Raadslid RUTTEN vraagt of die lichte evenementen dan gerelateerd zijn aan het cultureel centrum, of ook commercieel van aard kunnen zijn. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit in principe open moet zijn, maar vindt dat het onderzoek dat moet uitwijzen.
Toezegging Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat hier ook wel degelijk discussie over zal volgen bij de actualisering van het evenementenbeleid. Raadslid RUTTEN vindt er namelijk wel iets van, als het een soort concurrentie zou worden van de ondernemers in het centrum.
De VOORZITTER noteert het als aanvulling die het college in het onderzoek meeneemt.

motie **GroenLinks en PvdA: ‘Actief bewegen met behoud van de natuurwaarden’.**
toelichting Raadslid SOYER herhaalt de toelichting die hij al in de commissie gaf en leest de motie voor. Het gaat hen erom dat het ijsbaanterrein ook verborgen natuurwaarden heeft. De grasmat is in ieder geval nooit agrarisch gescheurd en opnieuw ingezaaid. Dit biedt veel

profijt voor vogels en vleermuizen. Het gras haalt water uit de diepte. En bewegers willen droge voeten, nemen de indieners aan. Het college wordt opgeroepen te onderzoeken hoe dit dilemma het beste is op te lossen, bijv. met drainage i.p.v. ophogen. Ook herinnert de heer Soyer aan de inbreng van de Partij voor de Bomen. Het besluit vandaag gaat alleen over uitwerking tot een voorontwerp, maar toch vragen ze met deze motie nadrukkelijk om zo min mogelijk verstoring van de natuurwaarden.
Raadslid HERCULES vult aan dat in dit traject belangrijk is dat maatschappelijke discussie over groen of parkeren al decennia lang speelt. Als je groen wilt opofferen moet je dat heel goed uitleggen, dus de indieners vinden belangrijk dat nu mee te nemen.
Raadslid SOYER vraagt nog of mevrouw Van de Wetering het daarmee eens is.

Reacties

Raadslid OOSTERHOF hoort graag de mening van het college.
Raadslid VAN DE WETERING zegt richting de heer Soyer, dat zij in principe óók de grasmat wil beschermen. Ze is het er helemaal mee eens, dat op meer plekken bewuster met bomen en vegetatie omgegaan moet worden. Zij zou het dus nog breder willen trekken, maar gaat nu wel mee.
De VOORZITTER roept op zich tot het voorliggende besluit ‘ijsbaan’ te beperken. Advies is daar op een ander moment een apart voorstel van te maken.

College toezegging

Wethouder VAN DE BELT zegt dat het college de motie begrijpt. Ook zij vinden dat je natuurwaarden, e.d. moet respecteren. Ze zien de motie als inspanningsverplichting, en zullen dan ook extra verantwoorden en motiveren waarom bepaalde keuzes worden gemaakt. Een ecoloog zal daartoe meekijken. Garanties geven ze hiermee niet, want je kunt niets ontwikkelen zonder dat er *iets* met het groen gebeurt. Lastig is ook dat de ijsbaan een soort kuip is, die niet eenvoudig te draineren is, waarschuwt hij. De motie is op deze wijze uitvoerbaar.

toezegging

M.b.t. de uitnodiging van de Partij voor de Bomen (ook over Thijssehuis-gebied) belooft hij snel (volgende week) een rondje met de betrokken inwoners te organiseren. De raad is daarbij ook uitgenodigd.
N.a.v. de opmerking van mevrouw Van de Wetering over breder trekken, wil hij nog meegeven dat het altijd afwegingen zijn. Bijv. de kwaliteit van de openbare ruimte bij de Groeneplaats is er met weghalen van groen in zijn ogen juist enorm op vooruit gegaan.

Raadslid SOYER is blij met het toegezegde rondje. Zijn oproep ging echter meer over de beplanting en de grasmat. Hij gaat zeker met mevrouw Van de Wetering praten hoe ze dit breder kunnen trekken.
Raadslid HUISMAN is blij met de woorden van de wethouder. De VVD ziet niet direct noodzaak voor wéér een onderzoek. Bij dit soort projecten wordt standaard ecologisch onderzoek gedaan, en als alles moet blijven zoals het is, kun je beter niets doen, stelt hij.
Raadslid HOOGERHEIDE is benieuwd of GroenLinks de woorden van de wethouder steunt.
Raadslid SOYER antwoordt dat dit zeker het geval is. Als alles geprobeerd is, en er moet toch iets wijken, dan moet dat maar, beseft hij.

motie

VVD, CDA, Hart voor Texel, D66: ‘Totaalplan voor het gehele gebied rond de IJsbaan’

toelichting

Raadslid HUISMAN geeft aan dat er in de omgeving meer bewoners komen, en meer verkeersbewegingen, o.a. door De SKool, nieuwbouw in het centrum, enz. De indieners willen een logische verbinding met de IJsbaan als middelpunt. Ze vinden belangrijk duidelijkheid te bieden voor zowel toerist als inwoner.
Raadslid RUTTEN roept op te zorgen dat alle plannen op elkaar aansluiten.

reacties

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of ze dan doelen op verkeers- of voetgangersbewegingen.
Raadslid HUISMAN antwoordt dat het om beide gaat. Raadslid HOOGERHEIDE meent, als ze doelen op meer bewoners, dat het dan toch over meer auto’s gaat. Raadslid RUTTEN

benadrukt dat nergens staat dat ze parkeerplaatsen willen realiseren. Dat is ook niet de bedoeling van het CDA.
Raadslid VISSER vraagt of het niet stopt bij de rode lijn. Het gaat om een deel van Den Burg. Ze denkt dat het mogelijk is los van elkaar te ontwikkelen, zonder los van elkaar te staan. De plannen hoeven dan niet op elkaar te wachten. De PvdA denkt dat zo'n totaalplan niet nodig is, dus zal niet instemmen.

Raadslid VAN DE WETERING zegt –als mede-indiener- dat er toch goede looproutes moeten komen, vanaf het parkeerterrein bij de sporthal, door het ijsbaangebied, naar het Thijsssehuis, naar centrum, enz. Ze roepen dus op dat met elkaar samen te ontwerpen.

college Wethouder VAN DE BELT zegt dat het college de wens om te verbinden begrijpt, omdat er veel onderlinge relaties zijn. Het Thijssehuis is een apart bouwproject, maar er is wel degelijk contact. Hij beschouwt de motie niet als een harde oproep om het voorstel te veranderen. Dat zou het traject te veel vertragen. Het college ontraadt toch deze motie aan te nemen, want wat die vraagt doen ze al. Als de contouren zijn geschetst doet dat geen afbreuk aan de uitgangspunten.

Raadslid HUISMAN wijst erop dat zelfs de coalitie al in hun akkoord over een goede looproute spreekt. Het college gaat dus zelf al verder, constateert hij. Het lijkt hem beter het in 1x goed te doen, want als je steeds met alle belanghebbenden in overleg moet duurt het langer. Misschien is het raadzaam het kaartje te verwijderen, voor overleg.
Hij verzoekt om schorsing.
Raadslid SOYER vindt de tekst niet raar, maar ziet in de toelichting 2x parkeerplaatsen en 1x verkeerscirculatie- en parkeerplan genoemd, terwijl het niet over parkeren zou gaan. Raadslid HUISMAN legt uit dat ze situaties willen voorkomen, zoals toeristen die met een caravan achter de auto via de Elemert het centrum inrijden.

Wethouder VAN DE BELT denkt dat het kaartje verwijderen niet zal schelen. Dan zou ook de tekst drastisch aangepast moeten worden. Het college zegt al er zoveel mogelijk naar te kijken, maar wil het niet als totaalplan zien.

Raadslid RAN vraagt, aangezien in het coalitieakkoord staat dat het plangebied voortvarend opgepakt gaat worden, of het college een idee kan geven hoe lang omwonenden dan in een 'bouwput' komen te zitten, met iedere keer zwaar verkeer. Het lijkt hem juist goed om dat zoveel mogelijk gezamenlijk op te pakken. Wethouder VAN DE BELT zou dat na moeten vragen, maar hij herkent zich niet in het beeld dat de mensen jaren in een bouwput komen te zitten. Raadslid RAN gaat het er juist om dat het niet weer, als het net dicht is, voor een ander werk open moet.
Hierna volgt schorsing
Na de schorsing zegt raadslid HUISMAN dat ze de motie handhaven, omdat ze logica zien in een totaalplan. Hij voegt toe dat het collegevoorstel ook ruimer is dan alleen de ijsbaan.

Raadslid HERCULES vindt prachtig dat 20 jaar discussie over dit gebied tot een mooie ontknoping lijkt te komen, juist via burgerparticipatie. Complimenten voor het college. Als raad kunnen we met vertrouwen kijken hoe deze verbindende ruimte met omliggende gebied op deze manier –vanzelfsprekend via burgerparticipatie- tot stand komt.
Raadslid RUTTEN is blij dat er geen grote steenvlakte komt en vindt mooi dat het op deze manier is opgepakt met omwonenden. Het CDA denkt dat het best iets kan worden.
Raadslid VAN DE WETERING ziet dit als eindresultaat na een heleboel overwegingen, met mooie participatie. Ze ondersteunt het plan van harte.

Raadslid ZEGEL herinnert zich dat er al discussie over het gebied was, toen hij wegging van Texel. Hij is blij dat de ijsbaan nu verbinding gaat brengen met het groene hart van Den Burg.
Raadslid HOOGERHEIDE heeft mooie herinneringen aan de ijsbaan. 60 Jaar terug mocht hij er schaatsen; de geschiedenis zit daar (zijn echtgenote).
Hierna volgt stemming.

stemverklaring Raadslid RUTTEN verklaart bij het stuk –Herinrichting IJsbaanterrein Den Burg- als geheel dat de coalitie volgens hem alle onderdelen afzonderlijk wil blijven zien, zonder met open blik de samenhang en het integrale te zien. Hij zal daarom tegen stemmen.

stemverklaring Raadslid RAN nuanceert bij dit besluit dat er wel over uitgebreide participatie wordt gesproken, maar minder is gekeken naar weging van de inbreng van diverse partijen. Het lijkt hem verstandig daarover voortaan goede afspraken te maken. Zijn stem past hierin.

Besluit

*Amendement PvdA pro Texel 'Nadenken over maatschappelijk beheer en toezicht zone IJsbaan-gebied wordt **aangenomen met 3 tegen van Hart voor Texel en VVD, en 12 voor van de overige fracties**.*
*Amendement Hart voor Texel 'Naast bewegen ook ruimte voor evenementen op de IJsbaan **verworpen met 3 voor van Hart voor Texel en VVD, en 12 tegen van de overige fracties**.*
*Gehele besluit Herinrichting IJsbaanterrein Den Burg (inclusief aangenomen amendement) wordt **aangenomen met 3 tegen van CDA en raadslid Ran (VVD), en 12 voor van de overige fracties en raadslid Huisman (VVD)**.*
*Motie GroenLinks en PvdA pro Texel 'Actief bewegen met behoud van de natuurwaarden' wordt **aangenomen met 5 tegen van CDA, Hart voor Texel en VVD, en 10 stemmen voor van de overige fracties**.*
*Motie VVD, CDA, Hart voor Texel en D66 'Totaalplan voor het gehele gebied rond de IJsbaan wordt **verworpen met 6 stemmen voor van VVD, CDA, Hart voor Texel, D66 en 9 stemmen tegen van de overige fracties**.*

7. Bespreekstuk - Vaststellen bindend adviesrecht onder de Omgevingswet

De VOORZITTER licht toe dat de raad onder de nieuwe wet ruimtelijke ontwikkelingen kan aangeven waarin zij haar adviserende rol wil uitvoeren, zoals rond activiteiten met grote impact of niet overeenkomstig bestaande beleidskaders. Een beleids-neutrale overgang is als uitgangspunt genomen en geactualiseerd. In de lijst zijn enkele gevallen die onder de 'kruimelregeling' vielen opgenomen als blijvend college-bevoegdheid.

Amendement 1 **D66, VVD, Hart voor Texel, CDA 'Goed evalueren'**

toelichting Raadslid VAN DE WETERING noemt het een complex besluit. Voorstel is neutrale overgang, maar de indieners willen meer inzicht en strakkere evaluatie, dus stellen voor toe te voegen bij de evaluatie binnen een jaar: "waarbij in elk geval inzichtelijk wordt gemaakt in hoeverre middels een buitenplanse omgevingsactiviteit van het omgevingsplan is afgeweken, en een lijst voorgelegd wordt met die onderdelen van het omgevingsplan waar het college heeft besloten tot afwijking van het omgevingsplan".

Reacties college Wethouder KIEFT vindt dit amendement een prima precisering en uitstekend uitvoerbaar. Ze zouden zelfs nog kunnen zeggen dat de raad bij de evaluatie wordt betrokken, en niet alleen geconfronteerd met de uitkomsten. Het college zoekt zoveel mogelijk draagvlak, dus vindt dat zelf ook wenselijk.

Raadslid HERCULES vond het amendement eigenlijk te detaillistisch, maar is eens met de wethouder dat een zo breed mogelijk draagvlak nodig is, dus zal instemmen.

Amendement 2 **CDA, Hart voor Texel en D66 '10 jaar is te lang'**

toelichting Raadslid RUTTEN legt uit dat het college bevoegdheid heeft voor een termijn van ten hoogste 10 jaar af te wijken van een aantal punten in het bestemmingsplan (zoals

beslispunt h). Daarover kunnen desgewenst afspraken met de raad worden gemaakt. De indieners zagen in een aantal gevallen toch wat discussie ontstaan, zoals bijv. over de kwekerij in polder Wassenaar. Als raad willen ze zich niet met alle details bemoeien, maar vinden ze het nodig door de termijn in te perken toch een beter kader te maken, juist bij toetsing aan de kernwaarden.
Raadslid VAN DE WETERING ziet aan beslispunt h toch ook een aantal haken en ogen, al vindt ze moeilijk te definiëren over welke punten ze als raad wel/niet betrokken zouden willen worden. Ze is in ieder geval voor een kortere termijn, want dan moet het college al binnen 3 jaar bij de raad terugkomen.

Reacties

Raadslid RAN snapt de gedachte achter dit amendement, maar heeft moeite met mogelijke impact. Hij vraagt om reactie van het college.
Raadslid ZEGEL wijst op het uitgangspunt zo beleidsneutraal mogelijk over te gaan. Dit is volgens hem wel hét moment als je iets wilt veranderen. Anderzijds was dat voorheen elk jaar mogelijk, en is daar nooit gebruik van gemaakt. Vraag is of dat wel zo nodig is.
Raadslid VISSER wijst erop dat veel investeringen niet in 3 jaar terug te verdienen zijn. Ze vraagt de indieners hoe ze daarmee denken om te gaan.
Raadslid RUTTEN antwoordt dat het in dit geval zou betekenen dat het college in die periode ermee naar de raad moet komen.

College

Wethouder KIEFT vindt wat lastig nu een uitzondering te maken op beleids-neutraal overgaan, terwijl je die aanpassing ook na de evaluatie zou kunnen doen. Dat is reden waarom het college dit amendement ontraadt. Hij benadrukt tevens dat ook het college is gehouden de kernwaarden bij beslissingen te betrekken. Hoe dat in de toetsing is mee te nemen wil hij het ook nog over hebben. In de raadscommissie heeft de wethouder ook al gezegd, in de gevallen waarbij het college al aanvoelt dat iets tot wensen en bedenkingen kan leiden, toch al terug te komen bij de raad.

Toezegging?

Raadslid VAN DE WETERING is met de heer Zegel eens dat, hoewel uitgangspunt is zoveel mogelijk beleidsneutraal over te gaan, nu wel het moment is om iets te doen. Zo heeft ze al vaker gevraagd welk mandaat het college nu eigenlijk concreet heeft. Daar krijgen ze nog steeds niet ‘de vinger achter’ en dat zou ze toch graag op de één of andere manier verankerd willen zien.
Raadslid RUTTEN vraagt of de woorden van de wethouder als toezegging worden vastgelegd. Tegen GroenLinks geeft hij aan dat het regelgeving vanuit het rijk was, de bor, en dat ze daar -als raad- toen niets mee konden.
Raadslid RAN stelt dat het feit dat de overgang zoveel mogelijk beleidsneutraal gebeurt niet betekent dat er geen wijzingen mogelijk zijn. We praten er nu over, er zijn voorbeelden die onwenselijk zijn, en er kan veel gebeuren in de tussentijd. Is de toezegging van het college dan niet voldoende voor het CDA, wil hij weten.
Raadslid RUTTEN vindt die toezegging iets breder geformuleerd.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt of de wethouder dan in dat jaar voor evaluatie kan kijken hoe hij de borging voor de raad kan vastleggen.

Wethouder KIEFT wijst op de tekst in 5.a. Daar staat ‘zwart op wit’ zowel de toezegging om de raad te betrekken als die borging. De toezegging heeft hij al in de commissie gedaan. In reactie op mevrouw Van de Wetering zegt hij dat dit in alle stukken en beantwoording die u hebt gehad al staat.
Raadslid VAN DE WETERING is blij met de toezegging, maar wijst erop dat er over 4 jaar weer een ander college zit. Wethouder KIEFT benadrukt dat ook al in de tekst staat dat ze met die borging komen vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet.
Raadslid KOOT begrijpt wel dat het niet zo goed is om één voorbeeld aan te halen, maar wil het college toch meegeven dat dit beslispunt h de afgelopen jaren tot behoorlijk wat onrust en machteloosheid heeft geleid. Er gebeurden veel dingen die impact hebben op het landschap, en waar de raad daar geen grip op had. Vandaar het verzoek er 3 jaar van te maken, dan is het minder ingrijpend.

Over het raadsbesluit inhoudelijk zijn verder geen opmerkingen.

stemverklaring Bij amendement 2 '10 jaar is te lang' verklaart raadslid SOYER te hopen, dat niet wordt vergeten, dat als de raad het niet aanneemt, we alsnog over een jaar gaan evalueren.

Besluit
Amendement D66, Hart voor Texel, VVD, CDA 'Goed evalueren' ***wordt unaniem aangenomen****.*
Amendement CDA, Hart voor Texel, D66 '10 jaar is te lang' ***wordt verworpen met 6 stemmen voor van CDA, Hart voor Texel, D66 en VVD, en 9 stemmen tegen van de overige fracties****.*
Het gehele besluit Vaststellen bindend adviesrecht onder de Omgevingswet, inclusief aangenomen amendement wordt ***unaniem aangenomen****.*

8. Bespreekstuk - Beheersverordening Waddenzee

De VOORZITTER licht de herziening beheersverordening Waddenzee toe, en wijst op de beantwoording van vragen.

Raadslid HOOGERHEIDE herinnert aan de inspraak van de heer Drijver over kleinschalig historisch medegebruik. Hij vraagt of dit ook in deze verordening gewaarborgd is.
Raadslid RAN leest dat het stuk ter informatie en consultatie aan alle belanghebbende partijen is voorgelegd, terwijl dat wettelijk niet nodig is. Het valt op dat in die lijst van gemeentes, provincies, ministeries, mosselsector, rijksdienst cultureel erfgoed, enz. en waarvan de reacties hebben geleid tot constructief overleg en betere afstemming, Texelse gebruikers van het gebied, zoals de visserij, niet genoemd worden. Hij hoort graag of die wel geïnformeerd dan wel betrokken zijn.
Burgemeester UITDEHAAG antwoordt de heer Hoogerheide dat kleinschalig historisch medegebruik is geregeld in Natura 2000. Voor dit besluit heeft het geen gevolgen.
In reactie op de heer Ran zegt hij niet helemaal zeker te weten wie er allemaal betrokken is geweest. Er is wel degelijk met een aantal mensen op het eiland contact geweest, en de vissersvloot op de Waddenzee is heel intensief betrokken geweest, niet alleen Texelse vissers, maar ook van Wieringen. De belangen gaan immers verder dan alleen Texel.

Besluit
Herziene beheersverordening Waddenzee ***wordt unaniem vastgesteld****.*

9. Bespreekstuk - Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Den Hoorn - Naalrand (locatie voormalige Drijverschool)

De VOORZITTER licht toe dat dit bestemmingsplan de bouw van 32 woningen, waarvan 20 sociale huurwoningen op de locatie van de voormalige school mogelijk maakt.

Reacties

Raadslid KOOT meldt dat het CDA heel blij is met dit plan. Wel willen ze graag als zorg meegeven wat ze ook al in de commissie opmerkte over geen zonlicht ontvangen van noordelijk gerichte rug-aan-rug woningen. Hopelijk wordt daar in de toekomst wel rekening mee gehouden, want ze vinden zonlicht passend op ons eiland.
Raadslid RAN onderschrijft die zorg, en dringt aan daar rekening mee te houden, want je bouwt voor langere periode. Bij het type rug-aan-rug woningen heeft hij ook twijfels.
stemverklaring Zijn dit nu echt de woningen waar behoefte aan is? Hij wil het plan echter niet tegenhouden. De VOORZITTER merkt op dat ook voor De Cocksdorp en Oosterend de plannen eraan komen.

Besluit
Gewijzigd bestemmingsplan Den Hoorn-Naalrand ***wordt unaniem vastgesteld****.*

10. Bespreekstuk - Reconstructie Postweg (deel 2), verklaring van geen bedenkingen

De VOORZITTER licht toe dat de raad wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor wijziging van 3 splitsingen in de Postweg, zodat de omgevingsvergunning kan worden verleend en zienswijzen kunnen worden afgegeven.

reacties

Raadslid HUISMAN had vragen over het verkeersplein. De projectleider heeft uitgelegd dat dit te maken heeft met fietsveiligheid, dus de VVD is nu akkoord.
Ook raadslid RUTTEN had zorgen over die extra poot aan de rotonde (voor De Krim?), maar dat blijkt niet de reden te zijn. Graag het antwoord volgende keer paraat, roept hij op.

Besluit *Verklaring van geen bedenkingen reconstructie Postweg **unaniem afgegeven**.*

11. Bespreekstuk - Extra budget starterslening 2022

De VOORZITTER licht dit nagekomen voorstel toe.

reacties

Raadslid VAN DER WERF is heel blij met zo snel handelen.
Raadslid RAN is ook blij met dit beknopte voorstel en tempo van beantwoording.
Raadslid HERCULES geeft aan dat ook dit één van de vele manieren is om te proberen de woningmarkt toegankelijker te maken voor mensen met lage inkomens. De PvdA is verheugd met de nieuwe tranche, en met dit adequate voorstel.
Raadslid ZEGEL denkt er ook zo over. Hij is superblij en hoopt dat de mogelijkheid tot aanvragen net zo snel weer open gaat.
Raadslid VAN DE WETERING is eveneens blij dat het zo'n succes is.
toezegging Burgemeester UITDEHAAG zegt toe dat de regeling na morgen weer open staat.

Besluit *Extra budget startersleningen **unaniem vastgesteld**.*

12. Motie PvdA pro Texel, GroenLinks, Hart voor Texel, CDA Texel en D66: Voor veilige Wadden

toelichting Raadslid HERCULES zegt dat ze de tekst al 2x eerder toetsten aan raad en commissie en hebben bijgesteld voor medestanders. Het gaat om zoveel mogelijk voorzorg inbouwen, zolang er onzekerheid is of geen schade ontstaat, zolang dat nog niet is aangetoond. Op moment dat zeker is dat er geen effect is, hebben de eilanden niets te zeggen. Graag de motie breed kenbaar maken in Nederland, maar ook in Duitsland en Denemarken.

reacties

Raadslid RAN legt uit geen mede-indiener te zijn, omdat de VVD denkt dat er geen negatief effect is. Er wordt namelijk al jarenlang geboord in de Noordzee bij de eilanden, zonder die nadelige gevolgen voor de Wadden, dus dat lijkt hen de komende 25 jaar ook niet te verwachten. Bovendien is de situatie nu heel anders: Nordstream 1 buiten werking, Duitsland in de problemen, enz. Consequentie zal zijn dat er op het moment van een gascrisis toch alternatieven zullen moeten komen, ondanks dat ze de zorgen begrijpen.
Raadslid VAN DER WERF zegt dat Texels Belang zich ook niet echt in de motie kan vinden. O.a. de zin 'wij denken….' over de bevindingen van Ameland vindt ze wat bijzonder, want het rapport over Schiermonnikoog staan weer andere dingen. Boren in de Noordzee is niet te vergelijken met boren in Groningen. Bovendien moet ook rekening gehouden worden met de andere kant. Hebt u wel zicht op wat de kosten zijn voor een warmtepomp? Van het gas afgaan is voor veel mensen met eigen woning financieel heel moeilijk. Gas uit Rusland komt voorlopig niet, gas uit Groningen voelt niet goed, kerncentrales bouwen duurt nog lang, enz. Gas blijft voorlopig toch écht nodig, betoogt mevrouw Van der Werf.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst op het vele leeswerk. Zo is er de Natuurtoets van 8-10-2020, en wordt er gezegd dat 'in grote lijnen boren en winnen in de Noordzee geen

negatieve effecten op de Waddenzee heeft'. Andere manieren zijn op dit moment niet haalbaar, en we zadelen de mensen in Groningen met een enorm probleem op, als we daar de productie weer opvoeren. Hij kan de motie dus niet steunen.
Raadslid ZEGEL begrijpt waar de opmerkingen van de heer Ran vandaan komen. En voor komende winter, dat gaat het boren bij Schiermonnikoog niet oplossen, want dat gebeurt op z'n vroegst in 2024. Eigenlijk wijzen de citaten precies op dat voorzorgprincipe, dus aannemen van de motie zit dit volgens GroenLinks niet in de weg.
Raadslid RAN merkt op dat dit over de hele Noordzee gaat, en stelt 'regeren is vooruitzien'.
Raadslid ZEGEL zegt daarop dat het ook niet alleen om dit gebied, maar ook om eventuele toekomstige boringen, waarvan na aannemen van de motie óók moet worden aangetoond dat het geen negatief effect heeft op flora en fauna.
Raadslid VISSER dankt de reagerende raadsleden. U hebt zich er goed in verdiept. Ze wijst er nog extra op dat het gas uit de Noordzee niet altijd naar Nederland gaat, en dus geen gunstige invloed op de energierekening van de eigen bevolking hoeft te hebben.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of de bedoeling van dit voorstel eigenlijk de omgekeerde bewijslast is, wat in Groningen het grootste probleem is geworden.
Raadslid RAN antwoordt mevrouw Visser dat de gasprijzen kwestie van vraag en aanbod zijn in heel Europa. Hij voegt nog toe dat in de Noordzee ook enorme windmolenparken verrijzen, waarvan je je óók kunt afvragen wat dit voor effect heeft op de Wadden.

Besluit

Motie 'Voor Veilige Wadden' ***wordt aangenomen met 5 stemmen tegen van VVD en Texels Belang, en 10 stemmen vóór van de overige fracties****.*

13. Motie Texels Belang, PvdA pro Texel en GroenLinks: Op de voet volgen stikstof-planvorming provincie

toelichting

Raadslid OOSTERHOF verwijst naar de tekst. Er is nogal wat gaande, en dat zal enorme gevolgen hebben voor het hele eiland, verwachten de indieners. Ze willen daarom graag op de hoogte gehouden worden en op de voet volgen wat de provincie ermee doet.

Reacties

Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat ze dit allemaal wel willen. Bij punt 3 wil ze aanpassen, dat de raad maandelijks geïnformeerd moet worden. De rest is overbodig.
Raadslid HUISMAN zegt dat de VVD de wethouder erin vertrouwt, dat die de toezeggingen gestand zal doen. Het is jammer dat de motie niet vooraf aan de hele raad is voorgelegd, maar gezien het belang en de urgentie zal de VVD dit wel steunen.
Ook Hart voor Texel steunt dit, zegt raadslid KOOIMAN, ook al lijkt hen de motie meer 'voor de bühne', aangezien de wethouder er toch al mee bezig is.
Raadslid KOOT legt dan ook voor, als de raad de motie niet aanneemt, of die drie dingen dan niet gebeuren (maatwerk voor Texel onder de aandacht brengen, interpretatie en effecten voor Texel nauwlettend volgen, raad maandelijks informeren).

College

De motie was voor wethouder KIEFT ook een verrassing. Hij interpreteert het als hele brede behoefte om als raad actief betrokken te blijven. Hij heeft dat al toegezegd, dank aan de VVD voor het vertrouwen. Waar het in zijn ogen om gaat is dat er natuurlijk als wethouder allerlei contacten zijn, zoals gesprekken met boeren. Dat is erg nuttig om de bedrijfspraktijk nóg beter te leren kennen, en sterkt hen ook in de onderhandelingen met de provincie, op de schaal van Texel. Het college wil alles doen om die balans tussen natuur, toerisme en landbouw heel te houden. De wethouder kan nog aanvullen dat de provincie eind augustus, begin september een bijeenkomst organiseert. Ze staan er nu nog blanco in, maar hopen er vooraf meer over te horen, om zich goed voor te bereiden.

Raadslid OOSTERHOF zegt dat de indieners het ook zo zien. Ze vinden heel belangrijk dat dit op de agenda komt, dus doen het zeker niet voor de bühne. Tegen de VVD zegt hij nog dat de motie gewoon over de mail is rondgestuurd. De VVD had mede in kunnen dienen.

Raadslid VAN DE WETERING vroeg te overwegen alleen punt 3 te laten staan. Raadslid OOSTERHOF denkt dat ze de wethouder door kunnen laten gaan zoals die aangaf.

Raadslid RUTTEN brengt naar voren dat het onderwerp voor veel beroering zorgt. Hij vindt de motie om op de hoogte gehouden te worden wel heel passief klinken. Het CDA wil zelf in september met een eigen motie komen om het college méér mee te geven richting provincie, samen met andere gemeenten in de Kop van Noord-Holland.
Raadslid HERCULES zegt in reactie op de heer Kooiman dat ze inderdaad soms voor de bühne voorstellen doen, maar in dit geval is het ook voor onze bewoners en richting provincie goed. Hoe meer signalen, hoe beter. Raadslid OOSTERHOF sluit zich hierbij aan.

(Na de stemming zegt burgemeester UITDEHAAG toe te hopen het kopje 'actuele informatie m.b.t. crises' zo vaak mogelijk te agenderen. Aan de andere kant hoopt hij dat ook weer snel te kunnen schrappen).

Besluit ***Motie 'Op de voet volgen stikstof-planvorming provincie' unaniem aangenomen.***

14. Motie D66, VVD, CDA en Hart voor Texel: Bij inrichting van een straat rekening houden met de toekomst - laadpalen voor auto's

toelichting Raadslid VAN DE WETERING heeft dit in de raadscommissie al toegelicht. Ze willen dat toekomstige plannen voor wegen en infrastructuur die op de schop gaan berekend zijn op elektrisch verkeer.
Raadslid RUTTEN zegt dat het CDA best kritisch was en aanpassingen wilde, maar uiteindelijk is overtuigd door de reactie van het college, dat het niet uitvoerbaar zou zijn.

Reacties

Raadslid OOSTERHOF is wel enthousiast over vooruitkijken, maar zijn vraag of er op zo'n laadplek wel gewone auto's mogen parkeren is nog niet beantwoord.
Raadslid VAN DE WETERING antwoordt dat het de bedoeling is dat alle parkeerplaatsen straks voor beide soorten auto's geschikt zijn. Dit voorstel is dus niet ten nadele van plekken voor niet-elektrische auto's.
Raadslid HERCULES meldt dat de PvdA heel enthousiast was, maar niet is betrokken. Zij willen het toch breder trekken, want alleen laadpunten vinden zij niet genoeg. De PvdA ziet ook als doel dat elektrische auto's een grotere rol in het totale netwerk gaan spelen, ook als terug-lever-batterij. Zij hebben daarom een amendement gemaakt waarin ook die terug-lever-functie staat.
Raadslid VAN DE WETERING heeft navraag gedaan of dat technisch mogelijk is. Ze dankt het PvdA voor dit amendement, want dat maakt de motie nog meer toekomstgericht.
Raadslid HUISMAN merkt op dat de technieken zo snel gaan, dat ze dit beter aan de techneuten over kunnen laten. Hij zou adviseren niet mee te gaan met het amendement.

college Wethouder KIEFT zegt in reactie op de heer Rutten graag toekomstgericht te willen werken, maar heeft in de commissie gezegd dat de motie nu niet uitvoerbaar is, en dat hij niet weet hoe zich dit over een paar jaar ontwikkelt. Hij is wel blij, en zal het uitvoeren zodra het reëel is, maar kan nu niet op technische details ingaan. Wel weet hij dat er van accu-opslag wel pilots zijn, maar dat dit nog heel ingewikkeld is. Bij nieuwe wijkjes zou hij er ook wel willen nadenken, maar daar kan hij nu nog niets concreets over zeggen. Wel zegt hij 'ja' tegen 'op het vinkentouw zitten'.

Raadslid VAN DE WETERING neemt aan dat het college wel degelijk kan nadenken over nieuwe woonwijken, en straten die op de schop gaan. Straks weer openmaken is veel duurder en al in 2030 moeten we op elektrisch rijden over.

Voorstel amendement Raadslid RUTTEN vindt ook dat er meer mogelijkheden moeten zijn voor opladen, maar wil dat óók voor terug-leveren. Een laadpaal is toch niet anders dan een stopcontact,

waar stroom in en uit kan. De beperking zit volgens hem in de auto die niet kan terug-leveren.
Raadslid ZEGEL denkt niet dat ze straks de wethouder kwalijk nemen als dingen nog niet kunnen. Zulke laadpalen zouden heel erg helpen in de druk op het net, denkt hij. Het lijkt GroenLinks dus wel goed daar in de voorbereidingen van werken rekening mee te houden.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of ze procedureel nu eerst over het amendement beslissen, en of ze daarmee eigenlijk meteen de motie aannemen.
Op verzoek van raadslid VAN DE WETERING volgt schorsing.

Na de schorsing zegt raadslid HUISMAN de toevoeging van terug-leveren meer als opmerking te zien. Dit mag, als de wethouder de motie gaat uitvoeren, ongeacht of dat nog niet kan, geen belemmering zijn.
Wethouder KIEFT wilde zeggen dat het plan nog niet direct klaar zal liggen, maar dat hij
toezegging de inspanningsverplichting wel degelijk voelt.
Raadslid VAN DE WETERING hoopt dat het college bij elk plan vooruit denkt wat wél kan.
De vraag van raadslid OOSTERHOF, of de gemeente zelf kan regelen dat elke auto op die plekken mag parkeren, is nog niet beantwoord.
Wethouder KIEFT antwoordt dat bij de huidige laadpalen zoals bij supermarkten, de bepaling geldt dat daar alleen elektrische auto's mogen staan. Bepaal je dat niet voor andere plekken, dan geldt die beperking dus niet. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat de raad daar dus zelf over gaat.

besluiten
Amendement CDA op de motie 'Laadpunten voor auto's' met als toevoeging bij het 2e beslispunt 'en terug-leveren' na 'opladen' ***wordt unaniem aangenomen****.*
De aldus geamendeerde motie ***wordt unaniem aangenomen****.*

15. Hamerstuk - Vaststellen bestemmingsplan Postweg 145 in De Cocksdorp
(raadslid VAN DER WERF vertrekt; besluiten 15 t/m 20 worden met 14 leden genomen).

Stemverklaringen
Raadslid KOOT verklaart in dit geval van verschuiven bouwblok en mogelijkheid creëren voor extra schuur positief te zullen stemmen. Wel spreekt ze haar zorg uit over ontstaan van bedrijventerreinen in buitengebied, op locaties die daar niet voor bestemd zijn. Dit moet dus écht een uitzondering blijven.
Raadslid LELY verklaart hetzelfde. Dit soort bedrijven hoort niet in buitengebied, stelt hij.

besluit
Bestemmingsplan Postweg 145 ***unaniem vastgesteld****.*

16. Hamerstuk - Beschikbaar stellen extra budget voor reiskostenvergoeding woon-werkverkeer

besluit
Unaniem vastgesteld*.*

17. Hamerstuk - Evaluatie handhaving parkeren

besluit
Unaniem vastgesteld*.*

18. Hamerstuk - Gevallen waarvoor participatie verplicht is onder de Omgevingswet

besluit
Unaniem vastgesteld*.*

19. Hamerstuk - Vaststellen delegatiebesluit onder de Omgevingswet

besluit ***Unaniem vastgesteld.***

20. Hamerstuk - Participatiebeleid onder de Omgevingswet

besluit ***Unaniem vastgesteld.***

21. Rondvraag

21.1 Raadslid ZEGEL herinnert de voorzitter aan de afspraak dat de volgorde bij hoofdelijke stemming ook voor de rondvraag zou worden gebruikt. De VOORZITTER dankt hem voor de herinnering.

21.2 Raadslid HOOGERHEIDE geeft een compliment aan de griffier voor haar harde werk de laatste weken. Hij wenst iedereen een plezierige, rustige vakantie.

22. Sluiting

1 De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng en wenst allen een goede zomer, tot in september. Hij sluit de raadsvergadering om 22.25 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-09-2022,

De griffier, De voorzitter,