VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 7 DECEMBER 2023

Onderwerp: RV Tussentijds Meerjarenperspectief Grondzaken (tMPG); standlijn 1 juli 2023 (8414025)

Voorzitter: mw. K. Kliphuis,

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. H. den Butter, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond, welkom allemaal. Wij gaan het raadsvoorstel Tussentijds Meerjarenperspectief Grondzaken bespreken. Vanmiddag was er een informatieve bijeenkomst over het raadsvoorstel en we gaan nu een debat over dit raadsvoorstel voeren. We hebben net een extra beslispunt aan het raadsvoorstel toegevoegd. Dat is beslispunt 5 en daar gaan we het nu ook over hebben. 5e toch hè? Ja, ik zie al waar de vergissing vandaan komt, ik heb de oude. 5e over statushouders en spoedzoekers. Ik wijs u erop dat er een geheime bijlage bij dit stuk zit en mocht u behoefte hebben om ook over de inhoud van de geheime bijlage in debat te gaan dan kan dat, maar dan moet er even een verzoek worden gedaan voor een besloten gedeelte, dan zullen we dat aan het einde van deze sessie doen. Ik kijk alvast rond of die behoefte er aan de voorkant is. Nee. Oké, dan gaan we gewoon beginnen met een openbaar debat en ik kijk rond. Mevrouw Koolmoes wil als eerste. U mag het spits afbijten.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter. Voorzitter als raadslid hebben we ook een toezichthoudende taak en vanavond zullen we die taak gebruiken bij het Tussentijds Meerjarenperspectief Grondzaken. Het is een bewuste tool waarin we aan de knoppen kunnen draaien en onze controlerende taak kunnen uitvoeren. Onze ambtenaren signaleren en monitoren alle factoren die van invloed kunnen zijn op onze projecten en desnoods sturen ze bij. Volgens de samenvatting gebeurt dat in 2023 smetteloos want ondanks wat verschuivingen verandert er zoals al in het MPG is voorgesteld per saldo niets. Het gegeven dat we in 2023 geen afdracht aan de reserve Schaalsprong kunnen doen is teleurstellend, vooral omdat we in 2022 nog een betere prognose kregen. Bij het MPG zetten we jaarlijkse parameters aan en bij het tMPG dat vanavond voor ons ligt, blijkt dat we het daarin goed hebben voorzien, maar het blijft wel een nare bijsmaak geven dat de huidige ontwikkelingen, de stijgende bouwkosten en dalende vrij-op-naamprijzen, in combinatie met de stijgende rente, ervoor zorgen dat partijen terug naar de reken- en tekentafels gaan en dan terugtrekkende bewegingen maken waardoor vertragingen in de uitvoering van de ruimtelijke projecten optreden. Dit leidt vaak tot uitstel en afstel en vaak ook tot hogere kosten. De marktwaarde van de woningen daalt en de bouwkosten lopen op waardoor de grondprijs daalt omdat de waarde van de grond de waarde van de bestemming volgt. Dat lijkt ons logisch, maar is dat ook zo? Hoe werken de woningmarktontwikkelingen door in de grondprijzen die wij hanteren, is het tijd dat we hierop gaan bijsturen? We vragen het ons af, niet alleen aan het college maar ook aan onze collega's. Tot slot voorzitter, het feit dat we dynamisch kunnen bijsturen aan de parameters is weliswaar een fijn gegeven, maar de woningmarktontwikkelingen vragen

misschien wel meer anticiperend vermogen. Waar ligt nu onze kracht voorzitter? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koning, nummer 2.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Het tMPG en het MPG zijn kwalitatief enorm goede stukken waar met veel inzet en toewijding aan is en wordt gewerkt. Ondanks mijn waardering voor het feit dat het college ons optimaal wil informeren, heb ik hier toch een paar opmerkingen over. In december 2023 krijgen we het overzicht per 1 juli 2023 en in juli of juni 2024 krijgen we het MPG met standlijn 1 januari 2024. Hierdoor neemt de voorspellende waarde af, we zijn alweer een halfjaar in de werkelijkheid. Natuurlijk kunnen enkele trends worden benoemd, maar daar heb je geen 220 pagina's voor nodig. Een ander argument om het aantal pagina's, zeker dat van het tussentijdse MPG, drastisch te verminderen, is het feit dat het moeilijk is om aan planeconomen te komen. Deze kunnen nuttiger werk verrichten en dat is al gauw nuttiger dan 220 pagina's voorschotelen aan bijvoorbeeld vijf raadsleden die alles lezen. Ook de kostenbesparing kan dus worden genoemd. Het tMPG is geen verplicht stuk, ik begrijp dat het zeer wenselijk is om in elk geval twee keer per jaar de mogelijkheid te hebben om extra VTA aan te vragen en daarom mag het van mij blijven, maar wel in zeer afgeslankte vorm, zo'n dertig tot veertig pagina's, er verandert in een halfjaar immers niet zo veel en we kennen de wijzigingen wel, hogere bouwkosten, stijgende rente en zich bedenkende investeerders. Ik hoor graag hoe de andere fracties hierover denken. Voorts wordt voorgesteld een fors bedrag aan aanvullende VTA beschikbaar te stellen, maar ik kan niets schrappen omdat we allemaal willen dat het in uitvoering wordt genomen. Bovendien komt het meeste terug van de ontwikkelaars en daarom lopen we geen vermeldenswaardige financiële risico's. Door verkoop van grond is per 1 juli 2023 € 4,8 miljoen aan opbrengsten gerealiseerd en voor de tweede helft wordt nog eens € 4,5 miljoen aan opbrengsten verwacht. Dat is € 18,9 miljoen minder dan verwacht en dit wordt veroorzaakt doordat grondopbrengsten door bezwaren op de omgevingsvergunning later worden gerealiseerd, maar we hebben vanmiddag gelukkig gehoord dat het een maand geleden qua opbrengsten allemaal goed is gekomen. Resumerend voorzitter. We worden als raad goed geïnformeerd door het college, maar toch houden wij een sterk pleidooi voor een veel kleinere tussentijdse MPG. Bijkomend voordeel is dat behandeling in de raad dan dichter bij de peildatum kan zijn, zodat we actueler worden geïnformeerd. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw collega aan de rechterkant, de heer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Ik heb het pleidooi van mijn buurman over een wat dunner pakket gehoord, ik kan dat wel goed volgen en ik ben het er ook wel mee eens dat het mogelijk moet zijn om dit in een compactere vorm aan ons aan te bieden als dat ambtelijke capaciteit scheelt. We hebben zelf niet zo heel veel over het stuk, HAP zei het ook al, you win some, you lose some en aan einde van de streep is het redelijk hetzelfde gebleven. Dat is op zich geruststellend en dat is ook wat ik gezien de techniek van het stuk eigenlijk had verwacht. We zijn ook blij dat dit proces in onze gemeente eigenlijk vrij ordelijk verloopt. Dan het laatste wat ik erover wil zeggen. Wij maken ons zorgen over de terugtrekkende bewegingen die zijn benoemd, met name voor de ruimtelijke projecten want dat betekent dat dit waarschijnlijk ten koste gaat van woningbouw in onze gemeente, toch een van onze speerpunten, en ik hoor graag van de wethouder hoe we met deze zorgen moeten omgaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk rond wie hierna wil. De heer Van Laar namens de PvdA.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, ik sluit me graag aan bij de vorige twee sprekers, wat ons betreft hoeven deze stukken ook niet standaard voor een sessie te worden geagendeerd, maar kunnen ze gewoon op de stemmingenlijst worden geplaatst en kun je gewoon afwachten of een fractie daar moeite mee heeft

want iedereen heeft ongeveer hetzelfde verhaaltje en dan zijn we allemaal weer thuis. Wat ons betreft, hoeft dit niet meer standaard als een sessie en ik heb ook niets spannends kunnen ontdekken, dus we hebben verder geen inbreng.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Zuyderwijk namens GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Wij willen eerst het punt over de terugtrekkende beweging van de partijen benoemen. Die baart ons zorgen, zeker omdat die ten koste gaat van woningbouwprojecten. Gelukkig hebben we nog een sessie over een bouwdip om dit probleem eventueel op te lossen. Ik vraag me af of de wethouder iets kan vertellen over het Sectorpark. Wij hebben vernomen dat dit project al een hele tijd loopt en dat het erop leek dat dit kon worden gerealiseerd, maar dat er elke keer problemen kwamen en ik vraag me af of de wethouder daar een update van kan geven. Het laatste gaat meer over het proces. Dit heeft een peildatum van 1 juli 2023, het is nu al december 2023 en er staan ook al cijfers over 2024 tussen. Stel dat we hier tegen zouden stemmen, de acties zijn al uitgevoerd en we vragen ons wel af welke sturingsmogelijkheden we hier dan nog op konden hebben, die zijn er naar onze mening niet meer. Ook aansluitend op de rest van de partijen, compacter waardoor er ook eerder over kan worden gesproken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk wederom rond. De heer Vermeulen van Forza! en daarna de VVD.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik moet zeggen dat ik het een uitermate compact stuk vind en dat is niet om iets af te doen aan de conclusie van andere deelnemers aan deze vergadering, maar gewoon omdat er veel projecten in staan. De projecten an sich zijn compact omschreven, zakelijk en helder eigenlijk, zoals mijnheer Koning ook al zei, het is een van de meest duidelijke stukken die we hier onder ogen krijgen. Ik zou het ook graag ieder halfjaar blijven bespreken, anders moet ik 1,5 uur tot de stemmingen niets doen en ik ben blij dat we hier dan toch even met zijn allen zitten om dit te bespreken. Los van deze schets heb ik een vraag over één project en dat gaat eigenlijk over de Schuilhoeve. Dat gaat natuurlijk niet door en ik ga geen bedragen noemen, dus dat kunnen we rustig in de openbaarheid blijven doen. Daarvoor zijn ook risico's omschreven. De enige vraag die ik daar eigenlijk bij heb: hebben wij bij het echt definitief niet doorgaan daarvan een soort verplichting richting partijen die daar zouden gaan bouwen en die dus nu ook niet kunnen bouwen, waarmee we al afspraken hebben gemaakt, zijn we daar dan nog boeteplichtig op of zijn er nog risico's aan verbonden die niet in dit stuk staan? Dat is eigenlijk mijn enige vraag.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Blankestein namens de VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, dank voor het woord. Ik kan het zoals de meeste collega’s ook vrij kort houden. De VVD kan instemmen met de aanvullende VTA en uitvoeringsbudgetten. Het is goed om te zien dat er geen grote veranderingen zijn op het resultaat Grondexploitatieprojecten sinds het MPG van 2023, er zijn niet heel veel verlieslijdende of winstgevende projecten bijgekomen, maar het is gewoon stabiel en dat is mooi. Het is positief dat de prognose is dat we over 2022 € 3,2 miljoen winst kunnen nemen uit de vereffening Grondzaken die we bij het MPG van 2024 kunnen splitsen tussen de reserve Grondzaken en de RIH, dat is een mooie ontwikkeling. Dan het laatste punt. Dat is wel een klein puntje van zorg, maar als ik het goed begrijp, is dat eigenlijk niet nodig. Die € 18,9 miljoen minder grondopbrengsten dan de prognose, lijkt slechts uitstel van deze opbrengsten te zijn dus dat deze alsnog komen. De enige vraag is welke gevolgen het op dit moment heeft dat we die opbrengsten nog niet hebben. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens D66, de heer Bier.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ik heb eigenlijk maar één vraag en die gaat over de start-bouwimpuls. In het stuk staat namelijk dat we daar in het najaar van 2023 over kunnen worden bijgepraat en volgens mij is het nu het najaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. Met zulke korte bijdragen wordt het ook zweten voor de portefeuillehouder om alle informatie op tijd te krijgen. Mevrouw Antolini namens FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Aangezien er een nieuw punt is toegevoegd zal ik het uitsluitend daarover hebben, namelijk het kopje Statushouders en Spoedzoekers. Het is FVD bekend dat Nederland als geheel kampt met een ernstig huisvestingsprobleem. Het is echter betreurenswaardig dat ondanks de urgente behoefte van onze eigen inwoners opnieuw financiële middelen worden toegewezen aan de huisvesting van statushouders. Bewoners van Haarlemmermeer ervaren tegenslag na tegenslag bij het vinden van geschikte woonruimte, waarbij zij eindeloos op wachtlijsten staan. Ook starters hebben het zwaar te verduren, zij worden bijvoorbeeld belemmerd in het starten van hun bijdrage aan de maatschappij en gaan een onzekere toekomst tegemoet.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, u hebt een vraag of een interruptie van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja dank u wel voorzitter. Heeft mevrouw Antolini ook de zin gelezen waarin staat dat de woningen voor statushouders en spoedzoekers zijn? Dus wel degelijk ook voor de categorie die u noemt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ja. Mijn stuk gaat over statushouders waar het dus ook om gaat, waar dus altijd het geld naartoe gaat. Ik snap dat er spoedzoekers bij zitten, maar het gaat mij om de statushouders.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw inbreng.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u. Bovendien willen wij benoemen dat het opschalen van dergelijke huisvestingsprojecten kan leiden tot verdere ontwrichting van en onvrede binnen onze gemeenschap. Voorzitter, zo vraag ik mij af of er voldoende draagvlak is gecreëerd en of omwonenden in de komst van dit project mogen participeren. Ik vrees namelijk dat alles al in beton is gegoten. Ik rond af. FVD Haarlemmermeer pleit voor beleid waarin de inwoners van Haarlemmermeer weer centraal staan. Het voortrekken van statushouders is misplaatst en moet per direct stoppen. Wij kunnen ons ook niet vinden in het aanvullend uitvoeringsbudget dat wordt voorgesteld, ik weet even niet of ik dat mag noemen, ik zal dat maar niet doen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de volledigheid constateer ik dat SRH, BVNL, EEN Haarlemmermeer en GEZOND Haarlemmermeer niet aanwezig zijn. Ik ga naar de portefeuillehouder voor de antwoorden op de vragen.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Een aantal van u vroeg of het tMPG iets korter kan. Ik denk dat dit lastig wordt want als je sec naar het tMPG kijkt dan zijn dat twintig pagina's en het gaat over best wel wat projecten, dus ik denk dat het lastig wordt. Ik weet ook dat de ambtenaars hier zelf hebben gezeten en misschien zien zij voor zichzelf nog een shortcut zonder dat ze daarbij op de inhoud moeten inboeten; dat ze denken 'oké, het kan misschien nog iets korter', maar volgens mij moeten we daar niet te veel van verwachten omdat er ook veel herzieningen in het tMPG staan en we die wel gewoon echt goed aan u moeten voorleggen. Ik denk daarom dat het niet heel veel korter kan.

De VOORZITTER: Ik zie een interruptie van de heer Koning.

De heer KONING: Ik denk dat het wel veel korter kan omdat je gewoon kunt volstaan met het noemen van trends en hoofdlijnen. Normaal gesproken lees ik alle raadsstukken, die bekentenis wil ik wel doen, maar in dit geval kom ik niet veel verder dan verticaal lezen. Ik vraag me ook werkelijk af, mijnheer Vermeulen dat wil ik nog geloven, wie verder deze stukken heeft gelezen. Dan is het toch eigenlijk compleet onzinnig om zo veel papier over ons uit te storten. Ik vraag nog eens heel goed te kijken in hoeverre het bijvoorbeeld kan worden gedecimeerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie daarop ook een vraag of een interruptie van mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dat klopt en ik ga u misschien laten schrikken, ik ben het namelijk eens met mijnheer Vermeulen en dat is als volgt mijnheer Koning. Dit zijn wel heel veel pagina's, maar er wordt van A tot Z uitgelegd hoe het ervoor staat. Als we hem dunner maken en er dingen uithalen ben ik bang dat het hele lange avonden worden want dan willen we alles weten want zo zijn wij als raad, dan willen we weten waarom dit er niet in staat en waarom dat er niet in staat, dan gaan we de hele avond discussiëren. Wat mijnheer Vermeulen ook zegt, het is een ontzettend duidelijk en helder stuk waar ik alles uit kan halen, dus wat mij betreft, kunnen we wel naar huis mijnheer Roel, dat ben ik met u eens.

De VOORZITTER: Ik constateer dat we graag hierover in debat willen. Zullen we dan eerst de eerste termijn van de portefeuillehouder doen, dan kunnen we nog een uur lang praten over nut en noodzaak van twintig pagina's. Portefeuillehouder, u wordt net ingefluisterd?

Wethouder NOBEL: Nee nog niet, maar ik denk dat ik het antwoord zelf ook weet, maar dat is altijd spannend, ik wil het graag zeker weten. We hebben het over het tMPG gehad en over of het korter kan. Ondanks dat het misschien wel heel gemakkelijk zou zijn om te zeggen 'zo veel heb ik nodig en we hebben daar ook geen toelichting op nodig', moeten we dat elkaar ook niet aandoen, we hebben ook iets als goede informatievoorziening en ik denk ook dat het mijn taak is om u daar… dat we het toch maar gewoon volledig moeten doen ondanks dat ik heel vaak merk dat er met deze stukken snel en kort wordt ingestemd qua tekst. Ik denk dat ik u toch moet teleurstellen mijnheer Koning, het zal niet heel veel korter kunnen worden maar ik hoop wel op uw constructieve bijdrage, ook in de toekomst. Ik heb het al over compacter gehad. HAP vroeg zich af hoe het zit met de ontwikkelingen op de markt, wat als de vrij-op-naamprijs verder blijft dalen, wat doen we daar dan mee? Dan zal uiteindelijk ook het saldo van de netto contante waarde wijzigen en dat zullen we dan in het MPG opnemen. Het is geen goed nieuws als dat gebeurt, dus dat volgen we op de voet, maar gelukkig gaan we u daar dan in het MPG, de wat uitgebreidere versie van dit dunne document, goed over informeren. GroenLinks en het CDA vroegen of de informatie iets korter op de peildata kan omdat die anders achterhaald is. Dat is best ingewikkeld, dan zou de sessie namelijk nog iets eerder moeten worden ingepland en dat is allemaal al best krap. Het zou misschien ietsje eerder kunnen, maar niet heel veel eerder. Dat is helaas het antwoord waarmee u het moet doen. U vroeg ook naar Sectorpark en daar kan ik heel hoog over wel een antwoord op geven. Dat doen we hier eigenlijk niet, maar vooruit. Het project Sectorpark is gewoon heel ingewikkeld, dat heeft ermee te maken dat het naast een spoorweg ligt wat maakt dat woningbouw in dat gebied ingewikkeld is. Op het moment dat je daar woningen wilt realiseren, zijn er best wat kosten aan verbonden om het geluid daar zo te krijgen dat het ook een acceptabel woon- en leefklimaat is. Ik denk dat onze voorgangers in de gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude zich daar toch een beetje mee hebben vergaloppeerd en daar komen we nu achter. We hebben gekeken hoe we daar misschien toch nog woningen kunnen realiseren en of dat misschien ook op een andere manier kan, maar het blijft ingewikkeld. Daar kijken we nog steeds naar en daarom hebben we ook iets meer budget nodig om nog verder te onderzoeken hoe het wel kan. Gemakkelijk wordt het niet.

De VOORZITTER: Ik zie op dit punt een interruptie van de heer Bier.

De heer BIER: Ja, er wordt namelijk gerefereerd aan mijn mooie voormalige gemeente waar ik als raadslid over het project heb mogen meebeslissen. Ik kan me herinneren dat ProRail helemaal geen bezwaar zag in het geluid toen wij het voorlegden. Die stelde alleen voor dat er een geluidsarme gevel zou komen en zei dat een scherm niet nodig was. Die keutel hebben ze later ingetrokken en omdat wij in 2017 ook al wel wisten dat we zouden gaan fuseren, we wisten toen nog niet of misschien al wel met wie, heeft de gemeente zelf meegekeken. De oude gemeente Haarlemmermeer heeft met al onze stukken en beleidsvoornemens meegekeken, dus hier de bal bij Haarlemmerliede-Spaarnwoude leggen vind ik eigenlijk ongepast. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik ga terug naar de portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: Nou voorzitter zo hard is het niet bedoeld. Ik denk dat het project op dat moment gewoon ook nog niet zo ver was dat je dat precies kon overzien. Het kan zo zijn dat de NS of ProRail heeft gezegd daar geen moeite mee te hebben, maar uiteindelijk moeten we natuurlijk wel kunnen voldoen aan onze eigen normen voor een goed woon- en leefklimaat en dat de NS of ProRail zegt dat het misschien toch niet hoeft, doet eigenlijk niet zoveel af aan de aanvraag van het initiatief van woningen en ik denk dat de oude gemeenteraad misschien op dat moment nog niet op het punt was: als dit initiatief verder komt, zullen we het ook zelf ruimtelijk moeten toetsen. Op het moment dat je verder komt in de toetsing van een initiatief, zie je helaas wel vaker dat sommige zaken toch wat complexer zijn en ik denk dat dit hier ook aan de hand was. Het was geenszins bedoeld als aanval op de voormalige gemeente Haarlemmerliede-Spaarnwoude die inmiddels onder de vleugels en geheel gelijk is aan alle andere dorpen en kernen in Haarlemmermeer. Het is gewoon een constatering dat naarmate je soms verder in een project komt, er ook complexe zaken voorbijkomen en dat is echt het geval bij Sectorpark. Forza! vroeg naar Schuilhoeve. Ik kijk ik even op mijn telefoon en volgens mij heb ik nog niet helemaal het antwoord. We hebben u natuurlijk eerder geïnformeerd over de risico's in dat gebied en eventuele ontwikkelaars, daar doe ik nu even geen uitspraak over. We hebben het verlies in de boeken al genomen en in die zin zit daar volgens mij geen nieuw risico, hooguit dat we daar een opbrengst kunnen realiseren als we er uiteindelijk toch woningen kunnen realiseren, maar we hebben daar wel verplichtingen jegens andere partijen in dat gebied en daar wil ik eigenlijk in de openbaarheid niet te veel over zeggen. Ik zie geen nieuw risico, zoals u dat zojuist vroeg, mits we ons houden aan de verplichtingen jegens de partijen die daar in dat gebied zitten en de afspraken die we met hen hebben gemaakt.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen wil daar graag even op reageren.

De heer VERMEULEN: Misschien is het een idee om daar de laatste paar minuten onder geheimhouding nog even over te praten want ik heb daar nog wel een verduidelijkende vraag over en misschien kunt u dan vrijer praten dan u nu doet.

De VOORZITTER: Oké, dan doen we dat aan het einde.

Wethouder NOBEL: De VVD vroeg wat de gevolgen zijn van het feit dat we die opbrengsten nu niet hebben. Die zijn eigenlijk heel simpel, we kunnen geen afdracht doen aan de schaalsprong en dat is, om met woorden van HAP te spreken, betreurenswaardig. Dat deel ik, dat had ik natuurlijk ook het liefst anders gezien, maar dat is wat het is. D66 vroeg zich af: kunt u ons meenemen in die start-bouwimpuls? Ja, we hebben vrij recent € 2,7 miljoen gekregen voor twee projecten en dat is mooi. Tegelijkertijd hadden we geld voor tien projecten aangevraagd en ik laat het aan u of het glas halfvol of halfleeg is. Ik ben in ieder geval blij met die € 2,7 miljoen, maar dat had meer kunnen zijn. Misschien nog tot slot. Ik

begrijp dat FVD zegt dat het woningen voor statushouders zijn, maar ik denk ook dat het goed is om je te realiseren dat ze ook echt naar andere doelgroepen gaan en dat het gewoon heel zonde zou zijn als die woningen leeg zouden staan, nog even los van uw kwalificatie over die specifieke groep. Ik denk gewoon dat het goed is dat we geen woningen leeg laten staan als er zo veel mensen op zoek zijn naar een woning en daarom hoop ik dat u toch ook op dit punt kunt instemmen, zeker ook omdat er meer doelgroepen voor die woningen dan alleen statushouders zijn.

De VOORZITTER: Een interruptie van mevrouw Antolini op dit punt.

Mevrouw ANTOLINI: Misschien heb ik het over het hoofd gezien, maar kunt u mij vertellen wat de verhouding in percentages is?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder NOBEL: Nee dat weet ik niet want de rolverdeling is zo dat ik mijn best doe om de woningen te bouwen en dat de wethouder van Woonbeleid de woningen van inwoners gaat voorzien. Ik weet wel dat er meerdere doelgroepen in worden gehuisvest, maar ik weet de exacte verhouding niet. Ik begrijp dat u een voorkeur heeft voor een bepaalde groep, maar het is gewoon zonde om woningen leeg te laten en niet in de oplevering daarvan te willen voorzien op het moment dat er zo veel schaarste op de woningmarkt is.

De VOORZITTER: Dit punt roept een aantal interrupties op. Eerst de heer Van Laar, dan de heer Vermeulen en daarna kom ik nog even bij mevrouw Antolini terug of zij toch nog een verdere reactie heeft, dat zie ik aan haar mimiek.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter voordat het verkeerde beeld ontstaat. Het klinkt alsof hier miljoenen worden uitgegeven aan woningen voor een bepaalde groep. Woningcorporatie Ymere bouwt gewoon 43 woningen en er wordt nu een paar ton budget gevraagd om de openbare ruimte daar omheen in te richten, daarvoor is te weinig budget gereserveerd. Daar staat 'statushouders' bij, dus dat werkt als een rode lap op FVD, maar het gaat er hier gewoon om dat de straat er netjes uitziet als die woningen zijn opgeleverd. Dat is het enige waarover we nu beslissen en wij zijn daar gewoon voor.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ook wij kunnen daar niet tegen zijn, maar ik ben wel erg benieuwd hoe de wethouder erbij komt dat er woningen leeg zouden blijven staan. Er zijn zo veel mensen die een woning zoeken, waarom zou er een woning leeg blijven staan?

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even naar mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Vermeulen en reagerend op de woorden van de heer Van Laar, het is € 210.000,00 en dat is weer voor statushouders. Ik zou zeggen, tel eens alles wat naar statushouders en asielzoekers gaat op en kijk of het bedrag in uw ogen nog steeds zo weinig is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dit wordt nu een debat, ik wil eerst even terug naar de portefeuillehouder en dan kunnen we straks in de tweede termijn kijken of we met uw goedvinden in het kader van het tMPG verder willen praten over statushouders en het bedrag dat daar naartoe gaat. De portefeuillehouder.

Wethouder NOBEL: In antwoord op de heer Vermeulen. Uiteindelijk moeten de woningen en ook de grond daaromheen goed worden opgeleverd. Als het rond de woningen niet in orde is, zullen er geen mensen die woningen betrekken, dat dus eigenlijk. De heer Van Laar heeft het goed geschetst, het gaat inderdaad niet om de woning zelf, die staat er gewoon al, maar wel om de ruimte er omheen. Dat was het volgens mij voorzitter.

De VOORZITTER: Oké, dank. Ik kijk even rond, volgens mij zijn alle vragen beantwoord. Dan was er net een beginnend debat over nut en noodzaak van een uitgebreid tMPG en de behandeling hier in de raad. Heeft iemand de behoefte om dat debat verder te verdiepen? Ik zie de heer Koning.

De heer KONING: Ja, wethouder Nobel past een wat eigenaardige techniek toe, hij zegt aan de ene kant 'het wordt heel erg moeilijk en buitengewoon lastig om het tMPG in te krimpen' en vervolgens zegt hij het wel te willen onderzoeken maar dat het heel moeilijk wordt om de behandeling van die stukken dichter bij de peildatum te brengen. Ja dat snap ik, mijn pleidooi is nou juist om het in te krimpen. Als je in januari een uitgebreid MPG hebt, zie ik geen enkele reden waarom dat ding in juli weer net zo uitgebreid moet zijn. Mevrouw Koolmoes kan wel zeggen 'als je het niet uitgebreid doet dan gaan fracties weer van alles vragen, dan willen ze dit weer weten en dat weer weten', HAP behoort daar overigens niet toe, maar daar heb ik maling aan, dan moeten die fracties zichzelf maar wat zelfdiscipline opleggen en een wat groter geheugen bij zichzelf conformeren naar aanleiding van de behandeling van het MPG. Ik zie geen enkele reden waarom dat ding zo ongelofelijk uitgebreid moet zijn. Ik overweeg een motie daaromtrent en het is wel handig om even te sonderen hoe de andere fracties daarin zitten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie dat een aantal mensen wil reageren. De heer Vermeulen was de eerste over de zelfbeheersing en het geheugen.

De heer VERMEULEN: Laat ik direct meegeven dat wij die motie niet gaan steunen, dan hebben we dat in ieder geval gehad. Mijnheer Koning begint zijn bijdrage eigenlijk altijd hetzelfde, namelijk met dat het een ongelooflijk goed stuk is en vervolgens houdt hij een hele klaagzang over de dikte van het stuk. Hij leest het ook nog verticaal en dan vraag ik me af hoe hij weet dat het een goed stuk is, maar dat terzijde. Als raadsleden krijgen we zo vaak stukken te lezen, al is het maar over bouwaanvragen of over plannen, van 300 tot 400 pagina's en die lees ik verticaal want dat duurt me echt veel te lang. Hier kun je kiezen wat je leest en het is een hele mooie complete rapportage, maar je hoeft natuurlijk niet alles te lezen. Er zijn bepaalde projecten die je misschien interessant vindt omdat je iets van het project an sich vindt en dan staat daarin zo goed als alle informatie die je wilt hebben. Er wordt gevraagd om met een aantal zaken in te stemmen en het is goed dat die in zo'n stuk worden onderbouwd. Ik geef toe dat ik ook niet alles heb gelezen. Ik ga altijd de projecten langs en soms vind ik een project interessant. Ik zag dat project in Zwanenburg en ik dacht 'staat dat er nou nog?'. Dat blijkt de laatste keer te zijn, dat is klaar. Je weet van wel meer projecten dat die op hun laatste benen lopen en dan is het goed om te zien of die binnen het budget zijn afgewikkeld. Ik vind al die informatie echt heel erg prettig, maar nogmaals je hoeft niet alles te lezen om ergens een oordeel over te kunnen vellen. Je kunt er gewoon uitpikken wat je wilt hebben. Ik ben erg blij dat het is zoals het is, maar ik ben het wel met u eens dat het prettiger zou zijn als de rapportage wat dichter bij de besprekingsdatum zou liggen. Daarbij wil ik het laten.

De VOORZITTER: Via de voorzitter mijnheer Koning, wilt u een interruptie op de heer Vermeulen of mag ik eerst het rijtje met inbrengen afgaan en wilt u daarna aan het einde op alle inbrengen reageren?

De heer KONING: Nee, ik wil alleen maar zeggen dat het alleen maar dichter op de peildatum kan zitten als het sneller klaar is. Verder laat ik dat hele betoog voor rekening van mijnheer Vermeulen. Hij heeft tenslotte het recht een andere mening te hebben dan ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik door met het rijtje, we gaan van geheugen naar verticaal lezen en keuzes maken en dan kom ik bij de heer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Het lijkt ons niet slim om te gaan meedenken over hoe de ambtenaren deze stukken moeten voorschotelen, ik denk dat ze wijs en slim genoeg zijn om zelf te bepalen hoe ze dat doen. We kunnen een optie meegeven, maar verder lijkt het ons niet handig om dat te doen. Over de peildatum. Ik denk dat we het erover eens zijn dat het fijner zou zijn om dat dichterbij elkaar te trekken want het is nu december en peildatum was juli, Ik denk dat er wel meerdere mogelijkheden waren om dit stuk te bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Zuyderwijk. Ik zag nog een hand van ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Ja voorzitter, dat hebt u goed gezien. Wij zitten er toch een beetje tussenin. Ik begrijp de waarde van dit stuk heel goed en ik snap ook het betoog van de heer Vermeulen, dat is eigenlijk precies zoals wij het stuk lezen. Ik lees natuurlijk niet het hele stuk, dat vind ik veel te veel, maar het is wel een fantastisch naslagwerk als ik iets over een bepaald project wil lezen, het is gemakkelijk te vinden en daar staat het hele verhaaltje in. Ik hoef niet alle verhaaltjes te lezen, we hebben thuis een voorleesboek met heel veel verhaaltjes en het is handig dat je er gewoon een uitkiest. Dan ben je iedere avond vrij snel klaar en liggen de kinderen op tijd in bed, maar terug naar het stuk. Je pikt eruit wat je op dat moment nodig hebt, maar wat ik belangrijker vind is de ambtelijke capaciteit die het kost om zo'n stuk te maken. Ik ben het met mijnheer Zuyderwijk eens en dat geef ik graag aan het college mee, als het mogelijk is om dat sneller, efficiënter en misschien nog korter te maken, is het wat mij betreft prima, maar het moet wel hetzelfde naslagwerk blijven waarin alle projecten worden benoemd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga naar de HAP, mevrouw Koolmoes. U werd ook genoemd in de bijdrage van de heer Koning.

Mevrouw KOOLMOES: Ja en ik zwaaide direct. Ik dacht dat u mij al had genoteerd, maar dat had u niet. Mijnheer Den Butter ik wil u één advies geven, lees dit voor en ze slapen binnen twee minuten hoor. Verticaal lezen is volgens mij Chinees en dat kan ik niet, ik lees alles. Ik heb al eens eerder in de raad gezegd, ik ben daar heel vervelend in, dat ik desnoods om 3.00 uur 's nachts nog lees en ik lees alles, maar dat wil niet zeggen dat ik alles onthoud, ik kan gelukkig wel de punten die ik wil eruit halen en het herlezen want dat doe ik ook. Wat ik wilde zeggen ging niet over wat mijnheer Koning zei, dat heb ik al gezegd, van mij hoeft het niet dun. Ik vind het heerlijk want alles staat erin en ik denk dat mijn fractie daar net zo in staat, maar als mijnheer Koning in deze drukke weken de moeite neemt om een motie te schrijven, laat hij dat vooral doen. Dan neem ik het mee naar mijn fractie en ik denk dat wij dan ook een leuke avond hebben. Wat ik wel wil vragen over die standdata, heb ik het goed begrepen dat als we in juni-juli een MPG hebben en je er nu een standdatum van juli in zet dan is dat toch gewoon de nullijn en dan klopt het toch dat we er in december weer over praten want dan heb je weer zes maanden vanaf die nullijn gehad? Het kan zijn dat ik dat verkeerd zie hoor, maar juli is halverwege het jaar en december is ook halverwege het jaar, dan klopt de lijn toch nog steeds ook al lopen we wat achter, hij moet toch ook worden gevuld?

De VOORZITTER: U stelt een vraag die de portefeuillehouder heel graag wil beantwoorden, maar we zijn gewoon in een tweede termijn bezig en de heer Van Laar heeft ook nog een bericht, maar ik zie dat…

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter u hebt helemaal gelijk, ik stel hem een beetje indirect aan de voorzitter

en aan het college in de hoop… Ik denk jullie de standlijn, dan hebben we weer een nulmeting, dan gaan we hem weer vullen en in december gaan we er weer over praten want dan hebben we weer budgetten en kredieten aangevraagd. Zo zag ik het, maar ik hoor van mijnheer Koning dat die veel dichter bij juli kan en daar wil ik nog wel wat meer over weten, het liefst van het college.

De VOORZITTER: Met permissie geef ik dan de portefeuillehouder nog een keer het woord.

Wethouder NOBEL: Het is misschien goed om te zeggen dat het normaal gesproken waarschijnlijk wel iets eerder was geweest, maar we hebben in de tussenliggende periode die start-bouwimpuls moeten aanvragen en daarvoor zijn dezelfde mensen die het tMPG schrijven aan het werk. Daardoor is het nu iets later naar u toe gekomen en ik lees maar gewoon even voor hoe ik het van de ambtenaren heb gehoord. Voor het MPG geldt bijvoorbeeld dat de boeken op 15 januari dichtgaan. Dan hebben de ambtenaren een maand om de cijfers door te lichten, daarna hebben ze drie weken om dat MPG te maken, dan ligt het ongeveer een maand ter besluitvorming voor en vervolgens ligt het bij de griffie. Kortom, er is niet zo heel veel ruimte, maar wel iets en in 2023 is het iets later naar u toe gekomen vanwege die start-bouwimpuls, maar niet veel. Ik denk dat als ze denken dat ze het misschien ergens toch nog iets korter kunnen maken zonder dat het inboet op de inhoud en de compleetheid van het stuk, ze dat volgens mij allebei hebben gehoord en hebben ze volgens mij de zegen van de hele raad om dat te doen, maar ik heb gewoon het gevoel dat ze niet heel veel tekst zullen schrappen. Ik zie daar gewoon niet heel veel mogelijkheden voor en ik heb nog niet echt mensen recht voor mijn neus op zien springen van Yes.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar mevrouw Koolmoes of hiermee haar vraag voldoende is beantwoord. Oké. Dan ga ik terug naar het uitwisselen van standpunten en ik was gebleven bij de heer Van Laar van de PvdA.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, van ons mag het wel korter maar hoeft het niet korter en moet wel alles erin staan want de functie van het MPG is ook gewoon om een paper trail te hebben. Als je onderzoek gaat doen naar projecten die zijn ontspoord of verkeerd lopen, moet je terug kunnen kijken hoe dat zo is gekomen. Daarom is het gewoon goed om daar tweemaal per jaar een momentopname van te hebben. Dus ook al lees je het nu niet, misschien wil je het over vijf jaar wel lezen omdat het dan ineens wel relevant is. Dus voor die functie wil ik ook wel pleiten, dat het die ook gewoon blijft houden en dat zit ook in die controlerende functie van de raad die we hier aan het uitoefenen zijn.

De VOORZITTER: Uw inbreng roept een interruptie op bij mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja het is misschien een andere taal hoor, maar u wilt hem korter hebben maar alles moet er wel in staan. Moeten dan de witte delen weg, moeten we steno, braille of algebra gaan doen? Zeg het maar, ik begrijp het niet want er staat in mijn ogen niets te veel in. Dit stuk is zo zakelijk, er staat niet in 'o we hebben mooie bloemetjes langs een watertje gezien en daar gaan we Victoriapark bouwen' of zoiets, het gaat echt puur sec over de stukken, over de financiële bedragen. Wat moet er dan korter, ik snap het niet.

De VOORZITTER: De heer Van Laar.

De heer VAN LAAR: Voorzitter, ik zei heel vriendelijk 'het mag korter, maar het hoeft niet', dat was mijn inbreng. We gaan het niet opleggen via een motie en we gaan niet dwingen 'de helft van de informatie moet eruit', maar als er in een project geen relevante ontwikkelingen zijn, hoef je er ook geen woorden aan vuil te maken en hoef je ook niet minimaal een A4'tje per project te vullen. Het mag korter, als er echt niets is te melden en alles gewoon gaat zoals het al ging dan kan het korter, maar het hoeft niet en

als er veel is te melden dan moet het langer worden. Zo zitten wij erin.

De VOORZITTER: Volgens mij hebben wij alle mensen die hier iets over wilden zeggen gehad. Wil de heer Bier nog iets toevoegen?

De heer BIER: Even iets in herinnering brengen over het afgelopen kwartier want er is nog één aspect genoemd dat nu niet is genoemd. Als het stuk hetzelfde blijft, betekent dat niet dat we dit hetzelfde moeten behandelen als nu in een sessie en daar is misschien ook winst te behalen. Dus dat je vragen stelt op het moment dat er vragen zijn, als je ze integraal en diagonaal hebt doorgelezen.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond en ik vertaal dit als de vraag of dit in een sessie moet worden besproken. Ik zie dat de heer Van Laar daarop wil reageren en ik zag nog een hand. Oké, van mevrouw Koolmoes.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, ik kreeg namelijk een heel goed idee. Zoals de wethouder aangaf, ligt dit stuk al een tijdje bij de raad en doen we de informatieve sessie pas op de middag van de sessies 's avonds. Zouden we niet een aantal weken na het aanbieden van het stuk een informatieve sessie kunnen doen en daaropvolgend in de raad besluiten of er nog een inhoudelijke sessie nodig is? Dan behandelen we het stuk sneller, kan het sneller op de stemmingenlijst en kunnen alle kredieten ook sneller door als er geen punten zijn en als er wel punten zijn, kunnen we het gewoon voor een sessie agenderen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes van de HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ik volg mijnheer Van Laar meer dan wat mijnheer Bier zei want we hebben een controlerende taak en die wil ik graag houden, we zijn hier niet alleen voor de leuke stukken en voor de bühne, maar ook om dit soort stukken te behandelen. U wilt eerst een informatieve sessie en dan bekijken of dit moet worden behandeld of dat we het bijvoorbeeld met schriftelijke vragen kunnen doen. Dat volg ik meer. Bij dezen.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter. Wij hadden het er net in het Seniorenconvent over hoe ongelooflijk slecht al die informatieve bijeenkomsten worden bezocht, daar zit je toch ook weer een uur tot 1,5 uur. Ik ben er niet op tegen om het niet standaard te bespreken en dan zou het eigenlijk aan het college zijn om het aan te bieden als er echt hele grote wijzigingen op een bepaald project zijn waarvan je iets zou kunnen vinden. Dan zou dat in een voorblad kunnen worden opgenomen en zou het presidium alsnog kunnen besluiten om het wel te agenderen. Aan de andere kant wordt wel altijd om best grote doorschuivingen en kredieten gevraagd waar eigenlijk standaard een klap op wordt gegeven, ik heb nog nooit gehoord dat ze niet doorgaan. Alles bij elkaar zou het kunnen dat je het echte MPG eenmaal per jaar agendeert en we er dan ook echt over spreken en dat je het tMPG standaard bespreekt behalve als het college aangeeft dat er iets groots op een van de projecten is gebeurd wat aandacht behoeft. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Zuyderwijk, GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Heel kort. Eens met het voorstel van mijnheer Vermeulen.

De VOORZITTER: De portefeuillehouder begint wat onrustig te worden en wil heel graag iets bijdragen.

Wethouder NOBEL: Ik snap wat u zegt, u bent op zoek naar hoe het sneller kan, maar ik ben een beetje bang dat het misschien langzamer gaat, vandaar dat ik toch denk dat het goed is om iets te zeggen. Stel dat het presidium dit stuk krijgt en besluit het nog niet te agenderen en eerst die informatieve bijeenkomst af te wachten. Als presidium pas daarna besluit om het te agenderen dan duurt het langer. Het ingewikkelde is dat het presidium moet wegen of het wel of niet van een ordegrootte is dat het wel of niet moet worden besproken of dat het direct op de stemmingenlijst kan op het moment u die informatieve bijeenkomst nog hebt niet gehad. Ik vind het heel ingewikkeld om te zeggen dat we het bij een groot bedrag moeten bespreken want het ligt ook aan het project. Bij een relatief klein project waarvoor ten opzichte van het project veel krediet wordt gevraagd kan het voor u toch interessant zijn om het te bespreken. Ik ga mijn vingers er vanuit het college niet aan branden, laat ik dat dan maar zo zeggen, door te zeggen 'dit is wel belangrijk genoeg om het erover te hebben en dat niet', ik lever gewoon het stuk bij het presidium aan en laat het aan het presidium. Als die snelheid wil maken, moet het dit eigenlijk direct op de bestemmingslijst zetten, maar dat is geheel aan u, daar ga ik geen schifting in maken, dat ga ik niet doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat de commissieleden met deze informatie en het uitwisselen van de standpunten voldoende kunnen bekijken of er een motie moet worden gemaakt of dat dit eigenlijk voldoende signaal was richting het college en de ambtenaren om daarmee aan de slag te gaan. Dan kijk ik even rond of er nog een tweede punt is. Er ontstond een klein gesprek over statushouders, is dat nog relevant? De heer Van Laar wil daar graag… O één seconde, mijnheer Koning wilt u reageren op het tweede punt of op het afronden van het eerste punt?

De heer KONING: Ik dacht dat u had toegezegd dat ik hem nog mocht afronden.

De VOORZITTER: Uiteraard, ik ben vergeetachtig.

De heer KONING: Ik heb al gezegd dat die tMPG en die MPG kwalitatief hele goede stukken zijn en ik ben van mening dat het voldoende zou moeten zijn als je eenmaal per jaar een uitgebreid MPG krijgt dat als naslagwerk kan dienen, het tMPG is geen verplicht stuk. We maken nu toch weer tweemaal per jaar een heel uitgebreid naslagwerk terwijl we eraan twijfelen of we die ene wel gaan bespreken. Het spijt me, dat kan gebeuren maar ik haak af en ik ga ook geen motie indienen want die is kansloos. Dat is wel duidelijk, maar begrijpen doe ik het niet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga door naar de heer Van Laar want ik wil graag kijken of we ook nog aan het geheime gedeelte toe kunnen komen.

De heer VAN LAAR: Ja voorzitter, heel kort. Het gaat gewoon om de beeldvorming. FVD zegt weer: deze woningen gaan allemaal naar statushouders. Dat is gewoon niet zo, het zijn 43 sociale huurwoningen voor verschillende doelgroepen, waaronder statushouders en het enige wat de gemeente doet is zorgen dat de straat er netjes uitziet, dat is het hele voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Ik heb niet gezegd 'het is alleen voor statushouders', ik heb daarna ook aan de wethouder gevraagd hoe het zit met de percentages en dat kon de wethouder mij niet vertellen. Ik weet dat het ook om spoedzoekers gaat en we hebben bij Crowne gezien hoe die percentages zijn, die zijn niet proportioneel. Vandaar mijn vraag en ik hoop dat de wethouder snel met een antwoord kan komen, misschien schriftelijk.

De VOORZITTER: Wij noteren de vraag zoals die is gesteld, om daar schriftelijk op te reageren. De

heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik heb het anders gelezen. Ik heb inderdaad gelezen dat we blijkbaar nog geld over hadden uit een project en dat dit nu aan de buitenruimte wordt toegekend om daar de laatste dingen aan te leggen. Daarna is het geld op, is het op nul en dan heeft het de gemeente in principe niets gekost. De huizen staan er al en we willen gewoon dat die huizen worden bewoond. Wij geven er ook de voorkeur aan dat ze naar eigen inwoners gaan maar het is niet anders, wij zijn in de minderheid en we moeten ons neerleggen bij wat de meerderheid heeft beslist en dat is dit.

De VOORZITTER: De heer Van Laar heeft het punt ingebracht, moet hier nog een conclusie op komen of kunnen we het gewoon hierbij afronden?

De heer VAN LAAR: Het gaat niet om een meerderheid en een minderheid, deze mensen hebben gewoon wettelijk recht op huisvesting en als we ze hier huisvesten dan hoeven ze niet ergens anders naartoe en dat ontlast de woningmarkt gewoon. Ik snap het hele punt niet, maar in ieder geval is de beeldvorming nu rechtgezet.

De VOORZITTER: Het was eigenlijk de bedoeling om het af te ronden mevrouw Antolini. Volgens mij zijn de standpunten hier duidelijk verwoord en staat dat. Dan schors ik deze sessie even kort om alles technisch klaar te zetten voor het bespreken van de geheime bijlage. We gaan over twee minuten door met een geheim deel van deze vergadering.

Schorsing