Gemeente Enschede

POSTADRES
Postbus 20
7500 AA Enschede

BEZOEKADRES
Hengelosestraat 51

TELEFOON
14 0 53

DATUM

ONS KENMERK
V-2019-2222

BEHANDELD DOOR

UW BRIEF VAN
21 januari 2021

UW KENMERK

DOORKIESNUMMER

ONDERWERP
Omgevingsvergunning zonnepark Boeldershoek-West: beantwoording zienswijze

Geachte,

Bij brief van 21 januari 2021 heeft u namens X een zienswijze ingediend tegen de ontwerp-omgevingsvergunning voor Twence Holding B.V. voor handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening t.b.v. zonnepark Boeldershoek-West voor de duur van
25 jaar (gerekend vanaf 14 maart 2017) op het perceel Zonnepark Boeldershoek-West. Die ontwerp-omgevingsvergunning en de bijbehorende stukken (zoals de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen) hebben met ingang van 24 december 2020 gedurende
6 weken (dus tot en met 3 februari 2021) ter inzage gelegen.

Uw zienswijze – overigens de enige zienswijze die is ingediend – vormt geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet (of gewijzigd ten opzichte van het ontwerp) te verlenen. Wij zullen dit toelichten.

## 1. Beweerdelijk niet betrokken bij besluitvorming

1.1 Zienswijze
U stelt dat X niet betrokken is bij de besluitvorming, hetgeen strijdig zou zijn met het raadsbeleid.

1.2 Beantwoording zienswijze
Anders dan u stelt, is X wel degelijk betrokken bij de besluitvorming. X is op 20 oktober 2020 tijdens een (digitale) bijeenkomst medegedeeld dat er een procedure loopt om het in 2017 voor de duur van 10 jaar vergunde Zonnepark Boeldershoek-West tot 2042 planologisch mogelijk te maken en dat de betrokken jurist van de gemeente heeft aangegeven X hierover bij te willen praten. X heeft vervolgens evenwel aangegeven dit te waarderen, doch dit niet nodig te vinden. Een en ander is vastgelegd in het schriftelijke verslag van die bijeenkomst, dat aan X is toegezonden.

## 2. Geen sprake meer van tijdelijke ontwikkeling van 10 jaar

2.1 Zienswijze
U stelt dat niet langer sprake is van een tijdelijke ontwikkeling van slechts 10 jaar.

2.2 Beantwoording zienswijze
Het klopt dat niet langer sprake zal zijn van een tijdelijke ontwikkeling van 10 jaar, maar dit laat volledig onverlet dat het zonnepark in overeenstemming is en in overeenstemming zal blijven met een goede ruimtelijke ordening. De vergunde tijdsduur staat hier los van.

## 3. Energievisie (I)

3.1 Zienswijze
U stelt dat wij bezig zijn met de voorbereidingen voor een energievisie waarin een groot beslag zal worden gelegd op het buitengebied voor grootschalige vormen van energie-opwekking. Volgens u wordt het zonnepark als bestaand beschouwd en wordt dit slechts beperkt toegerekend als energiebijdrage van de gemeente Enschede (omdat de opbrengst volgens u verdeeld wordt onder de aandeelhouders van Twence). Dit terwijl het zonnepark volgens u voor 100% beslag legt op agrarische grond in Twekkelo en hiermee voor 100% ten nadele komt van de landbouw in het gebied.

3.2 Beantwoording zienswijze
Er is geen reden om tijdelijk toegestane ontwikkelingen niet te zien als een bestaand gebruik. Dergelijke ontwikkelingen zijn thans immers planologisch mogelijk en derhalve ‘gewoon’ te kwalificeren als planologisch bestaand. Hier komt bij dat de toekomstige energievisie in de onderhavige procedure helemaal niet voorligt. Bedenkingen tegen de toekomstige energievisie kunnen op andere manieren kenbaar worden gemaakt. Zie verder paragraaf 5 van de onderhavige brief, waarin wij op andere aan de toekomstige energievisie gelieerde bedenkingen van uw kant ingaan.

## 4. Ruimtelijke inpassing

4.1 Zienswijze
U merkt op dat u de ruimtelijke inpassing teleurstellend vindt. Volgens u is de oppervlakte van het aangelegde groen zeer beperkt, heeft het geheel in sterke mate een industriële uitstraling en heeft het geheel in combinatie met de hoge hekwerken een grote barrièrewerking.

4.2 Beantwoording zienswijze
Het zonnepark is reeds deugdelijk ruimtelijk ingepast in de omgeving en heeft ook geen industriële uitstraling. In het kader van de verlenging van de vergunning naar 25 jaar is het projectgebied bovendien uitgebreid met bestaand groen/bos, zodat een robuust park geborgd blijft met een grote bijdrage aan landschappelijke kwaliteit (met aandacht voor groenelementen/beplanting, beheer en onderhoud). Specifiek ten aanzien van het hekwerk en de vermeende barrièrewerking: het rasterhekwerk dient als steun voor circa 6.000 geplante klimplanten (die het hekwerk deels aan het zicht onttrekken) en het rasterhekwerk is plaatselijk bewust 10 cm boven het maaiveld aangebracht, zodat klein wild kan passeren. Het zonnepark brengt dus geen grote barrièrewerking met zich. Voor meer details verwijzen wij naar de ruimtelijke onderbouwing bij de vergunning.

Tot slot niet onbelangrijk: de provincie, die ingevolge de provinciale regelgeving veel waarde hecht aan een goede landschappelijke inpassing en bovendien bekend is met het (reeds gerealiseerde) zonnepark, heeft expliciet aangegeven met verlenging tot 2042 te kunnen instemmen.

## 5. Energievisie (II)

5.1 Zienswijze

U stelt dat de uitgangspunten van de energievisie door de gemeenteraad zijn vastgesteld en door ons zijn vervat in beleid op 12 januari 2021. Hierin wordt volgens u uitgegaan van de aanleg van 20% groen bij de ontwikkeling van zonneparken, van 50% lokale gebiedseigen participatie in het energieproject, van een integrale gebiedsontwikkeling èn van overleg met de omgeving waardoor gerechtvaardigde wensen van omwonenden in de plannen verwerkt worden. U stelt dat hier in het onderhavige geval geen sprake van is.

5.2 Beantwoording zienswijze

De toekomstige energievisie is thans nog helemaal niet vastgesteld. De inspraak en verdere inhoudelijke discussie daaromtrent moeten bovendien nog plaatsvinden en de inhoud staat dus ook nog niet vast. Dit mogelijke beleid passen we op de onderhavige vergunningaanvraag dan ook niet toe.

Overigens is de omgeving, anders dan u suggereert, reeds in 2017 bij de besluitvorming betrokken. Over het voornemen om het reeds bestaande zonnepark 15 jaar langer planologisch mogelijk te maken dan nu reeds het geval is (dus tot 14 maart 2042 in plaats van tot 14 maart 2027), zijn omwonenden alsook X geïnformeerd.

## 6. Conclusie

Uw zienswijze vormt geen aanleiding om de omgevingsvergunning niet (of gewijzigd ten opzichte van het ontwerp) te verlenen.

**Nadere informatie**

Als u vragen hebt over deze brief, kunt u contact opnemen met X, telefoonnummer X. Wanneer u reageert, wilt u dan ons kenmerknummer V-2019-2222 vermelden?

Namens burgemeester en wethouders,

X,
hoofd afdeling Vergunnen