Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 28 januari 2021

Aanwezig

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden:	GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, R.E.W. Breidenbach, C.G.M. Creemers, I.A.M.H. Tillie, J.H.M. Vroemen, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, P.G. Verjans CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols, G.M.M. Den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino (vanaf agendapunt 4), N.M.J.G. Lebens (tot en met agendapunt 3), GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster, A.P.C. Roest Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, J.F. van Mourik DNA: P.J.G.M. Boonen D66: A.J.M. Kamphuis, J.G.J. Engelhart VVD: F.A. van Montfoort 50PLUS: H.L.J. Kamps PvdA: P.H.J. Kubben A.G. Baars SPA: J.J. Renet Fractie Fredrix: A.J.C. Fredrix-Pilon Fractie Klein: -
het college:	P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, K. Schmitz, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Buhler, A.C.M. Raven

Afwezig:

de leden	S.A.J. Klein (Fractie Klein),
het college	-
notulen:	F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom op deze digitale raadsvergadering. Hij constateert samen met de griffier dat 36 raadsleden aanwezig zijn.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Afscheid raadslid Lebens

De **voorzitter** deelt mee dat Noël Lebens na meer dan 20 jaar actief te zijn geweest in een politiek bestuursorgaan afscheid neemt van de politiek. Hij is op 15 maart 1999 als lid toegelaten tot de Provinciale Staten van Limburg en werd in 2007 benoemd tot gedeputeerde. In maart 2014 is hij als lid toegelaten tot de gemeenteraad van Sittard-Geleen en kort daarna benoemd als wethouder. In 2018 is hij opnieuw benoemd tot raadslid. Hij heeft het raadslidmaatschap in die periode in relatieve stilte en terughoudendheid (mede richting zijn opvolgers) ingevuld. Die ongeschreven omgangsvorm is de smeerolie om op vreedzame wijze verschillen te benoemen en te beslechten.
Noël was in de afgelopen periode ook geen woordvoerder van dossiers die in de raad werden besproken, maar hij heeft op de achtergrond actief meegewerkt, onder andere met andere fracties om tot gezamenlijke standpunten te komen. Hij was ook lid van de

vertrouwenscommissie die de benoeming van de burgemeester heeft voorbereid. Humor en serieus werken gingen bij hem hand in hand. De burgemeester verwijst daarvoor naar zijn aangeboden cateringdiensten aan raadslid Verjans tijdens een raadsvergadering.
Tijdens de behandeling van de Begroting 2018 heeft hij gezorgd voor een gezamenlijke motie van oppositie en coalitie. Dat geeft een inkijkje in zijn vermogen als echte vergadertijger. De voorzitter hoopt, en daar gaat hij van uit, dat het eerder aangeboden cadeau een goede bestemming krijgt.

De heer **Lebens** (CDA) is een kleine 22 jaar actief geweest in de politiek, een uit de hand gelopen hobby. In die periode heeft hij veel mensen leren kennen en veel ervaringen opgedaan. Het was zeker de laatste periode geen gemakkelijke tijd. Hij refereert aan de pandemie en de gebeurtenissen in de stad in de afgelopen dagen. In plaats van 5G pleit hij voor 3G: gezondheid, geluk en geborgenheid.
Hij is blij dat de raad eensgezind is opgetreden in belangrijke dossiers als de avondklokrebellie en het voortbestaan van VDL Nedcar. Dat zorgt voor vertrouwen bij burgers, ondernemers en onder andere het maatschappelijk veld. Dat is nodig om te werken aan een waardevolle toekomst.
De heer Lebens bedankt raad en griffie voor de eerder aangeboden bloemen en flessen wijn, maar vooral ook voor de fijne samenwerking. Hij wenst iedereen veel succes en hoopt dat ook in de toekomst de juiste besluiten worden genomen.

De **voorzitter** bedankt de heer Lebens voor de mooie woorden en wenst hem zijn eigen 3G toe. Hij constateert in de chat dat veel raadsleden de heer Lebens bedanken en hem het beste wensen voor de toekomst.

4. Benoeming nieuw raadslid

De **voorzitter** deelt mee dat in verband met het afscheid van raadslid Lebens wordt voorgesteld om de heer Ron Salvino toe te laten tot de raad. De commissie Geloofsbrieven (de heren Breidenbach, Renet en Mastenbroek) is gevraagd onderzoek te doen naar zijn geloofsbrieven.

De heer **Breidenbach** (voorzitter van de commissie Geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie de geloofsbrieven en verder bij de Kieswet gevorderde stukken van de heer T.A. Salvino heeft onderzocht en in orde bevonden. Hij voldoet aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen.

De **voorzitter** stelt vast dat de raadsleden ermee instemmen dat de heer Salvino wordt toegelaten tot de gemeenteraad van Sittard-Geleen en gaat over tot de installatie van het nieuw raadslid.

“Ik zweer dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.”

De heer **Salvino** (CDA) – staand en met de wijs- en middelvinger naar boven en gesloten tegen elkaar: “Zo waarlijk helpe mij God almachtig.”

De **voorzitter** feliciteert de heer Salvino namens de hele raad met zijn benoeming en wenst hem veel succes met zijn werkzaamheden in de gemeenteraad.

5. Benoeming nieuw burgerlid

De **voorzitter** deelt mee dat de fractie van het CDA een nieuw burgerlid voordraagt, de heer Erik Tummers. Hij stelt vast dat de raad ermee instemt dat de heer Tummers zonder verdere stemming wordt benoemd en gaat over tot installatie.

“Ik zweer dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **Tummers** (CDA) – staand en met de wijs- en middelvinger naar boven en gesloten tegen elkaar: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De **voorzitter** feliciteert de heer Tummers namens de hele raad met zijn benoeming en wenst hem veel succes met zijn werkzaamheden in de gemeenteraad..

6. Notulen rondes van 7 en 14 januari 2021 en raad van 15 en 16 december 2021

De **voorzitter** deelt mee dat raadsleden slechts tekstuele opmerkingen hebben gemaakt. Die zijn verwerkt in de verslagen.

De notulen worden met deze opmerkingen vastgesteld.

7. Lijst ingekomen stukken

Er zijn geen doorverwijsverzoeken.

8. Vaststelling noodverordening

De **voorzitter** bedankt de medewerkers van het basisteam Westelijke Mijnstreek, de mobiele eenheid, de diverse arrestatie-eenheden en de vele betrokken inwoners die de politie en de driehoek geholpen hebben met hun informatie. Daardoor kon de gemeente goed voorbereid het hoofd bieden aan ernstige ongeregeldheden. Hij kondigt aan ook de komende dagen alert te zijn. Hij prijst de Verklaring van geen geweld van alle fractievoorzitters en is dankbaar voor het optreden van onder meer de politie en de hulpverleners.

De heer **Klaassen** (PVV) wil deze noodverordening niet onbesproken voorbij laten gaan, ook al is de noodzaak hiervoor groot. Een inperking van de vrijheid is alleen gerechtvaardigd als er echt iets aan de hand is. Ook de PVV heeft haar afkeer uitgesproken over de ongeregeldheden. De fractie prijst het optreden van de burgemeester, de politie en alle hulpverleners. Zij vraagt in dat kader om artikel 3 van de verordening, over het gebiedsverbod, alleen met alle zorgvuldigheid toe te passen.

De heer **Kamphuis** (D66) sluit zich aan bij de woorden van de burgemeester onder meer over de waardering voor de politie en de marechaussee. Hij prijst ook de doortastendheid van de burgemeester.

De **voorzitter** benadrukt dat vrijheden vanzelfsprekend alleen worden beperkt als daar een noodzaak voor is. Hij heeft daarom bewust de noodverordening beperkt tot een korte periode en niet voor de hele periode van de avondklok. Hij legt uit dat erger ook kan worden voorkomen door preventief grootschalig optreden, zoals de afgelopen week in Lindenheuvel is gebeurd. Hij kondigt aan de complimenten over het optreden door te sturen naar de politie en andere hulpverleners.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. Benoeming leden referendumcommissie

De **voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad op 8 oktober 2020 een referendumverordening heeft vastgesteld. Daarvoor moeten kandidaten voor de referendumcommissie worden benoemd. De bevindingen van de selectiecommissie zijn besproken in het fractievoorzittersoverleg. De commissie draagt drie kandidaten voor.

- Mevrouw drs. ir. Senta Schiffeleers uit Nederweert.
- Mevrouw mr. Cass Kamp uit Herten.
- De heer mr. Harrie Van Beers uit Heerlen.

De voorzitter stelt vast dat de raad unaniem instemt met de benoeming van deze kandidaten. Hij wenst hen veel succes met hun werkzaamheden als lid van de referendumcommissie.

10. Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2021

De heer **Pfoster** (PVV) stemt in een stemverklaring in met het nieuwe beleid. Hij hoopt dat de regels in de praktijk ook goed worden toegepast. Dat is bijvoorbeeld met het evenementendossier gruwelijk misgegaan. Het college moet de raad actief informeren. Met die kanttekening stemt de fractie in met het voorstel.

De heer **De Loo** (GroenLinks) stemt in met het raadsvoorstel. De fractie heeft tijdens de bespreking in de ronde gevraagd om informatie over het afwegingskader bij het toekennen van een opdracht. De wethouder heeft daar toezeggingen over gedaan.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. Ruim baan voor goede woningbouwplannen in 2021

De **voorzitter** deelt mee dat de PVV gevraagd heeft om de juridische basis voor de vaststelling van deze beleidsregel toe te voegen aan de juridische paragraaf. Dat is inmiddels gebeurd.

De heer **Janssen** (GroenLinks) stemt in met het voorliggende raadsvoorstel. Hij geeft aan dat de GroenLinks fractie zich kan vinden in het voorliggende raadsvoorstel maar wel aandacht vraagt voor de aard en strekking van goede woningbouwplannen. Goede plannen leiden tot het opheffen van fricties in de vraag naar woonruimte voor starters, arbeidsmigranten, statushouders en spoedzoekers. Tevens hebben goede plannen in onze gemeente positieve invloed op de sociale segregatie die zich nu verdiept in een aantal wijken. Dat vraagt wel adequate ambtelijke inzet en ondersteuning.

De heer **Klaassen** (PVV) is blij dat het raadsvoorstel is gewijzigd met de aanvulling van de juridische grondslag op basis waarvan de raad bevoegd is om de beleidsregel vast te stellen. De PVV blijft van mening dat met het eerdere sloopfonds niet de gewenste transformatie is gerealiseerd. Het fonds heeft juist allerlei ellende op de woningmarkt veroorzaakt. Destijds is dus een inschattingsfout gemaakt. De PVV roept het college op om met kracht te zorgen voor nieuwe woningen. Daarmee steunt de fractie het voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. Uitgangspuntennota Omgevingsplandeel Chemelot

De **voorzitter** deelt mee dat met dit voorstel de vier uitgangspunten worden vastgelegd voor alle omgevingsaspecten binnen het invloedgebied van Chemelot. De fractie SPA heeft een motie aangekondigd over de termijn waarbinnen het college de raad moet informeren over rapporten en resultaten.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat de Omgevingswet zich richt op het in evenwicht brengen van de kwaliteit van de leefomgeving en de economie. SPA vindt echter dat de maatschappelijke belangen onvoldoende worden gewaarborgd. De door de fractie gevraagde informatie hierover is niet verstrekt. Er is daarom een veel krachtigere vertegenwoordiging nodig van de bevolking in overlegstructuren.
In de Koepelvergunning wordt de milieubelasting over 800 hectare uitgesmeerd. Zonder die vergunning zou er sprake zijn van overschrijdingen met maatschappelijke gevolgen met onder andere meer treintransporten met gevaarlijke stoffen. Door de gehanteerde handelwijze worden de bewoners minder beschermd door de Omgevingswet. SPA dient daartoe een motie in.

De heer **Breidenbach** (GOB) merkt op dat het komende traject complex is. Het Omgevingsplandeel Chemelot is het eerste plandeel binnen de nieuwe Omgevingswet en zal als voorbeeld dienen voor de rest van het land. De fractie vraagt de wethouder dan ook om de gemeenteraad op de hoogte te houden van de ontwikkelingen.
Het GOB stemt in met het voorstel, maar niet met het voorstel van SPA. Het college weet goed welke rapporten voor de gemeenteraad van belang zijn. Bovendien kan de raad altijd om extra rapportages vragen.

De heer **Mastenbroek** (CDA) beaamt dat de ruimtelijke inpassing van Chemelot een complexe procedure is. Er zijn al diverse trajecten op dit gebied in gang gezet, zoals de visie Chemelot

2025, de Veiligheidsvisie en nu het Omgevingsplandeel Chemelot. Ook de eigen Toekomstvisie 2030 gaat daarop in. Verder wordt binnenkort gesproken over welstandsvrij bouwen op het binnenterrein van Chemelot. Er moet dus publiekrechtelijk veel geregeld worden op en rondom het terrein. Er is sprake van veel dwarsverbanden. De raad wordt steeds opnieuw om een zienswijze gevraagd over een klein deel van de problematiek. Het CDA is dan ook blij met, naast de eerder toegezegde themasessie over de veiligheid op Chemelot, de voorgenomen integrale themasessie over dit onderwerp. Op welke termijn vinden deze sessies plaats?
Het CDA stemt in met het voorliggende voorstel. De fractie verzoekt het college om in de uitwerking steeds te zoeken naar een goede balans tussen leefbaarheid en economie en het communicatietraject actief met omwonenden op te pakken.
Het CDA vindt de motie van SPA te breed en te strak geredigeerd. Bovendien, om welke onderzoeken gaat het in de motie? De fractie stelt voor om daar en de actieve informatieplicht van het college in het fractieoverleg goede afspraken over te maken.

Voor de heer **Roest** (PVV) is het voorstel een hamerstuk. De wethouder heeft in de ronde al toegezegd de raad mee te nemen in de ontwikkelingen. Dat is voor de fractie voldoende.
De PVV is het eens met het voorstel van SPA. Ook de PVV vindt dat er bij grote dossiers soms te weinig tijd is om zaken goed voor te bereiden.

De heer **Kamphuis** (D66) heeft in de ronde van 7 januari 2021 gevraagd om alle buurgemeenten (ook over de grens) die binnen de invloedssfeer van Chemelot liggen, mee te nemen in de ontwikkelingen. De portefeuillehouder heeft dat toen toegezegd. Hij heeft ook toegezegd de resultaten van de praktijktest Omgevingswet Chemelot beschikbaar te stellen.
De Kamerbrief geeft meer inzicht in de voorgestelde transitie met behoud van de Koepelvergunning. Verder wordt de raad door middel van een themasessie op de hoogte gehouden van ontwikkelingen. Voor D66 kunnen de ontwikkelingen besproken worden in de werkgroep Omgevingsvisie. De fractie pleit verder voor gezamenlijke sessies met de omliggende gemeenten.
D66 stemt in met het voorliggende raadsvoorstel. De fractie vindt dat de oproep van SPA in haar motie met een tussentijdse presentatie van resultaten van onderzoeken te ver gaat. D66 is tevreden met de resultaten van afgeronde onderzoeken.

De heer **Baars** (PvdA) leest in de nota van zienswijzen van de Omgevingsvisie: ‘primaire verantwoordelijkheid voor subjectieve veiligheid; het gevoel van veiligheid ligt bij de gemeente, met name als het gaat om de chemische industrie.’ De fractie van de PvdA vindt dat een verkeerd uitgangspunt. De provincie is bevoegd gezag, aanjager en aandeelhouder van de ontwikkelingen op het terrein en moet daarvoor dus ook haar verantwoordelijkheid nemen richting omwonenden. De fractie vraagt verder naar de status van het omgevingsfonds Chemelot. De PvdA sluit zich wat betreft de motie van SPA aan bij de bijdrage van D66.

De heer **Boonen** (DNA) stemt in met het raadsvoorstel. Hij begrijpt de achtergrond van de motie van SPA. In de praktijk blijkt de informatiestrekking van het college aan de raad inderdaad weerbarstiger dan bijvoorbeeld GOB aangeeft. Niet alle rapporten worden op tijd met de raad gedeeld. Die motie is echter erg ruim geformuleerd; het gaat te ver om de raad iedere maand te informeren over de stand van zaken. Spreker stelt voor om daar in het fractieoverleg nadere afspraken over te maken.

De heer **Van Montfoort** (VVD) stemt in met het voorliggende voorstel. Wat betreft de motie van SPA sluit de VVD zich aan bij de bijdrage van DNA.

Wethouder **Houtakkers** bestrijdt de bewering van SPA dat de Koepelvergunning klakkeloos is overgenomen. Dat is, met inachtneming van de opmerking van de minister dat de gemeente de eerste is die op deze wijze met een omgevingsplan gaat werken, weloverwogen gebeurd. Dat staat ook zo in de uitgangspuntennota. De externe veiligheid, waar SPA regelmatig over spreekt, blijft geborgd. Daarvoor worden technische stappen gezet.
Een aantal fracties vraagt aandacht voor communicatie met - naast omwonenden - ook met de gemeenteraad. Dat aspect is ruim opgenomen in de uitgangspuntennota. De wethouder benadrukt, als reactie op de opmerking van D66 hierover, dat ook de gemeente Beek deel uitmaakt van de stuurgroep. Het CDA spreekt van (te)veel dwarsverbanden. De wethouder herhaalt dat dit in een themasessie aan de orde komt.

Hij ontraadt de motie van SPA. Hij is het niet eens met de voorgestelde besluitvorming over het omgevingsplandeel. Bovendien is het onderzoek waarnaar wordt verwezen, niet gedefinieerd. De resultaten van onderzoeken zijn de basis voor besluiten van het college. Het kost te veel tijd om daar maandelijks over te rapporteren en vervolgens over te discussiëren. De raad wordt geacht om op hoofdlijnen mee te denken. Daarom ontraadt de wethouder de motie.
De wethouder zegt toe later terug te komen op de vraag over het omgevingsfonds Chemelot. Hij is niet op de hoogte van de stand van zaken. De verantwoordelijkheid voor de veiligheid, waar de PvdA over spreekt, is een integrale verantwoordelijkheid. Zo is de gemeente medeverantwoordelijk voor de communicatie over de veiligheid.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat dat wat hij in de motie vraagt, op meerdere zaken van toepassing is. Hij vindt het verder vreemd dat de wethouder valt over de voorgestelde periodieke update. Hij stelt voor om nog eens te spreken over een acceptabele periodiciteit.

De heer **Baars** (PvdA) begrijpt dat het gaat om een integrale verantwoordelijkheid. Daarmee heeft de provincie wel de lusten en niet de lasten.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt, als reactie op de bijdrage van SPA, dat de gemeenteraad moet sturen op hoofdlijnen. Verder heeft de gemeenteraad voldoende instrumenten om het college om informatie te vragen. Hij benadrukt dat de gemeente verantwoordelijk is voor de aan haar toegekende bevoegdheden. De scheidslijn met de bevoegdheden van de provincie is duidelijk.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en gaat over op stemming over het raadsvoorstel en de motie van SPA.

<u>Besluitvorming</u>

<u>Uitgangspuntennota Omgevingsplandeel Chemelot</u>
De **voorzitter** deelt mee dat een wijziging in de wetgeving het mogelijk maakt om in een digitale vergadering niet hoofdelijk te stemmen. Hij geeft ruimte voor stemverklaringen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat er te onvoorzichtig wordt omgegaan met de bedoelingen van de Omgevingswet. Er bestaat een risico dat omwonenden daar het slachtoffer van worden. Daarom stemt SPA tegen het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fractie van SPA is tegen. Alle andere fracties zijn voor.

<u>Motie SPA</u>
De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt verworpen. De fracties van SPA en de PVV zijn voor het voorstel. De andere fracties zijn tegen.

13. Motie vreemd aan de orde van de dag red het Sterrebos
De heer **De Loo** (GroenLinks) vindt de motie een ultieme poging om het stukje natuur van de ondergang te behoeden. De uitbreidingsplannen van VDL Nedcar zijn (nog) niet realistisch. Het is met die onzekerheden niet redelijk en logisch om de bomen te kappen. Zowel de raad als het college waren tijdens het zomerreces ook die mening toegedaan. Het college heeft daarvoor zelfs een zienswijze bij de provincie ingediend om onnodige kap van de bomen te voorkomen. Het college heeft op 8 oktober 2020 een aanvullende zienswijze ingediend met een afzwakking van de eerdere stellingname om onderhandelingen met potentiële opdrachtgevers niet te belasten met mogelijke vertragingen door het verbod op bomenkap in bepaalde periodes. De raad is daar echter niet bij betrokken geweest. De actie van het college is dan ook op zijn minst twijfelachtig. Verder zal een mogelijke vertraging niet onoverkomelijk zijn bij een project dat meerdere jaren in beslag neemt.
GroenLinks roept op om de natuur niet lichtzinnig te onderwerpen aan onzeker economisch wensdenken en stelt voor om het onzinnige besluit bij de bestuursrechter aan te vechten.

Wethouder **Meekels** legt uit waarom het college op 8 oktober 2020 een ander standpunt heeft ingenomen. Gedeputeerde Staten en VDL Nedcar hebben expliciet aangegeven dat zij met de bestaande fabriek tot en met eind 2023 geen mogelijkheden hebben om nieuwe klanten te

faciliteren vanwege de contracten met BMW. Daarom is een nieuwe fabriekshal nodig. Dat is alleen mogelijk op het gebied van het Sterrebos. Het bouwen van een nieuwe hal vraagt om een voorbereidingstijd van minimaal een jaar. Vertraging door een periodiek verbod op het kappen van bomen, zou een breekpunt kunnen zijn in de onderhandelingen met potentiële opdrachtgevers.
VDL Nedcar is van nationaal belang. Er werken duizenden mensen. Dat moet mogelijk blijven. Het provinciebestuur heeft daarom de bevoegdheid gekregen om het bestemmingsplan aan te passen met de mogelijkheid voor VDL Nedcar om uit te breiden in een groot deel van het Sterrebos. Eerder is afgesproken dat daarvoor (8 ha) nieuwe natuur wordt aangelegd. Er is al gestart met nieuwe aanplant. Het bedrijf heeft ook aandacht voor de overlast door geluid.
VDL Nedcar heeft nadrukkelijk aangegeven pas te gaan kappen als het nodig is. Zolang er geen zicht is op gewenste uitbreidingen, wordt er niet gekapt. Met die argumentatie beveelt de wethouder de raad aan om de motie niet over te nemen.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt de motie misleidend en misplaatst. GroenLinks geeft aan de ontwikkelingen van VDL Nedcar niet in de weg te willen staan, maar (onder andere) uit deze motie blijkt dat de fractie de ontwikkelingen tegenhoudt. Ook heeft GroenLinks in Provinciale Staten tegen het provinciaal inpassingplan (PIP) gestemd. De fractie heeft in haar motie geen aandacht voor het economische belang van het bedrijf. De fractie wil met deze motie alle juridisch mogelijk rechtsmiddelen aanwenden tegen de bomenkap die nodig is voor de uitbreiding van het bedrijf. Gedeputeerde Staten hebben duidelijk uitgelegd dat de beperkte kapperiode van twaalf weken een groot probleem is. Dat GroenLinks deze zaak bij de rechter wil aanvechten, toont aan dat die fractie de uitbreiding wil traineren.
Verder is de gemeente geen bevoegd gezag. Dat is de provincie. Het politieke debat over het bos heeft in december 2020 in de provincie plaatsgevonden. Gedeputeerde Staten hebben toen - op verzoek van GroenLinks - toegezegd Provinciale Staten te informeren over de status van de zoektocht naar contractpartijen. Wat is dan nog de reden om een rechtszaak aan te spannen? Bovendien zijn er bestuursafspraken gemaakt waarin is vastgelegd dat de gemeente haar wettelijke bevoegdheid inzet voor de verdere ontwikkeling van VDL Nedcar.
De heer Klaassen vindt het vreemd dat partijen als de VVD en D66 de motie mede indienen, terwijl deze fracties in Provinciale Staten tegen een vergelijkbaar voorstel hebben gestemd. Hij vraagt om opheldering.
De PVV steunt deze onzalige motie niet en roept de raad op om zich niet te laten verleiden tot een juridische strijd tegen de provincie en tegen de uitbreiding van VDL Nedcar.

De heer **Baars** (PvdA) merkt op dat het voornemen voor een bomenkap in de zomer van 2020 is losgelaten. In december hebben Provinciale Staten echter ingestemd met de PIP, met meer aandacht voor de economische belangen en de werkgelegenheid.
De intentie van de motie van GroenLinks is duidelijk, maar wat wil de fractie daarmee winnen? Is een gang naar de Raad van State succesvol? Spreker wil, net als waarschijnlijk ook de Raad van State, weten waarom het college (met onder andere deelname van GroenLinks) zijn zienswijze heeft afgezwakt. Wanneer en hoe is daarover (onder meer met de provincie) gecommuniceerd? Welke afspraken zijn er gemaakt tussen VDL Nedcar, het provinciebestuur aan het college van de gemeente?

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat eerder is gekozen voor de uitbreiding van het bedrijf met als consequentie dat het bos gekapt moet worden. GroenLinks probeert nu met haar motie die beslissing terug te draaien. De motie kan een signaal zijn voor de provincie om er nog eens goed over na te denken. Daarom zou de raad deze motie moeten steunen. De bomen mogen pas gekapt worden als er daadwerkelijk sprake is van uitbreiding. Een gang naar de Raad van State is niet per se nodig.

De heer **Boonen** (DNA) vergelijkt de situatie met vliegveld Lelieveld. Dat is gebouwd, maar wordt niet gebruikt. Daarom heeft de fractie de motie mede ingediend. Het bos mag de uitbreiding van het bedrijf niet in de weg staan, maar het mag er ook niet toe leiden dat het bos onnodig wordt gekapt. Bovendien zijn er nog niet voldoende plannen voor compensatie. Daarom steunt DNA weloverwogen (en niet klakkeloos, zoals de PVV beweert) de voorliggende motie met name vanwege de signaalwerking ervan.

De heer **Kamphuis** (D66) onderschrijft het belang van VDL Nedcar voor de werkgelegenheid. Er is echter nog geen zekerheid over de voorgenomen uitbreiding. Het is dan niet opportuun om het bos nu al prijs te geven. Daarom steunt D66 na lang beraad deze motie. Verder hekelt de fractie het feit dat de raad niet is betrokken bij de afzwakking van de zienswijze.

De heer **Van Montfoort** (VVD) vindt ook dat het bos pas gekapt mag worden, als er zekerheid is over de uitbreiding. Daarom staat ook de VVD achter deze motie.

Wethouder **Meekels** vind niet dat sprake is van een politieke afweging. Het gaat om het vertrouwen in het bedrijf. Bovendien zou de gemeente met kritiek op de PIP de ontwikkelingen om automotive verder te verankeren in de regio, blokkeren. Ook heeft de directeur toegezegd dat er niet gekapt wordt, als dat niet nodig is. Verder is al gestart met de (8 ha) groencompensatie. Dat wordt in februari 2021 afgerond.
De wethouder benadrukt dat het college de ‘als dan’- opmerking van de raad heeft verwerkt in de zienswijze aan de provincie. Dat is met de raad gecommuniceerd. VDL Nedcar geeft echter aan dat er een lange voorbereidingstijd nodig is voor het bouwen van de nieuwe fabriekshal. Dat zou nieuwe klanten kunnen afschrikken.
De wethouder vindt het niet verstandig om de motie over te nemen. Daarmee wordt het vertrouwen in het proces gedwarsboomd. Hij benadrukt dat VDL Nedcar voldoet aan alle eisen van de PIP, inclusief de vereiste natuurcompensatie en de aandacht voor de leefbaarheid en veiligheid in de kernen van Holtum en Buchten.
Wethouder Meekels denkt dat het Sterrebos ooit gebruikt zal worden als bedrijfsterrein; er zal echter niet eerder dan nodig gekapt worden.

De heer **De Loo** (GroenLinks) bedankt de mede-indieners van de motie voor hun steun. Hij vertrouwt de wethouder dat de bomen pas als het nodig is, worden gekapt.
Spreker maakt bezwaar tegen de opmerking van de PVV dat GroenLinks tegen uitbreiding is van VDL Nedcar en dus tegen het behoud van werkgelegenheid. Als uitbreiding aan de orde is, zal ook GroenLinks het bedrijf daarvoor geen strobreed in de weg leggen. De fractie heeft met deze motie slechts een voorbarige kap van de bomen willen voorkomen.
Veel partijen pretenderen, onder andere in hun verkiezingsprogramma’s, dat zij groen hoog in het vaandel hebben staan. Maar als puntje bij paaltje komt, geven sommige partijen de voorkeur aan de economie en nemen de aantasting van groen voor lief.

<u>Besluitvorming</u>
<u>Motie vreemd aan de orde van de dag red het Sterrebos</u>
De **voorzitter** geeft ruimte voor stemverklaringen.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) is voor behoud en zelfs voor uitbreiding van groen in de gemeente. Maar de fractie is ook voor behoud van werkgelegenheid. De uitbreiding van VDL Nedcar is noodzakelijk voor het vinden van een nieuwe opdrachtgever. Ook mag het bestuursakkoord niet zomaar worden ingetrokken.
De natuur krijgt op een nieuwe plek volop nieuwe kansen en de bomen worden pas gekapt als het noodzakelijk is. Daarom stemt de fractie tegen deze motie.

Het gaat mevrouw **Salvino** (GOB) zeer aan het hart dat het Sterrenbos gekapt gaat worden. Maar de uitbreiding van VDL Nedcar is van nationaal belang. De besluitvorming vindt daarom op provinciaal niveau plaats. De gemeente heeft zich in het bestuursakkoord verplicht om mee te werken aan de uitbreiding. Met de Holtumse gemeenschap zijn afspraken gemaakt over compenserende maatregelen en ook de natuur wordt gecompenseerd. Bovendien worden de bomen pas gekapt als het nodig is. Daarom stemt GOB tegen deze motie.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) is niet tegen de uitbreiding van VDL Nedcar, maar de voorgenomen uitbreiding is geenszins zeker. De fractie is dan ook vooralsnog tegen de voorgenomen kap. Daarom stemt de fractie voor deze motie.

De heer **Brouwers** (CDA) vindt behoud van werkgelegenheid cruciaal. Uitstel van de voorbereidingen voor de uitbreiding door vertraging van de bomenkap is funest. Daarmee loopt het bedrijf het risico dat investeerders afhaken. Er wordt voldaan aan de wettelijke natuurcompensatieverplichtingen. Daarom stemt het CDA tegen deze motie.

De heer **Baars** (PvdA) sluit zich aan bij de bijdrage van het CDA. De reden van de kap is uitgebreid besproken in Provinciale Staten. De fractie heeft daar destijds ingestemd. Ook de PvdA in de gemeente Sittard-Geleen hecht grote waarde aan de economische belangen en zal daarom tegen het voorstel stemmen.

De heer **Klaassen** (PVV) leest in de motie dat alle juridische middelen moeten worden ingezet om het bos te behouden. Daarmee worden automatisch de uitbreidingsplannen van VDL Nedcar gefrustreerd. Daarom stemt de fractie tegen deze motie.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties van GroenLinks, DNA, de VVD, SPA, D66 en Fractie Fredrix voor het voorstel stemmen. Alle overige fracties die aanwezig zijn, zijn tegen. Daarmee is de motie verworpen.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng, wenst iedereen nog een fijne avond en sluit de vergadering om 20.15 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 25 februari 2021.

de griffier, de voorzitter,

mr. N.A.P.G. Bisschoff mr. J.Th.C.M. Verheijen