



BEANTWOORDING RAADSVRAGEN

Nummer : 260-162
Onderwerp : Haalbaarheidsonderzoek milieustraat Katwoude
Portefeuillehouder : Roland Wolters
Datum : 28 november 2023

Vragen van de fractie van D66 aan het college van burgemeester en wethouders (ingezonden op 21 november 2023) en beantwoording daarvan door het college van burgemeester en wethouders in cursief.

Algemeen en doorgevoerde wijzigingen

Vraag 1

In het coalitieakkoord staat op pagina 5 aangegeven: *“De gemeentelijke belastingen als OZB, rioolheffing en afvalstoffenheffing stijgen maximaal met de inflatie.”*

Kunt u bevestigen dat een richtinggevende motie of (impliciet) raadsbesluit t.b.v. een terugkeer van de milieustraat, waarbij een niet-inflatie gerelateerde stijging van de afvalstoffenheffing plaatsvindt, strijdig is met het coalitieakkoord?

Antwoord 1

Het antwoord op de vraag of dit in strijd is met het coalitieakkoord is aan de (fracties van de) raad.

Vraag 2

Indien u geen antwoord wenst te geven op de bovenste vraag, kunt u dan aangeven waarom het college, bij monde van wethouder Van Nieuwkerk, wel bereid was om een motie m.b.t. Ilpenstein strijdig met het coalitieakkoord te verklaren?

(Vorbereidende raadsvergadering 19 oktober 2023, agendapunt 11)

Antwoord 2

Het college gaf dit antwoord wegens de evidentie van de tekst in het coalitieakkoord waarbij overeind blijft dat het oordeel daarover aan de raad is.

Vraag 3

Wat is de conclusie van het college m.b.t. de haalbaarheid van de milieustraat, oftewel, vindt het college de milieustraat in Katwoude haalbaar of niet haalbaar? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?

Antwoord 3

Het vestigen van een milieustraat is mogelijk, de politieke keuze over de wenselijkheid laten wij over aan de raad.

Vraag 4

Eerder heeft de raad het concept-haalbaarheidsonderzoek vertrouwelijk in kunnen zien. Zijn er op het verzoek van het college of ambtelijk wijzigingen in dit document doorgevoerd, voordat de definitieve versie is gepubliceerd? Indien dit het geval is ontvangen wij graag een toelichting van de wijzigingen in het volgende format:

Paragraaf/onderdeel haalbaarheidsonderzoek	Verzoeker wijziging (ambtelijk/college)	Oude formulering	Nieuwe formulering	Toelichting wijziging
---	--	---------------------	-----------------------	--------------------------

Antwoord 4

Het concept haalbaarheidsonderzoek was niet compleet en pas op 4 oktober 2023 aan het college aangeboden. Overigens verwijzen wij naar de antwoorden op de vragen van het CDA, raadsnummer 260-146. Wat betreft het college betreft is er maar namelijk maar één versie en dat is de versie die op 7 november jl. naar uw raad is gestuurd.

Verkeer

Vraag 5

In uw RID stelt u dat er geen of beperkte verkeershinder te verwachten valt. U benoemt de eerder ontvangen kritiek van de provincie, die onder meer ging over het gebruikte rekenmodel. Echter zijn er ook nog verschillende andere punten van kritiek gegeven. In het haalbaarheidsonderzoek zelf staat nog steeds dat er geen of beperkte verkeershinder voor de omgeving wordt verwacht (pag. 2). Op pagina 18 wordt dit nog stilliger beweerd: de komst van de milieustraat levert geen significante problemen op voor de N247.

Bent u het met ons eens dat het claimen van beperkte of geen verkeershinder bij een nieuwe milieustraat voorbarig is? Zo ja; waarom heeft u deze claim uit zowel het RID en het onderzoek niet genuanceerd? Zo nee; waarom laat u dan nieuwe verkeersberekeningen uitvoeren?

Antwoord 5

De uitslag geeft wat het college betreft geen aanleiding om het verder te onderzoeken. Ambtelijk vindt verder een berekening plaats op basis van de door de Provincie gehanteerd verkeersmodel.

Vraag 6

Eerder heeft het college aangegeven in gesprek te zijn met de provincie Noord-Holland over de verkeersanalyse. Wat zijn hieruit de eerste bevindingen? Klopt de kritiek van de verkeersafdeling van de provincie?

Antwoord 6

Helaas hebben wij de ambtelijke reactie van de Provincie te laat ontvangen en inmiddels zijn we in gesprek over hun eerste ambtelijke bevindingen. Er is sprake van een verschil in berekeningsmethode. De stand van zaken van het overleg daarover zoals toegezegd voor behandeling in de gemeenteraad op 7 december d.m.v. een raadsinformatiedocument.

Vraag 7

Brengt Antea groep kosten in rekening voor de gesprekken over en wijzigingen in de verkeersanalyse? Zo ja; welk bedrag en vindt u dit logisch gezien de fouten in de eerste versie? Bent u het met ons eens dat het gepaster is als zij hiervoor geen kosten rekenen?

Antwoord 7

Antea zal inderdaad extra kosten in rekening gaan brengen, dit gebeurt op basis van hun uurtarief. De berekeningsmethode zoals nu gebruikt is door Antea bevat geen fouten. Zie hiervoor het antwoord op vraag 6.

Vraag 8

In het haalbaarheidsonderzoek wordt geadviseerd om de rijbaan tot en met de inrit van de milieustraat met minimaal 1,5 meter te verbreden. De weg richting de beoogde locatie van de milieustraat ligt tussen een dijkbeschermingszone en particulier eigendom in. Is een dergelijke wegverbreding haalbaar? Zo ja; waar baseert u dit op?

Antwoord 8

U geeft het zelf aan, er is sprake van een advies. Bij mogelijke uitvoering zullen deze details nader worden bekeken.

Vraag 9

Op bladzijde 27 van het haalbaarheidsonderzoek wordt de aanname gedaan dat het wegbeheer van de Hoogedijk in de toekomst waarschijnlijk bij de gemeente komt te liggen. Voor zover ons bekend wordt hierover nog onderhandeld en is dit zeker nog geen uitgemaakte zaak. Kunt u dit bevestigen en zo ja; wordt deze aanname genuanceerd in het document?

Antwoord 9

Dit kunnen we bevestigen, het al dan wel of niet nuanceren heeft verder geen gevolgen voor het haalbaarheidsonderzoek.

Vraag 10

Wat zijn de (juridische) implicaties voor het al dan niet realiseren van een milieustraat in Katwoude van een negatief verkeersbesluit van de provincie Noord-Holland (N247) of het hoogheemraadschap? ?

Antwoord 10

Bij een negatief zienswijze van de Provincie kan die een aanwijzing geven. Dit willen beide overheden bij voorkeur niet. Het is zo nodig aan de Raad van State om te bepalen wie hier gelijk heeft.

Bezoekersaantallen**Vraag 11**

In het haalbaarheidsonderzoek wordt een monitoring van het aantal bezoekers van de milieustraat uit 2015 aangehaald. Bent u het met ons eens dat het niet verstandig is om het aantal bezoekers voor een milieustraat te baseren op data die meer dan 8 jaar oud zijn? Zo nee; waarom niet?

Antwoord 11

Er zijn niet veel data bekend over bezoeken van milieustraten. Er zijn landelijk teveel variaties. Daarom hebben wij gekozen om dit onderzoek uit 2015 te gebruiken.

Uit het onderzoek van 2015 blijkt dat er een gemiddelde van 7 bezoeken per huishouden per jaar zijn. Uit algemene ervaringscijfers, voor onze stedelijkheidsklasse 4, is dit 1,5 bezoek per huishouden per jaar.

Vraag 12

De afvalpassen die voor Waterlanders worden uitgegeven moeten worden gescand bij inrijden van de milieustraat. Klopt het dat per afvalpas geregistreerd wordt of deze afkomstig is van een Waterlandse gebruiker van de milieustraat? Of dat dit zelfs op adresniveau kan worden terug gefilterd? Zo nee; wat voor data wordt wel geregistreerd?

Antwoord 12

Nee, er worden geen gegevens vastgelegd of gebruikt voor onderzoeken. De pas is enkel bedoeld voor het openen van de slagboom bij de Milieustraat Purmerend.

Vraag 13

Het haalbaarheidsonderzoek geeft aan dat het software-technisch niet mogelijk is om een opgave te verkrijgen van het aantal huishoudens per jaar wat gebruik maakt van de milieustraat Purmerend. Waarom is dit niet mogelijk?

Antwoord 13

De software voorziet hier niet in, dit is overigens aan gemeente Purmerend.

Vraag 14

Welke inspanningen heeft u geleverd om deze informatie te verkrijgen van de gemeente Purmerend? Welke acties zijn hier concreet voor ondernomen? Graag ontvangen wij een specifiek antwoord.

Antwoord 14

We hebben pogingen gedaan om de informatie boven tafel te krijgen, echter zijn deze niet beschikbaar. Zie antwoord op vraag 12.

Circulair centrum**Vraag 15**

M.b.t. het circulair centrum geeft het haalbaarheidsonderzoek aan dat er in het schetsontwerp ruimte is voor rondleidingen en/of 'afvalprojecten' voor scholieren. Wat moeten wij hieronder verstaan? Betekent dit dat scholieren rond zouden lopen tussen de voertuigen, containers e.d. bij de milieustraat zelf? Dit omdat er geen ruimte is voor een onderwijs, educatie en belevingsruimte (pagina 21).

Antwoord 15

Genoemde zaken zijn optie voor de eventuele invulling in de huidige gemeentewerf. Zoals aangegeven is er op het terrein waar mogelijk een milieustraat kan komen, geen ruimte. Uiteraard blijft het college zorgdragen voor de veiligheid van eventueel bezoekende scholieren.

Vraag 16

Zijn er nu wel of geen mogelijkheden voor een demontageruimte? Op pagina 21 van het haalbaarheidsonderzoek staat dat hier wellicht mogelijkheden voor zijn bij de gemeentewerf, op pagina 22 staat dat hiervoor een separaat gebouw gerealiseerd zou moeten worden. Waar zou dit gebouw moeten komen en wat zijn hiervan de (indicatieve) kosten?

Antwoord 16

Het antwoord op vraag 15 is ook hierop van toepassing. De vraag naar een kostenindicatie voor een demontageruimte is prematuur.

Vraag 17

Klopt het dat voor verdere splitsing van de afvalstromen, of aanvullende afvalstromen, bij een eigen milieustraat geen of nauwelijks ruimte is, en hier bij de nieuwe milieustraat in Purmerend ruimschoots ruimte voor is?

Antwoord 17

Dat is juist, zij het dat het niet gaat over geen ruimte maar gaat over beperkte ruimte.

Investeringsen**Vraag 18**

Het aantal huishoudens in de gemeente Waterland bedraagt ongeveer 7.600. Het bedrag dat de gemeente nu per jaar kwijt is bij de huidige tarieven van Purmerend is ongeveer € 277.400 (7.600 x 36,50 euro). De kosten voor een eigen milieustraat in Katwoude zijn bijna drie maal zo hoog.

Klopt het dat het hebben van een eigen milieustraat ten opzichte van de huidige situatie aan extra kosten bijna € 500.000 per jaar bedraagt? Zo nee, welk bedrag dan wel?

Antwoord 18

Dat klopt.

Vraag 19

Bij de berekening van de kosten is uitgegaan van een 40-jarige levensduur van de milieustraat. Bent u het met ons eens dat door te besluiten voor de terugkeer van een eigen milieustraat er een extra kostenpost ontstaat van maar liefst 40 jaren x ca. € 400.000 (variant 1) en ca. € 500.000 (variant 2)? Zo nee; welke bedragen dan wel?

Antwoord 19

Ja dit klopt.

Vraag 20

Bent u van mening dat een extra gemeentelijke kostenpost van € 400.000 tot € 500.000 per jaar in enige zin te rechtvaardigen is door inwoners niet langer afval naar Purmerend te laten brengen, maar naar een milieustraat in Katwoude?

Antwoord 20

Het politieke oordeel dat hier aan het college wordt gevraagd laat het college aan de raad.

Vraag 21

In RID 260-155 staat de volgende passage opgenomen: "*Hierbij gaan we ervan uit dat de burgers geen gebruik meer maken van de milieustraat te Purmerend.*"

- a. Wat wordt hiermee bedoeld?
- b. Wat zijn de consequenties t.a.v. de kosten voor de burger als zij wel gebruik gaan maken van de milieustraat in Purmerend?

Antwoord 21

- a. *Dat de overeenkomst met Purmerend inzake het gebruik van de milieustraat wordt beëindigd.*
- b. *Dit is niet van toepassing in verband met beëindiging van de overeenkomst met Purmerend. Overigens hangt dit af van de regels die Purmerend bij de nieuwe milieustraat opstelt.*

Vraag 22

In RID 260-155 paragraaf 1 pagina 3, geeft het college aan dat: *"De kapitaallasten kunnen ook (deels) uit de begroting bekostigd worden, dat zou een ander effect op de afvalstoffenheffing geven."*

Hoe ziet het college dit voor zich en op welke wijze vindt u hiervoor dekking in de begroting?

Antwoord 22

De oordeelsvorming van het college over deze vraag kan pas plaatsvinden aan de hand van de door het college gevraagde richtinggevende uitspraak van de raad.

Vraag 23

RID 260-155 tabel 1 en tabel 2:

In tabel 1 geeft u de meerkosten per huishouden bij een eigen milieustraat op van € 53,50 resp. € 66,50 bij openingstijden voormalige Galgeriet en Purmerend. In tabel 2 vinden we andere cijfers. Daarin staan de volgende fictieve tarieven opgenomen:

	1 pers. Huishouden	2 pers. Huishouden	meerpers. Huishouden
totaal aantal huishoudens per soort	2288	2746	2593
Huidige tarief 2023 (inclusief milieustraat Purmerend)	€ 185	€ 280	€ 302
fictief tarief 2023 met milieustraat Katwoude - openingstijden voormalige milieustraat Galgeriet	€ 244	€ 369	€ 399
fictief 2023 met milieustraat Katwoude - openingstijden milieustraat Purmerend	€ 253	€ 383	€ 414

Wanneer wij een berekening maken van de toename in het fictieve tarief, komt hieruit:

	1 persoonshuishouden	2 persoonshuishouden	Meerpersoons huishouden
milieustraat Katwoude openingstijden Galgeriet	244 - 185 = 59 euro extra	369 - 280 = 89 euro extra	399 - 302 = 97 euro extra
milieustraat Katwoude openingstijden Purmerend	253 - 185 = 68 euro extra	383 - 280 = 103 euro extra	414 - 302 = 112 euro extra

Bent u het met ons eens dat de meerkosten per huishouden gemiddeld aanzienlijk hoger zijn dan is aangegeven in tabel 1?

Antwoord 23

Nee, we hebben de meerkosten teruggerekend per huishouden. We hebben de meerkosten per huishouden uitgerekend op basis van een gemiddelde samenstelling van het aantal huishoudens.

Vraag 24

RID 260-155 tabel 3:

Op basis van welke uitgangspunten heeft u de exploitatiekosten voor 2028 en 2048 vastgesteld?

Antwoord 24

De uitgangspunten die zijn gebruikt voor deze tabel houden rekening met de verwachte groei van het aantal huishoudens in de gemeente Waterland.

Vraag 25

RID 260-155 tabel 5:

- a. Kunt u aangeven op basis waarvan u in tabel 5 stelt "De gemiddelde kosten per huishouden per jaar varieert van € 90 tot € 103?"
- b. Bent u met ons eens dat hier had moeten staan de meerkosten per huishouden?

Antwoord 25

- a. *Deze bedragen komen voort uit de berekeningen die staat in tabel 1 van het RID.*
- b. *Nee. Dit betreft de kosten voor het realiseren en exploiteren van een eigen milieustraat, waarbij de besparing bij beëindigen van het contract met Purmerend niet is meegerekend.*

Vraag 26

Waarop baseert u de verwachting van 2,5 fte aan medewerkers uit het haalbaarheidsonderzoek?

Antwoord 26

Dit is op basis van eerdere gerealiseerde milieustraten die door Antea zijn begeleid.

Vraag 27

In de specificatie van de bouwkosteninschatting voor de milieustraat wordt uitgegaan van marktconforme bedragen. Wat is de bron van deze informatie?

Antwoord 27

Zie antwoord vraag 26.

Vraag 28

Hoeveel huishoudens komen er in de gemeente Waterland extra in de financiële problemen met de mogelijke verhoging van de afvalstoffenheffing groter dan de inflatiecorrectie en hoe hoog worden de extra uitgaven van de gemeente t.b.v. ondersteuning van deze huishoudens?

Antwoord 28

Daar zijn geen voorspellingen van te doen. Indien er gezinnen in de problemen komen is er ook de mogelijkheid om kwijschelding aan te vragen.

Programma van Eisen

In document 260-156 vinden we het Programma van Eisen. Dit document is gedateerd 23 augustus 2023. In document 260-156 haalbaarheidsonderzoek wordt in paragraaf 5 op bladzijde 16 verwezen naar het Programma van Eisen dat is opgesteld op d.d. 7 maart 2023.

Vraag 29

Wie heeft opdracht gegeven voor het opstellen van het programma van eisen?

Antwoord 29

Anthea heeft het PvE als noodzakelijk onderdeel van een dergelijk haalbaarheidsonderzoek opgesteld en komt dus voort uit het akkoord op de offerte voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek.

Vraag 30

Wat waren de kosten, c.q. zijn deze ergens terug te vinden voor ons?

Antwoord 30

De specifieke kosten voor het PVE zijn niet bekend, dit is een onderdeel van het totale haalbaarheidsonderzoek.

Vraag 31

Waarom is dit Programma van Eisen niet besproken met de gemeenteraad?

Antwoord 31

Het PvE wordt als onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek met de raad gedeeld.

Vraag 32

Bent u het met ons eens dat het vaststellen van een Programma van Eisen een raadsbevoegdheid is, ook als het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie betreft? Zo ja; waarom heeft u de raad niet in positie gebracht? Zo nee; ontvangen wij graag de juridische grondslag waarop u uw antwoord baseert.

Antwoord 32

Zie antwoord op vraag 29. Dus kwam bij het PvE geen raadsbevoegdheid in beeld. Anthea heeft daarbij de uitgangspunten in het coalitieakkoord gebruikt.

Vraag 33

In par. 1 "Inleiding" van het door u aan ons toegestuurde Programma van Eisen is aangegeven:

"Dit Functioneel Programma van Eisen (FPvE) vormt dé basis voor een onderzoek ten behoeve van de haalbaarheid van een nieuw te realiseren Milieustraat voor de gemeente Waterland."

Kunt u uitleggen hoe het mogelijk is dat de eerste versie van de haalbaarheidsstudie al in februari bij het college was terwijl het programma van eisen pas op 23 augustus definitief gemaakt is?

Antwoord 33

Uw aanneme dat het haalbaarheidsonderzoek al in februari bij het college was, is onjuist. Het college heeft de eerste versie van het haalbaarheidsonderzoek gelijktijdig met toezending aan uw raad ontvangen. In oktober heeft het college voor het eerst over het haalbaarheidsonderzoek gesproken. Gedurende de uitvoering van het onderzoek en dus ook het opstellen van het FPvE als onderdeel van dit haalbaarheidsonderzoek is de inhoud van concept naar definitief aangescherpt. Het FPvE is uiteindelijk in augustus 23 definitief gemaakt en het haalbaarheidsonderzoek is in november 23 definitief gemaakt.

Vraag 34

Graag ontvangen wij een kopie van het Programma van Eisen d.d. 7 maart 2023.

Antwoord 34

Het PvE is niet in het college geweest. Het college heeft naar aanleiding van eerder gestelde raadvragen van het CDA over de milieustraat in dit kader een handreiking gedaan en wil hierover graag in gesprek met de raad.

Tijdige beantwoording

Vraag 35

Graag ontvangen wij de antwoorden op deze raadsvragen ten minste 72 uur voor aanvang van de voorbereidende raad op donderdag 7 december 2023. Gegeven het feit dat het college de relevante stukken pas op 7 november 2023 16:24 uur aan de raad ter beschikking heeft gesteld en wij in relatief korte tijd onderstaande vragen hebben opgesteld, zodat er ambtelijk tijd is voor beantwoording, rekenen wij er op dat dit u lukt.

Antwoord 35

Het college heeft u uiteraard zo voortvarend mogelijk bediend.