# Notulen van de ronde raadszaal op donderdag 4 februari 2021

## 1. Verruimen ambtelijk mandaat welstandsadvisering

**Tijdstip**: 19.00-19.30 uur

**Aanwezig**

| | | |
|---|---|---|
| de voorzitter | M. De Loo | |
| de griffier | A. Lamers | |
| de leden | GOB: | P. Verjans |
| | CDA: | G. Essing |
| | GroenLinks: | J. Janssen |
| | PVV: | P. Vola |
| | Stadspartij: | B. Hoedemakers |
| | D66: | J. Engelhart |
| | DNA: | H. Wijnen |
| | PvdA: | P. Kubben |
| | VVD: | G. Noteborn |
| | 50PLUS: | W. Schwillens |
| | SPA: | P. Winteraeken |
| | Fractie Fredrix: | L. Bruls |
| | Fractie Klein: | - |
| de wethouders | wethouder Houtakkers | |
| notulen | O. Toirkens (Notuleerservice Nederland) | |

*Eerste termijn*

De heer Verjans (GOB) vraagt waarom de inspraakverordening niet wordt toegepast, aangezien sommige burgers het wellicht niet eens zijn met het voorstel. Wanneer worden de strategische keuzes aan de raad voorgelegd? Kan de wethouder toezeggen dat meerdere keuzes aan de raad worden voorgelegd, voorzien van voor- en nadelen?

Mevrouw Essing (CDA) is verheugd dat de welstandstoets wordt gestroomlijnd, versneld en laagdrempeliger wordt gemaakt, omdat dit past bij de wens van het CDA om niet alles vast te leggen in regelgeving. Ook vindt het CDA het van belang dat meer nadruk wordt gelegd op duurzaamheid. De voorgestelde wijzigingen in de handboeken kleine bouwinitiatieven en reclame, sluiten aan bij de wens van het CDA dat ondernemers volop kunnen experimenteren om het publiek te verleiden met unieke belevingen en ervaringen. De overheid dient dienstbaar te zijn aan de samenleving. In het voorstel aan de raad staat een referentie naar artikel 2 lid 1 van de Inspraakverordening. Dit dient echter artikel 2 lid 3 te zijn. Het CDA gaat ervan uit dat ook de rechtsgelijkheid wordt gewaarborgd door een duidelijke en concrete ambtelijke toetsing. Verder dient de nota regelmatig te worden geactualiseerd. Het CDA steunt het voorliggende voorstel.

De heer Janssen (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks zich kan vinden in de uitgangspunten om te komen tot het versnellen en versoepelen van de welstandstoets door verruimde mandatering, mits de rechtszekerheid van de aanvrager en betrokkenen geborgd blijft. GroenLinks vraagt of het voorstel leidt

tot meer werk en dus ook tot meer kosten. Wat zijn de ervaringen in andere gemeenten waar de mandatering al is toegepast?

De heer Vola (PVV) geeft aan dat de PVV instemt met het voorstel.

De heer Hoedemakers (Stadspartij) heeft twijfels over het welstandsvrij verklaren van het Chemelotterrein, omdat hiermee een precedent wordt geschapen. De Stadspartij krijgt signalen van burgers waaruit blijkt dat de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) slecht functioneert. Hun adviezen leiden vaak tot een verhoging van de kosten en een vertraging van de plannen. De Stadspartij adviseert dan ook om een keer goed te kijken naar het functioneren van de ARK.

Mevrouw Engelhart (D66) meldt dat D66 instemt met het voorstel. Zijn er in zijn algemeenheid geen nadelen voor de betrokken partijen? D66 vindt het van belang dat de nota, indien nodig, kan worden geactualiseerd.

De heer Wijnen (DNA) geeft aan dat DNA instemt met de wijzigingen. Wordt met het ambtelijk mandaat bedoeld dat er altijd een gemandateerd lid van de ARK bij is? Klopt het dat het niet meer mogelijk is dat de ramen van grote winkelbedrijven, zoals supermarkten, worden afgeplakt met folie? DNA bestrijdt dat de ARK niet goed functioneert. Waarschijnlijk was sprake van slechte plannen.

De heer Noteborn (VVD) geeft aan dat de VVD positief staat tegenover de verordening. De fractie is echter wel bezorgd over de inspraakverordening.

De heer Schwillens (50PLUS) meldt dat 50PLUS instemt met het voorliggende voorstel, vanwege de vereenvoudiging van de regels. Waarom wordt dit nu geregeld, vooruitlopend op de Omgevingswet? Heeft er afstemming plaatsgevonden met de naburige gemeenten? Is er een relatie met de Regionale energiestrategie?

Mevrouw Winteraeken (SPA) vindt het vreemd dat er geen participatie plaatsvindt. SPA stemt in met de verruiming van het ambtelijk mandaat. Voor het eind van het jaar wordt een voorstel voorgelegd aan de raad om een nieuwe commissie Ruimtelijke Kwaliteit te vormen. Wellicht kan dan worden gesproken over het functioneren van de ARK. SPA informeert naar het welstandsvrij bouwen op het Chemelotterrein, aangezien moet worden voorkomen dat daar een wildgroei aan gebouwen ontstaat. SPA stemt in met het voorstel.

De heer Bruls (Fractie Fredrix) meldt dat Fractie Fredrix instemt met het voorstel, omdat het voorstel de efficiëntie bevordert.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat bij de implementatie van de Omgevingswet de werkprocessen rondom vergunningverlening in een aantal pilots zijn opgesteld. De ARK wordt in de toekomst de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. De wethouder zegt toe dat de raad daar op een goede manier in wordt meegenomen. Dit zal eerst nader worden uitgewerkt via de Werkgroep Omgevingswet. De wethouder geeft aan dat inspraak niet nodig is, aangezien het om staande praktijk gaat. In fase twee vindt een evaluatie plaats. Tevens dient dan een stelselkeuze te worden gemaakt, bijvoorbeeld over de vraag wat vergunningvrij is. De ervaring in andere gemeenten is dat het laagdrempeliger en eenvoudiger wordt. Het wordt niet duurder, doordat minder vaak de voltallige ARK een advies hoeft uit te brengen. De wethouder beaamt dat het een dynamisch document is.

Mevrouw Jansen (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat in de handboeken nauwkeurig wordt omschreven wat de bandbreedte is waarbinnen de welstandstoets kan plaatsvinden. Hierdoor kan ambtelijke toetsing plaatsvinden met voldoende rechtszekerheid. Winkels mogen nog steeds folie op de ramen plakken, maar wel in een rustigere kleurstelling. ARK geeft tot nu toe steeds een standaardadvies over bouwplannen op het terrein van Chemelot, aangezien het een technisch ontwerp betreft. De gedeelten die welstandsvrij worden, hebben weinig invloed op het omgevingsbeeld. De Chemelotcampus en het deel van de zware industrie dat tegen de Chemelotcampus aan ligt, blijven welstandsplichtig.

De heer Verjans (GOB) geeft het signaal af dat het wellicht beter is om de inspraakverordening toch van toepassing te laten zijn. Kan de wethouder schriftelijk aangeven wat de planning is met betrekking tot de fasering?

De heer Wijnen (DNA) vraagt hoe wordt gewaarborgd dat de indiener aan de ambtenaar nog een mondelinge toelichting kan geven op het plan. DNA geeft er de voorkeur aan dat de ramen van winkels niet helemaal dicht kunnen worden geplakt met folie en verzoekt de wethouder om daar nog een keer goed naar te kijken.

Wethouder Houtakkers zal een overzicht verstrekken van de verschillende fasen en de punten die aandacht behoeven. Het is echter nog niet mogelijk om hierbij aan te geven op welke data de raad erbij wordt betrokken.

Mevrouw Jansen (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat het ambtelijk mandaat niet verder gaat dan een positieve beoordeling, waarbij wordt getoetst aan de handboeken. Bij twijfel of een negatief advies gaat de aanvraag terug naar de ARK. Het is juist de bedoeling van het voorstel dat supermarkten niet meer helemaal mogen worden dichtgeplakt.

*Tweede termijn*

De heer Verjans (GOB) vraagt aan de Stadspartij om de klachten die zij hebben gehoord over ARK nader te duiden aan de wethouder, zodat deze klachten kunnen worden besproken met de ARK. GOB stelt in de richting van DNA dat er niet zomaar van uit kan worden gegaan dat er bij klachten sprake is van slechte plannen.

De voorzitter geeft aan dat het functioneren van de ARK buiten dit raadsvoorstel valt. Dit functioneren kan worden besproken in de Werkgroep Omgevingswet.

De heer Hoedemakers (Stadspartij) en de heer Wijnen (DNA) willen er graag over in gesprek gaan met de wethouder.

**Conclusie:** Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

**2. Controleprotocol jaarrekeningcontrole 2020**

**Tijdstip**: 19.30-20.00 uur

**Aanwezig**

| | | |
|---|---|---|
| de voorzitter | M. De Loo | |
| de griffier | A. Lamers | |
| de leden | GOB: | F. Vroomen |
| | CDA: | M. Mastenbroek |
| | GroenLinks: | J. Janssen |
| | PVV: | D. Pfoster |
| | Stadspartij: | N. Kaufmann |
| | D66: | R. Vernhout |
| | DNA: | P. Boonen |
| | PvdA: | P. Kubben |
| | VVD: | F. van Montfoort |
| | 50PLUS: | W. Schwillens |
| | SPA: | P. Winteraeken |
| | Fractie Fredrix: | P. de Coninck |
| | Fractie Klein: | - |
| de wethouders | wethouder Bühler | |

*Eerste termijn*

De heer Vroomen (GOB) stemt in met het voorstel. Het normenkader is op verzoek van de accountant opgeschoond met betrekking tot interne beleidsregels. GOB vraagt waar de grens ligt bij het indikken van de interne beleidsregels. Komt hierbij een punt waarbij de raad in positie wordt gebracht?

De heer Mastenbroek (CDA) stemt in met het voorstel.

De heer Janssen (GroenLinks) stemt in met het voorstel. De post algemene reserve vastgoed en accommodaties staat wel bij de uitsluitingen, maar niet in het normenkader. Kan dit worden verduidelijkt?

De heer Pfoster (PVV) stemt in met het voorstel. De eerste zin van ad 1 luidt: "Met de controle op de juiste toepassing van het begrotingscriterium wordt getoetst of het budgetrecht van de raad is gerespecteerd". De PVV verwijst hierbij naar projecten die de gemeente heeft doorlopen, zoals Het Groene Net. De fractie is van mening dat in de P&C-documenten uitgebreider moet worden gerapporteerd over lopende projecten. Kan de wethouder toezeggen om binnen de P&C-cyclus van 2021, maar ook daarbuiten middels ingekomen stukken, extra aandacht te besteden aan de financiële beheersbaarheid van lopende projecten, inclusief de daarmee gepaard gaande risico's, en de raad daar uitgebreid over te informeren?

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) stemt in met het voorstel. De Stadspartij vraagt of de bevindingen van de Rekenkamer zijn meegenomen in het protocol.

De heer Vernhout (D66) stemt in met het voorstel.

De heer Van Montfoort (VVD) stemt in met het voorstel.

De heer Schwillens (50PLUS) stemt in met het voorstel. 50PLUS informeert naar de uitsluiting met betrekking tot de post vastgoed. Verder vraagt de fractie aandacht voor de mutaties in de reserve.

Mevrouw Winteraeken (SPA) stemt in met het voorstel.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) stemt in met het voorstel. Fractie Fredrix vraagt wanneer de grens is bereikt met betrekking tot het beperken van de interne beleidsregels.

Wethouder Bühler antwoordt dat het voorliggende controleprotocol niet gaat over de presentatie van dossiers. Eerder is reeds toegezegd dat in de tweede en vierde programmarapportage wordt gerapporteerd over de grote projecten. In de Regeling grote projecten is opgenomen hoe de raad grote projecten kan volgen. De wethouder stelt voor om te kijken of deze manier van rapporteren voldoet aan de wensen van de PVV.
Het weergeven van mutaties hoort niet bij dit voorstel, maar bij de lopende programmarapportages.

De heer Smeets (ambtelijke ondersteuning) antwoordt met betrekking tot het indikken van interne beleidsregels dat de gemeente in de loop van de jaren veel interne beleidsregels heeft toegevoegd aan raadsbesluiten. De accountant betrekt deze beleidsregels nauwelijks bij de controle. Hierdoor leiden deze interne beleidsregels tot veel werk, maar niet tot bevindingen. De accountant adviseert dan ook om de interne beleidsregels eruit te halen. Er is in feite niet sprake van indikking, maar van opschoning van de interne beleidsregels. Deze opschoning wordt voortgezet in het komend boekjaar. Alle interne beleidsregels worden eruit gehaald. De reserve vastgoed en accommodaties is als uitsluiting opgenomen, maar had eigenlijk in het normenkader moeten blijven staan. De reserve is wel onderdeel van de controle.

De heer Pfoster (PVV) is bereid om op een ander moment de discussie aan te gaan over de rapportage over grote projecten.

**Conclusie:** Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.

**3. Planning- en controlcyclus 2021**

**Tijdstip**: 20.00-21.00 uur

**Aanwezig**

| | | |
|---|---|---|
| de voorzitter | M. De Loo | |
| de griffier | A. Lamers | |
| de leden | GOB: | I. Tillie |
| | CDA: | M. Mastenbroek |
| | GroenLinks: | J. Janssen |
| | PVV: | D. Pfoster |
| | Stadspartij: | N. Kaufmann |
| | D66: | R. Vernhout |
| | DNA: | P. Boonen |
| | PvdA: | P. Kubben |
| | VVD: | F. van Montfoort |
| | 50PLUS: | W. Schwillens |
| | SPA: | P. Winteraeken |
| | Fractie Fredrix: | P. de Coninck |
| | Fractie Klein: | - |
| de wethouders | wethouder Bühler | |

*Eerste termijn*

De heer Tillie (GOB) geeft aan dat met dit voorstel voldoende gehoor wordt gegeven aan de wens van de raad om meer en vroegtijdiger te worden geïnformeerd. Er zijn dit jaar extra vergaderingen gepland voor de Commissie Begroting en Verantwoording, zodat meer verdieping in de financiën kan worden gegeven. GOB stemt in met het voorstel.

De heer Mastenbroek (CDA) vraagt of de uitgangspunten die gelden voor het opstellen van de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen in december/januari naar de gemeenschappelijke regelingen worden gestuurd. Het college stelt voor om de jaarrekening na de kaderbrief aan de raad voor te leggen. Hierdoor kan het overschot of het tekort niet worden meegenomen in de kadernota. Is het mogelijk om de jaarrekening en de kaderbrief gelijktijdig te behandelen in de raad? Als dit niet kan, kan de wethouder dan toezeggen om het saldo van de jaarrekening en de uitkomsten van de meicirculaire tegelijkertijd met de kadernota voor te leggen? Het CDA heeft tijdens de afgelopen begrotingsbehandeling voorgesteld om in het voorjaar een debat te voeren over de lokale lasten. Vinden de andere fracties dit debat ook wenselijk? Zo ja, kan in de planning worden opgenomen dat de uitkomsten van dit debat worden meegenomen in de kadernota? Worden de scenario's over de periode na de toekomstvisie voorgelegd in de raadsconferentie? Het CDA wil niet graag dat dit via de fractievoorzitters gebeurt, aangezien het CDA met minimaal twee deelnemers wil kunnen deelnemen.

De heer Janssen (GroenLinks) stemt in met het voorstel. De heer Janssen wil met de GroenLinksfractie afstemmen of zij een debat willen voeren over de lokale lasten. Welke acties zijn ondernomen om te borgen dat de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen tijdig worden ingediend?

De heer Pfoster (PVV) geeft aan dat in de financiële stukken een hoofdstuk moet worden toegevoegd over wat er wordt gedaan met moties en over de verschillende dekkingsmogelijkheden.

Mevrouw Kaufmann (Stadspartij) stemt in met het voorstel. De Stadspartij wil graag een debat voeren over de lokale lasten. De Stadspartij steunt het voorstel van mevrouw Salvino om tijdens de raadsconferentie over de toekomstvisie eerst een plenair gedeelte te houden, waarna een verdeling plaatsvindt in gemêleerde groepjes onder begeleiding van een van de leiders van de toekomstvisie. Tot slot komt men weer plenair bij elkaar.

De heer Vernhout (D66) steunt het voorstel. D66 wil graag een discussie voeren over de lokale lasten. Tevens vindt D66 dat de discussie over de toekomstvisie niet alleen door de fractievoorzitters, maar met een breder deel van de raad moet worden gevoerd.

De heer Kubben (PvdA) geeft aan dat de fractievoorzitters al hebben geconstateerd dat het niet wenselijk is dat alleen de fractievoorzitters over de toekomstvisie spreken. De bespreking kan bijvoorbeeld via een digitale vergadering met de hele raad plaatsvinden. De PvdA steunt het voorstel. De PvdA bepleit dat er geen dichtgetimmerde begroting aan de raad wordt voorgelegd, maar dat men een open proces met elkaar aan gaat. De PvdA voert graag een debat over de lokale lasten.

De heer Van Montfoort (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van GOB. De VVD stemt in met het voorstel.

De heer Schwillens (50PLUS) stemt in met het voorstel. 50PLUS is blij dat de cyclus wordt vervroegd, waardoor de fracties tijdig worden betrokken. 50PLUS steunt het voorstel om een debat te voeren over de lokale lasten.

Mevrouw Winteraeken (SPA) stemt in met het voorstel. SPA wil graag een debat voeren over de lokale lasten.

De heer De Coninck (Fractie Fredrix) constateert met genoegen dat de raad middels dit voorstel eerder in stelling wordt gebracht. Het betreft een verschuiving van een repressief naar een preventief proces. Wordt de aanlevering van de begrotingen van de verbonden partijen toch weer naar achteren geschoven door de aanstaande wetswijziging? Fractie Fredrix stemt in met het voorstel.

Wethouder Bühler is blij dat het voorstel positief wordt ontvangen. Verder vindt de wethouder het fijn dat er extra vergaderingen worden gepland voor de Commissie Begroting en Verantwoording, omdat dan meer de diepte in kan worden gegaan. De wetswijziging omtrent de gemeenschappelijke regelingen staat op de agenda van de Tweede Kamer. De begrotingskaders maken hier deel van uit. Het is van belang dat eerst een impactanalyse wordt gemaakt van de kaderstelling voor verbonden partijen. Ook onder de andere deelnemers aan een gemeenschappelijke regeling dient draagvlak te zijn voor eventuele nieuwe afspraken. De wethouder heeft naar aanleiding van de aangenomen motie schriftelijk aan de gemeenschappelijke regelingen verzocht om hun begrotingen tijdig aan te leveren. Een aantal verbonden partijen heeft reeds aangegeven dit te zullen doen. De accountmanagers van de gemeente houden dit echter ook in de gaten. Op 9 april vindt een tussentijdse raadsconferentie plaats om aansluitend op de besluitvorming over de toekomstvisie verder te verdiepen in de inhoudelijke vertaling van de kaderbrief. Deze input wordt gebruikt in de verdere uitwerking van de kaderbrief. Het college neemt de suggestie mee van mevrouw Salvino over de organisatie van deze conferentie. Tijdens deze raadsconferentie kan ook worden gesproken over de lokale lasten.
De alternatieve scenario's kunnen voor de raadsconferentie worden voorgelegd aan de raad.

De heer De Bruijn (ambtelijke ondersteuning) antwoordt dat de behandeling van de jaarrekening niet kan worden vervroegd, vanwege het ambtelijke proces en de daarop aansluitende accountantscontrole. In de behandeling van de kaderbrief kan wel een indicatie van het jaarrekeningresultaat worden betrokken. Verder vindt voor het zomerreces de actualisatie van het financieel perspectief voor de begroting plaats, inclusief het resultaat van de jaarrekening, de doorwerking van de eerste en tweede programmarapportage en de verwerking van de meicirculaire. De raad wordt hier in september over geïnformeerd.

De heer Mastenbroek (CDA) wil graag dat als toezegging wordt opgenomen dat in een van de scenario's die worden besproken naar aanleiding van de toekomstvisie wordt gesproken over de lokale lasten.

De voorzitter stelt vast dat een meerderheid van de ronde heeft aangegeven behoefte te hebben aan een debat over de lokale lasten. De raad stelt zijn eigen agenda vast.

Wethouder Bühler antwoordt dat tijdens de raadsconferentie over alles kan worden gesproken. Dat is een toezegging. Het proces kan gezamenlijk worden afgestemd.

**Conclusie:** Het wordt een hamerstuk in de volgende raadsvergadering.