

De uitbreiding van het AZC naast Natura 2000-gebied is onverantwoord.

De kern van de zaak is **'HET WAAROM'**. Ja, er is meer opvang nodig. Maar waarom **per se hier?**, op **zo'n kwetsbare plek**? Waarom kiest de gemeente niet voor een locatie waar opvang kan plaatsvinden **zonder** dat natuur en erfgoed vernietigd worden? Het COA is er om **vluchtelingen** op te vangen, niet om **landgoederen te beheren of monumenten te overschaduw**en.

Wie **Pluk van de Petteflet** van Annie M.G. Schmidt kent, herinnert zich vast **de strijd om de Torteltu**in. Een prachtig stukje natuur in de stad, waar kinderen konden spelen en dieren konden leven. Maar net als zo vaak in het **echte leven**, kwam er **een plan: de Torteltu**in moest wijken voor **nieuwe gebouwen**. Het verhaal is meer dan vijftig jaar oud, maar **actueler** dan ooit. Want **precies** hetzelfde dreigt nu in **Beekdaelen** te gebeuren: **een uniek stukje natuur wordt opgeofferd voor de uitbreiding van het AZC Moorheide**.

In de plannen van de gemeente wordt gesproken over een **"landschappelijk verantwoorde inpassing"**. Maar **laten we eerlijk zijn**: hoe kan een zes verdiepingen tellende woontoren, pontificaal voor een monumentaal pand en naast een Natura 2000-gebied, **ooit** landschappelijk verantwoord genoemd worden? Zowel het **monumentale karakter als het omringende landschap** zouden behouden moeten blijven. Wie straks vanaf de heuvel bij Spaubeek naar het Stammenderbos kijkt, ziet geen monument meer, maar **een woontoren**.

Men stelt dat de locatiekeuze **logisch en onderbouwd** is. Maar niets is minder waar. Bouwen op deze plek is technisch complex, extreem duur en ecologisch onverantwoord. Dit bos is niet alleen **ecologisch waardevol**, maar het is ook een belangrijke plek voor **ontspanning van omwonenden**.

Het raadsvoorstel noemt het AZC **"een reeds goed functionerende locatie"**. Maar iedereen die de praktijk kent, weet dat dit **een halve waarheid** is. Er zijn **incidenten** met bewoners, er is overlast door **zwerf**vuil. **Er crossen fatbikes** door het bos. Het COA heeft de huidige 250 bewoners **nu** al niet volledig onder controle. Waarom zouden we dan geloven dat dit bij 400 bewoners **wél lukt**?

En wat dacht u van **brandgevaar**? Ik zie regelmatig gebeuren dat er **gebarbecued** wordt. Veel bewoners **roken** in en rondom het terrein, **ook tijdens droge periodes**. Een achteloos weggegooide sigaret kan al snel leiden tot een enorme bosbrand. **Desastreus**. Het zou het einde betekenen van het Stammenderbos.

En dit Stammenderbos. Dit **Natura 2000-gebied** is een hellingbos, wat **relatief weinig** voor kom. Een hellingbos is bijzonder kwetsbaar **en ecologisch waardevol**. Dit bos herbergt een rijke biodiversiteit, met zeldzame planten- en diersoorten. Bijvoorbeeld het ravenkoppel, het vliegend hert, vuurvliegjes, reeën, dassen, vleermuizen, bosuilen en de padden die tijdens de

paddentrek door dit bos **kwetsbaar zijn**. Deze dieren zijn afhankelijk van **de specifieke bodem- en klimaatomstandigheden**. Ze zijn gebaat bij stilte, duisternis en **een stabiele leefomgeving**. De geplande nieuwbouw met extra verlichting en de constante aanwezigheid van 400 bewoners **met** daarbij nog bezoekers, de medewerkers van het COA **en** diensten, zorgen voor verstoring door **licht, geluid en menselijke druk**. Normaal mag je hier na zonsondergang niet eens komen! De claim dat de ecologische impact **marginaal** zou zijn, is op z'n zachtst gezegd **misleidend**.

Het COA heeft onvoldoende aangetoond hoe deze effecten worden voorkomen en er is **geen** gedegen onderzoek gedaan. Er wordt in het raadsvoorstel bijvoorbeeld gesteld dat de parkeerdruk nauwelijks verandert. **Dat is een utopie**. Ook heeft men **alleen** onderzocht welke impact de snelweg en het spoor **op de bewoners** zou hebben, maar niet andersom.... Welke impact hebben 400 bewoners, **extra** bedrijvigheid en de bouwwerkzaamheden **op de omgeving**? Zowel op de directe bewoners als de dieren in het bos.

En dan **de “publieke meerwaarde”**. Die is er niet... Meer dan 1400 mensen hebben de petitie getekend tegen deze plannen.

De vraag dringt zich op: past dit plan binnen eerder vastgesteld beleid? .. zoals de motie van 19 oktober 2022? ...**Nee**. De raad stemde destijds in met 150 extra opvangplekken, maar **niet** met een compleet nieuwbouwproject **midden in een natuurgebied**. Dat is een **fundamenteel verschil**. De ruimtelijke impact is **veel te groot** – voor mensen, maar vooral voor **flora en fauna**.

Het voelt alsof men koste wat kost een slecht passende jas probeert dicht te knopen – terwijl er genoeg betere alternatieven bestaan.

De vergelijking met de Torteltuin is wat mij betreft **treffend**. Net als de Torteltuin dreigt dit plan een **uniek stukje natuur onherstelbaar te schaden**. Ook **daar** werd gezegd dat bouwen vooruitgang zou brengen. **Ook daar** werden de belangen van natuur en bewoners **genegeerd**. Annie M.G. Schmidt liet zien hoe **absurd** dat was – een les die wij nu **ter harte** zouden moeten nemen.

De conclusie is helder: uitbreiding van AZC Moorheide met 150 extra bewoners en een woontoren naast het Stammenderbos is **onverantwoord, onnodig en schadelijk**. **Laten we deze fout niet maken**.



