

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Stadhuis Rotterdam
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam



Rotterdam, 5 juni 2025

Schriftelijke vragen ter schriftelijke beantwoording

Betreft: EUR zwicht voor activistisch tuig

Geacht college,

Met walging en verontrusting hebben wij kennisgenomen van het besluit van de Erasmus Universiteit Rotterdam (EUR) om nieuwe samenwerkingen met Israëlische én Palestijnse universiteiten voorlopig op te schorten¹. Hoewel dit besluit formeel betrekking heeft op beide partijen, lijkt de focus in de praktijk voornamelijk op Israël te liggen. Dit roept vragen op over de neutraliteit en proportionaliteit van de universiteit in deze kwestie. Dit besluit wordt op papier als “evenwichtig” gepresenteerd, in de praktijk is het een eenzijdige buiging onder druk van luidruchtige activistische groepen die zich misplaatst moreel verheven wanen.

Deze radicale minderheid — ongeïnformeerd, activistisch tuig dat zich ophoudt op universiteitsterreinen — oefent buitenproportionele invloed uit en probeert via intimidatie, dreiging en morele chantage een instelling als de EUR te laten zwichten voor hun ideologische agenda. Het is ronduit zwak en laf dat het universiteitsbestuur op deze manier toegeeft aan straatprotesten en moreel opportunisme, in plaats van vast te houden aan academische onafhankelijkheid en objectieve oordeelsvorming.

Het is een gotspe dat een vooraanstaande onderwijsinstelling zich laat meeslepen in dit vooringenomen narratief zonder een onafhankelijke veroordeling van daadwerkelijke mensenrechtenschendingen. Daarmee wordt de Joodse gemeenschap in Rotterdam indirect gestigmatiseerd. Dit is niet te tolereren. Het is onacceptabel dat een belangrijke onderwijsinstelling in onze stad bezwijkt onder morele terreur en daarmee bijdraagt aan polarisatie, uitsluiting en beschadiging van het publieke vertrouwen.

Het Centraal Joods Overleg (CJO) heeft zijn ongenoegen over het onderzoek van de EUR uitgesproken², waarbij het besluit wordt gekarakteriseerd als “ruiken naar willekeur ook wel antisemitisme genaamd”. Daarnaast heeft het Centrum Informatie en Documentatie Israël (CIDI) een Woo-verzoek ingediend om transparantie te verkrijgen over de besluitvorming en mogelijke beïnvloeding door activistische groeperingen.

In het licht van recente ontwikkelingen aan de Erasmus Universiteit stellen wij de volgende schriftelijke vragen:

Hierover heb ik dan ook de volgende vragen aan het college:

1. **Hoe beoordeelt het college het besluit van de Erasmus Universiteit om nieuwe samenwerkingen met Israëlische universiteiten op te schorten?** Acht het college dit besluit in overeenstemming met de principes van academische vrijheid, neutraliteit en integriteit?

¹ [Erasmus Universiteit stopt samenwerking met universiteiten in Israël - Rijnmond](#)

² cjo.nl+1erasmusmagazine.nl+1cidi.nl

2. **Acht het college het passend dat een relatief kleine, radicale groep activisten de koers van een publieke onderwijsinstelling kan beïnvloeden?** In hoeverre acht het college het wenselijk dat activistische groeperingen druk uitoefenen op het beleid van onderwijsinstellingen? Welke richtlijnen bestaan er om de academische onafhankelijkheid te beschermen tegen externe of ideologische druk?
3. **Hoe beoordeelt het college de schijnbare selectieve toepassing van ethische kaders door de Erasmus Universiteit?** Waarom worden samenwerkingen met Israël opgeschort, terwijl samenwerkingen met andere landen met aantoonbare mensenrechtenschendingen ongemoeid blijven? Wat zegt dit volgens het college over de consistentie en geloofwaardigheid van het beleid?
4. **Is het college zich bewust van de zorgen binnen de Joodse gemeenschap over mogelijke discriminatie en stigmatisering als gevolg van dit besluit?** Welke concrete stappen onderneemt het college om de veiligheid, het welzijn en de inclusieve positie van Joodse studenten en medewerkers in Rotterdam te waarborgen?
5. **Is het college op de hoogte van de inhoud en uitkomsten van het WOO-verzoek dat het CIDI heeft ingediend bij de Erasmus Universiteit?** Welke lessen trekt het college uit de openbaar gemaakte documenten met betrekking tot transparantie, objectiviteit en de afwegingen achter dit besluit?
6. **Welke rol ziet het college voor zichzelf in het bevorderen van internationale academische samenwerking en uitwisseling, juist in tijden van politieke spanningen?** Hoe kan dit bijdragen aan wederzijds begrip, kennisdeling en sociale cohesie in Rotterdam?
7. **Is het college bereid in gesprek te gaan met het bestuur van de Erasmus Universiteit om te komen tot heroverweging van het besluit?** Welke inspanningen wil het college verrichten om de academische integriteit, de internationale positie van de stad en de onderlinge verbondenheid in Rotterdam te versterken?
8. **Het besluit lijkt nu al verstrekkende gevolgen te hebben voor de bouw van studentenwoningen in de stad, zo lezen wij.** Klopt het dat de vergevorderde onderhandelingen over de bouw van studentenwoningen op een perceel grond van de Joodse gemeenschap (naast het Toepad) zijn stopgezet naar aanleiding van het besluit van de Erasmus Universiteit en de daaropvolgende reactie van de Joodse Gemeente (NIG) Rotterdam?

Met vriendelijke groet,



Manuel Crielaard