7/12/2024

ONTVANGEN OP
07 FEB. 2024
42

Geachte lezer van deze zienswijze,

Via deze brief wil ik graag mijn zienswijze indienen bij het Ontwerpbestemmingsplan Museum Steengroeve.

Het bestemmingsplan doet mijn wenkbrauwen op verschillende momenten van verbazing bewegen. Het uitgangspunt lijkt mij dat we met gelijke maten gaan meten en niet omdat het nu zo goed uitkomt met andere maten gaan meten.

1. Het ontwerpbestemmingsplan is op 28 december 2023 ter visie gelegd, zodat zienswijzen kunnen worden ingediend. Echter, onder andere (niet limitatief) onderwerpen dienen nog nader te worden uitgewerkt:
    a. Pagina 5: In het landschaps- en inrichtingsplan zal rekening gehouden moeten worden met de impact van de ontwikkeling op de ter plaatse aanwezige (natte) natuurwaarden. "zal rekening moeten worden gehouden". Nergens staat vermeld hoe dit gaat gebeuren.
    b. Pagina 11: het waterhuishoudkundig plan is nog niet beschikbaar. Dat vindt de Gemeente kennelijk minder belangrijk, echter met Natura 2000 en de Willinkbeek om de hoek, is dit natuurlijk niet minder belangrijk. Dit kan hier impact op hebben.
    c. Pagina 19: Enkele opmerkingen zullen tussen ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan nog aangevuld worden (bijv. een nadere verantwoording van de impact op de Oehoe en de mogelijke invloed van de ontwikkeling op de waterhuishouding rondom het plangebied).
    De documenten zijn kennelijk nog niet compleet. Dit had mi eerst gemoeten om het conceptbestemmingsplan goed te beoordelen. Nu deze plannen bekend worden tussen ontwerp en vaststelling geeft het geen mogelijkheid meer om deze plannen mee te nemen in de zienswijze.
    d. Pagina 44: Op basis van het uitgevoerde archeologisch onderzoek dient er nog aanvullende onderzoek te worden verricht.

    Hoe kan het zijn dat als alle documenten nog niet beschikbaar zijn dat dan al de concept bestemmingplan wijziging reeds ter visie ligt? De opmerking dat documenten beschikbaar komen voor het definitief vaststellen van de bestemmingsplanwijziging is natuurlijk te laat. Dit heeft impact op het adequaat kunnen indienen van een zienswijze.
2. Reconstructiewetzone – extensiveringsgebied: In het conceptbestemmingsplan is vermeld dat de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' geldt voor het gehele plangebied en legt beperkingen op voor veehouderijen. Dit is niet van invloed op voorliggend plangebied.
    De reconstructiewetzone – extensiveringsgebied mag dan kennelijk alleen voor veehouderij gelden, echter dit laat mi onverlet dat het dan niet zo kan zijn dat je dan maar mag intensiveren op (alle) andere gebieden. Of gaan we straks tegen de veehouder in de buurt zeggen dat hij nog minder mag, om de natuur te beschermen… Extensiveren is mi de druk op het gebied minder maken, daar past een nieuwe museum met 25.000-30.000 bezoekers mi niet in. De conclusie kan mi alleen maar zijn dat de gevoelige natuur van Willink Weust hier niet tegen bestand is. Of gaan we over een paar jaar hier nog een keer herstelmaatregelen treffen?
3. Eind januari 2023 mochten dode takken in de bomen aan de Steengroeveweg niet worden verwijderd doordat de Oehoe daar weken later zou gaan broeden. heeft zelfs nog vol trots vermeld op X (voorheen Twitter) dat hij het verwijderen van dode takken heeft kunnen voorkomen. Dat deze dode takken een gevaar zijn voor fietsers (waaronder schoolgaande kinderen) doet op dat moment niet ter zake. De oehoe is heilig.
    Nu staat hier in dat hier met de bouwwerkzaamheden hier rekening met te houden door de werkzaamheden niet in deze periode te laten starten. Echt…. Dat is voldoende? De dode takken mochten niet worden verwijderd voordat de oehoe een paar weken later aan het broeden zou zijn. En nu mogen de werkzaamheden bijvoorbeeld in september starten (buiten de periode) en dan gewoon doorgaan in het broedseizoen? Want immers niet gestart in de

bewuste periode (broedseizoen0.

Daarnaast het verwijderen van dode takken is een activiteit die een middag had geduurd met af en toe zagen. Daar kan de oehoe niet tegen en is politieagent helemaal blij dat hij dat heeft kunnen voorkomen. Stel dit tegenover bouwwerkzaamheden en 25.000-30.000 bezoekers met auto's per jaar, dan kan het niet anders dan dat dat ook een probleem is.

4. N2000 Bekendelle ondervond nadelige effecten door de 15.0000 bezoekers per jaar. Op 15 december 2017 is hier zelfs een herstelstrategie voor opgesteld door Provincie Gelderland Hiertegen zijn vervolgens maatregelen getroffen in de Bekendelle om de druk te verminderen. Hoe kan het dan nu zijn dat 25.000-30.000 bezoekers per jaar geen impact heeft op N2000 Willink Weust? Of zijn we over vijf jaar verrast dat er wel een impact is en gaan we dan zeggen: dat zagen we niet aankomen en ach het museum staat er nu toch al.....

5. Volgens paragraaf 2.2 blijkt uit onderzoek uit 2010 (!) dat een museum nabij de steengroeven en het recreatief wandel- en fietsnetwerk het meest kansrijk is. Echter, meer gebruik van het recreatief wandel- en fietsnetwerk in / rondom Willink Weust gaat wel zorgen voor nadelige effecten op het Natura 2000 gebied. Zie ook punt 4.

   Daarnaast betreft dit een onderzoek uit 2010. De wereld ziet er op dit moment heel anders uit. Wie zegt dat het onderzoek uit 2010 nog relevant is. De uitkomst kan nu wel heel anders zin. Ik ben van mening dat een update van het onderzoek op zijn plaats is voordat we ons gaan buigen over een conceptbestemmingsplanwijziging.

6. De Steengroeveweg wordt verlegd. Dit heeft op meerdere punten impact:
   a. Er is een stikstof berekening gemaakt, waarbij de bouw van het pand en het verleggen van de weg niet zijn meegenomen. Als er een berekening wordt gemaakt, dan dient mi ook hiermee rekening te worden gehouden.
      Er staat wel in het conceptbestemmingsplan dat dit in een eerder stadium reeds is berekend, maar deze berekening dient ook geupdate te worden naar de huidige stand van zaken/berekening en dient ook onderdeel te zijn van de documenten zoals die nu ter visie liggen. Aerius is in de tussentijd ook geupdate.
   b. Is bij het verkeersplan ook rekening gehouden dat er over de Steengroeveweg ook veel landbouwverkeer rijdt. De omlegging van de weg heeft hier ook impact op. Daarnaast dient na het parkeren op de parkeerplaats deze weg te worden overgestoken. Dit kan gevaarlijke situaties opleveren met het landbouwverkeer dat er rijdt. Ik ga er in ieder geval vanuit dat dit een openbare weg ook voor landbouwverkeer blijft.
7. Het is maar net hoe je er naar kijkt dat het museum in deze omvang op deze plaats moet komen te staan. Ik begrijp de teksten, ik had ook niet anders verwacht van de personen die hier een museum willen realiseren. Echter, de vraag is wel wat het Winterswijk oplevert. Er zijn locaties in Winterswijk te vinden, waar dit museum een grotere impact heeft op de economie van Winterswijk en de natuur en leefgebied van mens en dier in Ratum/Natura 2000 beter beschermd is.
8. Het gebouw wordt 10 meter hoog. Werkelijk waar: hoe past dit gebouw in de omgeving? Nu valt er over smaak te twisten, maar 10 meter is daadwerkelijk heel hoog en heeft zeker een impact op de omgeving. Het gebouw past qua omvang dan ook niet in de omgeving, zeker niet als je bedenkt dat het net zo hoog zo niet hoger wordt dan de bomen die er omheen staan. Megalomaan past beter.
9. Op pagina 14 is vermeld dat de bijzonder geologische en natuurwaarden van het gebied een groter publiek gaat krijgen. De vraag is of dat een doel is of moet zijn. Ik verwijs hier ook voor naar punt 4. Als je de geologische en natuurwaarden wilt behouden, dan draagt de toestroom van 25.000 of 30.000 bezoekers die met 10.000 auto's komen hier mi niet aan bij.
10. *En dan stikstof het echte pijnpunt:*

a. De bouw van pand is in een eerder stadium qua stikstof doorgerekend en zou geen impact hebben. Nou, wanneer is eerder geweest? Tig jaar geleden. Aerius is inmiddels al meerdere keren aangepast, dus de berekening kan nu anders uitvallen.
b. Er worden nu alleen de toekomstige verkeersbewegingen meegenomen en dat wordt afgezet tegen wat er aan mest opgebracht wordt op het desbetreffende perceel. Ik zou verwachten dat je alles vanaf bouw, weg verleggen, toekomstige gebruik en de toename van verkeersbewegingen meeneemt in de berekening. Immers dat is de impact ten opzichte van de omgeving laten zoals het nu is. De berekening is mi nu onvolledig en daarmee niet adequaat om de bestemminsplanwijziging te onderbouwen.
c. Hoe past deze stikstofberekening in het feit dat inmiddels is besloten dat in een cirkel van 250 meter minder mest mag worden uitgereden en dat er op deze manier effectief een cirkel van 250 meter rondom N2000 Willink Weust is getrokken. Het museum valt mi ook binnen deze 250 meter. Als een bedrijf in de buurt minder mag, waarom mag er dan wel een bouwput worden gecreëerd en een weg worden verlegd.
d. Het uitgangspunt in de berekening is dat er mest op landbouwgrond wordt gebracht en er wordt uitgegaan van een bepaalde hoeveelheid. Wie zegt dat de desbetreffende boer inderdaad deze hoeveelheid mest heeft opgebracht? Misschien is het wel niks of minder. Fijn zo'n model; maar het gaat mi om de daadwerkelijk situatie.

11. Paragraaf 3.1.1. Deze paragraaf is geschreven (net trouwens als de rest van het document) in de vorm van wat ook wel wordt omschreven als een 'DLMetje', waarbij DLM staat voor dichtlulmemo. In deze alinea wordt geschreven dat vooral bij de eerste twee punten van NONI aansluiting wordt gezocht. Het eerste punt is klimaatadaptie en energietransitie. Wat een onzin is dat: Indien het museum niet wordt ontwikkeld hoeft er helemaal niks te worden gedaan aan klimaatadaptie en energietransitie. Dit punt kan alleen maar van toepassing zijn bij een bestaand pand, toch niet bij nieuwbouw. En dan duurzaam economisch groeipotentieel. Duurzaam.... Is nogal een container begrip. Het project kan alleen maar worden ontwikkeld met veel geld van overheden. Als het echt economisch duurzaam was geweest, dan was het ontwikkeld zonder geld/middelen van de overheden. Wiens speeltje is dit? En wat als er geen 25.000-30.000 bezoekers komen? Moet er dan weer publiek geld bij om de boel in stand te houden? Je kunt het bijna op je vingers uittellen dat dit gaat gebeuren. Dus, waarom investeren in dit project?
12. Ladder voor duurzame verstedelijking:
    a. In 2010 is er een onderzoek gaan. De conclusies zijn kennelijk heden ten dage ook nog relevant. De conclusie kun je ook anders uitleggen. De wereld is veranderd. N2000 gebieden moeten worden beschermd, nog meer dan in het verleden. Uit het rapport van 2010 blijkt dat het museum een aanzuigende werking op toeristen heeft, de locatie midden in fiets en wandelroutes ligt en daarmee aansluiting op de wandelroutes in N2000 Willink Weust. Dat alleen is vandaag de dag voldoende om te zorgen dat er niet een dergelijk groot project op die locatie moet worden gebouwd. Met referte aan punt 4.
    b. Uit het rapport blijkt ook dat het concept aantrekkelijk en vernieuwend is, een leerzaam en interactief museum voor kinderen. Dit alles blijft ook overeind als er op een andere locatie een dergelijk museum wordt gerealiseerd, waarbij de impact op de natuur.N2000 een stuk lager is en dat is toch wat we als maatschappij willen.
    c. Er is kennelijk sprake van verstedelijking als een project groter dan 500 m2 is. De nieuwbouw van het museum wordt kennelijk 500m2 (plan). Ik heb al eens begrepen dat je zonder consequentie mag afwijken (groter mag bouwen). Waarom dan precies op de grens gaan zitten? Ik begrijp best dat dit is om te voldoen aan deze ladder. Dit gebeurt bewust. Gaat men straks ook bewust afwijken? Want ach, een afwijking blijft zonder consequentie? Of gaat de gemeente nu bevestigen dat zij dit gaan handhaven?
    d. "Naast het feit dat het museum het toeristisch profiel van de gemeente versterkt, maakt het ook optimaal gebruik van de aanwezige geologische en natuurkwaliteiten. De steengroeve en Natura 2000-gebied Willinks Weust liggen immers op zeer nabijgelegen afstand. De aanwezigheid van het Natura 2000-gebied versterkt de

kwaliteit van het museum, hetgeen je aan kennis opdoet kan je om de hoek in de praktijk zien en ervaren."
Dus we accepteren daarmee te hoge bezoekersaantallen in een N2000 gebied? Hoe rijmt dit met de veehouder grenzend aan N2000 en dat hij daar minder tot geen mest mag uitrijden op zijn percelen? Dit komt op mij over als meten met twee maten.
Dat blijkt ook wel uit punt 2. Hier wordt al gezegd dat dit alleen geld voor veehouderij en niet voor de ontwikkeling van een museum. Echter, dit is niet in de geest van de verschillende wetten. Overal is zo ongeveer vastgelegd dat N2000 gebieden moeten worden beschermd, dat is dan ook beschermen tegen komst van 25.000- 30.000 bezoekers voor een museum dat niet noodzakelijkerwijs op die locatie hoeft te worden gerealiseerd.

e. Er wordt geschreven dat met warmtepompen gaat worden gewerkt en zonnepanelen. Als dat op landbouwgrond gaat plaatsvinden, dan is dit met het nieuwe beleid niet meer mogelijk. Heeft dit impact?

13. Pagina 19: Omgevingsvisie.
    a. Hier wordt verwezen naar eerdere pagina's in het rapport waarin maatregelen staan beschreven. Echter, deze maatregelen zijn nog helemaal niet zeker. Zo is er nog helemaal geen waterhuishoudingsplan. Eerder in het document wordt geschreven dat dit niet relevant is voor dit concept bestemmingsplan en hier wordt geschreven dat het een onderbouwing is om aan te tonen dat wordt voldaan aan de omgevingsvisie en verordening. Dit is strijdig met elkaar.
    b. In de laatste alinea staat dat tussen ontwerp en vaststelling van het bestemmingsplan beschikbaar komen. Hoe kan vervolgens de conclusie zijn dat er wordt voldaan aan het provinciaal beleid? Immers niet alle documenten zijn beschikbaar, dus de conclusie kan nu alleen maar zijn: dat er nog niet wordt voldaan aan het provinciaal beleid. Immers nog niet alles is beschikbaar en zodra alles beschikbaar is, kan pas een conclusie worden getrokken.
14. Paragraaf 3.3.: In deze paragraaf wordt vermeld dat het plan voldoet aan gemeentelijke beleid. Nu is er in het beleidsplan aardkundige waarden afgesproken dat elke aanvraag aan het beleid rondom aardkundige waarden wordt getoetst. Dit zie ik hier niet terug.
15. Hoofdstuk 4:
    a. Paragraaf 4.1: In de conclusie is het volgende opgenomen: Specifiek voor het aspect ecologie zijn wel maatregelen nodig en geldt een ontheffingsplicht. Indien deze maatregelen opgevolgd worden zijn potentiële negatieve effecten uitgesloten. De conclusie is dan ook dat belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten.

       Er staat kennelijk dat voor het aspect ecologie maatregelen nodig zijn. De maatregelen worden niet genoemd en ook niet bevestigd dat deze worden geïmplementeerd. De conclusie is dan ook voorbarig.
    b. In de MER rapportage zelf staat: Tijdens de realisatie van de beoogde nieuwbouw wordt tijdelijk gebruik gemaakt van brandstof, elektriciteit, eventueel spoelwater en eventueel grond bij de graafwerkzaamheden. De precieze hoeveelheden en te gebruiken bouwstoffen zijn op dit moment nog niet inzichtelijk te maken.

       als het nog niet inzichtelijk is, hoe kan er dan een conclusie worden getrokken?

       In de MER staat wel dat er ontheffing wordt aangevraagd, maar deze is er kennelijk nog niet.
    c. Paragraaf 4.7: "Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de watertoetstabel nog voorzien zal worden van een update alvorens het bestemmingsplan ter vaststelling aangeboden wordt aan de gemeenteraad. Op deze manier is geborgd dat de watertoetstabel ook gedurende het bestemmingsplanprocedure voldoende actueel is en voldoet aan de zorgvuldigheidseisen die gelden bij de vaststelling van een bestemmingsplan." En de ook de tekst:
       De opmerkingen van de provincie zullen samen met de actualisatie van de

watertoetstabel meegenomen richting de beoogde vaststelling van het bestemmingsplan. Middels een voorwaardelijk verplichting zijn de waterhuishoudkundige eisen ook planologische vastgelegd, en daarmee (conform watertoetstabel) ook de eventuele invloed op de beschermde natte natuur.

Waarom is deze update/actualisatie niet al vanaf het begin van de periode van het indienen van een zienswijze beschikbaar?

d. Paragraaf 4.8 Stikstof: dit hangt van aannames aan elkaar en daarbij wordt niet de gehele keten van bouw tot en met het ingebruikname van het museum en het verleggen van de weg meegenomen. Dit lijkt mij onvolledig en daarmee onvoldoende voor dit doel.
e. Tekst in concept bestemmingsplan: Vanwege de toename van het aantal bezoekers in- en rondom het Willink Weust zal voorafgaand aan de beoogde vaststelling van voorliggend bestemmingsplan nog een nadere onderbouwing opgesteld worden in relatie tot de Oehoe. Uit de reeds uitge□voerde onderzoeken komt nog onvoldoende naar voren wat de mogelijk impact op de op de Oehoe kan zijn als het aantal unieke bezoekers in het Willinks Weust zal toene□men. Het betreft derhalve extern invloed van het plan, het betreft géén mogelijke na□tuurwaarde binnen het plangebied. Op basis van dit onderzoek kan beoordeeld wor□den of maatregelen binnen Willinks Weust nodig zijn, bijv. tijdelijk verminderde toegankelijkheid tijdens het broedseizoen.

Hoe kan het zijn dat dit nog niet is uitgezocht voordat het concept bestemmingsplan wijziging is gepubliceerd?

f. Tekst in conceptbestemmingsplan: Omdat het plangebied maar een beperkt oppervlakte heeft, het plangebied ook in de toekomst deels als foerageergebied kan functioneren en omdat in de omgeving veel vergelijkbaar leefgebied aanwezig is, zal van aantasting van essentieel leefgebied voor de steenmarter geen sprake zijn bij deze ontwikkeling. Voor de omgang met het aanwezige leefgebied van de steenmarter is een ontheffing Wet natuurbescherming daarom niet noodzakelijk. Hierbij wordt wel de kanttekening geplaatst dat de bestaande schuur behouden zal blijven. Indien dit niet het geval is, is alsnog een ontheffing van de Wet natuurbescherming noodzakelijk.

Even weten we niet zeker of de schuur al dan niet blijft staan? Dat is dan wel heel onhandig. Dus mogelijk toch nog een ontheffing aanvragen. De vraag is wel of de ontheffing er zal komen. In een level playing field kan het niet zo zijn dat de één wel een ontheffing krijgt en de ander niet. Zeker gezien de locatie.

16. Hoofdstuk 5:
    a. De parkeerplaats mag alleen worden gebruikt voor bezoek aan het museum en niet voor alleen bezoek aan Willink Weust. Hoe gaan we dit handhaven? Of wordt het straks toch gedogen?
17. Paragraaf 6.1. Als ik het goed begrijp is er met de subsidie van de gemeente zal het plan verzekerd zijn van voldoende middelen. Echter, naast de middelen van de gemeente werd de overige benodigde middelen door Stichting Terra Temporalis zelf bijeengebracht. Heeft de Gemeente ook onderbouwing dat de Stichting dit ook inderdaad heeft geregeld? Verder staat hier dat een exploitatieplan niet nodig is, omdat het plan voldoende middelen heeft om kostendekkend te zijn. Nu ben ik benieuwd wat een exploitatieplan is? Je dient onderscheid te maken in de bouwfase (en daar kunnen best voldoende middelen voor zijn) en de exploitatiefase. De exploitatiefase is mi de fase nadat de bouw afgerond is en het museum geopend. Hoe kan de gemeente nu zicht hebben op de financiering nadat het museum open is en hoe heeft de gemeente hier dan voldoende zekerheid bij? Of worden we straks allemaal verrast als het toch tegenvalt?

Samenvattend:

1. Het concept bestemmingsplan is nog net voor jaareinde gepubliceerd. Kennelijk om te voorkomen dat deze aanvraag onder de nieuwe omgevingswet zou vallen. Nu er een heleboel documenten nog niet beschikbaar zijn, is de vraag of dit terecht is of dat er een nieuwe publicatie zou moeten plaatsvinden omdat nog niet alles beschikbaar is. Alleen dan kan een goede zienswijze worden geschreven.
2. De onderliggende onderzoeken zijn voor een deel relatief oud en hebben een update nodig. De informatie dient te worden herbeoordeeld.
3. Stikstof: De berekening is mi onvolledig doordat niet met alle factoren rekening is gehouden en is doorgerekend.
4. Een museum bouwen binnen 250 meter van N2000 Willink Weust is onbestaanbaar om de simpele reden dat dat nu de cirkel rondom N2000 is waar geëxtensiveerd moet worden. Hierbij aangeven dat dit alleen naar de veehouderij van toepassing is en daarmee niet voorde ontwikkeling en exploitatie van het museum is niet passend.

De conclusie kan mi alleen maar zijn dat

1. De ter visielegging of hoe het ook maar heet, opnieuw moet plaatsvinden en dan met alle documenten ter beschikking
2. De locatie niet passend is voor het museum.

Hoogachtend,