



voorzitter: *H. Elsjan*

raads- en commissieleden:

Burgerforum *L. ter Haar, S. Luijterink, H. Sligman*

CDA *P. Elferink, S. Kwekkeboom, J. in het Veld, J. Visschedijk,
G. Waanders*

D66 *J. Wildschut*

PvdA *A. Nijhuis, E. Oude Voshaar, B. Voerman, J. Wientjes*

VVD *H. Heegen, R. de Leeuw, N. Visscher*

college: *burgemeester Kok, wethouders Engels, Lahdo en Oosterbroek*

griffier: *H. ten Voorde*

weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

2. Vaststelling agenda

De Sligman reikt wethouder Oosterbroek namens de raad een bloemetje aan, voor het uitlopen van de Camino.

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 9-4-2024

Verslag wordt vastgesteld.

4. Vragenkwartier

Voor de gestelde vragen wordt verwezen naar het document bij dit agendapunt in Ibabs. De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

#1. De vraag van **CDA** over 'Tweespalt Glane'

Wethouder Engels is hiermee bekend. Het college is hierover in gesprek.

#2. De fractie van **CDA** over 'Woningbouwlocatie voormalig Eldorado'.

Wethouder Engels is het eens met de vragensteller dat deze locatie een passende herontwikkeling verdient. Hierover vinden gesprekken plaats met de eigenaar. Is geen eenvoudige opgave. Kernpunten zijn: aankoopkosten grond, bouwkosten en aantal en typen te bouwen woningen. Gemeente kan hierin niets afdwingen.



Het CDA geeft aan dat een enquête door de dorpsraad wordt voorbereid. Gevraagd wordt of het college bij de enquête wil ondersteunen.

De wethouder antwoordt dat Losser een woonbeleid heeft. Indien uit de enquête blijkt dat het dorp een andere behoefte heeft, dan kan daar nu rekening mee worden gehouden.

- #3. De **VVD** stelt een vraag over 'Verpaupering van rijks- en gemeentelijke monumenten'.

Wethouder Engels geeft aan dat de monumenten jaarlijks worden bezocht. Op dit moment hoeft geen nadere actie hoeft te worden ondernomen, afgezien van de drie bekende gevallen. In algemeenheid wordt nagegaan wat mogelijk is om verpaupering tegen te gaan.

- #4. De fractie van **CDA** stelt een vraag over 'Arbitragezaak Sporthal De Lutte'.

Wethouder Lahdo geeft aan dat in de arbitragezaak geen nieuwe ontwikkelingen zijn. Het college is in afwachting van het advies.

De huidige situatie is niet ideaal. Het ziet ernaar uit dat iedereen aan de hand van een aangepast rooster toch zo goed mogelijk gebruik kan maken van de zaal.

- #5. De fractie van **CDA** stelt een vraag over 'Herinrichting De Lutte'.

Wethouder Engels geeft aan dat participatie voor deze drie onderdelen op verschillende wijzen heeft plaatsgevonden. Hij gaat hier ook inhoudelijk op in. Het CDA geeft aan dat bij sommige inwoners/ondernemers ontevredenheid is.

De wethouder antwoordt dat sprake is van 'botsende belangen', zodat niet iedereen tevreden kan worden gesteld. Voor een deel geeft dat kleur. Wel onderkent hij dat het proces niet op alle onderdelen goed is verlopen. Dit trekt hij zich ook aan.

5. Vaststellen bestemmingsplan Dorpstraat ong. (nabij nr. 47), De Lutte

De fracties maken de volgende opmerkingen:

Burgerforum geeft aan zich in de ontwikkeling te kunnen vinden.

Het **CDA** merkt op dat deze ontwikkeling tot stand kon komen, door verloedering van een rijksmonument. Het plan draagt bij aan de Losserse woningopgave.

De fractie pleit voor een herplantingsplicht, gelet op de slechte staat van de bomen.

D66 gaat ook in op de verloedering van het rijksmonument dat aan het plan vooraf ging. De ontwikkeling past in de omgeving. De fractie geeft een compliment aan degenen die een bijdrage aan het plan hebben geleverd, gelet op het feit dat de enige ingediende zienswijze is ingetrokken.

De **PvdA**-fractie stemt in met het voorstel.

De **VVD** wijst op de verloedering van het rijksmonument en vraagt zich af waarom hier geen toezicht op heeft plaatsgevonden.

Wethouder Engels geeft aan dat de historie terug gaat tot 2008. Hij geeft aan dat de taak handhaving nu gelukkig wel prioriteit heeft. Van precedentwerking is dan ook geen sprake. Hij



neemt vraag over de bomen mee terug en laat nagaan hoe hiermee in het plan kan worden omgegaan.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 21 mei 2024.

6. Toestemming wijzigingen gemeenschappelijke regelingen

Alle fracties stellen dat het stuk als hamerstuk naar de besluitvormende vergadering kan. De fractie van **Burgerforum** wil graag dit jaar in de raad praten op welke wijze invloed uit te oefenen op beleidscyclus/financiën van gemeenschappelijke regelingen.

De **burgemeester** beschouwt de oproep van Burgerforum als een oproep.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 21 mei 2024.

7. Vaststellen bestemmingsplan "bestemmingsplan Losser dorp, partiële herziening Kloppenstraat 75-77" inclusief beeldkwaliteitsplan "Martinuskerk Losser"

De **D66**-fractie is blij met dit voorstel. Het is een kwaliteitsimpuls voor de vogelbuurt, met behoud van de toren en met goed verlopen participatie.

De fractie van **PvdA** is ook blij met het plan en noemt ook de goed verlopen participatie.

De fractie van **VVD** vindt het eveneens een goed plan. De fractie vraagt naar degene die in de toekomst verantwoordelijk is voor de toren.

Burgerforum noemt ook de goed verlopen participatie, het feit dat geen zienswijzen zijn ingediend en dat woningen worden toegevoegd.

Het **CDA** vindt dat sprake is van een kwalitatieve invulling en een voorbeeld is voor de verdere invulling van de Vogelbuurt.

Wethouder **Engels** is blij met de brede steun in de raad. Hij geeft aan dat de toren in goede staat aan de gemeente wordt overgedragen en dat gemeente voor onderhoud zal zorgen.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **hamerstuk** doorgeleid wordt naar de besluitvormende raadsvergadering van 21 mei 2024.

8. Programmeringsafspraken wind op land

De **PvdA**-fractie kan zich vinden in het voorstel. Wel voelt de fractie zich door de provincie onder druk gezet.

De **VVD** is tegen windmolens maar geeft aan afspraken vastliggen in de RES 1.0. Zij is voorstander van alternatieve energiebronnen. Daarnaast geeft de fractie aan dat instemmen met de programmeringsafspraken alleen duidelijkheid geeft tot 2030.

De VVD is kritisch op de druk die de provincie uitoefent. Ze stelt dat het college zich hiertegen teweer moet stellen.



De VVD-fractie geeft aan tegen het raadsvoorstel te zijn.

Burgerforum geeft aan tegen de programmeringsafspraken te zijn, om een aantal redenen:

- de fractie geeft aan dat de coalitie heeft afgesproken dat in deze collegeperiode geen windbeleid zou worden vastgesteld in deze collegeperiode. Het kan niet zo zijn dat de gemeente meewerkt aan het windproject De Lutte. Hiervan is volgens Burgerforum de facto sprake als programmeringsafspraken worden gemaakt.
- de verwachte opbrengst van max 75 GWh kan volgens de fractie niet vastgelegd worden zolang de landelijke normen niet vastgesteld. Naar verwachting gebeurt dit pas medio 2025.
- Volgens de fractie is de procedure van de provincie nog niet zo ver. Volgens het oordeel van de commissie voor de milieu-effectrapportage moet de onderbouwing van de provinciale Omgevings Effect Rapportage beter.
- Burgerforum vindt dat de RES geen juridische basis kan zijn. Dit blijkt volgens de fractie ook uit de RES-procesafspraken. Zij stelt dat deze programmeringsafspraken al invulling geven aan de verhouding 60/40. Hiermee loopt de provincie vooruit op de RES 2.0 die door de gemeenteraden nog moet worden vastgesteld.
- Burgerforum stelt dat het Provinciaal Programma Energiestrategie en de Omgevingsverordening) na de zomervakantie worden vastgesteld. Zij vraagt zich af wat de reden is dat de gemeenten nu al moeten besluiten.
- De fractie geeft daarnaast aan dat het ongewenst is dat geen participatie heeft plaatsgevonden.
- De fractie van Burgerforum wijst erop dat in de programmeringsafspraken staat dat de gemeenteraad binnen de gemeentegrenzen zoekgebieden kan aanwijzen. Daarbij wordt volgens de fractie onterecht verwezen naar gemaakte afspraken in de RES, aangezien bij het vaststellen van de RES 1.0 werd gesteld werd dat de zoekgebieden geen onderdeel vormden van dit besluit. Losser heeft meerdere keren laten weten de zoeklocatie Overdinkel niet wenselijk te vinden. De fractie mis een harde toezegging van de provincie dat zoekgebied Overdinkel geschrappt wordt als zoeklocatie tot 2050.
- Burgerforum geeft aan problemen te hebben met het feit dat afspraken niet kunnen worden geamendeerd.
- Idem, met het feit dat de afspraken maar tot 2030 lopen en dat de afspraken elke twee jaar kunnen worden herzien; ook al is dit met wederzijdse instemming
- De fractie wijst op de onzekerheid bij het niet halen van de 2 TWh in Overijssel. Op welke wijze zal de provincie dan omgaan met de programma-afspraken.
- Tenslotte wijst Burgerforum op het gebruik van het begrip "schaarste". Zij vraagt zich af of bij deze programmeringsafspraken de term schaarste, gezien de jurisprudentie, juridisch houdbaar is. Naar de mening van Burgerforum is het gebruik van deze term slechts bedoeld om meer snelheid te krijgen in het vastleggen van zoeklocaties en doelen en dit in de provinciale stukken vast te leggen.



De fractie wijst erop dat gemeenten als Dinkelland, Oldenzaal, Wierden en Enschede ook tegen het maken van afspraken zijn en dat bij veel gemeenten nog onduidelijk hoe de beslissing zal uitvallen.

Burgerforum wijst er voorts op dat de Provincie heeft aangegeven dat bij gemeenten zonder programmeringsafspraken zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de lokale kaders. Zij stelt dat Losser deze kaders heeft. Denk aan: de omgevingsvisie, 'verplichte participatie' en 'bindend advies gemeenteraad'.

De fractie stelt voorts dat zoeklocatie Overdinkel niet voldoende ruimte heeft. De programmeringsafspraken zouden ook nodig zijn om te voorkomen dat meer dan vier windturbines in De Lutte komen. De fractie geeft aan dat dit aantal onzeker is.

Tenslotte wijst de fractie op de onzekerheden in de wettelijke ontwikkelingen.

Ook stelt de fractie het gevoel te hebben te worden gechanteerd.

De **CDA**-fractie merkt op dat sprake is van onduidelijke afspraken en dat kaders ontbreken. Op dit moment is er belangstelling bij een ontwikkelaar om het zoekgebied in Overdinkel in te gaan vullen.

De fractie heeft een aantal vragen aan het college:

- kan het college garanderen dat met het ondertekenen van de programmeringsafspraken geen windmolens in Overdinkel worden geplaatst (tot 2030)?
- kan het college garanderen dat het bij de plaatsing van vier windmolens in De Lutte blijft?
- Kan het college garanderen dat, ook in de situatie dat bijvoorbeeld slechts twee windmolens in De Lutte kunnen worden gebouwd, Overdinkel tot 2030 gevrijwaard blijft van windmolens?
- Hoe ziet het college het dilemma tussen wel of niet instemmen met de programmeringsafspraken?
- Hoe reëel zijn de voorliggende programmeringsafspraken, nu het rijk onvoldoende 'handvatten' heeft gegeven?

Volgens het CDA is er onvoldoende zekerheid over de hoeveelheid te produceren energie op land. Zij stelt dat zich hier wrekt dat het college geen lokaal windbeleid heeft ontwikkeld.

D66 stelt dat sprake is van een onderwerp dat gevoelig ligt. Daar moet prudent mee worden omgegaan, met respect voor gevoelens van inwoners en andere betrokkenen.

De fractie vraagt aan het college of bij acceptatie van de programmeringsafspraken, het zoekgebied Overdinkel tot 2030 'buiten beeld is'.

Meer windturbines vindt de fractie niet wenselijk. Ze stelt dat Losser met de windturbines in De Lutte en de verschillende zonnevelden aan de te behalen taakstelling voldoet.

D66 vraagt het college of er al initiatieven zijn die tot een andere aanvraag kunnen leiden.

De D66-fractie wijst op de onzekerheden, ook na 2030, ook bij acceptatie van de afspraken. De fractie vraagt het college of zij kan toezeggen dat alles in het werk zal worden gesteld om verder initiatieven in Losser te voorkomen.

D66 geeft aan dat alleen het ondertekenen van de programmeringsafspraken een reële optie is, ondanks de onzekerheden, omdat daarmee het zoekgebied Overdinkel niet meer in beeld is.



Wethouder **Engels** begrijpt de kanttekening en onzekerheden die door de vergadering worden geuit.

Hij geeft aan dat de provincie te maken heeft met harde normen tot 2030 uit de Klimaatwet. Deze normen dienen te worden gehaald met 'zon op land' en 'windenergie'. Daarbij is de verhouding wind : zon = 60 : 40. Volgens de wethouder een logische verhouding, gelet op de beschikbaarheid van beide vormen van opwek. De netwerkcongestie speelt daarbij een belangrijke rol.

De wethouder geeft aan dat de coalitie besloten heeft om deze coalitieperiode geen windbeleid op te stellen. Tegelijkertijd heeft de provincie (bevoegd gezag) het initiatief genomen een ontwikkeling te starten in De Lutte. Losser heeft daar geen invloed op. De prestatieafspraken staan hier ook los van. Wel houdt Losser zich bezig met het vraagstuk van het lokaal eigendom. De wethouder stelt dat als de windmolens er komen, sprake moet zijn van maximaal lokaal eigendom.

De wethouder geeft aan dat bij ondertekening van de prestatieafspraken geen sprake is van 100% zekerheid. Hij stelt voor Losser te hopen dat de afspraken ook juridisch standhouden, aangezien dit de grootste kans biedt dat zoekgebied Overdinkel buiten beschouwing kan blijven.

De wethouder antwoordt dat als andere gemeenten hun taakstelling realiseren, blijft het zoekgebied Overdinkel in principe buiten beeld. Daarbij is de aanname cruciaal dat de prestatieafspraken bij elkaar opgeteld twee TWh bedragen. Zekerheid bestaat derhalve niet.

Ook de wethouder geeft aan niet blij te zijn met de manier waarop het proces van de kant van de provincie is ingestoken.

De **PvdA** geeft in de tweede termijn aan dat instemmen met de programmeringsafspraken niet betekent dat windbeleid wordt ontwikkeld. De fractie ziet het als een mogelijkheid om zoekgebied Overdinkel buiten beeld te houden.

De **VVD**-fractie wijst op het feit dat de situatie rond 'wind' bij de buurgemeenten verschilt van de situatie in Losser.

Hij merkt op dat de wethouder noemde dat Losser qua 'opwek' moet voldoen aan een wettelijke eis. De VVD geeft aan dat geen sprake is van een wet, maar van een bestuursafpraak. Dat zou kunnen betekenen dat gemeenten in een juridische procedure zouden kunnen vasthouden aan alternatieve energiebronnen, in plaats van windenergie.

Ook de VVD wijst op de onzekerheid rondom windbeleid. Hij benoemt ook de mogelijkheid dat wellicht Losser geen windturbines zou krijgen, door juist geen prestatieafspraken te maken. Het is niet 'zwart-wit'.

De VVD wijst de prestatieafspraken af.

Burgerforum benadrukt nogmaals dat plaatsing van clustering van windturbines in Overdinkel qua ruimte en inpassing niet mogelijk is.

Ook wijst de fractie op de onzekerheid als het Overijsselse doel niet wordt gehaald. Dan komen de 'restgebieden' in beeld.

Burgerforum wijst op de grote kans dat lokaal windbeleid door de provincie wordt 'overruled'. De fractie merkt op dat de provincie schaarste creëert om een politiek probleem op te lossen.



De fractie is ontstemd door de druk die de provincie uitoefent. Zij stelt dat dit niet de wijze is hoe bestuurslagen zich tot elkaar zouden moeten verhouden. Ook had de provincie gemeenten meer tijd moeten gunnen voor een ordentelijke besluitvorming.

Burgerforum merkt op te hebben begrepen dat de termijn voor besluitvorming, wat betreft de provincie, naar achteren zou kunnen worden geschoven.

De fractie van Burgerforum is tegen het aangaan van de prestatieafspraken. In haar optiek biedt dat de beste kans om te voorkomen dat de windmolens in Overdinkel komen. Hoewel daarover geen zekerheid bestaat.

Het **CDA** stelt dat niet weggelopen moet worden voor de verantwoordelijkheden in de richting van 2030. Wel zijn er de nodige onduidelijkheden zijn. Spreker wijst op het volgende:

- in Overdinkel twee grote zonnevelden staan.
- Ook zijn er harde plannen voor de windmolens in De Lutte.

De fractie vraagt of het klopt dat eventueel op te wekken energie naar buiten de gemeente wordt vervoerd?

De fractie merkt op dat onze gemeente dan met de windmolens wordt geconfronteerd, met al dan niet mogelijke impact op gezondheid. Terwijl de energie vervolgens naar elders wordt vervoerd.

Toch stelt het CDA dat een besluit wordt verwacht, ondanks de onzekerheden en onduidelijkheden. Wat zijn de gevolgen als Losser niet met de programmeringsafspraken instemt. En wat is het risico dat de provincie alsnog ongewenste stappen neemt, als wel met de afspraken zou worden ingestemd.

De fractie geeft aan dat vanavond geen fractiestandpunt kan worden gegeven.

D66 stelt dat het afspreken van programmeringsafspraken de minst slechte optie is.

Wethouder **Engels** geeft aan dat niet is aan te geven waar de energie blijft die in Losser wordt opgewekt. Hij vervolgt dat nog de nodige tijd zal verstrijken voor de benodigde stroomkabels zijn gelegd, de mer-procedure is gevolgd en de RIVM-normen duidelijk zijn. Dit staat echter los van het besluit dat de raad moet nemen over de prestatieafspraken.

Hij vervolgt dat de mate waarin met lokaal windbeleid invloed kan worden uitgeoefend beperkt is, aangezien de provincie bevoegd gezag is en de landelijke normen in acht moeten worden genomen. Invloed kan wel worden uitgeoefend via lokaal eigendom.

Op de vraag van **Burgerforum** geeft de wethouder aan dat het RIVM afstandsnormen hanteert. Deze zijn nog niet bekend.

Wethouder **Engels** begrijpt het gevoel onder druk te worden gezet, maar vraagt zich af of enig uitstel zou leiden tot een betere voorbereiding van het besluit.

De fractie van **Burgerforum** geeft aan dat dit zo is, aangezien de voorbereiding dan beter kan in een gevoelig liggend proces.

De fractie gaat nader in op het thema lokaal eigendom. Zij geeft aan dat de fractie met een dilemma zit, tegen windmolens, maar voor lokaal eigendom.

Het **CDA** geeft aan dat los van de tijdsdruk, ook de onzekerheid een negatieve factor is.



De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel als **bespreekstuk** doorgeleid wordt naar de vergadering van 21 mei 2024.

9. Actieve informatie door het college

9a. Actuele zaken door het college

Wethouder **Lahdo** geeft informatie over de laatste ontwikkelingen over de opvang van asielzoekers in Dinkeloord. Hij vertelt dat het omwonendenoverleg is gestart. Het heeft in samenspraak met de burgemeester besloten het laatste overleg van 6 mei niet door te laten gaan, aangezien de mogelijkheid bestond van een grote toestroom van mensen vanuit de gemeente Dinkelland. Dit zou praktische problemen geven bij de organisatie. De wethouder heeft omwonenden aangegeven dat ter compensatie een gesprek met hem zou kunnen worden gevoerd. Hij geeft aan dat hier ook gebruik van wordt gemaakt.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie- en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling, wenst allen wel thuis en sluit de vergadering.