Raadsmededeling openbaar

Nummer	:	76-2023
Datum	:	25 mei 2023
B&W datum	:	25 mei 2023
Beh. Ambtenaar	:	G.H. Scheffer
Portefeuillehouder	:	T.M.M. Kok
Onderwerp	:	Aangepaste zienswijzennota VVGB H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V.

Aanleiding:

In de zienswijzennota mbt de omgevingsvergunning voor H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V. hebben wij een aanpassing doorgevoerd betreffende zienswijze 1.

Inhoud mededeling:
Deze zienswijze betreft het milieudeel van de omgevingsvergunning. Op dat punt is Gedeputeerde Staten het bevoegde gezag. Dat college dient toe te zien op het toevoegen van goed te handhaven milieuvoorschriften aan de vergunning. Om die reden is de beoordeling van die zienswijze gewijzigd als volgt:

“<u>Beoordeling zienswijze door college van B&W</u>
De ingediende zienswijze betreft het milieudeel en niet het onderdeel afwijken van het bestemmingsplan. Voor de besluitvorming op het milieudeel zijn Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegd gezag. Zij gaan inhoudelijke deze zienswijze beantwoorden, en besluiten op de aanvraag omgevingsvergunning.
Om die reden wordt inhoudelijk niet ingegaan op de beantwoording van deze zienswijze, aangezien het gemeentebestuur van Aalten hiertoe niet bevoegd is.”

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:

- Gewijzigde zienswijzennota



Gemeente Aalten

Zienswijzennota

Omgevingsvergunning H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V.

Inhoud

PROCEDURE **3**

ZIENSWIJZEN **4**

1. *H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V.* *4*
2. *Stichting Natuur en Milieu Aalten.* *6*

Procedure

Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor het oprichten van een bedrijf met betrekking tot andere afvalinzameling, op- en overslag van bouwmaterialen, zand- en grindhandel en grondverzet door H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V. heeft met ingang van woensdag 18 januari 2023 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentekantoor, locatie Hofstraat 8 in Aalten.

Iedereen heeft in deze periode de aanvraag ook kunnen raadplegen via de website www.aalten.nl, resp. www.ruimtelijkeplannen.nl. Op de website is ook vermeld op welke wijze de planbestanden konden worden verkregen.

Zienswijzen
Tijdens deze termijn van tervisielegging is (met ingang van 18 januari 2023) gelegenheid geboden om mondeling of schriftelijk zienswijzen over het plan in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders.

Op grond van de Algemene termijnenwet wordt een wettelijke termijn, die op een zaterdag, zondag of algemeen erkende feestdag eindigt, tot en met de eerstvolgende dag verlengd. Dit betekent dat zienswijzen tot en met maandag 27 februari 2023 kunnen worden ingediend.

Er zijn twee schriftelijke zienswijze ingediend. Deze zijn tijdig ingekomen.

Er zijn geen mondelinge zienswijzen ingediend.

Formele beoordeling
De formele ontvankelijkheid van een zienswijze wordt bepaald door artikel 3.8 Wro en artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Artikel 6:9 Awb luidt:

1. Een bezwaar- of beroepschrift is tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
2. Bij verzending per post is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend en daarom ontvankelijk.

Inhoudelijke beoordeling
In deze Zienswijzennota is op de ingekomen zienswijzen ingegaan. De zienswijze is door het college van Burgemeester en wethouders beoordeeld.

Zienswijzen

1. H.J. Aalbers en Zoon Transport B.V..

Ingekomen op 28 februari 2023 en aangevuld bij brief van 14 maart 2023

Inhoud van de zienswijze

Geur

Uit de resultaten van de verspreidingsberekening (rapport Olfasense) blijkt dat de geurbelasting op zowel bij woningen in het buitengebied als bij bedrijfswoningen op het industrieterrein lager is dan de toepasselijke streefwaarden. Hiermee wordt voldaan aan het Gelders geurbeleid voor nieuwe activiteiten. Als motivering van de voorschriften is vastgelegd dat de aangevraagde maximale geurvrachten zijn getoetst en aan de hand daarvan een acceptabel geurniveau is vastgesteld. Verder is vastgelegd dat dit acceptabel geurhinderniveau is vertaald naar een maximale geurvracht per geurbron. En dat deze maximale geurvracht is vertaald naar een maximale geurvracht per bron en is vastgelegd in de voorschriften.

Echter wij constateren dat hierin een fout is gemaakt. Voor het verkleinen van groen is namelijk maar van 1 bedrijfssituatie uitgegaan, hoewel 2 bedrijfssituaties zijn doorberekend, en zijn aangevraagd.

Zie hoofdstuk 3.1.2 van het geurrapport van Olfasense waarin is aangegeven dat beide situaties zijn kunnen voorkomen en om die reden zijn doorberekend. Het betreft de situatie dat groenafval wordt geshredderd gedurende 525 uur met een capaciteit van 60 ton/uur en de situatie dat groenafval wordt geshredderd met gedurende 720 uur met een capaciteit van 44 ton/uur. Als bijlage 1 zijn screenshots van de rekenfiles toegevoegd waaruit dit blijkt dat beide situaties zijn doorgerekend. In hoofdstuk 3.2 van het geurrapport van Olfasense is de aangevraagde emissieduur en de berekende emissie vastgelegd. Zie onderstaande uitsnede van tabel 1 uit het geurrapport.

Bron	Emissie [$\cdot 10^6$ ou_E/h]	Emissieduur [h/jr]	Jaaremissie [$\cdot 10^9$ ou_E/jr]	Bijdrage [%]
Verkleinen groenafval	120 / 88	525 / 720	63	39%

In voorschrift 8.1.1. van het ontwerpbesluit zijn in afwijking van het geurrapport voor het verkleinen van groenafval de volgende waarden opgenomen:

#	Naam	Omschrijving	Geur (MouE/u)	Bedrijfstijd (u/j)
1	GR-vkl	Groenafval - verkleinen	87,5	858

Wij verzoeken om voorschrift 8.1.1. aan te passen en beide bedrijfssituaties voor het verkleinen van het groenafval op te nemen, zoals is aangevraagd. Deze bedrijfssituaties zijn namelijk in gezamenlijkheid passend en aangevraagd

Beoordeling zienswijze door college van B&W

De ingediende zienswijze betreft het milieudeel en niet het onderdeel afwijken van het bestemmingsplan. Voor de besluitvorming op het milieudeel zijn Gedeputeerde Staten van Gelderland het bevoegd gezag. Zij gaan inhoudelijke deze zienswijze beantwoorden, en besluiten op de aanvraag omgevingsvergunning.

Om die reden wordt inhoudelijk niet ingegaan op de beantwoording van deze zienswijze, aangezien het gemeentebestuur van Aalten hiertoe niet bevoegd is.

2. Stichting Natuur en Milieu Aalten.

Ingekomen op 26 februari 2023 en aangevuld bij brief van 18 maart 2023.

Algemeen

In deze nota is de zienswijze integraal opgenomen.

Op verschillende momenten hebben wij onze reactie gegeven onder het kopje ‘Beoordeling zienswijze door het college van B&W’.

Inhoud van de zienswijze

1. **Er is geen vigerend bestemmingsplan op basis waarvan voorliggende omgevingsvergunning verleend kan worden.**
   Wij verzoeken u daarom eerst een nieuw bestemmingplan ter visie te (laten) leggen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Op 17 december 2019 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan “Aalten Bedrijventerrein Westrand” vastgesteld, dat bij uitspraak van 21 juli 2021 van de Raad van State onherroepelijk is geworden. In het kader van de dit bestemmingsplan zijn alle aangevraagde activiteiten onderzocht, maar niet als zodanig in de toelichting en expliciet in de planregels vastgelegd. Evenmin zijn ze niet consequent als zodanig benoemd.

Zoals in de second opinion van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. aangegeven kunnen de activiteiten die strijdig zijn met het bestemmingsplan worden vergund met een omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan of met een bestemmingsplanwijziging.

Aanvrager heeft er voor gekozen om het onderdeel handelen in strijd met regels van ruimtelijke ordening (artikel 2.1., eerste lid, sub c, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) oftewel een verzoek om een buitenplanse afwijking aan te vragen. Dit onderdeel is tegelijk met de activiteit bouwen en milieu aangevraagd en in ontwerp vergund.

De gemeenteraad Aalten heeft op 29 november 2022 een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (vggb) afgegeven

Inhoud van de zienswijze

2. Onvoldoende stukken ontvangen

Tot drie maal toe hebben wij verzocht de stukken te mogen ontvangen die behoren bij voorliggende omgevingsvergunning en tevens alle stukken die zijn betrokken bij het tot stand komen van deze omgevingsvergunning. Inmiddels is de ter inzage termijn vrijwel verlopen en hebben wij pas op donderdag 23 februari de stukken mogen ontvangen. Wij verzoeken u daarom de ter inzage termijn met meerdere weken te verlengen of de omgevingsvergunning opnieuw te publiceren.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Onduidelijk is welke stukken niet ontvangen zijn. Op ruimtelijke plannen zijn de relevante stukken digitaal raadpleegbaar

Inhoud van de zienswijze

3. Reeds ingediende stukken

Bij deze beschouwen wij de volgende, bijgevoegde, stukken als herhaald en ingelast

- Onze brief van 7 november 2022 aan de raad van de gemeente Aalten met als onderwerp "Inspraak Westrand, Beeldvormende raad op 8 november 2022.
- Onze zienswijze van 17 november 2022 op zaaknummer 2019-008818 betreffende het ontwerpbesluit Wet natuurbescherming locatie Zomerweg/Sondernweg ongenummerd te Aalten.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

T.a.v. brief van 7 november 2022 aan de raad: In raadsmededeling 171-2022, van 9 november 2022 zijn de vragen/zienswijzen beantwoord en op 15 november voorgelegd aan de oordeelvormende raad en toegevoegd aan de besluitvormende raad van 29 november 2022. De beantwoording is als bijlage bij deze reactie gevoegd.
T.a.v. brief met zienswijze van 17 november tegen het ontwerpbesluit Wnb: Deze zienswijze richt zich niet op de aanvraag omgevingsvergunning. Het natuurdeel haakt niet aan in deze Wabo procedure.

Inhoud van de zienswijze

4. Emissies, waaronder stikstof

- Uit de opgevraagde meitellingen blijkt dat het bedrijf waarmee extern wordt gesaldeerd vanaf 2014 geen dieren meer heeft opgegeven. Daarom is niet duidelijk of de voor externe saldering gebruikte emissies wel terecht zijn gebruikt.
- Een passende beoordeling ontbreekt.
- Naar onze informatie zijn emissierechten geen rechten en dus niet verhandelbaar
- Niet duidelijk is, mede vanwege punt 2 hierboven, welke activiteiten er allemaal met deze omgevingsvergunning worden toegestaan. Daarmee is ook onduidelijk welke emissies er worden toegestaan of toelaatbaar zijn.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Het onderwerp ‘stikstof’ is in het kader van de bestemmingsplanprocedure door de Raad van State beoordeeld, waarbij de externe saldering ten behoeve van het plangebied is geaccordeerd.

Het plan is passend gevonden voor zowel fase 1 als fase 2. De nu aangevraagde activiteiten betreffen alleen fase 1. Om die reden kan met zekerheid worden gesteld dat er voor het aspect stikstof geen strijdigheid bestaat.

Zoals al aangegeven haakt het natuurdeel niet aan omdat voor de aangevraagde activiteiten separaat een aanvraag in het kader van de Wet natuurbescherming is ingediend. De in deze aanvraag genoemde activiteiten komen 1 op 1 overeen met de aanvraag omgevingsvergunning. De effecten van stikstof worden in deze Wnb-procedure meegenomen.

Er wordt meermaals opgemerkt dat de aanvraag niet duidelijk is, zonder aan te geven op welke punten de aanvraag niet duidelijk zou zijn. De aangevraagde activiteiten komen overeen met de in de vergunning benoemde activiteiten en komen 1 op 1 overeen met de aanvraag Wnb.

Ten aanzien van de opmerking dat het de vraag is of de uitstoot van NOx gecompenseerd mag worden met een verminderde uitstoot van NH3 het volgende. Hiervan is geen sprake. De AERIUS-calculator berekent de stikstofdepositie per emissiebron, gebaseerd op emissies. Uit de berekeningen blijkt dat de verrekende emissies geen toename van stikstofdeposities op Natura-2000 gebieden tot gevolg hebben.

SMNA geeft, zonder dit verder te motiveren, aan dat het aantal veronderstelde werkdagen niet de worstcase is. In tegenstelling tot hetgeen SNMA aangeeft, is in alle rapportages de aangevraagde worstcast situatie opgenomen, en als zodanig onderzocht, doorgerekend en passend gevonden.

Inhoud van de zienswijze

5. M.e.r. rapport

- Ten onrechte ontbreekt een milieueffectrapport . De beoordeling is verouderd.
- O.a. zijn niet alle luchtemissies benoemd/aangevraagd in de aanvraag.
- Ten onrechte wordt gesteld dat er niet wordt gecomposteerd (o.a. activiteitenbesluit) terwijl de biomassa twee weken mag blijven liggen. De ervaring leert dat de biomassa al binnen een week begint te composteren (en te dampen) met grote geuroverlast voor de omgeving. De opmerking van de ODRN hierover is daarom juist en terecht.
  Hetzelfde geldt voor de groeiaarde en die geeft daarom ook geur(overlast. Dit leert ook de ervaring van de afgelopen jaren aan Derde Broekdijk waar regelmatig klachten waren en zijn van omwonenden. Er is daarom sprake van heel veel geuremissie en overlast.
- Ten onrechte wordt beweerd dat kan worden voldaan aan de grenswaarden van fijnstof en stikstofoxide. De berekening is niet worstcase uitgevoerd.

- Ten onrechte wordt beweerd dat de inrichting niet meer dan 50.000 Kwh elektriciteit gebruikt. Er is geen rekening gehouden met de toepassing van de best beschikbare technieken waaronder elektrificatie van alle te gebruiken apparaten, machines, etc. in en door de inrichting.
- Ten onrechte wordt vermeld dat er geen sprake zou zijn van trillingen. De bewerking van biomassa en het puinbreken zorgen per definitie voor trillingen en grote geluidsoverlast voor de omgeving. Dat was ook het grote bezwaar van de fa. Prinzen in de directe nabijheid.
- Ook is er onvoldoende rekening gehouden met cumulatieve geluidseffecten.
- Er wordt ten onrechte geen gebruik gemaakt van de best beschikbaar technieken (BBT).
- Tot slotte is er ten onrechte geen besparingsplan vervoer opgesteld. Het opgegeven vervoer is veel te laag, niet worst-case, ingeschat.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

SNMA geeft aan dat de beoordeling is verouderd. Dit is geenszins het geval. De activiteiten zijn gelijk gebleven ten opzichte van de in het mer-beoordelingsbesluit van 22 maart 2018 opgenomen activiteiten. Alleen de terreinindeling is gering gewijzigd. Alle milieugevolgen ten opzichte van deze veranderingen zijn opnieuw inbeeld gebracht, en rapportages zijn geüpdatet. Uit de rapportages blijkt dat de milieugevolgen passen binnen de milieugevolgen die zijn beoordeeld in het kader van de aanmeldingsnotitie.
Als voorbereiding op de bestemmingsplanprocedure is een mer-procedure doorlopen, en als zodanig akkoord bevonden. Alle activiteiten die nu worden aangevraagd (en meer, namelijk fase 2) zijn in de hiervoor ten grondslag liggende onderzoeksrapportages meegenomen.
Puntsgewijs een korte reactie op de overige aangehaalde punten:
Niet alle luchtemissies worden benoemd: Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Mogelijk wordt de emissie in het volgende punt bedoeld, zijnde de emissie van de houtverbrandingsinstallatie. Deze is niet aangevraagd in deze fase, en is om die reden ook niet meegenomen in de rapportages.
Composteren biomassa: Composteren is niet aangevraagd, en is op basis van het bestemmingsplan niet toegestaan. Het materiaal wordt binnen de daarvoor gestelde termijnen volgens het Activiteitenbesluit verwerkt en afgevoerd. Volgens luchtspecialist Olfasense is de periode van opslag dusdanig kort dat composteren hierdoor wordt voorkomen.

Niet uitgegaan van worst-case: Met zowel de luchtrapportage als stikstofrapportage is aangetoond dat wordt voldaan aan normen en wetgeving. Bij de ingevoerde bedrijfssituaties in de verschillende modellen is uitgegaan van de worst-case situatie.

Elektriciteitsverbruik: Er wordt zonder verdere onderbouwing aangegeven dat niet meer dan 50.000 kWh elektriciteit wordt gebruikt. Er wordt alleen gebruik gemaakt van een elektrisch aangedreven zeef, verwarming, verlichting van het kantoor met weegbrug en handgereedschap. Uit de huidige praktijk blijkt dat het stroomverbruik niet boven de 50.000 kWh uitkomt.

Trillingen: In de rapportage is niet gesteld dat er geen sprake is van trillingen. Er is op basis van trillingsonderzoeken bij puinbrekers onderbouwd dat de afstand tot woningen van derden dusdanig groot is dat ter plaatse van woningen van derden en/of andere geluidsgevoelige bestemmingen niet gevreesd hoeft te worden voor het ontstaan van hinderlijke trillingen. De gevolgen van trillingen ten aanzien van Prinzen zijn uitgebreid in beeld gebracht en beoordeeld in het kader van het bestemmingsplan. In de uitspraak van 21 juli 2021 van de Raad van State over het vastgestelde bestemmingsplan is bij rechtsoverweging 18 en 19 uitgebreid ingegaan op trillingen, en is vastgesteld dat dit op de juiste wijze is onderzocht en in beeld is gebracht. En is verder geconcludeerd dat door de gevraagde activiteiten voor de bedrijfsvoering van Prinzen geen onaanvaardbare trillinghinder ontstaat. Wij vragen wij ons af of dit punt tav Prinzen wel door SNMA kan worden ingebracht omdat dit niet een belang van SNMA betreft.

Geluid: Zonder nadere onderbouwing wordt aangegeven dat niet is uitgegaan van worst-casesituatie. Met de bij de aanvraag gevoegde akoestische rapportage wordt inzicht gegeven in de geluidssituatie waarbij rekening is gehouden met de maximale geluidsproductie in de representatieve bedrijfssituatie.

Er is geen sprake van een onderschatting van geluidsproductie. Ook behoeft niet te worden gevreesd voor ontoelaatbare effecten door cumulatie. Door de zonebeheerder is dit beoordeeld en deze heeft op basis van toetsing geoordeeld/verklaard dat de berekende geluidimmissie, gecumuleerd met de geluidsemissie van de overige op het industrieterrein gevestigde inrichtingen, past binnen de beschikbare geluidsruimte voor het betreffende industrieterrein. De opmerking over fase 2 in het akoestisch rapport wordt verkeerd geïnterpreteerd.

In het zonebeheersmodel is de geluidsruimte gereserveerd, zodat deze fase “geluidstechnisch” in de toekomst kan worden ingepast. Er is geen sprake van onderschatting van de geluidsimmissie van fase 1.

BBT en Besparingsplan vervoer: Zonder nadere onderbouwing wordt aangegeven dat geen gebruik gemaakt wordt van BBT en dat er geen besparingsplan vervoer is opgesteld. Aalbers maakt gebruik van een modern machine- en wagenpark, waarbij veel aandacht is voor de meest milieuvriendelijkste technieken.

Vervoersbewegingen: Zonder nadere onderbouwing wordt aangegeven dat het opgegeven vervoersbewegingen veel te laag is. Hiervan is geen sprake. De representatieve bedrijfssituatie betreft de worst-casesituatie.

Milieumanagementsysteem: Er wordt aangegeven dat niet wordt gewerkt met milieumanagementsysteem. Dit is geen wettelijke verplichting. Aalbers is in de afvalwereld een kleinere afvalinzamelaar met een platte organisatie en betrokken, deskundig en goed instrueerde personeelsleden waarbij aandacht voor de milieuaspecten hoog in het vaandel staan. Een milieumanagementsysteem voegt in deze setting niets toe en is ook zoals hiervoor al aangegeven niet verplicht.

Nulsituatie bodemonderzoek: Er is in opdracht van de gemeente Aalten in het kader van de Plan-Mer een verkennend bodemonderzoek verricht ter plaatse van het perceel. Op basis van de onderzoeksresultaten is aangegeven dat de bodem van milieuhygiënische kwaliteit is dat er geen bezwaren zijn voor het aangevraagde gebruik. Door de herinrichtingswerkzaamheden worden de betreffende bodemlagen geroerd of herschikt, waardoor door het ingeschakelde bodemkundig bureau ORTAGEO is geadviseerd om het nulsituatie onderzoek uit te voeren na realisatie van de inrichting (of tenminste het hiervoor noodzakelijke grondverzet). De grondverzet werkzaamheden zijn deels uitgevoerd. Op het terrein ligt alleen grond afkomstig van deze werkzaamheden. Deze grond wordt deels gebruikt voor de aanleg van aarden wallen rondom het perceel. Er is dus geen sprake van opslag van mogelijk vervuilde grond. In de beschikking is bij maatwerkvoorschrift vastgelegd dat uiterlijk binnen 3 maanden na oprichting van de inrichting een nulsituatie bodemonderzoek moet worden uitgevoerd conform het bij de aanvraag verstrekte onderzoeksvoorstel. Het nulsituatie onderzoek wordt aansluitend uitgevoerd na het grondverzet. Verder is deels gecertificeerd gebroken puin aangebracht in het kader van het bouwrijp maken van het terrein.

Brandblusmiddelen: Op tekening is aangegeven dat er gebruik gemaakt wordt van sproeischuimblussers. Dit betreffen PFAS vrije sproeischuimblussers.

Shredderen kunststof: Er wordt door SNMA verondersteld dat er kunststof wordt geshredderd. Dit is niet het geval, de aanvraag betreft alleen het shredderen van hout.

Inhoud van de zienswijze

6. Bouwbesluit

- De toetsing aan het bouwbesluit dateert van 21-02-2020. Dit is een verouderde toetsing. Dat is ook het geval bij andere bij de vergunning behorende rapportages. Vraag is dan of het bouwplan wel voldoet aan de gestelde eisen.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Bij de aanvraag is inderdaad een toetsing van het Bouwbesluit van 21-02-2020 gevoegd. Echter het Bouwbesluit op de datum van het indienen van de stukken is rechtstreeks geldend.

Hieraan is door de Omgevingsdienst ook getoetst. Vanwege de veranderende eisen qua thermische isolatie is een extra voorschrift opgenomen voor het kantoor.

Tenminste 3 weken voor de aanvang van bouw van het kantoor worden aangepaste gegeven overleg met betrekking tot de thermische isolatie, en wordt een geregistreerde 'Beng'-berekening ter goedkeuring overlegd. Voor de andere beoordelingspunten uit het bouwbesluit is de toetsing van 21-02-2020 afdoende. Overigens geldt ook hier dat dit (toets aan Bouwbesluit) niet een belang van SNMA betreft.

Inhoud van de zienswijze

7. Lozing vuil water

- Het is niet acceptabel dat er vuil bedrijfswater zal worden geloosd via een vuilwaterriool op de rwzi. De samenstelling van het afvalwater zal zodanig zijn dat dit normen overschrijd. Het betreft dan o.a. zware metalen, olie van machines, PAK's afkomstig van slijtage van banden, gemorste chemicaliën van aangeleverd afval, verfresten, PFAS, uitspoeling uit opslag van vervuilde grond, etc

Beoordeling zienswijze door college van B&W

Er worden overeenkomstig de eisen van het Activiteitenbesluit diverse zuiveringstechnische en controlevoorzieningen aangelegd alvorens afvalwater wordt geloosd. Om die reden hoeft niet te worden gevreesd dat afvalwater wordt geloosd dat niet voldoet aan de lozingseisen uit het Activiteitenbesluit.

Inhoud van de zienswijze

8. VVGB

- Ten onrechte, zonder enig onderzoek en reële onderbouwing, heeft de gemeente Aalten een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Zie o.a. ook hierboven genoemde punten. Tevens is er geen sprake van, een wetenschappelijk onderbouwde, noodzaak van uitbreiding van het bedrijf. De hoeveelheden jaarlijks aangeboden afval zullen in de nabije toekomst, o.a. door de noodzaak van zuinig omgaan met energie en grondstoffen, flink af (moeten) nemen. Dat is een voorwaarde voor een duurzame circulaire economie en het ten minste halveren (rapportnr. 4270 PBL april 2021) van de Nederlandse voetafdruk zoals de regering zich ten doel stelt.

Beoordeling zienswijze door college van B&W

SNMA stelt dat er zonder onderzoek een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven voor de buitenplanse wijzigingen. Dit is niet het geval. De onderzoeken die aan het bestemmingsplan ten grondslag hebben gelegen houden rekening met de door Aalbers beoogde bedrijfsactiviteiten. Zie hiervoor de bij de aanvraag gevoegde ruimtelijke onderbouwing en het rapport Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V.

De vertaalslag naar de toelichting op het bestemmingsplan en de bestemmingsplanvoorschriften is niet helemaal goed geweest. Dit wordt nu hersteld met de aangevraagde activiteit.

Het aspect ‘behoefte en noodzaak van de uitbreiding’ is in het kader van de bestemmingsplanprocedure door de Raad van State uitvoerig beoordeeld (uitspraak 21 juli 2021, rechtsoverweging 11.3 e.v.)

.