

SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN

ONDERWERP: VERNIEUWBOUW EN VERHUISPROCES
 KC EMMASCHOOL EN KC THEO THIJSSSEN

DATUM: 3 JUNI 2025

INGEDIEND DOOR: STEVEN VAN LUIJK (CHRISTENUNIE)

VRAAG

Geacht college,

Op 19 oktober 2023 heeft de raad ingestemd met het raadsvoorstel met betrekking tot de renovatie en uitbreiding Kindcentrum Emmaschool (toekennen financiële middelen). Met betrekking tot MFA Zeemanstraat (KC Theo Thijssen) heeft de raad op 25 januari 2024 een eerste besluit genomen voor het beschikbaar stellen van een (voorbereidings)krediet voor de ontwikkeling van een MFA aan de Zeemanstraat te Assen.

In uw brief van 19 maart 2025 informeert u de raad over het voornemen tot een gewijzigd verhuisproces van KC Emmaschool en KC Theo Thijssen.

Aanleiding hiertoe is dat (een deel van de) omwonenden rondom de Emmaschool in bezwaar is gegaan tegen het besluit van het college tegen de (gewijzigde) omgevingsvergunning.

In uw brief worden vervolgens scenario's geschetst die het college heeft overwogen en wordt variant B (omdraaien van de verhuisvolgorde) als voorkeur uitgesproken. Dit scenario leidt tot geschatte meerkosten van € 2,4 miljoen en een toekomstige aanvraag voor aanvullend krediet.

De fractie van ChristenUnie hecht aan zorgvuldige besluitvorming en een heldere afweging van zowel financiële als maatschappelijke aspecten. Daarbij willen wij toetsen in hoeverre alternatieve scenario's zijn overwogen, en of de (reeds gewijzigde) aanpak nog voldoet aan de eerder gestelde doelen op het gebied van onderwijskwaliteit, participatie en doelmatigheid. Tevens ontvangen wij graag een toelichting op de (geschatte) meerkosten.

Daarom hebben wij de volgende vragen:

Formele bezwaren omwonenden

In de brief geeft u aan dat, ondanks aanpassingen in het plan van Plateau en een lopend participatietraject, de formele bezwaren van omwonenden tegen de vernieuwbouw van de Emmaschool niet van tafel zijn. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat sommige bezwaren zijn geadresseerd, zoals inkijk en de inrichting van het schoolplein. Het is onduidelijk welke bezwaren blijven voortbestaan en in hoeverre deze raken aan de inhoud van het plan of het proces van communicatie en participatie.

1. Kan het college toelichten welke inhoudelijke en/of procedurele bezwaren op dit moment nog door omwonenden worden aangevoerd in de formele bezwaren tegen de omgevingsvergunning voor de vernieuwbouw van de Emmaschool?
2. In hoeverre betreffen deze resterende bezwaren aspecten die niet zijn geadresseerd in het aangepaste plan of het participatietraject?
3. Wordt er nog ruimte gezien of geboden om, wellicht vooruitlopend op een mogelijk beroepsproces, verdere aanpassingen te doen die tegemoetkomen aan deze bezwaren?

Besluitvorming raad

In de brief wordt verder gesteld dat "bij het omdraaien van de processen, ongeacht een beroepsprocedure," de verhuizing van KC Theo Thijssen in de zomer van 2027 kan plaatsvinden.

De formulering roept de vraag op of hiermee bedoeld wordt dat de gewijzigde verhuisvolgorde in alle gevallen doorgang zal vinden, ongeacht of er (juridische) belemmeringen zijn of ontstaan.

4. Kan het college toelichten of met de formulering "ongeacht een beroepsprocedure" wordt bedoeld dat de gewijzigde verhuisvolgorde (variant B) sowieso doorgang zal vinden, ongeacht of er bezwaar- of beroepsprocedures aanhangig zijn of worden?
5. Indien dit inderdaad het geval is, op welk moment en met welk formeel besluit is dan definitief gekozen voor het omdraaien van de verhuisvolgorde, aangezien deze wijziging wel financiële gevolgen heeft?
6. Wordt de gemeenteraad hierbij nog in positie gebracht voor expliciete instemming, of is de keuze als zelfstandig collegebesluit genomen?

Toetsing meerkosten

In de brief wordt gesproken over geschatte meerkosten van € 2,4 miljoen als gevolg van de aangepaste verhuisvolgorde en de keuze voor variant B.

7. Kan het college de onderliggende berekening en uitgangspunten van deze schatting delen, inclusief aannames omtrent inflatie, bouwkostenindex en risico-opslagen? Waarbij dit eveneens in samenhang wordt gepresenteerd met het eerder genomen besluit van 19 oktober 2024 Vernieuwbouw Emmaschool en indien van toepassing onderverdeeld in het deel Vernieuwbouw Emmaschool en MFA Theo Thijssen.
8. Wordt deze schatting periodiek geactualiseerd? Zo ja, wanneer volgt de volgende bijstelling en hoe wordt de raad hierin meegenomen?
9. Hoeveel kosten zijn inmiddels gemaakt m.b.t. het project Vernieuwbouw Emmaschool/ MFA Theo Thijssen

Doelmatigheid

De aangepaste volgorde heeft als doel om risico's op vertraging en kostenstijging te beperken. Tegelijkertijd blijven juridische procedures een risico vormen.

10. Is bij de keuze voor variant B expliciet onderzocht in hoeverre de beoogde tijdswinst daadwerkelijk realistisch is, gezien de verwachte bezwaar- of beroepsprocedures?
11. Wordt in de overweging van variant B meegenomen of de beoogde doelen van onderwijskwaliteit, duurzaamheid en tijdige oplevering nog haalbaar zijn onder het gewijzigde plan?

Alternatieve scenario's

Het college presenteert in zijn brief drie scenario's, waarvan B de voorkeur geniet.

12. Zijn ook andere alternatieve scenario's onderzocht, zoals het splitsen van het bouwtraject in fasen, of (tijdelijke) huisvesting op een andere locaties? Zo ja, waarom zijn deze afgefallen? Zo nee, waarom niet?
13. Is er een maatschappelijke kosten-batenanalyse gemaakt waarin niet alleen de financiële aspecten, maar ook de impact op onderwijs, leefbaarheid voor omwonenden en participatie zijn meegenomen?

Kredietvoorstel Kaderbrief 2026 en risicoprofiel

Er wordt aangegeven dat een aanvullend kredietvoorstel aan de gemeenteraad wordt voorgelegd zodra er meer duidelijkheid is.

14. Op welke termijn verwacht het college dit aanvullende voorstel aan de raad voor te leggen?
15. Wordt dit voorstel voorzien van een hernieuwde integrale projectafweging, waarin de financiële onderbouwing, de risicobeoordeling én de maatschappelijke effecten opnieuw worden meegewogen?
16. kan alvast toegelicht worden wat onder 'veranderd risicoprofiel' wordt verstaan en hoe deze worden gekwantificeerd/ gewogen?