

Ontwerpbestemmingsplan Middelland-Nieuwe Westen (Herzien raadsvoorstel 25bb001259)

Reclamant 1

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
1.1 Bouwhoogte originele uitbouwen opnemen	Gegron	
1.2 Geen extra bouwlaag toestaan bij Claes de Vrieselaan 42-44	Ongegrond	

Reclamant 2

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
2.1 Tekstuele aanpassing toelichting ontstaan Delfshaven	Gegron	
2.2 Stukje Nieuwe Binnenweg is meer archeologisch waardevol	Ongegrond	

Reclamant 3

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
3.1 Aantal bouwlagen voor de achterbouw van Zwaerdecroonstraat 2-6	Gegron	

Reclamant 4 – Heemraadssingel e.o.

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
4.1 Bestemmingsplan gaat uit van verouderd beleid; het is beter om een omgevingsplan te maken	Voor kennisgeving aannemen	
4.2 Gemiste kans, want met Omgevingsplan is betere communicatie mogelijk	Voor kennisgeving aannemen	
4.3 Toelichting korter en meer concreet over gemaakte keuzen	Voor kennisgeving aannemen	
4.4 Toelichting over geluidbelasting is niet duidelijk	Gegronnd	
4.5 Groen, natuur en biodiversiteit	Voor kennisgeving aannemen	
4.6 In beschermd stadsgezicht zijn regels nodig voor kleine bouwwerken	Ongegrond	

Reclamant 5 – Stichting Boulevard, werkgroep bestemmingen

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
5.1 Overgang naar Omgevingsplan	Voor kennisgeving aannemen	
5.2 Ook inzetten op preventie van onwenselijke situaties	Voor kennisgeving aannemen	
5.3 Budget en menskracht vrijmaken voor handhavend optreden	Voor kennisgeving aannemen	
5.4 Horeca en evenementen Heemraadsplein	Voor kennisgeving aannemen	
5.5 Neem 'omgevingsparagraaf' op als waarborg voor de woonomgeving	Voor kennisgeving aannemen	

Reclamant 6 -- Sarfaty Advocaten B.V. namens AVO Berlage vastgoed B.V.

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
6.1 Verleende omgevingsvergunning Aelbrechtskade 148 verwerken	Gegronnd	

Reclamant 7

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
7.1 Eenlaagse aanbouw toestaan op binnenterrein Aelbrechtskade	Voor kennisgeving aannemen	

Reclamant 8

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
8.1 Nieuw beleid versus consoliderend bestemmingsplan	Voor kennisgeving aannemen	
8.2 Betere motivering van regeling cultuurhistorie	Voor kennisgeving aannemen	
8.3 Toelichting beschermd stadsgezicht	Voor kennisgeving aannemen	
8.4 Regeling Waarde – Cultuurhistorie 1	Ongegrond	
8.5 Begripsbepaling souterrain aanpassen voor behoud bouwmogelijkheid	Ongegrond	
8.6 Proces en participatie	Voor kennisgeving aannemen	
8.7 Goed dat de parapluherziening evenementen komt te vervallen	Voor kennisgeving aannemen	
8.8 Regeling Waarde – Cultuurhistorie 2	Ongegrond	

Reclamant 9

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
9.1 Nieuw beleid versus consoliderend bestemmingsplan	Voor kennisgeving aannemen	
9.2 Betere motivering van regeling cultuurhistorie	Voor kennisgeving aannemen	
9.3 Toelichting beschermd stadsgezicht	Voor kennisgeving aannemen	
9.4 Regeling Waarde – Cultuurhistorie 1	Ongegrond	
9.5 Begripsbepaling souterrain aanpassen voor behoud bouwmogelijkheid	Ongegrond	
9.6 Proces en participatie	Voor kennisgeving aannemen	
9.7 Goed dat de parapluherziening evenementen komt te vervallen	Voor kennisgeving aannemen	
9.8 Begrenzing beschermd stadsgezicht lijkt niet juist	Ongegrond	

Reclamant 10 – Nauta Dutilh namens Pathé Theatres B.V.

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
10.1 Aanpassen begripsbepaling maatschappelijk cultuur bioscopen	Gegron	

Reclamant 11

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Definitief oordeel (sub)commissie
11.1 Regels t.a.v. cultuurhistorie gaan niet samen met vernieuwingen om CO2-neutraal te worden	Voor kennisgeving aannemen	
11.2 Verkeer in de straat	Ongegrond	