Besluitenlijst Commissievergadering

Datum	20-10-2022
Voorzitter	P. Stehouwer
Aanwezigen	J. van Brenkelen (OM), E.M.G. Breure-Fijneman (BBM/BBB), B. Çiçek (PvdA), B.J. Dalderop (PvdA), C.A.M. Damen (BBM/BBB), N.C. van Drimmelen (CDA), A.C.M. Fens (OM), A. Huijzer (OM), J.J. Kamp (BBM/BBB), P.E.C. Koomans - Schreuders (VVD), M.F.M. Kuijpers (D66), E.P.H.J. van der Linden (VVD), C Punt (ML), H.M. den Ridder-van Oers (ML), L. Schreuders (CU), C.L.F. Vermunt (CDA), G. Vos (VVD), M.M.J. Willegers (ML) en E. Willemse-Vorster (ML)
Overige aanwezigen:	Burgemeester A.J. Moerkerke, de wethouders G.J.M. Blom, C.J.A. van Dorst en P.M. Joosten-Wesselius en gemeentesecretaris J.C. Slagboom

1 **Opening**

De voorzitter opent de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de dames Van Dijkhorst-Roderkerken, Kavelaars en Pas.

2 **Vaststelling van de agenda**

De agenda wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

3 **Vragenhalfuurtje**

Voor het vragenuurtje zijn geen aanmeldingen.

4 **Vaststelling van de besluitenlijst d.d. 22 september 2022**

De besluitenlijst wordt zonder opmerkingen vastgesteld.

5 **Bespreking gecombineerde actiepuntenlijst raads- en commissievergaderingen**

De heer Willegers zegt dat actiepunt 22017 afgehandeld is maar hij is het daar niet mee eens. Er is op 15 september jl. wel een bijeenkomst bij Woonkwartier geweest, maar er is nog niet met wethouder Dingemans van gedachten gewisseld over de knoppen waar de raad aan kan draaien als het gaat om woningbouw. Dit actiepunt is wat Moerdijk Lokaal betreft dus nog niet afgehandeld.
De voorzitter zegt toe dit mee te nemen.

6 **Mededelingen**

Wethouder Blom doet een mededeling over de opvang van asielzoekers en statushouders. De vraag van de Veiligheidsregio aan alle gemeenten binnen het district Markiezaten om te bekijken wat ze kunnen, levert nog niets op.

Wellicht volgt dus op termijn een aanwijzing vanuit het Rijk. De gemeente Moerdijk wil graag regie houden en inventariseert daarom alle kansrijke mogelijkheden. Binnenkort zal met het presidium overlegd worden over een besloten raadsvergadering over dit onderwerp.
Burgemeester Moerkerke doet een mededeling over een WOO-verzoek door Omroep Brabant over de opvanglocaties van asielzoekers. Naar aanleiding van dit verzoek zal een groot aantal stukken worden gedeeld, waaronder bijvoorbeeld standpunten in ambtelijke en bestuurlijke overleggen. Dit zijn voor de raad onbekende stukken, mocht hierover iets in de krant verschijnen dan is men hierbij op de hoogte.

6.1 **Stand van zaken grote projecten**

Hierover zijn geen opmerkingen.

6.2 **Overzicht algemene reserve, nieuw beleid en begrotingsresultaat 2022**

Hierover zijn geen opmerkingen.

7 **Stukken ter bespreking**

7.1 **Raadsinformatiebrief effecten investeringsomvang voorgenomen nieuw beleid**

Wethouder Van Dorst licht de inhoud van de raadsinformatiebrief toe. Hij noemt de onvoorziene en niet-beïnvloedbare ontwikkelingen die er zijn, die zorgen voor effecten op de investeringsomvang van voorgenomen beleid. Bij de concrete uitwerking van plannen wordt het benodigde budget hoger dan voorzien. Ook in de aanbiedingsnota bij de begroting wordt hier aandacht aan besteed. Bij de begroting wordt het voorstel gedaan om de extra compensatie hiervoor af te zonderen in een aparte stelpost. Ingrepen zullen niet nodig zijn en bij de komende financiële stukken zal de raad geïnformeerd blijven worden en zullen actuele cijfers worden verwerkt.
Onafhankelijk Moerdijk is blij met deze raadsinformatiebrief, regeren is immers vooruit zien. BBM/BBBBondgenoot zegt dat de toelichting een aantal vragen heeft beantwoord. De heer Kamp noemt een kostenstijging van 35% voor drie grote investeringen in Klundert, Zevenbergen en Willemstad: zulke percentages zijn dus geen uitzondering.
Moerdijk Lokaal vraagt of er periodiek naar investeringen wordt gekeken en of deze worden geactualiseerd. Kan datagedreven werken hierbij helpen?
Wethouder Van Dorst zegt dat deze ontwikkelingen landsbreed zijn. De werkelijke stijgingen moeten worden afgewacht. Hij noemt de decembercirculaire die de afgelopen jaren een positief beeld heeft gegeven voor onze gemeente. Het is inderdaad zo dat periodiek naar investeringen wordt gekeken en ook als door tussentijds aanleiding toe is.

8 Onderverdeling van de te bespreken onderwerpen in de drie domeinen

8.1 Blok 1, mens en maatschappij

8.1.1 Voorstellen voor de raadsvergadering van 3 november ter advisering van de gemeenteraad

8.1.1a Toekomstbestendige gymaccommodaties Zevenbergen

De heer Claes spreekt in namens een groot aantal bewoners. Zijn inspraaktekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Mevrouw Willemse vraagt hoe groot de groep bewoners is namens wie hij inspreekt. Het gaat om nagenoeg alle bewoners aan de kant van het zwembad en een klein deel van de bewoners aan de Kuringen.
De heer Van Sprang spreekt in, namens een 20-tal adressen. Ook zijn inspraaktekst is als bijlage bij dit verslag gevoegd.
De heer Dalderop vraagt wat voor de heer Van Sprang het verschil is tussen de gymaccommodatie die nu sportaccommodatie wordt. De heer Van Sprang egt dat er eerst geen horeca, tribune en veel minder gebruiksmogelijkheden voorzien werden. De omvang werd daarmee steeds groter. Hij had de optie van de bouw dichter bij het spoor beter onderzocht willen zien.
De heer Willegers vraagt hoe de inspreker benadeeld wordt als de sporthal op deze locatie komt. De heer Van Sprang antwoordt dat het nieuwe gebouw anderhalf keer zo groot wordt als De Borgh nu is. Het is voorzien dicht bij de bebouwing. Met een optie meer richting het spoor komen gemeente en omwonenden waarschijnlijk snel tot een akkoord.
De heer Van Drimmelen vindt het amateuristisch dat een hele opsomming van zaken die nu in het voorstel staat, bij een eerste berekening niet waren meegenomen. Wat het CDA betreft gaat er zo min mogelijk verkeer lans de Kuringen en kan de groene buffer wellicht wat breder. Waarom is met De Borgh een termijn afgesproken tot 2025? Hierover maakt hij zich zorgen, wat als de opleverdatum niet gehaald wordt? Het CDA draagt het sporten voor jongeren en kinderen een warm hart toe maar het moet wel betaalbaar blijven.
Mevrouw Breure is een groot voorstander van sportmogelijkheden, zeker voor kinderen. Een binnensportruimte moet voldoen aan de moderne eisen en liefst nog een stapje verder. Ook moet het gebouw multifunctioneel gebruikt kunnen worden. Een knelpunt voor BBM/BBBBondgenoot is de enorme prijsstijging. Is het niet mogelijk om een ontsluitingsweg langs het spoor met licht en camera's veiliger te maken?
Mevrouw Willemse noemt de kostenstijging een bittere pil. Onderzoek naar andere alternatieven is niet meer mogelijk door tijdsdruk. Welke nood-oplossingen zijn er straks en wat zijn de financiële gevolgen? Zij pleit ervoor met omwonenden in gesprek te blijven.
De heer Vos onderschrijft nut en noodzaak van een gymaccommodatie voor Zevenbergen, maar vindt het nog te vroeg voor besluitvorming in de raadsvergadering van 3 november aanstaande. Hij zegt dat vorig jaar is besloten te kiezen voor variant D, nu wordt het een complex van 3000 m2 van

€ 13,1 miljoen. Dat is € 4.000 per m2. Hij begrijpt daar niets van. Dit stuk moet terug naar de tekentafel.
De heer Huijzer zegt dat zijn fractie geschrokken is van de kostenverhoging. Maar de toelichting op 13 oktober jl. was verhelderend. Hij begrijpt dat de direct omwonenden hun bedenkingen hebben, hiermee wordt echter wel rekening gehouden. Er is naar andere opties gekeken, die worden met argumenten onderbouwd weerlegd. Wat zijn de financiële risico's als een grootverbruiksaansluiting op het elektriciteitsnet niet mogelijk blijkt? Is die aanvraag al gedaan? Hij vindt dat bij de verdere ontwikkeling en vormgeving omwonenden betrokken moeten blijven.
De heer Dalderop is positief over het voorstel, er is een mooi proces doorlopen met de klankbordgroep. Ook hij noemt de stijging van de kosten. De inwoners moeten inderdaad betrokken blijven bij het vervolg van dit proces.
De heer Schreuders zegt dat hij erg geschrokken is van een overschrijding van € 8 miljoen ten opzichte van het bedrag waarmee vorig jaar rekening werd gehouden. Waar is het mis gegaan? Ook hij neigt ernaar dit stuk nog niet rijp voor besluitvorming te vinden. De ChristenUnie is zeker nog niet voor dit voorstel.
Mevrouw Kuijpers zegt dat het goed is om in gesprek te blijven, maar dat het waarschijnlijk toch niet zo zal worden zoals de omwonenden willen. D66 kan instemmen met de voorgestelde opzet van de sporthal. Er is al heel lang over gesproken, er moet nu iets gebeuren. Zij wil wel antwoord op de vragen die al gesteld zijn.
Wethouder Blom vraagt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.30 uur.
De voorzitter heropent de vergadering om 20.50 uur.

Wethouder Blom zegt dat er vorig jaar een besluit genomen is over de locatie, waarbij in overleg met de gebruikers bepaald wordt hoe de inrichting gaat worden. Destijds is een inschatting gemaakt van de kosten, hij kan zich de vragen die er nu zijn zeker voorstellen. De opdracht zoals die er lag is uitgevoerd. De omwonenden zijn in het proces betrokken geweest, dat zal uiteraard in het vervolg ook het geval zijn. Als dit voorstel niet doorgaat naar de raad, zal met de raad een bredere discussie gevoerd moeten worden over het voorzieningenniveau in onze gemeente.
De heer Claes mag als inspreker kort reageren. Hij is teleurgesteld over de gang van zaken en vindt dat één alternatief nog niet aan de orde is geweest: het terugkopen van de oude sporthal.

De heer Schreuders vindt dat het college geen antwoord heeft gegeven op de vragen van de insprekers. Hij is van mening dat het voorstel zoals dat er nu ligt niet naar de raad kan voor besluitvorming. Het zal soberder en kleiner moeten.
De heer Dalderop vindt dat het voorstel rijp is voor raadsbehandeling. Hoe langer we wachten, hoe hoger de kosten zullen worden. Hij wil het college wel

meegeven dat de huidige raming niet overschreden mag worden. Voor de PvdA is dit een C-stuk.
De heer Huijzer vindt ook dat het stuk naar de raad van 3 november aanstaande kan. Hij heeft goed naar de insprekers geluisterd en begrijpt de weerstand, maar is er ook van overtuigd dat hun inbreng serieus is genomen en dat de alternatieven bekeken zijn. Hij vraagt nogmaals naar de grootverbruiksaansluiting voor elektriciteit.
De heer Vos vindt een bedrag van € 13,1 miljoen voor 3000 m2 sporthal absurd. Het voorstel kan niet door naar de raadsvergadering van 3 november.
Mevrouw Willemse is ook van mening dat het stuk niet rijp is voor raadsbehandeling. Tenslotte zegt zij dat de omwonenden zich niet gehoord voelen, ook de commissie verdient antwoord op de gestelde vragen.
Mevrouw Breure wil het stuk ook niet behandelen in de raadsvergadering van 3 november aanstaande. De heer Van Drimmelen sluit zich hierbij aan.
Wethouder Blom zegt dat de aanvraag voor de elektriciteitsaansluiting gedaan zal worden zodra het besluit genomen is. De omwonenden zijn betrokken bij de plannen en hebben alternatieven ingebracht. Deze zijn onderzocht maar blijken niet mogelijk. Uiteraard vindt het college het heel belangrijk dat zij betrokken blijven, ook in het vervolg. De kostenberekening is gemaakt door een erkend bureau, daarbij zijn alle behoeften die uit de gesprekken zijn gebleken meegenomen. Daar zit bijvoorbeeld ook € 2 miljoen aan BTW-kosten in, de kostenstijging van 6,5%, de parkeergelegenheid en de inpassing van het geheel. Als het stuk niet doorgaat is een bredere discussie met de raad over het voorzieningenniveau noodzakelijk. Over de locatie direct naast het spoor zegt de wethouder dat bij bestaande huizen enz. de regelgeving destijds nog anders was. Verder zegt hij dat als in de raadsvergadering van 3 november geen besluit genomen wordt, er in elk geval een half jaar uitstel ontstaat. Het project wordt daarmee in elk geval niet goedkoper.
De commissie vindt het voorstel in meerderheid nog niet rijp voor raadsbehandeling. Het college neemt het voorstel daarom terug.

8.1.2 Informatie Verbonden Partijen

8.1.2a AB Werkplein Hart van West-Brabant, 15 september 2022

Hierover zijn geen opmerkingen.

8.1.2b AB Werkplein Hart van West-Brabant, 17 oktober 2022

Hierover zijn geen opmerkingen.

8.1.2c Bestuurlijk Overleg Gemeenschappelijk Regeling Regionaal Bureau Leerplicht (RBL) West-Brabant, 13 oktober 2022

Wethouder Joosten zegt dat de doorontwikkeling, het vroegtijdig school-verlaten, het jaarverslag, informatievoorziening en archiefbeheer aan de orde zijn geweest. Mocht er behoefte aan zijn, dan praat zij raads- en burgerleden ook graag individueel graag bij. Ook bij de RBL spelen de grenzen van de beschikbare capaciteit een rol.

8.1.2d **AB WVS, 17 oktober 2022**

Wethouder Blom verwijst naar de rapportage over het 2e kwartaal, die als ingekomen stuk ook onder de raadsleden is verspreid.

8.2 **Blok 2, interne dienstverlening**

8.2.1 **Voorstellen voor de raadsvergadering van 3 november ter advisering van de gemeenteraad**

8.2.1a **Vaststelling richtlijnen kaderstukken Verbonden Partijen 2024**

De heer Willegers zegt als ambassadeur van het West-Brabants Archief dat zij de financiële en beleidsmatige richtlijnen volgen. Uit de laatste bestuursrapportage blijkt dat de personeelskosten en kosten voor dataopslag gestegen zijn, deze worden gedekt uit de algemene reserve. Hij gaat er van uit dat dit incidenteel was. Met name de kosten van personeel en energie zien de ambassadeurs als een reëel risico voor de toekomst. Dit ziet hij in het vervolg graag terug bij de risico's met de bijbehorende beheersmaatregelen.

Als ambassadeur van ICT WBW heeft de heer Willegers over deze Verbonden Partij verder geen opmerkingen.

De heer Fens zegt dat zijn fractie kan instemmen met de vaststelling van de richtlijnen. Wel geeft hij aan dat Onafhankelijk Moerdijk kritisch zal blijven meekijken en vragen stellen als blijkt dat er grote verhogingen worden voorgesteld in de begroting zonder duidelijke toelichting

De heer Dalderop is ambassadeur van de GGD en de RAV. Hij verwijst naar de informatiebijeenkomst van 13 oktober jl. waarin door de RAV uitleg is gegeven. Voor wat betreft de GGD gaat het vooral om het leren van de Coronacrisis.

Het voorstel is voldoende besproken en kan als A-stuk naar de raadsvergadering van 3 november 2022.

8.2.1b **Bestuurlijk en ambtelijk integriteitsplan**

De heer Fens zegt dat Onafhankelijk Moerdijk blij is met dit stuk. Bij artikel. 5.2.2 staat het woord 'proberen', hij zou dit er graag uit gehaald zien. Hoe verloopt terugkoppeling van integriteitszaken?

De heer Çiçek vraagt hoe ervoor gezorgd kan worden dat mensen zich vrij voelen om ook niet anoniem een melding te doen.

Mevrouw Den Ridder zegt dat het gaat om elkaar scherp houden. Het is niet alleen een kwestie van regels, maar het gaat juist ook om het gevoel van betrouwbaarheid. Zij roept op elke vorm van belangenverstrengeling ter vermijden. Alleen samen vormen we een integere raad.

De heer Kamp zegt dat het een goed leesbaar plan is, dat hopelijk niet al te vaak tevoorschijn hoeft te komen. In de Tweede Kamer functioneert een

commissie die kennelijk de kamer als totaal het advies geeft hoe te handelen. Hoe werkt dat bij de raad?

Burgemeester Moerkerke zegt dat het woord 'proberen' bewust is gekozen. Het is de intentie, de definitie van goed kan hier niet worden opgenomen. Hij noemt de bijeenkomst van het afleggen van de ambtseed voor nieuwe medewerkers van vandaag en het gesprek dat daar gevoerd wordt over integriteit. Er zijn intern vertrouwenspersonen aangewezen. Voor de raad is de burgemeester de hoeder van de integriteit, hij kan bijvoorbeeld samen met de griffier een raadslid uitnodigen voor een goed gesprek. Mocht het om een forse schending gaan, dan kan een gesprek in het seniorenconvent noodzakelijk zijn. Voor het schenden van geheimhouding kun je iemand vervolgen. Als raad kun je iemand voor een bepaalde periode het woord ontnemen. Op de gedragscode zal nog worden teruggekomen.

Het stuk is voldoende besproken en kan als A-stuk naar de raadsvergadering van 3 november 2022.

8.2.1c Programma van eisen aanbesteding accountantsdiensten 2023-2027

De heer Punt zegt dat er heel weinig spelers in de markt zijn. Waarom wordt toch de keuze gemaakt om toch te zorgen voor borging van de controle-instrumenten?

De heer Vos antwoordt als voorzitter van de vertrouwenscommissie. Het speelveld is inderdaad niet breed, maar dat mag ons er niet van weerhouden om toch eisen te stellen van voldoende niveau.

De heer Punt vraagt of er al nagedacht is over de toekomst, wellicht een langere contractperiode?

De heer Vos antwoordt dat eerst de uitkomst van dit proces geëvalueerd zal worden, waarna voor zover nodig gepaste maatregelen genomen zullen worden.

Het stuk is voldoende besproken en kan als A-stuk naar de raadsvergadering van 3 november 2022.

8.2.1d Vaststelling controleprotocol jaarrekening 2022

Hierover zijn geen opmerkingen.

Het stuk is voldoende besproken en kan als A-stuk naar de raadsvergadering van 3 november 2022.

8.2.1e Werkplan auditcommissie 2023

Hierover zijn geen opmerkingen.

Het stuk is voldoende besproken en kan als A-stuk naar de raadsvergadering van 3 november 2022.

8.2.2 **Informatie Verbonden Partijen**

8.2.2a **AB Nazorg Gesloten Stortplaatsen, 13 oktober 2022**

Wethouder Van Dorst zegt dat er een brief met vertrouwelijke informatie is ontvangen, die vanaf 26 oktober tot en met 15 november 2022 ter inzage zal liggen bij de griffie.

9 **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 21.35 uur.

Vastgesteld in de commissie van 1 december 2022,

De griffier,

H.M. Vonk-Schenkel

De voorzitter,

P. Stehouwer

Op/aanmerkingen bouw sport accomodatie 20 Oktober 2022

Algemeen

- Dank voor de mogelijkheid dat ik mede namens een groot aantal buurtbewoners mag inspreken
- We zijn zeker niet tegen, hebben zelfs 3 alternatieven aangedragen die met wethouder Schooneveld ter plaatse besproken zijn en die meegenomen zouden worden. **Kunt U ons zeggen of deze alternatieven voldoende serieus zijn onderzocht en kunnen die resultaten openbaar gemaakt worden.**
- Waarom een nieuwe sporthal? Omdat voorgaande bestuurders de fout gemaakt hebben om de huidige sporthal (De Borgh) te verkopen, toen al wetend dat het dus eindig zou zijn terwijl de ligging daar ideaal en centraal is, veel ruimte en een verbouwing naar huidige eisen vele malen voordeliger zou zijn als huidige plannen.

Ontwerp

- Jammer genoeg zijn resultaten uit de initiatieffase niet geheel terug te vinden in het programma van eisen.
- Bouwwerk vele male groter als eerder en nog steeds wordt gesuggereerd. Beeldvorming versus werkelijkheid
- Gesproken wordt steeds (zelfs BN/DeStem) over een hal van 63 X 26 mtr en een hoogte van 7 mtr maar de werkelijk is veel groter. Genoemde getallen zijn netto , er zal naast de hal toch veel meer komen (bergruimte, kleedruimten, toiletten, entree, muren, isolatie, dak, etc.)
- 1638 m2 tegenover 3000m2, bijna het dubbele. Geen 63 X 23 Mtr maar ca, 70 x 43 Mtr. Nogal een groot verschil
- Hoogte 7 mtr versus 9 meter werkelijkheid (uitspraak Jeroen Synarchis)
- Groene gevels maar toch moet er daglicht ook vanuit de westgevel zijn
- Pad aan westkant sporthal voor wie??
- Geen ontsluiting ijsbaan?? Bezoekers, onderhoud evt. hulpverlening??
- En nog steeds vele open einden, over indeling en juiste locatie pas in de ontwerpfase duidelijkheid
- Wie houdt wie voor de gek en aan het lijntje, we nemen aan dat de Raad wel juist wordt geinformeerd. Is dat juist?

Planning

- Planning geeft aan gebruik oktober 2025, wel erg ambitieus
- Definitieve plannen en vergunningen etc. zijn pas midden 2024 afgewerkt, bouwfase klein jaar

- Bestemmingsplan wijziging staat overigens niet gepland en wordt wel erg simpel over gedacht
- Voor de bezwaren staat 1 maand gepland, juni 2024, wel erg krap gelet om de tijdrovende procedures precies in de vakantieperiode. Zoals bekend kunnen zulke procedures soms jaren duren zeker door de risico's die nog zijn.
- Is er een plan indien planning niet gehaald wordt?

Risico's

- In alle stukken staat betrekkelijk weinig of niets over risico's t.a.v. huidige vraagstukken mbt klimaat, milieu en energie
- Energiecrisis en de daarmee gepaard gaande extra investeringen en kostenverhogingen
- Milieu uitdagingen, bv Pfas normen en stikstof reductie, waar wordt deze weggenomen voor de bouw van de hal? Minder woningen en/of bij de boeren in de gemeente??
- Fauna en Flora is redelijk uniek op dit kleine stukje groen
- Is er een risicoplan en zo ja kunnen we dat inzien?

Kosten

- Jaarlast voor de gemeente wordt nogal hoger als voorheen
- Kosten eerst 4 miljoen nu 13.1 mlj en dat is nog een fractie van de uiteindelijke kosten door vertragingen, toevoeging 2e fase, onzekere tijden en de grote onzekere risico's bij dit project
- Allemaal geld van de burgers van de gemeente Moerdijk, dus ook van ons.
- Wordt er aanvullend budget gegeven bij tegenvallers planning, risico's, etc.

Tot slot

- We zijn niet tegen een nieuwe sporthal !! Wel op de voorgestelde plek met nog zeer veel open einden en onzekerheden met een enorme inbreuk op ons woongenot.
- Suggestie onzerzijds is om de 3 aangedragen opties serieus te bekijken en in gezamenlijk overleg alle nadelen te elimineren

Concreet en Compleet

- Zie ons als bezorgde bewoners die willen meewerken maar dan ook serieus genomen willen worden
- Wlt U toezeggen dat het plan altijd in overleg met de buurtbewoners uitgewerkt wordt.

20-10-2022

Sporthal Bosselaar

Geachte commissieleden, Gemeenteraad Moerdijk,

April vorig jaar kwamen wij, als bewoners van de Bosselaar, er achter wat ons mogelijk boven het hoofd hing mbt de locatiekeuze voor een nieuwe gymfaciliteit in Zevenbergen
ter vervanging van de Borg. De sporthal die door de gemeente verkocht is voor € 1 !

We zijn nu een raadsbesluit en diverse voorlichting en "inspraak"rondes verder. Elke bijeenkomst hebben we ingesproken en voorstellen gedaan. Enkele suggesties van ons zijn overgenomen zoals o.m. ten aanzien van groen en de toegangsweg maar dat zijn nog geen harde toezeggingen.
En nu het raadsbesluit voor de lokatie van de hal.

Ons grootste struikelblok: de plaats van de geplande hal is, ondanks onze suggesties, onveranderd vanaf het begin. Het lijkt op tunnelvisie zoals elke alternative optie ter zijde wordt geschoven zoals ook het uitgewerkte plan van Groene Ster op de Knip.
De sporthal werd eerst voorgesteld als een nieuwe gymlocatie voor scholen en enkele verenigingen maar bij elke bijeenkomst veranderde er weer iets.

Telkens kwam er weer wat bij: steeds groter, meer sportverenigingen, meer zaaldelen, carnaval, wedstrijden, extra parkeerplaatsen, ruimere openingstijden nu 7 dagen per week van 0730- 2200 en een tribune met 250 zitplaatsen, horecafunctie en totaal tot 900 aanwezigen!
De hal is inmiddels 70meter lang en 9 meter hoog. De maten die u in uw stukken leest zijn , heel misleidend, de binnenmaten van de zalen. Bij die 70x30x9 komen nog de entre, bergingen en douches/omkleedruimte etc.
In uw stukken staat dat er 50 meter minimum tussenruimte met woningen zal zijn: een gebouw van 70m x 9meter hoog!!
Er zal sprake zijn van geluidbelasting door de geluidsinstallatie, het parkeerterrein en de warmtepompen.
Nu blijken de bouwkosten van 4.8 miljoen in een jaar al op 13.1 miljoen uit te komen. Tegen de tijd dat alles gereed is zal het dichter bij de 20 m zijn.
Op het terrein heeft zich een eigen flora en fauna ontwikkeld. In het raadsvoorstel komt dit summier aan de orde.
Is er een gedegen plan om achteruitgang te beperken en mogen we dat inzien?

Dit gigantische gebouw wordt op een terrein van zo'n 7 hectaren op de plaats gepland die het dichts bij de bebouwing is gelegen, op de zonneweide.
Is het verwonderlijk dat de bewoners bij dit plan gaan steigeren en zich tot het uiterste zullen verzetten.

Er zijn op dit zelfde terrein andere mogelijkheden, meer langs het spoor. Ik heb dat een jaar geleden al aangegeven en met wethouder en ambtenaren het terrein verkend, omdat nog niemand, ook geen enkel raadslid, op het terrein was wezen kijken.
De wethouder vond het interessant en zei de mogelijkheden te gaan onderzoeken.
Er werd mij toen al aangegeven dat de zonneweide de aangewezen plek zou worden.

Van een serieus onderzoek naar de mogelijkheden van de twee locaties langs het spoor, met eisen, planning, kosten, etc. vinden we niets terug in het raadsvoorstel.
Dat is jammer omdat met die opties waarschijnlijk weinig bezwaren van de omgeving te verwachten zijn. De planning en bouw worden dan niet door procedures vertraagt en wij houden tijd over voor leukere zaken.
Is er een gedegen onderzoek geweest naar de alternatieven en mogen we daarvan de resultaten inzien.

Alle politieke partijen beweren in hun verkiezingsprogramma's inspraak en meedenken van burgers prioriteit te willen geven om vertrouwen te herstellen. Hier kunnen we een begin maken, wij denken graag mee.

Mede namens bewoners sHeerenwei/Kuringen, Jo van Sprang.


Zwanengat
Zwanengat
arkland College
Zevenbergen
3D
Google
Datum van afbeeldingen: 21-04-20 later
(51°38'19"N 4°36'18"E) 602 m