

Zaaknummer: 2025-253025

Antwoord van burgemeester en wethouders op schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 42, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Leeuwarden, ingediend op 26 september 2025. De vragen zijn afkomstig van VVD en gaan over de impact van de RvS uitspraak m.b.t. verstrekking begrotingssubsidies.

Vragen

1. Is het college bekend met de hierboven genoemde uitspraak van de raad van State?
2. Is het nodig om het bestaande subsidiebeleid aan te passen om het één op één verstrekken van subsidies (dus zonder het bieden van Mededinging/ concurrentiestelling) in de toekomst te behouden? Zo ja wat gaat er dan veranderen?

Antwoorden

Ja, het college is bekend met deze uitspraak van de Raad van State.

Als gevolg van de van de uitspraak is het nodig om het subsidieproces aan te vullen met een extra stap, te weten het gemotiveerd publiceren van de voorgenomen verleningen van de begrotings-subsidies. Deze publicatie is nodig om (potentiële) gegadigden de kans te bieden om naar beschikbare subsidiemiddelen mee te dingen. Als bij voorbaat vaststaat of redelijkerwijs mag worden aangenomen dat op grond van objectieve, toetsbare en redelijke criteria slechts één serieuze gegadigde in aanmerking komt voor de subsidie, kan de gemeente een begrotingssubsidie aan deze serieuze gegadigde verstrekken. Ten behoeve van het bieden van mededingingsruimte moet de gemeente het voornemen daartoe dan wel minimaal acht weken van te voren bekend maken. Afhankelijk van de praktische uitwerking, kan de ASV, met name als het gaat om termijnen, indien nodig, worden aangepast.

Het één op één verstrekken van begrotings-subsidies kan dus nog steeds. Dit moeten we echter per te verstrekken subsidie goed motiveren (op basis van objectieve, toetsbare en redelijke criteria). Door het voornemen van de subsidieverlening te publiceren wordt de mogelijkheid geboden aan andere partijen om te laten weten dat zij ook een serieuze partij zijn om de activiteiten uit te voeren.

We moeten de eventuele zienswijzen beoordelen. Als blijkt dat er meerdere serieuze partijen zijn, moeten we de gelegenheid bieden aan die partijen om ook in aanmerking te komen voor subsidie dan wel moeten deze partijen schadeloos worden gesteld. Omdat we tot op heden nog op een andere manier omgaan met subsidieverlening, betekent dit dus dat de werkwijze voor begrotingssubsidies moet worden aangepast.

Uitgangspunt is, ook nu, dat vooraf een afweging wordt gemaakt of een partij in aanmerking komt voor een begrotingssubsidie of dat er ook andere partijen zijn.

Het valt daarom te verwachten dat het niet of nauwelijks zal voorkomen dat er alsnog een serieuze gegadigde zich meldt na publicatie. Uitsluiten kunnen we dit echter niet.

3. Welke gevolgen voorziet het college voor kleine, lokale welzijnsorganisaties die mogelijk moeten concurreren met grotere commerciële partijen, en hoe wil het college waarborgen dat lokale binding en kwaliteit behouden blijven?

Mededinging kan worden uitgesloten indien er op basis van objectieve, redelijke en toetsbare criteria kan worden vastgesteld dat de kleine lokale welzijnsorganisaties als enige in staat zijn de activiteiten te verrichten. Indien dat niet kan worden vastgesteld zal moeten worden voorzien in een mogelijkheid om ook andere mee te laten dingen naar de subsidie. Bijvoorbeeld middels een subsidieregeling.

Als het voor onze inwoners van belang is dat kleine lokale partijen de activiteiten uitvoeren is het mogelijk om dit mee te nemen in de criteria als deze voldoen aan de eisen die in de uitspraak van de Raad van State staan (objectief, toetsbaar en redelijk). Op deze wijze kunnen lokale binding en kwaliteit behouden blijven.

4. Heeft deze uitspraak van de RvS nog gevolgen voor de gemeenteraad? Zo ja, welke gevolgen zijn dat dan?

De gemeenteraad heeft het budgetrecht en stelt vanuit die bevoegdheid de begroting vast, waaronder ook begrotingssubsidies vallen (die opgenomen zijn in bijlage c). In beginsel blijven daarmee de bedragen die de gemeenteraad ter beschikking wil stellen voor bepaalde activiteiten gelijk. Zoals ook nu kunnen er door het jaar wijzigingen van de begroting worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Omdat de uitspraak gevolgen heeft voor het proces van subsidieverlening en de doorlooptijd daarvan, heeft dit mogelijk ook gevolgen voor tussentijdse aanpassingen in de begroting.

5. Verwacht het college dat deze uitspraak leidt tot meer juridische procedures, administratieve lasten en kosten voor de gemeente, en zo ja, welke maatregelen neemt het college om dit te beperken?

De huidige werkwijze moet worden aangepast. Er moet namelijk worden voorzien in een publicatie van het voornemen om een subsidie toe te kennen. Eventuele zienswijzen hierop moeten worden beoordeeld. Dit zijn extra administratieve lasten. Mogelijk kunnen er ook kosten en procedures ontstaan indien zienswijzen niet worden gehonoreerd. Echter, door de subsidie zorgvuldig en op basis van objectieve, toetsbare en redelijke criteria vooraf te motiveren kunnen extra administratieve lasten, kosten en juridische procedures worden beperkt. Ondanks een

zorgvuldige werkwijze kan achteraf blijken dat er toch sprake was van een andere serieuze gegadigde. Met name in die gevallen dat er sprake van “bestaande rechten” zal mogelijk moeten worden voorzien in schadeloosstelling.

Leeuwarden, 25 november 2025,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

burgemeester.

Signed By: de Haan, Hein
25/11/2025 13:52:49 CET
ID: a09f9c18-2a1a-4df7-a70f-bd3d3b7157e7
Auth: Scribble



secretaris.

Signed By: de Jong, Eelke
26/11/2025 10:18:41 CET
ID: a09f9c18-2a1a-4df7-a70f-bd3d3b7157e7
Auth: Scribble



**Dit document is rechtsgeldig digitaal ondertekend.*