

Notulen vergadering gemeenteraad Oldebroek

Datum vergadering: 2 oktober 2025

Aanwezig

Raadsleden:

ABO: de heer A.M. Boer, mevrouw M.P. Deen, de heer J. Deij, de heer A. Heddema
CDA: de heer W. van der Horst, de heer G. Scholten
ChristenUnie: mevrouw F.B. van den Bosch-Pleijter, de heer P.H. Graansma, de heer A. Hardonk,
de heer W-H. Peggeman, mevrouw M. Sloots-Kieviet, de heer H. Wijnne
CVO: de heer J.T. de Nooijer, de heer B. van der Velde, de heer K. van de Put
Duurzaam Oldebroek: de heer D.J.P. Post
SGP: de heer D.E. Doornwaard, de heer G. Vlieger
VVD: de heer H.G.P. Kemp
Wvd. voorzitter: de heer H.G.P. Kemp (vanaf 19.00 uur)
Voorzitter: mevrouw T.H. Haseloop-Amsing (vanaf 20.20 uur)
Griffier: de heer J. Tabak
Wethouders: de heer Flier, mevrouw E.G. Vos-van de Weg

01. Opening.

De VOORZITTER heet iedereen welkom, opent de vergadering op de gebruikelijke wijze met ambtsgebed en licht de gang van zaken van deze avond toe.

02. Beëdiging burgemeester mw. T.H. Haseloop-Amsing i.k.v. de herbenoeming.

De VOORZITTER geeft het woord aan de griffier, de heer Tabak, die het Koninklijk Besluit tot herbenoeming van de burgemeester zal voorlezen.

De heer TABAK: De gemeenteraad van Oldebroek mocht het volgende Koninklijk Besluit ontvangen.

“Wij Willem Alexander, bij de gratie Gods Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Besluit van 30 augustus 2025, no. 2025001694, houdende herbenoeming van een burgemeester.

Op voordracht van Onze minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 21 juli 2025, nr. 2025-0000448834, Directoraat-Generaal Openbaar Bestuur en Democratische Rechtsstaat/Directie Democratie en Bestuur/Afdeling Politieke Ambtsdragers en Weerbaarheid;

Gelet op artikel 61a, eerste lid, van de Gemeentewet;

Hebben goedgevonden en verstaan:

opnieuw te benoemen:

1. met ingang van 3 oktober 2025 tot burgemeester van de gemeente Oldebroek, mevrouw T.H. Haseloop-Amsing.

Onze minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties is belast met de uitvoering van dit besluit.

Het besluit is getekend 30 augustus 2025 door de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Zijne Majesteit.”

De VOORZITTER geeft het woord aan de commissaris van de Koning, de heer D. Wigboldus.

De heer WIGBOLDUS: “Als commissaris van de Koning is het mij een eer om hier te mogen zijn. Geachte leden van de gemeenteraad, wethouders, medewerkers van de gemeente, andere burgemeesters, genodigden en alle aanwezigen, ook online, natuurlijk ook burgemeester Haseloo, uw man Rolf, uw schoonmoeder hier aanwezig, een van de zonen met zijn vrouw sinds een maand, gefeliciteerd, en de andere zoon, uw moeder, familie en vrienden die online meekijken. Hartelijk dank voor de uitnodiging om hier te mogen zijn en om de herbenoeming van uw burgemeester hier in deze raadsvergadering te komen voltrekken. U moet weten, normaal doen we zoiets in klein comité in mijn werkkamer op het mooie huis der provincie in Arnhem. Hoe mooi dat huis der provincie ook is, het zo doen in de gemeenteraad bij de herbenoeming is wat mij betreft wel zo leuk en wel zo bijzonder. Het geeft mij de gelegenheid om uw gemeente wat beter te leren kennen, om u bij deze te leren kennen. Hoewel ik al verschillende keren rondom verschillende herdenkingen in april ook al hier in de buurt ben geweest, is het heel fijn om hier in het gemeentehuis, in het hart van de lokale democratie, voor de herbenoeming van uw burgemeester te mogen zijn. Ik kom zojuist uit Nijmegen, heb een mooie dwarsdoorsnede van onze prachtige provincie kunnen zien onderweg, maar de kers op de taart was natuurlijk de aankomst hier en het heuglijke feit waarvoor we hier vanavond bijeen zijn.

Als gemeente en burgemeester bent u na zes jaar nog niet op elkaar uitgekeken. Integendeel, u wilt met elkaar vol frisse energie een nieuwe termijn in. Dat is natuurlijk ontzettend fijn. Uw raad heeft met de aanbeveling tot herbenoeming aangegeven de persoon en het werk van de burgemeester enorm te waarderen. Uw steun en warmte richting de burgemeester wordt ook echt door haar gevoeld. Zo vertelde ze u al na het bekend worden van dit heuglijke nieuws. Vanavond gaan we die warmte en waardering officieel markeren door straks de herbenoeming definitief te voltrekken. Maar eerst wil ik mij nog even tot de burgemeester zelf richten, met uw welvinden. Dank daarvoor.

Beste Tanja, en ik tutoyeer bij deze. Je moest zoals je zelf zei nog maar zien waar je terecht kwam met je komst hier in Oldebroek. Daarvoor hadden jouw politieke en bestuurlijke loopbaan zich vooral in Groningen afgespeeld. Dat is toch een heel andere omgeving, hoewel we vanuit Gelders perspectief natuurlijk kunnen zeggen dat er niks boven de kop van de Veluwe gaat. Verdere vergelijkingen tussen Oldebroek en Groningen ga ik niet maken, want ik weet niet welk pad ik dan opga en hoe dat gewaardeerd wordt. Maar vast staat wel dat jij hier in ieder geval prima hebt kunnen wennen, zowel op het gemeentehuis als daarbuiten. Ik mag wel zeggen dat je de profielschets die door deze raad zes jaar geleden werd vastgesteld, daadwerkelijk tot leven hebt gebracht. De gemeente zocht een ondernemende en mensgerichte bestuurder en die burgemeester heeft ze ook gekregen. Je bent een uitstekend visitekaartje voor deze gemeente, zowel richting de eigen inwoners als ook naar buiten toe. Je bent ambitieus, doortastend en vol energie, en daar profiteert Oldebroek van. Je bent een zichtbare burgermoeder, die de juist snaar weet te raken bij zowel heel blijde als ook verdrietige momenten. Dat is niet zo eenvoudig als het lijkt voor iemand die niet uit deze omgeving afkomstig is, maar jij krijgt het in Oldebroek ‘voor mekaar’. Je veelzijdigheid als burgermoeder klinkt ook door in de columns die je wekelijks schrijft. Een stukje duiding van de complexe en soms treurige staat van de geopolitiek wordt moeiteloos afgewisseld met een vitaminerijk receptje voor op de barbecue wanneer het weekend mooi weer belooft. Dit lijkt een soort tegenstrijdigheid en is misschien wel een heel concreet voorbeeld, maar dit is wel precies waar het over gaat en wat je moet kunnen als burgemeester. Aan de ene kant het doorgronden van heel complexe materie, het plaatsen van Oldebroek in de regio, in de provincie, in de wereld als geheel, maar tegelijkertijd ook betrokken zijn, toegankelijk, beide benen op de grond, en daar hoort de barbecue ook bij. Ik geef het je te doen, maar je doet ‘t. Door je enthousiasme zet je de gemeente ook in de regio goed op de kaart. Je hebt een uitstekend netwerk hier in de regio en in Den Haag, en weet de belangen van de gemeente goed uit te dragen. Daarnaast ben je een betrokken en bewogen voorzitter van het Nationaal Comité Herdenking Capitulaties 1945. Ook bekend als Wageningen ‘45. Je hebt daarmee een grote rol in het levend houden van een belangrijk stuk geschiedenis van ons land. Een geschiedenis die vandaag de dag misschien wel actueler is dan we zouden wensen. Je inzet voor en zichtbaarheid op dit thema is ook een hart onder de riem voor de vele veteranen, zowel in deze gemeente als elders, en versterkt op die manier ook je burgemeesterschap. Ik zag overigens dat in jouw biografie op de website van Wageningen ‘45 het burgemeesterschap van Oldebroek als een van jouw nevenfuncties wordt vermeld... Het is maar net hoe je het bekijkt. Maar uit het feit dat Wageningen hier goed vertegenwoordigd is, blijkt ook wel alle waardering daarvoor en geeft ook aan hoe je je inzet niet alleen voor Oldebroek maar ook daarbuiten. En dat is ook weer goed voor Oldebroek. Tanja, waar jij

verschijnt gebeurt iets. Bent u dat met mij eens? Er komt iemand binnen. Er komt een burgemeester binnen. Er gebeurt iets. Je zit vol energie en blijft dicht bij jezelf. Die energie moet natuurlijk wel ergens vandaan komen. Ik hoorde een gerucht en ik ben benieuwd of u dat kunt bevestigen, dat op het gemeentehuis de sfeer soms wel eens, soms, staat of valt bij het tijdstip waarop de burgemeester gegeten heeft. Ik heb ook een nieuwe term geleerd in deze, want een 'hangry' burgemeester; en hangry is de perfecte samenstelling van 'hunger' en 'angry', daar gaat misschien wel daadkracht van uit maar wat minder verbinding. Gelukkig ben je vindingrijk genoeg om zelf tijdig passende maatregelen te nemen en de calorieën weer aan te vullen. In je vrije tijd doe je aan stijldansen, heb ik begrepen. Ik hoor graag nog eens van je welke overeenkomsten je ziet tussen je choreografische verdiensten en je bestuursstijl als burgemeester. De psycholoog in mij kan het toch niet even laten een kort uitstapje te maken. Er moeten toch wel dwarsverbanden zijn. Stijldansen gaat over het aanpassen van je ritme aan de muziek, maar ook aan de danspartner, zonder overigens daarmee alle regie uit handen te geven. Dat kun jij als burgemeester ook heel goed, heb ik begrepen. De ander lijkt de regie te hebben, maar de burgemeester heeft echt de regie. Het meest sprekende voorbeeld vind ik wel dat jij bij de werkbezoeken waar veiligheidsschoenen verplicht zijn, verschijnt in roze pumps met stalen neuzen. Je past je aan zoals in de stijldans, maar blijft tegelijkertijd toch dicht bij jezelf. Ga zo door, zou ik zeggen, en koester het vermogen om dat te doen. Dat zeg ik uiteraard niet alleen over de pumps maar vooral over je burgemeesterschap in het algemeen. Je hebt je die rol de afgelopen jaren helemaal eigen gemaakt. Het past je als een warme jas en ik wens jou en de gemeente Oldebroek toe dat je deze jas nog lange tijd mag dragen. Mag ik je dan nu uitnodigen voor het officieel moment, voor de beëdiging, en mag ik u allen vragen te gaan staan."

De heer WIGBOLDUS leest de eed voor:

"Ik zweer dat ik, om tot burgemeester benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgemeester naar eer en geweten zal vervullen."

Burgemeester HASELOOP: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De heer WIGBOLDUS: "Mag ik u nu vragen het proces-verbaal van de beëdiging te tekenen om het te bekrachtigen."

De VOORZITTER vraagt iedereen weer te gaan zitten en geeft het woord aan de voorzitter van de vertrouwenscommissie, de heer Graansma.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie): "Geachte aanwezigen, burgemeester Haseloop, beste Tanja, Als voorzitter van de vertrouwenscommissie mag ik ook enkele woorden tot u richten. Morgen, 3 oktober, is het op de kop af zes jaar geleden dat u bent benoemd als burgemeester van onze mooie gemeente Oldebroek. En net mochten we getuige zijn van uw beëdiging als burgemeester voor de komende zes jaar. De taken van de burgemeester worden vaak in het kort omschreven als: voorzitter van de gemeenteraad, van het college van B&W en de verantwoordelijke voor de handhaving van de openbare orde en veiligheid in de gemeente. Zeker belangrijke taken, maar daarmee doe je het ambt van burgemeester echt te kort. Het zoeken van een geschikte burgemeester is, ook als het om een herbenoeming gaat, een uiterst serieuze zaak. Het is niet, zoals we tegenwoordig maar al te vaak horen, het van bovenaf schuiven van personen - populair gezegd: poppetjes - met al dan niet een bepaalde politieke kleur, naar de gemeenten. Het is hard werken en zoeken naar een onafhankelijk iemand met de juiste kwaliteiten en feeling met de gemeenschap waar hij of zij naar toe zal gaan. Zo hebben we dat voorafgaand aan uw eerste periode ook gedaan. De titel van de profielschets van zes jaar geleden, het document waarmee we toen de zoektocht naar een nieuwe burgemeester gestart zijn, luidt: "Wij zoeken een ondernemende en mensgerichte burgemeester". En bij de basiscondities van wat wij hebben gevraagd staat een aantal punten: integer, herkenbaar, onafhankelijk, verbindend en stressbestendig. Maar met de belangrijke toevoeging: "U bent onderhandelingsvaardig en kan met gezag bijdragen aan een goede (economische) positie" (het ondernemende), en "U bent communicatief vaardig en u maakt de verbinding tussen verschillen in de samenleving" (het mensgerichte aspect). En burgemeester, zonder nu in details te treden - dat past niet bij mijn rol als voorzitter van de vertrouwenscommissie, dit profiel is wel steeds een belangrijk onderdeel geweest in de voortgangsgesprekken en het herbenoemingsgesprek. Gesprekken waar we goed op terugkijken, gesprekken die in goede harmonie en een wederzijds open sfeer hebben plaatsgevonden. Dit alles heeft

erin geresulteerd dat de raad op 22 mei jl. heeft besloten om u, burgemeester Haseloop-Amsing, voor herbenoeming aan te bevelen bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Een proces dat vanavond afgerond is met het afleggen van de eed ten overstaan van de commissaris van de Koning van Gelderland, de heer Wigboldus. Tanja, ik wil je namens de gemeenteraad van harte feliciteren met je beëdiging als burgemeester van onze mooie gemeente Oldebroek. Wij vertrouwen erop dat je als 'burgermoeder' met veel energie en elan je zal inzetten voor onze mooie gemeente en al haar inwoners, net zoals je dat de afgelopen zes jaar hebt gedaan. Vanaf deze plaats wil ik ook de dank uitspreken voor de begeleiding van het proces tot herbenoeming door de commissaris van de Koning, de heer Wigboldus, en de ondersteuning van het Kabinet van de commissaris. Wij zijn ook verheugd dat de commissaris heeft bewilligd in het verzoek om het afnemen van de eed hier in de vergadering in het gemeentehuis van Oldebroek te doen. Dank daarvoor. Voor u ook een mooie gelegenheid om kennis te maken met onze gemeente. Ook nog een woord van dank aan Rolf en de andere familieleden. Dank dat jullie Tanja weer voor een flink deel van haar en jullie tijd, want het kost echt veel tijd, willen afstaan aan de gemeenschap van Oldebroek. Burgemeester Haseloop, beste Tanja, nogmaals van harte gefeliciteerd en veel zegen toegewenst bij het uitoefenen van het mooie ambt van burgemeester in de gemeente Oldebroek."

De VOORZITTER dankt de heer Graansma en geeft vervolgens het woord aan locoburgemeester mevrouw Vos.

Wethouder VOS: "Beste Tanja. Zes jaar geleden mocht ik hier ook staan. Toen heb ik jou de gemeente leren kennen met een bloem voor elke kern. De afgelopen jaren heb jij de kernen leren kennen met hun gewoontes, mooie karaktertrekken, en soms wat lastiger. Jij hebt eraan bijgedragen dat sommige een bloem zijn geworden. Anderen zitten nog in de knop, maar ze leerden ook zichzelf kennen. Dat was mede dankzij jou. Dank je wel daarvoor. Als jij het weekend nog eens nageniet van alles wat je vanavond overkomt, dan is het aan jou om te kijken welke bloem bij welke kern past. Daar ga ik je dan even niet bij helpen. Er is trouwens meer in het leven dan een kern. Jouw start was omgeven met medeleven richting een speciaal gezin, waarvan we beiden dachten: hoe krijgen we hier de juiste toonhoogte. Dat medeleven heb jij niet eenmalig laten zien. Jij bent betrokken bij het lief en leed van heel veel mensen en daarvoor krijg je hier een roos, voor de afgelopen zes jaar. In de gemeente maar ook in het college en de ambtelijke organisatie hebben we best veel lief en leed meegemaakt. Jij liet je dan ook zien zoals je bent, betrokken en meelevend. We hebben vanavond een speciaal moment. Een start van een nieuwe periode in een gemeente die zich ontwikkelt in kwaliteit, in kwantiteit; deze dahlia geeft die ontwikkeling weer. Nieuwe inwoners, andere ondernemers, sommigen al volop in de bloei, anderen nog in de knop. Jij mag ook hun burgemeester zijn en op speciale momenten van lief en leed uiteraard hun burgermoeder. Die dahlia symboliseert dus alle mensen die we nog niet kennen die in onze gemeente wonen. Tot slot een witte roos. Deze roos gaat het vast geen zes jaar volhouden, maar wij wensen je toe dat je het begonnen werk van de afgelopen zes jaar met energie en in goede gezondheid mag voortzetten, samen met Rolf, en met als doel een nog mooier boekje dat Oldebroek als geheel maar ook het individu in Oldebroek laat schitteren."

De heer KEMP: "Geachte aanwezigen, beste Tanja. Als nestor en waarnemend voorzitter van deze raad, is het mij een eer en genoegen, namens de leden van de gemeenteraad nog enige woorden te mogen richten tot onze burgemeester, mevrouw Haseloop. Zojuist door de commissaris van de Koning, de heer Wigboldus, beëdigd als burgemeester van Oldebroek. Gefeliciteerd. Alweer zes jaar burgemeester. Het is alweer even geleden, 4 juli 2019, een mooie zomerse avond, waarop een aantal Oldebroeker fractievoorzitters naar Leek in Groningen reed om u te feliciteren met het burgemeesterschap van de gemeente Oldebroek. De afgelopen zes jaar zijn wat ons betreft voorbij gevlogen. In de profielschets destijds zochten wij naar een burgemeester die betrokken is en die midden in de samenleving staat. Hij of zij zou moeten weten wat er in de gemeente speelt en zichtbaar, aanwezig en aanspreekbaar zou moeten zijn. Daarnaast zagen de inwoners graag een burgemeester die vooruitstrevend is en van Oldebroek een nog sterkere gemeente maakt. Een andere gezochte kwaliteit was, om de gemeente naar buiten toe op de kaart te zetten en onze belangen zo goed mogelijk voor het voetlicht te brengen. Nu, na zes jaar, denken wij dat er voldoende gelegenheid is geweest om al deze gevraagde talenten maximaal in te zetten. Ik denk dan, zeker naar buiten, aan alle zeilen die zijn bijgezet in het vliegveld Lelystad dossier. Niet alleen lokaal, maar ook regionaal en ook de contacten in Den Haag van onze burgemeester; maximaal benut. Maar ook uw bemoeienis waar het pijnlijke en moeilijke trajecten behelst, zoals bijvoorbeeld de huisvesting van asielzoekers. In een dossier waar landelijke politiek en het COA werkelijk uitblonden in onzorgvuldigheid en onduidelijkheid, werd van u helderheid en handelen gevraagd. Dan overeind

blijven, dat is een serieus huzarenstukje en vereist behoedzaam laveren op een heel dun koord. Uw wijze van het leiden van vergaderingen, vaak wat soepel en wat losjes, maar waar nodig ook streng en doortastend, dwong respect af. Met ook respect voor andere mensen en andere meningen; dat stond voorop, maar niet de inhoud uit het oog verliezend. Gelukkig hebben we ook wat luchtigere onderwerpen om op terug te kijken, zoals het in de samenleving onophoudelijk benadrukken van het belang van Oldebroek voor Mekaar initiatieven. Of bijvoorbeeld het besluit om na elke raadsvergadering weer eventjes luchtig na te praten met een drankje en een hapje. Het verradt toch even onze gezamenlijke politieke achtergrond. En natuurlijk het zomerfestival. Uw initiatief om de Nieuwjaarsreceptie naar de zomer te verplaatsen en zo de hele bevolking op een luchtige wijze te betrekken bij de gemeente en het gemeentehuis, viel in goede aarde gezien de grote opkomst van onze inwoners. En in dat verband: 'We'll meet again' staat op video. Naar buiten bekleedt u al enige jaren het voorzitterschap van het Nationaal Comité Herdenking Capitulaties 1945, Wageningen '45. Uw belangstelling en betrokkenheid bij, zeg maar, de oude veteranen als wel de nieuwe veteranen wordt bijzonder gewaardeerd in die kringen. Uw inzet voor het grote belang van onze vrijheid benadrukt uw brede blik naar de samenleving. De nationale 80 jaar vrijheidsherdenking in Wageningen kreeg zo toch nog weer een Oldebroeks tintje. Een burgemeester al met al met de blik naar binnen, maar zeker ook naar buiten gericht, empathisch, meelevend, ambitieus en ondernemend. Ik sluit af. Naast alle bestuursperikelen blijkt uw bijzondere betrokkenheid elke keer weer uit de columns die u schrijft in de lokale huis-aan-huiskrant. Stuk voor stuk pareltjes van betrokkenheid, meelevendheid, soms een waarschuwend vingertje en soms gewoon informierend. Eerlijk gezegd, helder is dat de raad in 2019 een heel goede keuze heeft gemaakt. Sterker, in de laatste raadsvergadering zei onze burgemeester nog, en ik citeer: Ik ben er he-le-maal klaar mee, Toen dacht ik echt even: het zal toch niet? Maar gelukkig sprak juist de fractievoorzitter waar zij nog weleens van mening mee verschilt, en ik citeer weer: Maar ik niet! Nou, een groter compliment om te blijven, kan je wat ons betreft niet krijgen! De herbenoemingscommissie heeft dit alles meer dan genoeg gevonden om u te vragen of u bereid was de herbenoeming te aanvaarden. En dat is vandaag een feit geworden. Om nog eens op de afgelopen zes jaar terug te kijken, bieden wij als raad van de gemeente Oldebroek u, in een boekje gebonden, een selectie van honderd columns aan van de afgelopen periode, in de verwachting dat er een deel twee gaat komen."

Burgemeester HASELOOP: "Eigenlijk ben je daar een beetje stil van natuurlijk, maar gelukkig heb ik wel wat voorbereid. Ik heb het een beetje warm van al die mooie woorden. De schoenen zijn nog aan maar ik heb bijna de neiging om ernaast te gaan lopen op het moment dat je dit soort dingen hoort. Maar toch. Geachte leden van de gemeenteraad, commissaris van de Koning meneer Wigboldus, meneer De Pagter van het Kabinet van de commissaris, wethouders, inwoners van Oldebroek, collega's, lieve familie hier in de zaal en natuurlijk ook thuis via de livestream. Wat fijn dat jullie hier zijn vandaag om dit moment samen met mij mee te maken. Een moment dat voor mij allesbehalve vanzelfsprekend was, want als burgemeester heb je niet echt zoiets als een vast contract. Dus ja, ik vond het spannend en ik ben blij dat het vandaag zover is. Dank nogmaals voor al die mooie woorden. Iets meer dan zes jaar geleden zag ik een profielschets waarin onder andere stond: als we iets moeten noemen wat onze gemeente echt kenmerkt, dan zijn het onze inwoners. En dat heb ik mogen ervaren, in alle kernen, in alle lagen, op straat, bij sportverenigingen, bij open dagen, bij verdriet en bij feest. En het klopt, onze inwoners maken deze gemeente. Ze geven haar kleur, warmte, veerkracht en richting. Zij zijn de reden dat ik mijn werk iedere dag met plezier doe. Daarvoor wil ik u, wil ik jullie heel hartelijk danken, een heel welgemeend dankjewel. Bij de profielschetsvergadering ging het nog verder. Daar werd gezegd: mensen op de Veluwe werken in stilte en zijn in stilte trots op wat ze doen. Als nuchtere Groningse herkende ik dat, al weet ik niet zeker of mijn collega's hier zouden zeggen dat ik mijn werk zo in stilte doe. Ik heb vervolgens wel gezegd dat we op sommige momenten niet alleen in stilte trots hoeven te zijn, maar dat we het ook best samen mogen uitstralen en mogen uitspreken. Ook dat zie ik in toenemende mate gebeuren, want we hebben gelukkig heel veel momenten gehad om trots op te zijn, want wat is er veel gebeurd in die zes jaar. Wat een turbulente periode. Ik begon in oktober 2019 en u weet het, zes maanden later was daar Corona, een lange periode van onzekerheid, van zoeken, van aanpassen, van schakelen, van volhouden. We wisten vaak niet wat er kwam en we hadden weinig om op terug te vallen. Nog steeds worstelen veel van onze inwoners met de gevolgen van die periode, omdat ze iemand hebben verloren, omdat ze nog steeds lijden aan long covid, of dit in hun directe omgeving meemaken. Na de eerste maanden van fysiek kennismaken, moesten we dus wat anders bedenken om met de inwoners verbinding te maken en dat was via een wekelijks gesprek op de Loco radio en via de wekelijkse column. Het is dus voor mij een heel bijzonder cadeau dat dit in een heuse bundel is gevat. Een soort openbaar dagboek, mijn

manier om in contact te blijven, om woorden te geven aan wat er leefde, en om in de reacties te zien hoe het de mensen in onze gemeente verging. Toch even een bekentenis. Ik heb die columns niet alleen gedaan. Dat we dit hier hebben, is dankzij Manon (Sluijter) en Manon (van Vonno). Toevallig, ik heb ze niet uitgekozen op de voornaam, dat zou raar zijn, maar deze dames hebben mij in de afgelopen zes jaar geholpen om iedere week weer een onderwerp te bedenken, om dat iedere week weer lading te geven. De ene keer wat serieuzer dan de andere keer. Als ik dan nu die columns teruglees, dan zie ik vooral dat Oldebroek bleef doorgaan, met veel Oldebroek voor Mekaar, met gezond boerenverstand en een groot hart. En we deden het samen, met inzet, creativiteit, met de handen uit de mouwen en met oog voor elkaar. Zoals ik dat typeerde: koele aanpakkers. En ja, dat zijn we nog steeds, maar we zijn niet altijd koel. Ook dat mag en moet benoemd worden en werd net ook al even benoemd. Corona stond ook aan de wieg van het zichtbaarder worden van verminderd vertrouwen in de samenleving, van het normaler worden om je mening op een steeds heftiger manier voor het voetlicht te brengen. Natuurlijk hebben we het recht om te demonsteren en natuurlijk mag er boosheid zijn, en mogen en moeten zorgen op tafel komen, maar wel altijd binnen de kaders van onze wetten. Met respect voor het bevoegd gezag en vooral met oog voor elkaar, voor alle mensen in onze gemeente. Oog voor elkaar hebben kenmerkt Oldebroek ook en daardoor was er de afgelopen jaren ruimte voor heel veel mooie dingen, voor goede initiatieven, voor mooie ontmoetingen, voor verbinding tussen mensen en tussen de verschillende kernen. Van vieringen en feest zoals het Zomerfestival of van wedstrijden van Ajax, 80 jaar vrijheid, van een kermis in Wezep tot gesprekken met inwoners over wonen, over veiligheid, over leefbaarheid. Van grote maatschappelijke uitdagingen tot kleine gebaren die het verschil maken. Als ik terugkijk op mijn eerste termijn, dan overheerst één gevoel: trots. Trots op onze gemeente, op alles wat we samen in beweging brengen en ook trots op onze organisatie, op de medewerkers die vaak achter de schermen zorgen dat het lukt, die klaarstaan als het nodig is. Zeker nu we op dit moment werken met een wethouder minder moeten we een nog groter beroep op jullie doen. In de gemeenteraad en in onze samenleving ziet niet iedereen dat iedere dag, maar ik wel en ik ben ontzettend trots op jullie; dank jullie wel. En ook op de samenwerking met u, onze gemeenteraads- en commissieleden. Ik waardeer het enorm. We zijn het niet altijd eens en dat hoeft ook niet. Sterker nog, het politieke debat is bedoeld om vanuit verschillende perspectieven tot scherpe besluitvorming te komen, met respect, openheid en steun. Zeker in de lastige perioden heb ik gevoeld dat u om me heen stond en daar ben ik u zeer dankbaar voor. Ik hoop dan ook dat dat in de komende periode ook weer zo zal zijn. Want ja, ook de komende jaren zullen van ons veel vragen. Er liggen nog steeds grote thema's op tafel, thema's waarmee we zes jaar geleden al bezig waren; woningbouw, stikstof, Lelystad Airport. Maar ook nieuwe en dan denk ik aan de zoektocht naar Ruimte voor Defensie, weerbaarheid en nog steeds het asielvraagstuk. Stuk voor stuk complex, stuk voor stuk van invloed op het dagelijks leven hier in onze gemeente. Bij mijn installatie heb ik gezegd dat ik mijn best wilde doen om vooral te luisteren naar dat wat niet gezegd wordt, naar die mensen die niet tijdens de raadsvergadering naar een inspreekmicrofoon lopen om in te spreken, dat ik mijn best wilde doen om te leren die mensen te verstaan om zo ook hen een stem te geven, en dat wil ik nog steeds. Daarom wil ik vanavond mijn zorgen met u delen, want de wereld is wel veranderd, ons land is veranderd, Oldebroek verandert. Het wordt steeds moeilijker om het geluid van die onhoorbare mensen te horen nu het omgevingsgeluid steeds oorverdovender wordt. Dat doet geen recht aan een zwijgende meerderheid, aan mensen die hechten aan de nuance en de laatste tijd in de landelijke politiek een voorbeeld zien van extremen. Het is ingewikkelder dan ooit. De koning zei in zijn toespraak op Prinsjesdag: het gelijk van de een, betekent niet automatisch het ongelijk van de ander. Dat is een prachtige zin. Ik voel dat als een oproep om als lokale politiek het goede voorbeeld te geven. Wij kunnen laten zien dat samenwerking over partijpolitieke verschillen heen kan en nodig is om vooruit te komen. Want er is niet één waarheid, er kunnen verschillende waarheden naast elkaar bestaan. Het lijkt soms alsof we dat niet meer willen of kunnen zien. Iemand anders schreef: we verdrinken in ons gelijk, terwijl we dorsten naar begrip. Misschien is dat wel de werkelijke schaarste van onze tijd. Dat is dan misschien ook wel de grootste uitdaging die je samen moet aangaan, dat het niet zou moeten gaan om gelijk maar om geluk, om begrip. Begrip voor andersdenkenden, begrip voor de verschillen, begrip voor elkaar zonder oordeel, elkaar zien als mens met waarden en idealen. Dan blijft onderling respect overeind, ook als je elkaars idealen niet deelt. Ik wil me hier voor inzetten, voor nog meer betrokkenheid van inwoners, voor samenwerking in de breedste zin van het woord, voor bruggen bouwen tussen mensen, tussen kernen, tussen standpunten. Luisteren, verbinding, maar ook richting geven, voor onze gemeente, voor onze democratie waar we zuinig op moeten zijn, die we moeten koesteren. Dat koesteren geldt ook voor thuis, want de balans tussen werk en privé blijft een avontuur en dat vraagt wat van mijn man, van mijn kinderen, van mijn familie. Rolf is mijn grootste steun en toeverlaat. Hij geeft mij de ruimte om mijn passie te volgen. En mijn kinderen? Mijn kinderen weten dat

mama niet altijd direct tijd heeft, maar als het moet direct alle tijd maakt, want er zijn belangrijke en heel belangrijke dingen. Thuis is voor mij niet alleen mijn gezin en mijn familie. Thuis is Oldebroek, niet alleen als burgemeester maar ook als buurvrouw, in de supermarkt en bij de kapper. Ik wil u allemaal van harte bedanken voor het vertrouwen die u in mij stelt. Ik beloof dat ik me onvermoeibaar zal inzetten, zal blijven inzetten voor onze gemeente, voor onze samenleving, voor ons thuis. Met trots op wat we hebben bereikt, met heel veel zin in wat komt en met het vertrouwen om opnieuw mijn vleugels uit te slaan. Naar Rolf: dank je wel dat je er altijd bent, dat jij mij laat vliegen en weer laat landen: thuis.

Dank u wel.

De VOORZITTER bedankt mevrouw Haseloop voor deze mooie woorden. Hij schorst de vergadering om iedereen de gelegenheid te geven om felicitaties uit te wisselen.

Schorsing

Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Haseloop.

De VOORZITTER heropent de vergadering.

03. Vaststelling van de agenda.

De heer DE NOOIJER (CVO) kondigt een motie vreemd aan de orde van de dag aan met als onderwerp het niet langer hijsen van de regenboogvlag bij het gemeentehuis. De motie wordt als punt 09a aan de agenda toegevoegd.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

04. Vaststelling notulen vergadering van 10 juli 2025.

De notulen van de vergadering van 10 juli jl. worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

05. Ingekomen stukken.

De raad gaat akkoord met de afdoening zoals voorgesteld op de lijst van ingekomen stukken voor deze vergadering.

06. Spreekrecht niet geagendeerde onderwerpen.

Geen.

07. Mondelinge vragen van raadsleden.

Geen.

08. Lijst van B-onderwerpen, die bij hamerslag worden afgedaan.

De heer VAN DE PUT (CVO) legt een stemverklaring af bij punt 08-04, Geen wensen en bedenkingen uiten inzake de dienstverleningsovereenkomst inzameltaken afval. CVO vindt dat de huidige lokale inzamelaar Van Werven de kans had moeten krijgen om opnieuw in te schrijven. Tevens had er een onderzoek moeten komen waarom de inzamelingskosten in Putten lager liggen dan in Oldebroek. CVO vindt dat Oldebroek met deze nieuwe afvalinzamelingsdienst niet het beste voor de inwoners is gezocht. Onder andere daarom kan CVO niet instemmen met deze dienstverleningsovereenkomst. De leden van de fractie van CVO worden geacht tegen dit besluit te hebben gestemd.

De heer DE NOOIJER (CVO) legt een stemverklaring af bij punt 08-06, Instemmen met bestuurlijke fusie Aurora Onderwijsgroep (openbaar onderwijs). Er gaan drie schoolbesturen fuseren tot één schoolbestuur, Aurora geheten. CVO heeft vaker tegen fusies gestemd, want de fractie staat voor de menselijke maat, kleinschalig. Nu vallen onder de drie schoolbesturen tussen de krap 1000 en ruim 2200 leerlingen. Dat worden 4800 leerlingen. Wetenschappelijk is de optimale schaal onderzocht, en dat is tussen de 400 en 550. Volgens CVO is 4800 te groot. De leden van de fractie van CVO worden geacht tegen dit besluit te hebben gestemd.

De raad gaat akkoord met de voorgestelde besluitvorming van de voorstellen op de lijst van B-onderwerpen voor deze raadsvergadering, met de aantekening dat CVO geacht wordt tegen de punten 08-04 en 08-06 te hebben gestemd.

De VOORZITTER noemt dat het Ontwikkelplan Oldebroek Centrum Fase 2 ook vanavond wordt vastgesteld bij hamerslag. Een moment om even bij stil te staan.

09. Vaststelling wijziging Reglement van orde gemeenteraad.

Eerste termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) is van mening dat de raad op het punt staat om een onbegrijpelijk, onverstandig en kwalijk besluit te nemen. Met dit besluit worden de spelregels, op enkele tekstuele wijzigingen na, aangepast op een niet goede manier. Het betreft de toegankelijkheid van de inwoners tot het inspreken tijdens een commissievergadering of een raadsvergadering. Het voorstel maakt de drempel hoger voor inwoners om te kunnen inspreken. Artikel 13 bijvoorbeeld gaat over het spreekrecht voor burgers bij niet-geagendeerde onderwerpen. Daar wordt een drempel aan toegevoegd, namelijk: de gemeenteraad mag over het onderwerp waarover inwoners het woord willen voeren, niet recent gesproken hebben. Hij snapt oprecht niet waarom die drempel wordt opgenomen, waarom dit een nieuwe voorwaarde wordt. Het kan namelijk zijn dat een onderwerp al een keer besproken is in de raad en er kort daarop nieuwe ontwikkelingen zijn. Dan heeft de raad er al over gesproken, maar is er een reden voor een inwoner om opnieuw, of misschien voor het eerst, te willen inspreken. Met de wijze waarop artikel 13 gewijzigd wordt, gaat dat niet meer lukken. Kijkend naar wat er nog meer wordt bepaald. Nu is het zo dat inwoners mogen inspreken als zij zich voorafgaand aan de vergadering aanmelden bij de griffie. Dat wordt veranderd: inwoners dienen zich tenminste 24 uur voor aanvang van de vergadering aan te melden bij de griffier onder vermelding van naam, bereikbaarheidsgegevens en het onderwerp waarover men het woord wenst te voeren. Hij vraagt zich af waarom de raad dit zou doen. Het argument in het stuk: dit sluit beter aan bij de praktijk. Hij vraagt zich af of dat het geval is. De heer De Nooijer zou juist willen betogen dat als inwoners op de dag zelf de Huis-aan-huis lezen en denken: hier moet ik vanavond bij zijn, ik wil inspreken, dat moet dan kunnen. De positie van de burger is minder sterk verankerd in de nieuwe spelregels die deze raad vanavond wil vaststellen. Ook als het gaat om geluid- en beeldregistraties gaat er iets veranderen. Nu is het zo dat daarvan voorafgaand of tijdens de raadsvergadering een mededeling moet worden gedaan aan de voorzitter en men moet zich gedragen naar diens aanwijzingen. Daaraan wordt toegevoegd dat toestemming moet worden gevraagd. De afgelopen bestuursperiode is er één moment geweest dat CVO de vergadering heeft gefilmd en dat was toen de camera's hier uitvielen en mensen thuis het niet meer mee konden krijgen. De fractie vindt dat dat mogelijk moet zijn. Een raadsvergadering is openbaar en juist vanuit het oogpunt van transparantie vindt hij het belangrijk dat er gefilmd moet kunnen worden. Dat gebeurt vaker. Zijn vraag aan het college. Als deze regel wordt opgenomen en het gaat over raadsvergaderingen, dan moet er dus toestemming worden gevraagd. Wanneer gaat het college die wel en niet verlenen. En de vraag: waarom neemt de raad dit zo op in het reglement. Verder, de informatiepositie van de raad ten opzichte van het college wordt ook minder sterk. Raadsleden kunnen verzoeken doen in schriftelijke vragen en het college moet die volgens de spelregels beantwoorden binnen drie weken. Voorgesteld wordt daarvan vier weken te maken. Waarom? Als het gaat om verzoeken om inlichtingen door de raad, staat er nu: de verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft, in ieder geval binnen veertien dagen. Daarvan wordt gemaakt: vier weken, twee keer zo lang. Waarom zou de gemeenteraad zijn informatiepositie zo tekort doen, het college meer tijd geven. Het is belangrijk dat als de raad vragen stelt, vaak over urgente onderwerpen, men tijdig antwoord krijgt. Dan het laatste en voor CVO belangrijkste punt. Er wordt voorgesteld om expliciet op te nemen dat de vergaderingen van het presidium en de verslagen daarvan niet openbaar zijn. Dat is het definitief instellen van achterkamertjespolitiek. Een overlegorgaan van fractievoorzitters, burgemeester en griffier, waar burgers niet meer bij kunnen, waarvan de verslagen niet meer op te vragen zijn, die niet meer gedeeld mogen worden. Waarom? Dit is heel erg onverstandig. CVO wil vanavond iets delen met de inwoners als het gaat om dit presidium. Het presidium vergadert meestal een keer per kwartaal. Wat in die vergaderingen de afgelopen periode is gebeurd, wil hij vanavond aan de inwoners vertellen. Heel vaak is CVO daar de maat genomen. Niet eens, niet meer dan eens, maar bijna driekwart van de vergaderingen die er zijn geweest. De heer De Nooijer heeft alle notulen uitgeprint, zestien kantjes met klachten over CVO. Een aantal van de klachten zijn: juni 2020, de ChristenUnie vraagt opheldering over een artikel in de Stentor. September 2022, het CDA klaagt over een stemverklaring die CVO heeft afgelegd en ziet dit als een schending van de afspraken in het presidium. Maart 2023, de

VVD klaagt over het gebruik van het gemeentehuis door CVO, want heeft geconstateerd dat CVO anderhalve week na de laatste vergadering van het presidium tegen de afspraak in mensen heeft uitgenodigd; hij vindt het jammer. December 2023, het CDA klaagt wederom dat CVO zich niet houdt aan gemaakte afspraken en noemt een aantal voorbeelden: geen stemverklaringen geven bij installatie van wethouders; zonder nieuwe officiële informatie over het azc; het onderwerp niet agenderen en geen inloopfractiesprekuren voor inwoners in het gemeentehuis houden. De laatste presidiumvergadering duurt twee uur, waarvan één heel uur ging over de klachten die de partijen hadden over CVO. De heer De Nooijer denkt dat de aanwezigen vanavond, raadsleden en college, kunnen begrijpen dat CVO er niet echt op zit te wachten dat dit zo meteen in de achterkamertjes gebeurt en hij er niet meer over mag spreken, terwijl die voorstellen wel worden gedaan, niet in het openbaar debat maar in het presidium. Hij kan zich niet voorstellen in een tijd waarin burgers van de politiek vooral transparantie verlangen, dat dit een goede weg is om te gaan. Daarom zal CVO tegen stemmen.

De heer KEMP (VVD) zegt dat CVO niet snapt waarom bij een artikel de toevoeging is dat er niet meer wordt ingesproken over niet-geagendeerde onderwerpen. Waar de raad de bijvoorbeeld vorige week over sprak, gaat men niet vandaag weer over inspreken. Dat is logisch. Schrijf je dat op in een verordening? Voor de mensen die helemaal nieuw in de raad komen, is het fijn als ze die artikeltjes lezen, dat ze meteen begrijpen wat de bedoeling is. Dan over het 24 uur van te voren aanmelden. Hij denkt dat het heel verstandig is, en niet dat iemand 's middags in de krant nog iets leest en 's avonds wil inspreken. Hij denkt dat het op zich een heel goed artikel is. Daar gaat het vanavond niet over, maar je neemt wel iemand in bescherming, opdat die niet uit emotie vanavond wel even als inspreker komt. Je neemt iemand in bescherming door te zeggen: doe een aanmelding 24 uur van te voren.

De heer DE NOOIJER (CVO) vraagt de heer Kemp waarom de politiek, de gemeente, inwoners in bescherming moet nemen tegen hun eigen bijdrage, omdat die emotioneel zou kunnen zijn en misschien ook ongewenst. Vindt de heer Kemp dat zeker vanuit een liberale partij niet ontzettend bevoogdend en misplaatst?

De heer KEMP (VVD) vindt dat niet. In zijn volgende betoog zal hij proberen de heer De Nooijer zelf in bescherming te nemen. Als het namelijk gaat over filmen van mensen, dan zijn daar regels voor. Als mensen hier in de raadzaal komen en niet meer kunnen aangeven dat ze niet gefilmd willen worden, als het gaat over drempels opwerpen, dan doe je dat, want iedereen kan vrijelijk gefilmd worden, ook als men dat niet wil. Hij vindt het niet verstandig om te zeggen: doe maar, u wilt graag gefilmd worden. Dan over de termijn voor gevraagde inlichtingen. Ambtenaren doen elke dag hun stinkende best om alle vragen en alle problemen te beantwoorden, ook alle onnodige vragen die soms gesteld worden. Er zijn ook mensen die niet 40 uur in de week werken, er zijn deeltijdbanen, soms zijn er mensen ziek. Dan kan het gebeuren dat er niet de tijd is om al die vragen te beantwoorden. CVO weet hoe de hele cyclus gaat. Dan is 14 dagen erg kort. Dat had de heer De Nooijer kunnen weten. Dus neemt de heer Kemp, als de heer De Nooijer dat achterwege laat, hem enigszins in bescherming. Met betrekking tot het presidium heeft CVO de VVD een aantal keren genoemd. In het presidium wordt naast het bespreken van ordezaken, huishoudelijke zaken, gebruikgemaakt van de mogelijkheid om elkaar af en toe ergens op aan te spreken, afspraken die men als collega-fractievoorzitters of als politiek leiders maakt en die CVO niet nakomt. Daar spreekt hij CVO op aan, niet in het openbaar maar in de beslotenheid van het presidium. Als de heer De Nooijer aangeeft dit in het openbaar te willen doen, dan spreekt de heer Kemp hem niet op die manier aan. Dan gebeurt er precies het tegenovergestelde van wat CVO bedoelde, achterkamertjespolitiek.

De heer DE NOOIJER (CVO) wil aangetekend hebben dat CVO van mening is dat zij zich altijd heeft gehouden aan de besluiten die het presidium heeft genomen. De heer De Nooijer is van mening, en heeft dat in alle notulen aangetekend en onderbouwd met argumenten, dat de fractie zich altijd aan de afspraken heeft gehouden waaraan zij zich móet houden. Binnen die bandbreedte, binnen dat democratische veld, opereert CVO en zal dat blijven doen. Zijn betoog vanavond is alleen dat er heel vaak is geklaagd over zaken die partijen ongewenst vonden maar die wel binnen de regels vielen.

De heer DOORNWAARD (SGP) geeft aan dat het wijzigen van het reglement van orde gemeenteraad nodig was, omdat er behoefte was om een aantal aanpassingen door te voeren en te actualiseren. Naar de mening van de SGP ging de discussie voornamelijk over het wel of niet openbaar zijn van de presidiumvergadering. Zojuist heeft hij gehoord dat er nog een aantal meer artikelen ter discussie worden gesteld. Hoe ziet de SGP het presidium. Het presidium is een

interne werkgroep/overlegorgaan over het dagelijks bestuur van de gemeenteraad. Het stuurt de werkzaamheden van de raad aan en het gaat om algemene regelzaken met betrekking tot het functioneren van de raad. Het gaat dus niet over keuzes over beleidsmatige onderwerpen, dus zonder politieke inhoud. De SGP is daarom van mening dat de huidige werkwijze nu officieel wordt vastgelegd en dus kan de fractie instemmen met deze wijziging.

Volgens de heer GRAANSMA (ChristenUnie) vindt dat het betoog van de heer De Nooijer wel heeft gebracht dat de raad nu weet waarom hij moet besluiten wat men nu op papier heeft staan. Volgens hem heeft men met elkaar afgesproken dat het niet openbaar wordt. Dat is nog iets anders dan geheim. Als het geheim is, dan is dat in het seniorenconvent. Het openbaar maken, zo heeft hij van de griffie begrepen, betekent ook dat je actief moet publiceren en moet laten verschijnen. Dat maakt nog wel wat verschil. De raad legt nu vast wat hij in de afgelopen tijd nog niet vastgelegd had. Dat vindt hij een goede zaak, zeker omdat je met elkaar een normaal gesprek moet kunnen aangaan, elkaar normaal kunnen aanspreken en dat is aanspreken op de afspraken die gemaakt zijn. Dat zijn geen aanvallen op CVO of dergelijke. Op het moment dat het ene wordt afgesproken en in de volgende vergadering het andere gebeurt, kan men elkaar daarop aanspreken. Daarvoor heb je het presidium. Daarom ook is het waardevol, want anders is men hier elke keer aan het bakkeleien in het openbaar. CVO zei nog iets anders over het inspreken. Inspreken is nog steeds mogelijk. Het moet wel van te voren worden aangemeld. Camera, ja, je kunt het melden dat je gaat filmen. Overal moet je het melden dat je foto's maakt van mensen. CVO geeft aan dat ontwikkelingen die op de dag zelf naar voren komen, niet meer kunnen worden ingebracht. Als het nieuwe ontwikkelingen zijn, dan denkt de heer Graansma dat het niet valt onder de stukken die al geweest zijn. Op het moment dat er een compleet nieuwe ontwikkeling is die significant anders is, dan ziet hij nog wel een uitweg. De ChristenUnie kan instemmen met het reglement zoals dat voorligt.

De heer HEDDEMA (ABO) constateert, na overleg met de fractievoorzitter, dat in wezen de werkwijze van het presidium nu wordt geformaliseerd. Dat lijkt hem een goede zaak, anders blijft wellicht in het duister wat precies de status is. Die helderheid juicht ABO toe. Hij heeft nog een heel praktische opmerking. Volgens hem worden er opnames gemaakt van de commissie- en raadsvergaderingen door Loco. Misschien kan dat de bron zijn waaruit geput kan worden en is het niet echt nodig om separate opnames te maken.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) is het niet eens met de update van het reglement van orde. Duurzaam Oldebroek heeft duidelijk aangegeven dat men voor transparantie is, maar ook voor die beslotenheid zodat je elkaar feedback kunt geven op het functioneren in de raad. Hanteer je de afgesproken regels niet, dan heb je het daarover in het presidium. Daarom vindt Duurzaam Oldebroek dat het besloten moet blijven. De fractie wil echter de schijn van achterkamertjespolitiek vermijden en heeft daarom voorgesteld om de agenda openbaar te maken. Hij hoopt dat misschien door de toezegging van de burgemeester het allemaal gebeurt. Er staat in de upgrade van het reglement van orde dat het presidium en de verslagen daarvan niet openbaar zijn. Er wordt dus niets over de agenda gezegd. Als je een agenda openbaar maakt, dan voorkom je de schijn van achterkamertjespolitiek. Zoals het er nu ligt, stemt Duurzaam Oldebroek tegen, tenzij er de bedoelde toezegging komt.

De VOORZITTER merkt op dat de burgemeester niet gaat over het reglement van orde van de raad. Daar gaat de raad zelf over.

De heer VAN DER HORST (CDA) noemt dat de doelstelling van de beslotenheid is, het functioneren van de raad te bespreken en hoe men met elkaar omgaat. CVO heeft zojuist heel mooie woorden gebezigd over wat het CDA kritisch benoemt naar CVO. CVO mag het CDA ook altijd aanspreken op haar gedrag in dat presidium. Het CDA constateert dat CVO zich niet aan de afspraken houdt die in het presidium zijn gemaakt en daarop spreekt men elkaar aan. De heer Van der Horst wijst alle beschuldigingen van CVO van achterkamertjespolitiek verre van zich. Het presidium gaat over de huishouding van de raad en CVO geeft zichzelf een houding waarbij zij zich kleiner, zwakker of benadeeld opstelt. De heer Van der Horst denkt dat het is om zo medelijden, of steun, of voordeel te krijgen. Daar is een term voor: calimero effect. In de praktijk schuift CVO op deze manier haar verantwoordelijkheden weg voor het nakomen van gemaakte afspraken. Dat is de keuze van CVO, het CDA blijft bij haar standpunt en gaat mee met het voorstel.

Tweede termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) wil graag reageren op de collega-fracties. Men moet elkaar kunnen aanspreken, soms in de beslotenheid of openbaarheid. Dat aanspreken vindt CVO prima, maar de burger mag daar niet buiten gehouden worden. Ook omdat het soms om pietluttigheden gaat, maar soms ook om heel fundamentele dingen, waarbij fracties ervoor pleiten om elkaar niet alleen op regels aan te spreken, maar veel verder te gaan en de raads- en commissievergaderingen willen beperken. Hetgeen hij zojuist heeft voorgelezen uit de notulen is echt gebeurd. Dat vindt CVO onwenselijk. Naar zijn oordeel wordt dat gedaan om het debat zoveel mogelijk te willen beperken. CVO heeft dat gezien in het presidium de afgelopen tijd en is daar niet blij mee. De fractie hecht eraan dat de burger dat mag weten, juist als men zegt transparant te zijn als lokaal bestuur. Die drempel voor inwoners moet niet verhoogd worden. De raad verzwakt zijn eigen positie als hij het college zoveel meer tijd geeft. Hij vindt dat niet goed. De fractie wil opkomen voor de positie van de raad als hoogste, direct gekozen orgaan. CVO blijft tegen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) dankt de voorzitter voor de correctie. Hij heeft een vraag aan de raad: hoe staat de raad tegenover het openbaar maken van de agenda.

De heer KEMP (VVD) reageert dat als de heer Post een voorstel wil wijzigen, hij een amendement moet indienen. De raad heeft niets aan een toezegging bij een algemeen besluit. Dit zou hij een-op-een in het presidium kunnen vertellen, nu is hij genooddaakt om te zeggen dat de heer Post zijn huiswerk niet heeft gedaan.

De VOORZITTER gaat over tot de besluitvorming.

Het voorgestelde besluit: de fracties van CDA, ABO, ChristenUnie, SGP en VVD stemmen voor het voorstel. De fracties van Duurzaam Oldebroek en CVO stemmen tegen het voorstel. Met 15 stemmen voor en 4 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

09a. Motie vreemd aan de orde van de dag CVO; niet langer regenboogvlag hijsen

De raad van de gemeente Oldebroek, in vergadering bijeen op donderdag 2 oktober 2025, gehoord de beraadslagingen,

constaterende dat:

- de gemeente Oldebroek sinds 2021 jaarlijks op “coming-Outdag” (11 oktober) de regenboogvlag hijst bij het gemeentehuis;

overwegende dat:

- deze vlag al onze inwoners verdacht maakt, omdat het veronderstelt dat ‘LGBTQI+’ers’ geen volwaardige positie hebben binnen onze Oldebroeker samenleving;
- de regenboogvlag averechts werkt voor het beoogde doel, aangezien deze vlag en de regenboog als diversiteitsymbool gevoelens van afkeer oproept bij grote delen van onze bevolking, onder meer omdat veel christenen in onze gemeente de regenboog als symbool van Gods trouw zien;
- het onwenselijk is om jaarlijks voor slechts één specifieke en selectieve doelgroep een vlag te hijsen, omdat de gemeente er voor al onze inwoners is, en dit ook elke dag duidelijk wordt doordat de gemeente zowel de Nederlandse als de Oldebroekse vlag hijst;

verzoekt het college:

- de regenboogvlag niet langer te hijsen bij het gemeentehuis van Oldebroek.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer DE NOOIJER (CVO) noemt dat op 11 oktober, die kennelijk coming out dag heet, de gemeente Oldebroek elk jaar de regenboogvlag hijst bij het gemeentehuis. CVO wil af van deze vlag. Allereerst omdat dit de enige vlag is die de gemeente voor één specifieke en selectieve groep hijst. Dat is volgens CVO heel erg raar. De gemeente hijst elke dag al de Nederlandse en de Oldebroekse vlag en die hangen er voor iedereen. Het is discriminerend en in de ogen van CVO daarmee ook onwenselijk om voor deze ene groep ieder jaar weer een uitzondering te maken. Er is meer aan de

hand. Oldebroek is een gemeente waar een groot deel van de bevolking christelijk is. De christelijke uitleg van de regenboog is, dat het een teken is van Gods trouw. Dat is een heel andere betekenis dan de regenboog in de regenboogvlag, waarbij het een diversiteitssymbool is. Daarmee is het ook een controversieel symbool, dat bovendien gezien wordt als gekaapt en ideologisch contrair aan het christelijk denken. Daar komt bij dat in de afgelopen jaren de weerstand tegen de regenboogvlag als hét symbool van woke, het linksliberaal denken, verder is gegroeid. Continu moet deze vlag in allerlei varianten worden gehesen, ook bij overheidsgebouwen, vaak gecombineerd met een eindeloze lijst aan dagen zoals coming out day, paarse vrijdag, roze zaterdag, internationale dag tegen homo-, bi-, trans- en interseksefobie, enzovoort. Er zijn er inmiddels tientallen met zelfs een hele maand die de Pride wordt genoemd. Mensen hebben het gevoel dat hen dit inmiddels ongevraagd wordt opgedrongen. Niet in de laatste plaats door de overheid. CVO snapt en deelt dat gevoel. Dat leidt inmiddels tot een heftige antireactie. Hij heeft drie artikelen gepakt die alleen al in dit jaar aangeven hoe gereageerd wordt op de homovlag. Allereerst die van 8 augustus 2025, kortgeleden in Limmen. Een symbool besmeurd met zwarte verf. Nieuw Rechts, een artikel van 23 april 2025. Rijswijk, regenboogzebrapad twee keer beklad in één week. Er zijn nog vele voorbeelden te noemen; de lijst is lang, maar dit is de reactie. Het hijsen van de regenboogvlag heeft inmiddels een averechts effect. Dat moet worden erkend wat CVO betreft. In plaats van de beoogde acceptatie van bepaalde individuen keren mensen zich tegen dit symbool, terwijl ze ondertussen helemaal geen probleem hebben met de mensen van de betreffende groep. Als men hiermee blijft doorgaan, maakt men het symbool belangrijker dan de betreffende groep en daarmee schiet men zijn doel voorbij. Hij komt tot zijn laatste en belangrijkste bezwaar. Doordat de gemeente Oldebroek elk jaar de regenboogvlag hijst, maakt de gemeente alle inwoners verdacht, omdat het veronderstelt dat lhbtqi-plussers geen gelijke positie zouden hebben in de Oldebroeker samenleving en waar ze ieder jaar op gewezen zouden moeten worden. Dat is een rechtstreekse aanval op de integriteit. Men wordt beschuldigd van iets wat men niet is. De tolerantie die deze gemeente kenmerkt wordt in een kwaad daglicht gezet en dat is geheel ten onrechte. Daarom zegt CVO: laten we hiermee per direct stoppen, en dient CVO vanavond deze motie in. Hij heeft nog drie vragen die hij aan het college wil stellen, maar ook aan al zijn collega-fracties. De eerste: vinden het college en de raadsfracties serieus dat in deze gemeente de acceptatie van de eigen bevolking richting lhbtqi-plussers niet op orde is en waarom deze vlag zou moeten worden gehesen. Zo ja, waaruit blijkt dat dan. Kan de raad dat hard maken. Vraag twee: waarom hijst de gemeente een vlag alleen voor deze specifieke en selectieve groep en voor andere groepen niet. Er zijn toch twee vlaggen die er elke dag hangen voor iedereen. Kan ook dit worden onderbouwd door het college en de raadsfracties. Tot slot zijn laatste vraag: wanneer is dan, als de raad toch vindt dat deze vlag elk jaar moet wapperen bij het gemeentehuis, het moment dat het niet meer nodig is omdat de acceptatie voldoende is in de ogen van de raad en hoeft hij niet meer worden gehesen. Hij zou graag antwoord hebben op die vragen.

De VOORZITTER geeft het stuk in bespreking.

Eerste termijn

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) laat weten dat hij deze motie uiteraard in de fractie heeft besproken en dat men er echt verdrietig om was. Duurzaam Oldebroek wordt er verdrietig van omdat deze motie juist aantoonde dat deze vlag nodig is. Hij legt uit waarom. Het gaat om een vlag die gehesen wordt omdat de raad wil uitdragen dat iedereen er mag zijn. De vlag staat voor gelijkheid voor iedereen. Zijn eerste reactie was: wat een slim moment, de burgemeester wordt beëdigd, is het misschien om kiezers, of is men bezig onder het mom van inclusie mensen uit te sluiten, maar dat was een eerste reactie. Toen hij er wat verder over nadacht, was zijn gedachte: weten de indianen wel wat er leeft onder de bevolking en bij die doelgroep. In de eerste zin in de motie wordt genoemd dat inwoners met een andere geaardheid een volwaardig positie hebben binnen deze gemeente. Dat raakt hem. Het is een onjuiste veronderstelling. Duurzaam Oldebroek vraagt zich af of de indianen wel contact hebben met de mensen die bedreigd, geïntimideerd, gepest en gediscrimineerd worden en zelfs vanwege hun geaardheid verhuizen uit deze gemeente, omdat blijkbaar volledige inclusie een illusie is binnen de gemeente Oldebroek. Zoals de raad weet: Duurzaam Oldebroek is trots op deze gemeente en is er ook altijd positief over, maar hier lijkt een laag van vernis overheen te liggen die blijkbaar de indiener van de motie niet ziet. Hij licht dit toe. Hij sprak een ouder van een jongere in deze gemeente. Die jongere durfde het winkelcentrum niet op. Hij was anders geaard en was bang om in elkaar geslagen te worden. Hij werd gepest, gediscrimineerd, liep in Zwolle, werd achtervolgd door jongeren en moest echt vluchten. Nu heeft CVO rechtstreeks antwoord op haar vraag. Daarom is volgens Duurzaam Oldebroek die vlag juist heel hard nodig, totdat alle discriminatie, gepest en dergelijke uit de wereld, uit Nederland en uit de gemeente Oldebroek is.

De heer HEDDEMA (ABO) zegt dat voor ABO deze vlag een symbool is van verdraagzaamheid en het tegengaan van discriminatie in welke vorm dan ook. Juist in deze tijd van polarisatie is het voor de fractie een heel belangrijk signaal dat vooralsnog niet weggelaten kan worden. Daarbij wil hij zich voegen naar de reactie van Duurzaam Oldebroek, die naar zijn mening uitstekend aangeeft dat discriminatie ook in de gemeente Oldebroek bestaat. Er bestaat binnen ABO wel begrip dat vanwege principiële redenen er andere afwegingen gemaakt kunnen worden. Desondanks zal de fractie in meerderheid tegen deze motie stemmen.

De heer GRAANSMA (ChristenUnie) gaat terug naar maart 2021. Toen heeft de ChristenUnie met de toenmalige PvdA/Burgerpartij Oldebroek een motie vreemd aan de orde van de dag lhbtq+ geschreven en deze samen met de VVD en ABO ingediend tijdens de raadsvergadering van 11 maart 2021. In die motie is opgeroepen om met een plan van aanpak te komen om de veiligheid, weerbaarheid en sociale acceptatie van lhbtq+ te verbeteren en daarin ook te komen tot een advies richting de raad over het hijsen van de regenboogvlag. Dit plan van aanpak is in de raad van 30 september besproken met daarbij het advies van het college over de vlag. Dit advies is tot stand gekomen na consultatie van diverse groepen in de Oldebroekse samenleving. De raad heeft daarbij gestemd voor scenario 2, het vlaggen met coming out day. Men heeft die vraag bij het college neergelegd. Het college heeft uitvoerige gesprekken gehad met allerlei groepen in de samenleving en heeft daaruit de conclusie getrokken dat het zinvol is om die vlag te hijsen. Zeker voor de groep waar het om gaat, moet hier wel een stukje waardering of een stukje troost en bescherming in zitten. De uitwerking van het plan van aanpak is daarna in werking gezet, onder andere met een expositie in het gemeentehuis en het jaarlijks hijsen van de regenboogvlag op coming out day. Daarnaast zijn er allerlei trajecten ingezet om de acceptatie bespreekbaar te maken. Nu ligt daar de motie vreemd aan de orde van de dag van CVO, die verzoekt de regenboogvlag niet meer te hijsen bij het gemeentehuis. Een motie met overwegingen die uitvoerig besproken zijn in 2021, maar nu zonder enige toelichting weer voorliggen en weer actueel zouden zijn. De fractie mist daar iets meer onderbouwing van. Daar komt bij dat deze motie op een zeer laat tijdstip bij de fractie binnenkwam. Als de heer De Nooijer er echt heel veel belang bij heeft dat dit gebeuren gaat, dan zou je verwachten dat er een uitgebreide onderbouwing en een traject voorligt, net zoals de ChristenUnie en anderen dat met de motie gedaan hebben in 2021. Daar is vier maanden tijd voor geweest om het uit te werken en uiteindelijk met een voorstel te komen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat iedereen in de gemeente Oldebroek zich gezien, veilig en welkom voelt. Het hijsen van de regenboogvlag is een teken van respect voor en acceptatie van mensen die nog vaak met uitsluiting te maken hebben. De fractie is nog steeds van mening dat het noodzakelijk is dat er ingezet wordt op verbetering van de veiligheid, de weerbaarheid en de sociale acceptatie van deze groep inwoners. Er blijft helaas werk aan de winkel. Dan in antwoord op de vragen. De ChristenUnie vindt het een goed plan. Of het nodig is, de heer Post zei het uitvoerig en heel terecht, en het feit dat de raad er ook nu weer over praat, maakt dat die vlag nog steeds gehesen moet worden. Zolang men er niet normaal met elkaar over kan doen, blijft het nodig.

Volgens de heer DOORNWAARD (SGP) mag duidelijk zijn dat de SGP geen voorstander is van het hijsen van de regenboogvlag. Dit heeft de fractie al in de raadsvergaderingen van 11 maart en 30 september 2021 duidelijk gemotiveerd. Dat standpunt is niet veranderd. Als de ChristenUnie aanhaalt dat destijds met allerlei organisaties is gesproken, dan is het ook zo dat de SGP daar de vinger bij gelegd heeft dat er met bepaalde organisaties juist niet gesproken is. De motie van CVO is glashelder met betrekking tot een standpunt over het hijsen van de regenboogvlag. Voor de fractie is het dan ook positief dat CVO er hetzelfde over denkt als de SGP. Het bespreken van dit symbool ligt gevoelig en raakt mensen diep. Dat heeft men in het verleden al gezien. Niettemin wil de SGP nogmaals haar argumenten benoemen waarom zij voor deze motie zal stemmen. Het is selectief om de regenboogvlag te hijsen. Voor andere bepaalde groepen worden ook geen vlaggen gehesen. Daarnaast is het polariserend. Er is een groep mensen die zich niet wil identificeren met de regenboogvlag. Er is een groep mensen die een afkeer heeft van de regenboogvlag als diversiteitssymbool. De regenboogvlag als symbool staat voor een levensstijl die vrijheid geeft aan seksuele diversiteiten en allerlei relaties. Daar is de SGP vanuit haar klassieke christelijke visie op het huwelijk geen voorstander van. God heeft het huwelijk als levenslang verbond tussen man en vrouw gegeven. Daarbij wil hij opmerken wat de fractie gisteravond meegegeven is. Tijdens de uitreiking van de propedeuses voor eerstejaars studenten basisonderwijs werd aangegeven dat inclusie van nu betekent: jij moet een beetje worden zoals mij. Daarbij moest de fractie denken aan de regenboogvlag. Die regenboogvlag moet ook gezien worden als symbool van inclusiviteit. Maar die inclusie, zoals in de huidige maatschappij gepropageerd wordt, is een eenzijdige inclusie. De SGP blijft dan liever bij de bijbelse naastenliefde. Als men dat doet, is er geen regenboogvlag nodig voor acceptatie, want

als men zijn naaste liefheeft als zichzelf, dan is er acceptatie. Ieder mens is intrinsiek gelijkwaardig. Discriminatie en geweld tegen wie dan ook mag niemand overkomen. Afsluitend, de regenboog is het teken van het verbond tussen God en de aarde, het is een teken van trouw. Ondanks de ontrouw van mensen blijft God getrouw en is dus ook niet veranderlijk en wil Hij Zijn liefde geven aan ons zondaren.

De heer KEMP (VVD) is er trots op dat de VVD in 2021 met de PvdA en ABO een motie heeft ingediend. In de toelichting op de voorliggende motie wordt gevraagd van de fracties om hard te maken met feiten waarom zij tegen die motie zijn. Beide mist hij bij de indiener; geen feiten en geen onderbouwing. Dan moet men niet aan de VVD gaan vragen: wil jij je tegenargumenten even gaan onderbouwen. Naar zijn mening is deze motie puur en alleen gebouwd op gevoel dan wel onderbuikgevoel en daar heeft de VVD wel een mening over. Als laatste, inclusie zoals de vorige spreker zijn betekenis daaraan gaf: jij als mij. De fractie leest inclusie anders. Je hebt gewoon het recht om jezelf te zijn en dat mag, van de fractie en van een heel groot deel van de inwoners van Oldebroek. Hij is daar heel blij mee en hoopt dat dat zo kan blijven. De VVD gaat echt niet mee met dit verhaal.

De heer VAN DER HORST (CDA) geeft aan niet mee te gaan met deze motie. Maar aangezien er zoveel over gezegd wordt, zal hij het CDA-standpunt laten horen. Voor het CDA telt ieder mens, ongeacht afkomst, achtergrond, beperking of overtuiging. Dat is geen loze kreet, maar de overtuiging van de fractie en haar handelen. Juist daarom stemt het CDA tegen deze motie, niet omdat de fractie deze dag belangrijker vindt dan andere dagen. Integendeel, maar omdat ze vindt dat haar symbolen moeten verbinden en niet onderscheiden. Als een symbool zoals de regenboogvlag ervoor zorgt dat mensen zich gezien, erkent en verbonden voelen met de Oldebroekse samenleving, dan is dat in de ogen van het CDA waardevol. Het hijsen van de vlag is dan ook geen politiek statement, maar een teken van gastvrijheid en waardering. Ieder mens telt. Zo laat het CDA zien dat ze niet uitsluit maar juist uitnodigt. En dat ze de waarde van naastenliefde, verantwoordelijkheid en verbondenheid in de praktijk brengt. De fractie benadrukt dat de Oldebroekse gemeenschap ruimte biedt aan iedereen, ongeacht afkomst, overtuiging en achtergrond. Dat is precies wat het dorpse karakter van Oldebroek en de christendemocratische overtuiging sterk maakt.

Burgemeester HASELOOP denkt dat dit een van de dingen was die zij daarstraks bedoelde, toe ze zei: er zijn meer waarheden en die kunnen naast elkaar bestaan. Gelet op deze raadsdiscussie en in herinnering aan de discussie die de raad in 2021 had bij het vaststellen van dit punt, denkt ze dat de verhoudingen ongeveer gelijk zijn en heeft ze daar weinig aan toe te voegen.

Tweede termijn

De heer DE NOOIJER (CVO) hoort veel argumenten waarom partijen hierin niet mee kunnen gaan. Maar wat zeg je als je deze vlag nodig hebt, zo vastklampt aan een symbool, om maar te moeten onderstrepen dat je inclusief bent, dat je naastenliefde hebt als gemeente. Hoe zit het dan met al die gemeenten die deze vlag niet hijsen. Waarvoor is dat symbool nodig, waarom voldoen de Oldebroekse vlag en de Nederlandse vlag niet. Hij vindt het echt een verdachtmaking richting alle inwoners en samenleving van Oldebroek. Hij merkt dat fracties voorbijgaan aan het punt dat zij heel graag een bepaald ideaal hebben waarvoor zij een vlag hijsen, maar de meeste fracties zien niet dat dat averechts werkt. Er kunnen wel drie vlaggen worden gehesen, of de nieuwste variant van de regenboogvlag, het zal niet helpen.

De heer POST (Duurzaam Oldebroek) interrumpeert. Hij hoorde CVO zeggen dat er bijna volledige inclusiviteit binnen Oldebroek was. Feiten kunnen dat boven tafel halen, bijvoorbeeld door de GGD, over het pesten van jongeren met een ander gedrag, of geweld tegen die mensen. Dat is 20% hoger dan normaal. Dat zijn feiten, dus Duurzaam Oldebroek is het niet eens met de bewering van CVO dat er volledige inclusie is.

De heer DE NOOIJER (CVO) vindt dat een drogreden. Geweld, pesten en discriminatie komen in de hele samenleving altijd voor. Een samenleving kan daar nooit vrij van zijn, dit ten eerste. Ten tweede vindt hij het onverstandig om als er bepaalde cijfers zouden zijn, daar als politiek oneindig ingrijpen aan te verbinden. Dat kan dus door het hijsen van die vlag. Nogmaals, de averechtse werking wil hij echt onder de aandacht brengen, want die is er volgens hem. CVO zegt: laten we deze vlag niet langer hijsen, we hebben een Oldebroekse vlag en een Nederlandse vlag, die hangen er voor iedereen, en laten we stoppen met deze symboolpolitiek.

De VOORZITTER gaat over tot de stemming en laat weten dat de heer De Nooijer heeft aangegeven graag een hoofdelijke stemming te willen. De stemming start na loting bij de heer Deij.

Motie M1: Voor zijn: de heer Deij, de heer Doornwaard, de heer Vlieger, de heer Van de Put, de heer De Nooijer, de heer Van der Velde.

Tegen zijn: mevrouw Deen, de heer Boer, de heer Heddema, mevrouw Sloots, de heer Hardonk, de heer Graansma, de heer Wijnne, mevrouw Van den Bosch, de heer Peggeman, de heer Kemp, de heer Van der Horst, de heer Scholten, de heer Post.

Met 6 stemmen voor en 13 stemmen tegen is de motie verworpen.

10. Rondvraag.

Geen.

11. Sluiting.

De VOORZITTER gaat voor in dankgebed en sluit de vergadering.

Aldus goedgekeurd en vastgesteld in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oldebroek van 6 november 2025.

, griffier J. Tabak,

, voorzitter T.H. Haseloop-Amsing.